



၁၄၀

+ ၂၀၀၃
ဇန်နဝါရီလ
၂၁ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်ဦးသန်းဦး
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့်
ဦးချစ်လွင်တို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်သိတာ ပါ ၃

နှင့်

ဦးကျင်ရွှေ

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဒေါ်တင်တင်ဦး) *

အချင်းဖြစ်မြေ၏ အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင်က ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့်
အချင်းဖြစ်မြေကို တူမဖြစ်သူအားပေးကမ်းခဲ့သည်။ မှတ်ပုံ
မတင်သောအပိုင်ပေးစာချုပ်အရ အပိုင်ရသူကလက်ရှိထား
ခြင်းသည် အပိုင်ပေးသူအားဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာ ရောက်
မရောက်

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ သက်သေခံအမှတ် ၁ အပိုင်ပေးစာချုပ်သည်
ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်သာဖြစ်၍ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းဥပဒေပုဒ်မ
၁၂၃ အရ ပေးကမ်းခြင်းမမြောက်ပေ။ သို့ရာတွင်ယင်းစာချုပ်အရ
အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လက်ဝယ်ရသူအနေဖြင့် မည်သို့အကျိုးသက်ရောက်
သည်ကိုစိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

ပျက်ပြယ်သောအပိုင်ပေးစာချုပ်အရ ပေးသောပစ္စည်းကို အပိုင်
ရသူ (donee) ကလက်ရှိထားခြင်းသည် ပိုင်ရှင်အားဆန့်ကျင်လက်ရှိ
ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဒေါ်လွန်းပါ -၅ နှင့် ဒေါ်သိန်းရင်အမှု^(၁) ကို
ကြည့်ပါ။

ထိုဥပဒေသဘောအရမှတ်ပုံမတင်သော အပိုင်ပေးစာချုပ်အရ
အပိုင်ရသူလက်ရှိထားခြင်းသည်လည်း အပိုင်ပေးသူ၏ဆက်ခံသူတို့အား

* ၂၀၀၂ ခုနှစ် တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၆
+ ၂၀၀၂ ခုနှစ် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၄၇ တွင် ချမှတ်သော
၂၆-၇-၂၀၀၂ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူခံမှု



ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာရောက်သည်။ ဤမူသဘောကို **N . Varada Pillai and another** နှင့် **Jeevarathnammal အမှု^(၂) Gayani Sahu** နှင့် **Balchand Sahu and others အမှု^(၃)** တို့တွင်တွေ့ရသည်။

+ ၂၀၀၃
ဇန်နဝါရီလ
၂၁ ရက်

အချင်းဖြစ်မြေ၏အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင်ဦးပျော့က ၉-၁၂-၇၅ ရက်စွဲပါ အပိုင်ပေးစာချုပ် (ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၉၁၅/၇၅) ဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကို တူမအရင်းဖြစ်သူအမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှအားပေးခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့်အမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှသည် ထိုအချိန်မှစ၍ ဦးပျော့အားဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာ ရောက်သည်။ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှက ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ အပေါ်ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေသူအား ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည့်အခါမှ ဒေါ်ကျင်ရွှေအား အတိအလင်းဆန့်ကျင်လာခြင်းဖြစ်သည်ဟု တရားရုံး ချုပ်က ကောက်ယူခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိချေ။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးစိန်ဝင်း
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးအေးဝင်း
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၇၂ တွင် အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေ (၄င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်တင်တင်ဦး) က အယူခံတရားလိုများဖြစ်ကြသော ဒေါ်သီတာ။ ဦးတင်မောင်ဆွေနှင့် ဒေါ်ဒွေးလှတို့အပေါ် အချင်းဖြစ်မြေပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး လက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုသည်။ တိုင်းတရားရုံးက အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသည့်အတိုင်း စရိတ်နှင့်တကွ ဒီကရီချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူခံတရားလို ဒေါ်သီတာပါ ၃ ဦးတို့က မကျေနပ်၍ တရားရုံးချုပ်တွင်အယူခံတင်သွင်းသော်လည်း မအောင်မြင်ပေ။ တရားရုံးချုပ်၏စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရ ပြန်လည်စစ်ဆေးစီရင်ပေးရန် အယူခံတရားလိုဒေါ်သီတာပါ ၃ ဦးတို့ကလျှောက်ထားသည့်အခါ တရားရုံးချုပ်အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့်ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-



၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါဉ်
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

“ ဒေါ်ကျင်ရွှေ စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်
ဥပဒေပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၄၄ အရ ကာလစည်းကမ်း
သတ်မကျော်လွန်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်
ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ။ ”

ရန်ကုန်တိုင်း၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ကမ်းနားလမ်း၊ အထက်ရပ်
ကွက်၊ လှိုင်မြစ်လမ်း၊ အကွက်အမှတ် ၂ (ဘီ) ပေါက်တော၊ မြေကွက်
အမှတ် ၄၊ ဧရိယာ ၀. ၁၈၀ ဧကရှိ မြေကွက်သည် ၄-၁၂-၄၈ နေ့မှစ၍
အယူခံတရားပြိုင်၏ ခင်ပွန်းဦးပျော့အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊
ဦးပျော့သည် ၉-၇-၈၂ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ရာအယူခံတရားပြိုင်သည်
အချင်းဖြစ်မြေကို အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ အမှတ် ၃ အယူခံ
တရားလိုဒေါ်ဒွေးလှသည် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီး
မှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၀ တွင် အချင်းဖြစ်မြေ၌နေထိုင်သူ ဦးကျော်ညွန့်နှင့်
ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အပေါ် ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေသူအား ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှု
စွဲဆိုရာ အနိုင်ဒီကရီရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအနိုင်ဒီကရီကို ရန်ကုန်မြောက်
ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ဇာရီမှုအမှတ် ၃၅/၂၀၀၀ တွင် အတည်ပြုဆောင်
ရွက်သောအခါမှ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှသည် အယူခံ
တရားပြိုင်၏ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်လာသည်ကို သိရှိရ
ကြောင်း၊ အယူခံ တရားပြိုင်ကအမှတ် ၃ အယူခံ တရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ
အား အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့်ပတ်သက်၍ တစ်စုံတစ်ရာမပြုလုပ်ရန်တား
မြစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအခါအမှတ် ၃ အယူခံတရား လိုဒေါ်ဒွေးလှက ဦးပျော့
သည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို အမည်ခံဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးပျော့
မကွယ်လွန်မီ ၉-၁၂-၇၅ နေ့စွဲဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကွက်အား အပိုင်ပေး
စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ယာယီမှတ်ပုံတင်ဖြင့်အမှတ် ၃ အယူခံတရားလို
ဒေါ်ဒွေးလှသို့ ပြန်လည်ပေးအပ်ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေ
မှာ အမှတ် ၃ အယူခံ တရားလိုဒေါ်ဒွေးလှပိုင် ဖြစ်သည်ဟုလည်းကောင်း၊
အယူခံတရားပြိုင်ထံ ပြန်ကြားခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်က အယူခံ
တရားလိုတို့အား အချင်းဖြစ်မြေမှ ဖယ်ရှားပေးရန် အကြောင်းကြားခဲ့
သော်လည်း ဖယ်ရှားပေးခြင်း မရှိသည့်ပြင် အယူခံတရားပြိုင်၏ ပိုင်ရေး
ပိုင်ခွင့်ကို ထိပါးနှောင့်ယှက်လာသဖြင့် အမှုစွဲဆိုရခြင်းဖြစ်ကြောင်း
အဆိုပြုသည်။

အယူခံတရားလိုတို့က အချင်းဖြစ်မြေကွက်မှာ ဒေါ်ဒွေးလှ၏



၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါဉာ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

မိခင်ဒေါ်မယ်စီကဦးပျော့အမည်ဖြင့် အမည်ခံဝယ်ယူထားသော မြေကွက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ခရစ်ယာန်ဘာသာဝင်ဦးပျော့သည် ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်အယူခံတရားပြိုင်အား တရားဥပဒေနှင့်အညီ ထိမ်းမြားခဲ့ခြင်းမဟုတ်သဖြင့် အယူခံတရားပြိုင်သည် ဦးပျော့၏တရားဝင်ဇနီးမဟုတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဒွေးလှသည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ပိုင်ဆိုင်ပြီးစီမံခန့်ခွဲလျက်ရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများသည် လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်းများစွာကပင် ဦးပျော့အားဆန့်ကျင်လျက် မိမိတို့ပိုင်မြေအဖြစ် နေထိုင်လာကြသူများဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးပျော့သည်လည်းကောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်သည်လည်းကောင်း အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရှိရယူခဲ့ဘူးခြင်းမရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်မှားစွာ ကျော်လွန်နေပြီဖြစ်ကြောင်း ချေပသည်။

တိုင်းတရားရုံးက အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်သည် ဦးပျော့အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်သည်မှာ မှန်ကန်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေ၏မိခင် ဒေါ်မယ်စီက ဦးပျော့အမည်ဖြင့် အမည်ခံ၍ဝယ်ယူခြင်းဆိုသည်မှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေသည် ခရစ်ယာန်ဘာသာဝင်ဦးပျော့၏ တရားဝင်ဇနီးဖြစ်၍ ဦးပျော့၏အမွေကို ဆက်ခံခွင့်ရှိကြောင်းကောက်ယူ၍ အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်သည်။

တရားရုံးချုပ်က ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုအတည်ပြုသည်။

အယူခံတရားလိုတို့၏ရှေ့နေက အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို မူလပိုင်ရှင်ဦးပျော့သည် ၁၉၄၈ ခုနှစ်ကစ၍ အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သော်လည်း မြေကွက်ကိုမည်သည့်အချိန်ကမျှ လက်ရောက်ရယူခဲ့ဖူးခြင်း မရှိကြောင်း၊ တရားဝင်နေထိုင်ခဲ့ဖူးခြင်းလည်း မရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှနှင့် မိခင်ဒေါ်မယ်စီတို့ကသာ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို မိမိတို့ခြံနှင့်တစ်ဆက်တည်း၊ တစ်ဝင်းတည်းခတ်ထားပြီး အချင်းဖြစ် မြေဝင်းထဲတွင် မိမိတို့သဘောအလျောက် တခြားသူများအား ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားခြင်း၊ ဆိုင်ခန်းများငှားရမ်းခြင်းများကို ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက်ရှိကြောင်း၊ ထိုသို့ရှိနေစဉ် မူလပိုင်ရှင်ဦးပျော့သည်တူမဖြစ်သူ ဒေါ်ဒွေးလှ



၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါဥ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

(ယခုအယူခံတရားပြိုင်အမှတ်-၃) အား အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို မေတ္တာ
ဖြင့် အပိုင်ပေးသောစာချုပ်ကို ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ်
၉၁၅/၇၅ စာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-၁) ဖြင့် ၉-၁၂-၇၅ နေ့တွင်
ချုပ်ဆို၍ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်အဆိုပါမေတ္တာဖြင့် အပိုင်ပေးသည့်
စာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုပေးသည့် ၉-၁၂-၇၅ နေ့မှစ၍ ဒေါ်ဒွေးလှသည်
အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ပိုင်ရှင်တစ်ဦးကဲ့သို့ ပွင့်ပွင့်လင်းလင်းလက်ရှိ
ငွားခဲ့ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့မေတ္တာဖြင့်အပိုင်ပေးစာချုပ်ကိုချုပ်ဆိုချိန်မှစ၍
ဒေါ် ဒွေးလှသည် ဦးပျော့နှင့်တကွ ၎င်းအားဆက်ခံသူ အားလုံးကိုဥပဒေ
အရ ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားကြောင်းပေါ်ပေါက်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြ
သည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ယခုအမှုအားသုံးသပ်ကြည့်လျှင်
အကွက်အမှတ် ၃ နှင့် အကွက်အမှတ် ၄ တို့မှာ တစ်စပ်တစ်ဆက်တည်း
ဖြစ်ပြီး ခြံစည်းရိုးပရိုကြောင်း၊ အကွက်အမှတ် ၃ ပေါ်တွင် အမှတ် ၃
အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ စဉ်ဆက်မပြတ် နေထိုင်လာခဲ့ကြောင်း၊ အ
ချင်းဖြစ်အကွက်အမှတ် ၄ ပေါ်တွင် ဦးပြူးမိသားစု၊ ဦးကျော်ညွန့်၊
ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ အဆက်မပြတ်နေလာခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းဦးပြူးမိသားစု၊
ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ကို ဦးပျော့မှ အခမဲ့ခြံစောင့်အဖြစ် ထား
ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးပျော့ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဇနီးဖြစ်သူအယူခံတရားပြိုင်
ဒေါ်ကျင်ရွှေက ခြံစောင့်အဖြစ် ဆက်လက်ထားခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်
လျက်ရှိသဖြင့် အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေသည် ဦးပျော့ကွယ်လွန်
သည့် ၁၉၈၂ ခုနှစ် အချိန်တွင် အချင်းဖြစ်ခြံကွက်အမှတ် ၄ ၏ ပိုင်ရှင်
ဖြစ်သည်မှာထင်ရှားကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှက
ဦးပျော့ကွယ်လွန်သည့် ၁၉၈၂ မှစ၍ဆန့်ကျင်ဘက်လက်ရှိထားခဲ့သည်
ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အကွက်အမှတ် ၄ တွင် ဒေါ်ညွန့်စိန်
တို့ လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိနေသည့်အတွက် သို့မဟုတ် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့
လက်ရှိပစ္စည်းဖြစ်နေသည့်အတွက် ဒေါ်ဒွေးလှအနေဖြင့် ရန်ကုန်မြောက်
ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၀ ကိုစွဲဆိုလျက်
အချင်းဖြစ်မြေကွက်အတွင်းမှ ဖယ်ရှားခဲ့ရကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်
ကြောင်း၊ အပေးစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်မထား၍ အထမမြောက်သော
လွှဲပြောင်းမှုအရ ဒေါ်ဒွေးလှက ပစ္စည်းကိုလက်ရောက်ရပြီး လက်ရှိထား
သည်ဟုဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ဒေါ်ဒွေးလှအနေဖြင့် ပိုင်ရှင်တစ်ဦးကဲ့သို့



၉-၁၂-၇၅ နေ့မှစ၍ ပွင့်ပွင့်လင်းလင်းလက်ရှိထားခဲ့သည်ဟုဆိုသော်လည်း ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်တွင် အချင်းဖြစ် မြေကွက်ပေါ်တွင် လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိသော ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ကို ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်း ခရိုင်တရားရုံး၌ တရားစွဲဆိုဖယ်ရှားခဲ့ခြင်းသည်ပင်လျှင် ဒေါ်ဒွေးလှ အနေဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကွက်အမှတ် ၄ တွင်ပစ္စည်းလက်ရှိဖြစ်သူ မဟုတ်ဘဲ အထမမြောက်သောလွှဲပြောင်းမှုအရလည်း လက်ရောက်ရရှိထားခြင်းမရှိဆိုသည်မှာ အထင်အရှားပေါ်လွင်လျက်ရှိကြောင်း၊ ဆန့်ကျင်ဘက်လက်ရှိထားသည်ဆိုသည်မှာ အမှန်တကယ် လက်ရှိထားခြင်း ရှိရမည့်အပြင် ပိုင်ရှင်ကဲ့သို့ ထင်ထင်ပေါ်ပေါ် ကျူးကျော်လက်ရှိဖြစ်ခြင်းကိုဆိုလိုကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများသည် အယူခံတရားပြိုင်၏ လက်ရှိပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကို ဆန့်ကျင်ဘက်လက်ရှိဖြစ်အောင် ဆောင်ရွက်လာခြင်းမှာရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ဇာရီမူအမှတ် ၃၅/၂၀၀၀ ကို ဒီကရီပြုသည့်အချိန်မှ အချင်းဖြစ်အကွက်အမှတ် ၄ ခြံအတွင်း လက်ရှိနေထိုင်သူ ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အားဖယ်ရှားလျက် လုံးလုံး လျားလျား အယူခံတရားလိုများလက်ရှိအဖြစ် နေထိုင်ခဲ့ကြောင်းပေါ်လွင်ပြီးဖြစ်သဖြင့် ဒေါ်ကျင်ရွှေသည် ယခုအမှုကို အယူခံတရားလိုများက ဒေါ်ကျင်ရွှေ၏ လက်ရှိပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့် ဆန့်ကျင်လာသည့် ၁၂ နှစ် ကာလအတွင်း တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၄၄ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်မကျော်လွန်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၄င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

ရန်ကုန်တိုင်း၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ကမ်းနားလမ်း၊ အလယ်ရပ်လှိုင်မြစ်လမ်း၊ အကွက်အမှတ် ၂ (ဘီ) ပေါက်တော၊ မြေကွက်အမှတ် ၄၊ ဧရိယာ ၀. ၁၈၀ ဧကသည် ဦးပျော့အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေက အထောက်အထားတင်ပြထားခြင်း မရှိစေကာမူ အိုးအိမ်ဦးစီးဌာနမြေတိုင်း ၄ ဦးထွန်းဟန် (လိုပြ) ၏ ထွက်ချက်နှင့် အယူခံတရားလိုဘက်မှတင်ပြသော ဦးပျော့က ဒေါ်ဒွေးလှသို့ အချင်းဖြစ်မြေကို ပေးကမ်းသည့်အပိုင်ပေးစာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-၁) တို့အရ အချင်းဖြစ်မြေသည် ဦးပျော့အမည်ဖြင့် ယနေ့တိုင်ရှိနေကြောင်း အငြင်းမပွားချေ။

အမှုတွင်အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ၏ မိခင်ဒေါ်



၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါရ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

မယ်စီနှင့် ဦးပျော့တို့သည် မောင်နှမများဖြစ်ကြ၍ အမှတ် ၃ အယူခံ
တရားလိုဒေါ်ဒွေးလှမှာ ဦးပျော့၏တူမအရင်းဖြစ်သည်။ ဦးပျော့က
အချင်းဖြစ်မြေကို တူမအရင်းတော်စပ်သူအမှတ် ၃ အယူခံတရားလို
ဒေါ်ဒွေးလှအား ၉-၁၂-၇၅ ရက်စွဲပါ အပိုင်ပေးစာချုပ်ဖြင့် ပေးခဲ့
သော်လည်း ယင်းစာချုပ်မှာ ယာယီစာချုပ်အဖြစ်တည်ရှိခဲ့ပြီး မှတ်ပုံတင်
စာချုပ်မဖြစ်သေးပေ။

အချင်းဖြစ်ရန်ကုန်တိုင်း၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ကမ်းနားလမ်း၊
အလယ်ရပ်ကွက်၊ လှိုင်မြစ်လမ်း၊ အကွက်အမှတ် ၂ (ဘီ) ပေါက်တော၊
မြေကွက်အမှတ် ၄ နှင့် ကပ်လျက်ရှိသော မြေကွက်အမှတ် ၃ မှာ
အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ၏ မိခင်ဒေါ်မယ်စီ၏အမည်ဖြင့်
ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ဒေါ်မယ်စီနှင့်သမီးဒေါ်ဒွေးလှတို့ အစဉ်တစ်စိုက် နေထိုင်
လာခဲ့သည်။

ဤအမှုမတိုင်မီရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ၂၀၀၀ ပြည့်
နှစ်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀ တွင် အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ
က ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အပေါ် ယခုအချင်းဖြစ်မြေမှ အခမဲ့
ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ထားသူအနေဖြင့်ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာအနိုင် ဒီကရီ
ရရှိသည်။ ယင်းအမှုတွင် ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့က ခရိုင်
တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို မကျေနပ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး
၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရားမအယူခံမှု အမှတ် ၇၁ တွင် အယူခံဝင်သော်
လည်း မအောင်မြင်ခဲ့ပေ။ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ စွဲဆို
ခဲ့သောဖော်ပြပါအမှုတွင် အချင်းဖြစ် မြေကွက်အမှတ် ၄ နှင့်ကပ်လျက်
ရှိသောမြေကွက်အမှတ် ၃ ကို အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ၏
မိခင်ဒေါ်မယ်စီက ဝယ်ယူခဲ့ပြီး မြေကွက်အမှတ် ၄ ကို ဦးပျော့အမည်ဖြင့်
ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ မြေကွက်အမှတ် ၃ တွင် ဒေါ်မယ်စီနှင့် အမှတ် ၃
အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှတို့ အစဉ်တစ်စိုက်နေထိုင်၍ မြေကွက်
အမှတ် ၄ တွင် ဒေါ်မယ်စီက ၎င်း၏အလုပ်သမား ဦးပြူးတို့အား အခမဲ့
ထားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မယ်စီကွယ်လွန်သောအခါ အမှတ် ၃ အယူခံ
တရားလိုဒေါ်ဒွေးလှက အမွေဆက်ခံခဲ့ကြောင်း၊ ဦးပြူး၏သမီး ဒေါ်ညွန့်
စိန်သည် ဦးကျော်ညွန့်နှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး ဦးပြူး၏ အိမ်ဘေးတွင်
ဆက်လက်နေထိုင်ကြောင်း၊ ဦးပြူးကွယ်လွန်ပြီးနောက် အမှတ် ၃
အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှက ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အား



ဖယ်ရှားပေးရန်တောင်းဆိုကြောင်း၊ ဦးကျော်ညွန့်နှင့်ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့က ဖယ်ရှားမပေးသဖြင့် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၀ ကိုစွဲဆိုရကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုတို့တင်ပြသည့် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၀ မှ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ (သက်သေခံအမှတ်-၂) နှင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၇၁ / ၂၀၀၀ မှ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ (သက်သေခံ အမှတ်-၃) တို့အရ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်ကို တွေ့ရသည်။

၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

အမှုတွင်အဓိကအငြင်းပွားသည့်အချက်မှာ အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ခြင်းရှိ မရှိ ဖြစ်သည်။

အချင်းဖြစ်မြေတွင် အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေ၏ခင်ပွန်းဦးပျော့သည် မည်သည့်အခါကမျှ နေထိုင်ခဲ့ဘူးခြင်းမရှိပေ။ အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေက အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင် ဦးပြုံးမိသားစုနှင့် သမီးဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ကို ခြံစောင့်အဖြစ် ဦးပျော့ရှိစဉ်က အခမဲ့ထားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးပျော့ကွယ်လွန်သောအခါတွင်လည်း ဦးပြုံးမိသားစုအား ခြံစောင့်အဖြစ် မိမိက အခမဲ့ဆက်လက်ထားရှိကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

တရားရုံးချုပ်က အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှသည် ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အပေါ် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင် တရားရုံးတွင် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေထိုင်သူများအဖြစ် ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ အနိုင်ဒီကရီရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့က ၎င်းတို့သည် မြေပိုင်ရှင်ဦးပျော့၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေထိုင်သူများ ဖြစ်ကြောင်းချေပခဲ့ကြောင်း၊ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှ၏ အဆိုပြုချက်အရ အချင်းဖြစ်မြေမှာ ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့လက်ရှိဖြစ်နေ၍ ဖယ်ရှားရခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှသည် ယခုအမှုတွင် ၎င်းချေပသကဲ့သို့ လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်းများစွာကပင် ဦးပျော့အားဆန့်ကျင်လျက် မိမိတို့မိသားစုပိုင် မြေအဖြစ်လက်ရှိနေထိုင် လျက်ရှိကြသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကန်ကြောင်း၊ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှက ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အပေါ် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၀ တွင် ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်သူအား ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှုစွဲဆိုသောအခါမှသာ ပိုင်ရှင်ဖြစ်သူဒေါ်ကျင်ရွှေအား



၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

အတိအလင်းဆန့်ကျင်လာခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်ဒေါ်ကျင်ရွှေ စွဲဆိုသော အမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်း မရှိကြောင်း ကောက်ယူခဲ့သည်။

အချင်းဖြစ်မြေမှာ ဦးပျော့အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အိုးအိမ်ဦးစီးဌာနမြေတိုင်း ၄ ဦးထွန်းဟန် (လိုပြ) ထွက်ချက်နှင့်အယူခံတရားလိုတို့တင်ပြသော သက်သေခံအမှတ် ၁ ယာယီ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တို့အရထင်ရှားသည်။ အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဦးပြုမိသားစု နှင့်ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့ နေထိုင်ခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ဦးပျော့ကထားခဲ့သလား၊ ဒေါ်မယ်စိကထားခဲ့သလား အငြင်းပွားခဲ့ရာတွင် ယခင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးနှင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးတို့က အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဦးပြုမိသားစုအား ဒေါ်မယ်စိက အခမဲ့ထားခဲ့ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ဦးပြုမိသားစုအား အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဒေါ်မယ်စိက ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းကို ဦးပြုမိ၏သမီးတစ်ဦးဖြစ်သူ အသက် ၆၉ နှစ်ရှိ ဒေါ်သန်းအေး (ပြိုင်ပြ) ကထောက်ခံထွက်ဆိုထားသည်။

အချင်းဖြစ်မြေ၏အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင်ဦးပျော့သည် အချင်းဖြစ်မြေတွင်နေထိုင်ခဲ့ဘူးခြင်း မရှိသည့်ပြင် ၉-၁၂-၇၅ ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် ၁ အပိုင်ပေးစာချုပ် (ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ၉၁၅/၇၅)ဖြင့် တူမအရင်းဖြစ်သူအမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှအားပေးခဲ့သည်ကိုထောက်ရှုလျှင် အချင်းဖြစ်မြေသည် ဒေါ်မယ်စိနှင့်သမီး ဒေါ်ဒွေးလှတို့၏ စီမံခန့်ခွဲမှုအောက်တွင်ရှိကြောင်း ကောက်ယူနိုင်သည်။

သက်သေခံအမှတ် ၁ အပိုင်ပေးစာချုပ်သည် ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်သာဖြစ်၍ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၃ အရပေးကမ်းခြင်းမမြောက်ပေ။ သို့ရာတွင်ယင်းစာချုပ်အရ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လက်ဝယ်ရသူအနေဖြင့် မည်သို့အကျိုးသက်ရောက်သည်ကို စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

ပျက်ပြယ်သောအပိုင်ပေးစာချုပ်အရ ပေးသောပစ္စည်းကို အပိုင်ရယူ (donee) ကလက်ရှိထားခြင်းသည် ပိုင်ရှင်အားဆန့်ကျင် လက်ရှိထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဒေါ်လွန်းပါ-၅ နှင့် ဒေါ်သိန်းရင်အမှု^(၁) ကိုကြည့်ပါ။

ထိုဥပဒေသဘောအရ မှတ်ပုံမတင်သောအပိုင်ပေးစာချုပ်အရ အပိုင်ရသူလက်ရှိထားခြင်းသည်လည်း အပိုင်ပေးသူ၏ဆက်ခံသူတို့အား

(၁) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ-၁၄၉



ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာရောက်သည်။ ဤမူသဘောကို **N. Varada Pillai and another** နှင့် **Jeevarathnammal အမှု(၁) Gayani Sahu** နှင့် **Balchand Sahu and others အမှု(၃)** တို့တွင် တွေ့ရသည်။

အချင်းဖြစ်မြေ၏အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင်ဦးပျော့က ၉-၁၂-၇၅ ရက်စွဲပါအပိုင်ပေးစာချုပ် (ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၉၁၅/၇၅) ဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေကို တူမအရင်းဖြစ်သူအမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှအားပေးခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့်အမှတ် ၃ အယူခံတရားလို ဒေါ်ဒွေးလှသည် ထိုအချိန်မှစ၍ ဦးပျော့အား ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားရာရောက်သည်။ အမှတ် ၃ အယူခံတရားလိုဒေါ်ဒွေးလှက ဒေါ်ညွန့်စိန်တို့အပေါ် ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေသူအား ဖယ်ရှားပေးစေလိုမှုစွဲဆိုသည့်အခါမှ ဒေါ်ကျင်ရွှေအား အတိအလင်းဆန့်ကျင်လာခြင်းဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးချုပ်က ကောက်ယူခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိချေ။

ဦးပျော့သည် ၉-၇-၈၂ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ရာ တရားစွဲဆိုနိုင်သော အခွင့်အရေးသည် ဦးပျော့၏ဇနီး အယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေသို့ တိုက်ရိုက်သက်ဆင်းသည်။ ထို့ကြောင့်ဦးပျော့အား ဆက်ခံသူအယူခံတရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေကအယူခံတရားလိုအပေါ် စွဲဆိုသော အမှုမှာ ယာယီမှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုသည့် ၉-၁၂-၇၅ နေ့မှစ၍ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို ရေတွက်ရမည်ဖြစ်သည်။ ထိုအချိန်မှစ၍ ရေတွက်ပါက ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသောအမှုမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီး ဖြစ်ကြောင်းထင်ရှားသည်။

ထို့ကြောင့်ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်းဖြေဆိုလိုက်သည်-

“ ဒေါ်ကျင်ရွှေ စွဲဆိုသောအမှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၄၄ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်မကျော်လွန်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း။ ”

ထို့ကြောင့်ဤအထူးအယူခံကိုခွင့်ပြုပြီး တရားရုံးချုပ်နှင့် တိုင်းတရားရုံးတို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီတို့အား ပယ်ဖျက်၍ အယူခံ

၂၀၀၃
ဒေါ်သီတာ
ပါဥ
နှင့်
ဦးကျင်ရွှေ
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်တင်တင်ဦး)

(2) AIR 1919 (PC) 44
(3) AIR 1924 Patna 341



၁၅၀

၂၀၀၃
 ဒေါ်သီတာ
 ပါရ
 နှင့်
 ဦးကျင်ရွှေ
 (၎င်း၏အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်
 ဒေါ်တင်တင်ဦး)

တရားပြိုင်ဒေါ်ကျင်ရွှေစွဲဆိုသောအမှုကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်စရိတ်နှင့်
 တကွပလပ်လိုက်သည်။
 ရှေ့နေခကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။