

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်ဦးသန်းဦး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့်
ဦးမြင့်သိန်းတို့၏ရှေ့တွင်

ဆန်းစစ်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂*

သေဒဏ်အောက်လျှော့သည့်ပြစ်ဒဏ်မှ သေဒဏ်တိုးမြှင့်ရန် လျှောက်ထား
သည့်ပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူ (မူလရုံးတရားခံ
အတွက်) နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်း၍ ထုချေခွင့်
မပြုဘဲ သေဒဏ်ချမှတ်ခြင်းမှာ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်
ညီညွတ်မှုရှိ-မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တိုင်းတရားရုံးကတရားခံဆန်းစစ်အပေါ် စွဲချက်
တင်စဉ်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂(၁)(ဂ) အရ စွဲချက်တင်ခြင်း
ဖြစ်သည်။ မူလစွဲချက်တင်ခဲ့သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁)
(ဂ) အရ တရားခံအား အပြစ်ပေးမည်ဆိုပါက သေဒဏ်ကို မလွှဲမသွေ
ပေးရမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းသို့သော သေဒဏ်ထိုက်သင့်သော အမှုများတွင်
ဆင်းရဲနွမ်းပါးသော တရားမပျားအကွက် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှား
ရမ်း ထုချေခွင့်ပြုရန်ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ၁၉၄၉ ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာလ ၃
ရက်နေ့စွဲပါ တရားရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ဂျီဆာကြူလာအမှတ် ၁၇ တွင်
လည်းကောင်း၊ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၄၅၇ တွင် လည်းကောင်း ဖော်ပြ
ထားသည်။

* ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၉
+ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၀၂၃ တွင် ချမှတ်သော
၂၄-၇၂-၂၀၀၁ ရားနေ့စွဲပါ ပြစ်မှုဆိုင်ရာတိုင်းပေးရုံး၏ အမိန့်ကို မကျေနပ်၍
လျှောက်ထားမှု

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ သေဒဏ်ထိုက်သင့်သည့်ပြစ်မှုဖြင့် စွပ်စွဲခံရသော တရားခံအား သေဒဏ်တိုးမြှင့်ချမှတ်သည့်အမှုမျိုးတွင် တရားခံထံ ထုတ်ဆင့်သော အကြောင်းကြားစာအတည်ဖြစ်၍ ထုချေရန် အခွင့်အရေးပေးပြီးဖြစ်သည်ဆိုရုံဖြင့် မလုံလောက်ပေ။ ၎င်းအား ရှေ့နေရှေ့ရပ်ငှားရမ်းစေပြီး ထုချေခွင့်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးကျော်တင့်ထွန်း
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- အယူခံတရားခံအတွက် - ဦးမြင့်နိုင်
ညွှန်ကြားရေးမှူး၊
ရှေ့နေချုပ်ရုံး
- ကိုယ်တိုင်မလာ

ဧရာဝတီတိုင်း၊ မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁ တွင် တရားခံ ဆန်းဝင်းအပေါ်တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၂) အရ ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိရသဖြင့် အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၇) နှစ်ကျခံစေရန်နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၉ အရလည်း ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိရသဖြင့် အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၃) နှစ်ကျခံစေရန်၊ ပြစ်ဒဏ်နှစ်ရပ်ကို သီးခြားစီကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။ ယင်းအမိန့်ကို သေသူ မစန်းခင်၏ခင်ပွန်းဖြစ်သူ တရားလို ကိုစိုးဦးက မကျေနပ်သဖြင့် ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်ပေးရန် တရားရုံးချုပ်တွင် ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၆၇ (ခ) ကိုလျှောက်ထားခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ်က ပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံးက ချမှတ်ထားသည့် စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ကာ တရားခံ ဆန်းဝင်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ သေဒဏ်ကျခံစေရန် ပြင်ဆင်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ အမိန့်ကို တရားခံ ဆန်းဝင်းက မကျေနပ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ်၏ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူးအယူခံ) အမှတ် ၉၁ အရ လျှောက်ထားရာ အောက်ပါ ပြဿနာကို အထူးအယူခံခံရုံးဖြင့် ကြားနာရန် အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်။

“ ပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူကို နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့်

၂၀၀၂
ဆန်းဝင်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၂

ရှေ့နေငှားရမ်းပေး၍ ထုချေခွင့်မပြုဘဲ သေဒဏ်ချမှတ်ခြင်းမှာ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် ညီညွတ်မှုရှိ မရှိ။ ”

အမှုဖြစ်ပွားပုံမှာ လပွတ္တာမြို့နယ်၊ အောင်လှရွာနေ ကိုစိုးဦးသည် ငါးသလောက်ပိုက်မျှောရန် လှေဦးစီး မောင်နိုင်နှင့်အတူ (၃-၁၂-၉၉) နေ့ညနေ (၃) နာရီခန့်တွင် နေအိမ်မှထွက်လာခဲ့ကြောင်း၊ နေအိမ်တွင် ဇနီးမစန်းခင်နှင့် အသက် (၃) နှစ်အရွယ်ရှိ မောင်အောင်တိုးတို့ ကျန်ခဲ့ ကြောင်း၊ (၄-၁၂-၉၉) နေ့နံနက် (၇) နာရီခန့်တွင် ဖခင်ဦးဝကြီးနှင့် ရွာသားအချို့ စက်လှေဖြင့်လိုက်လာပြီး ပြောပြ၍ နေအိမ်တွင် ကျန်ရစ်ခဲ့ သော ဇနီးမစန်းခင်မှာ နေအိမ်ခန်းအတွင်း၌ လည်ပင်းတွင် ပုဆိုးပတ် လျက်လဲကျသေဆုံးနေကြောင်း သိရှိရသဖြင့် အရေးယူပေးရန် ကိုစိုးဦးက ကန်ဘက်ရဲစခန်းတွင် တိုင်ချက်ရေးဖွင့်ရာမှ ပေါ်ပေါက်လာသောအမှု ဖြစ်သည်။

တရားလို ကိုစိုးဦး၏ဇနီး မစန်းခင်မှာ လည်ပင်းတွင် ပုဆိုးပတ် လျက် သေဆုံးနေပြီး တရားလို၏ နေအိမ်သေတ္တာအတွင်းမှငွေ ၂၅၀၀၀/- အိမ်စီရွှေဆွဲကြိုး ငါးမူးသားတစ်ကုံး၊ ကျောက်စီရွှေလက်စွပ်တစ်ကွင်း ပျောက်ဆုံးနေသည်ကို တွေ့ရသည်။ တရားခံ ဆန်းဝင်းက သက်သေခံ ပစ္စည်း အိမ်စီရွှေဆွဲကြိုးတစ်ကုံး၊ ကျောက်စီရွှေလက်စွပ်တစ်ကွင်း၊ ပလတ်စတစ်နှင့် ထုတ်ထားသော ရေစိုပိုက်ဆံငွေကျပ် ၂၀၀၀၀/- ကျော် နှင့် ရွှေဝယ်ဘောက်ချာစာရွက် ၂ ရွက်တို့ကို ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ပေးအပ်ခဲ့သည်။ ဆရာဝန်က သေသူသည် အသက်ရှူလမ်းကြောင်းပိတ် သေဆုံးရကြောင်း ထွက်ဆိုထားပြီး ဓါတုဗေဒဝန်၏ ပြန်ကြားစာတွင် သေသူ၏ထမီ၌ သုတ်ရည်နှင့် သုတ်ပိုးတွေ့ရှိသည်ဟု ပြန်ကြားထားသည်။ သို့အတွက် မူလ ခရိုင်တရားရုံးက တရားခံ ဆန်းဝင်းအပေါ်တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ စွဲချက်တင်စစ်ဆေးခဲ့သည်။ နှစ်ဖက်သက်သေများကို စစ်ဆေးပြီးနောက် ခရိုင်တရားရုံးက တရားခံသည် သေသူအားသတ်ပြီးမှ ပစ္စည်းရယူခဲ့သည်ဟု ယူဆနိုင်ကြောင်း၊ သေသူအား မသတ်မီ လုယက်မှု ကျူးလွန်ခဲ့သည်ဟု မပေါ်ပေါက်ကြောင်း သုံးသပ်ပြီး စွဲချက်တင်ထားသည့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခြင်းမပြုဘဲ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၂) နှင့် ၃၉၂ တို့အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင် ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

မြောင်းမြခရိုင်တရားရုံးမှ ချမှတ်သောအမိန့်ကို တရားလိုကိုစိုးဦး

ကမကျေနပ်သဖြင့် တရားခံ ဆန်းဝင်းအပေါ် ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်ပေးရန် တရားရုံးချုပ်တွင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခဲ့သည်။ အဆိုပါ ပြင်ဆင်မှုကို ကြားနာရန်အတွက် ထောင်ကျတရားခံ ဆန်းဝင်းထံ တရားရုံးချုပ်မှ ထုတ်ဆင့်သော အကြောင်းကြားစာကို အကျဉ်းထောင်တာဝန်ခံအရာရှိထံ မှတစ်ဆင့် နည်းလမ်းတကျ ချအပ်ခဲ့သည်။ ယင်းအကြောင်းကြားစာကို တရားခံ ဆန်းဝင်းက သက်ဆိုင်ရာထောင်မှူးမှတစ်ဆင့် လက်ခံရရှိခဲ့သည်။ ထိုသို့အကြောင်းကြားစာကို လက်ခံရရှိခဲ့သော်လည်း တရားခံ ဆန်းဝင်း သည် အကျဉ်းကျခံနေရသူဖြစ်သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ကြားနာစဉ် တရားရုံး ရှေ့သို့ ကိုယ်တိုင်လာရောက်နိုင်ခြင်းမရှိပေ။ တရားခံ ဆန်းဝင်း ကိုယ်စား လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရန် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းပေးခဲ့ခြင်း လည်း မရှိပေ။ တရားခံ ဆန်းဝင်းအနေဖြင့် ကိုယ်တိုင်သော်လည်းကောင်း၊ ရှေ့နေဖြင့်သော်လည်းကောင်း ခုခံထုချေတင်ပြနိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ တရားရုံး ချုပ်က ၎င်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ သေဒဏ် ချမှတ်ခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။

အယူခံတရားလို၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက လျှောက်ထားရာတွင် မူလရုံး တရားလို ကိုစိုးဦးက ပြင်ဆင်မှုကို လျှောက်ထားချိန်တွင် အယူခံ တရားလို ဆန်းဝင်းသည် ထောင်ကျနေချိန်ဖြစ်၍ ရှေ့နေငှားရမ်းရန်မှာ မလွယ်ကူကြောင်း၊ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၄၅၅ တွင် တရားခံများ အနေဖြင့် ရှေ့နေဖြင့် ထုချေပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းကို ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ သေဒဏ်ထိုက်သည့်ပြစ်မှုဖြင့် စွပ်စွဲခံရသော ဆင်းရဲနွမ်းပါးသူတို့အတွက် အစိုးရစရိတ်ဖြင့် တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေများ သို့မဟုတ် ရှေ့နေများကို ငှားရမ်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၄၅၇ တွင် ပြဋ္ဌာန်း ထားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးချုပ်က အယူခံထရားလိုအား နိုင်ငံတော် စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းပေး၍ ထုချေခွင့်မပြုဘဲ သေဒဏ်ချမှတ်ခဲ့ခြင်း မှာ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် ညီညွတ်မှုရှိ မရှိဆိုသော ဥပဒေပြဿနာ နှင့် ပတ်သက်၍ သင့်မြတ်သော အမိန့်တစ်ရပ်ကို ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

နိုင်ငံတော်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက သေဒဏ်ချမှတ်နိုင်သည့် ပြစ်မှုဖြင့် စွပ်စွဲမှုများတွင် အမှုစွဲတင်ခြင်းခံရသူများသည် ကနဦးကပင် ရှေ့နေရှေ့ရပ် အကူအညီ ရထိုက်ကြောင်း၊ ထိုသို့ အကူအညီမရလျှင် အမှုကိုအစမှ ပြန်လည်စစ်ဆေး

၂၀၀၂
ဆန်းဝင်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၂

ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထွန်းလှိုင်နှင့် အပေါင်းပါများနှင့် ဘုရင်^(၁) အမှုတွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားကြောင်း၊ တရားခံအပေါ် စွဲချက်တင်ခဲ့သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ အပြစ်ပေးနိုင်ရန် တရားလို ကိုစိုးဦးက ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) သည် သေဒဏ်ပေးရမည့်ပုဒ်မဖြစ်သော်လည်း တရားရုံးချုပ်တွင် ကြားနာစဉ်က တရားခံအတွက် အကျိုးဆောင်ရွေးနေလိုက်ပါခြင်းမရှိဘဲ တရားရုံးချုပ်က သေဒဏ်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သေဒဏ်အမိန့်ချမှတ်နိုင်သည့်အမှုကို စစ်ဆေးခြင်း၊ ကြားနာခြင်းပြုသည့်အခါ တရားခံ၏ရှေ့နေပါရှိရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားခံက ရှေ့နေမငှားရမ်းနိုင်လျှင် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းပေး၍ ထုချေကြားနာခွင့်ရှိရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုကဲ့သို့ တရားခံ၏ရှေ့နေမပါရှိဘဲ ကြားနာပြီး သေဒဏ်ချမှတ်သော တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်သည် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိပါကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး ပြန်လည်ကြားနာကာ ဥပဒေနှင့်အညီ အမိန့်တစ်ရပ်ချမှတ်နိုင်ရေးအတွက် ညွှန်ကြားသည့်အမိန့်ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားပါကြောင်း တင်ပြသည်။

မူလတိုင်းတရားရုံးက အယူခံတရားခံ ဆန်းဝင်းအပေါ် စွဲချက်တင်စဉ်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ စွဲချက်တင်ခြင်းဖြစ်သည်။ မူလစွဲချက်တင်ခဲ့သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ တရားခံအား အပြစ်ပေးမည်ဆိုပါက သေဒဏ်ကို မလွဲမသွေပေးရမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းသို့ သေဒဏ်ထိုက်သင့်သောအမှုများတွင် ဆင်းရဲနွမ်းပါးသော တရားခံများအတွက် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းထုချေခွင့်ပြုရန်ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ၁၉၄၉ ခုနှစ်၊ နိုဝင်ဘာ ၃ ရက်နေ့စွဲပါ တရားရေးဝန်ကြီးဌာန၏ ဂျီဆာကြူလာအမှတ် ၁၇ တွင်လည်းကောင်း၊ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၄၅၇ တွင်လည်းကောင်း ဖော်ပြထားသည်။ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၄၅၇ ၏ အပိုဒ်ခွဲ ၅ တွင်မိမိတို့ကိုယ်တိုင် ရှေ့နေငှားရမ်းနိုင်ခြင်းမရှိသည့် သေဒဏ်စီရင်ခြင်းခံရသော အကျဉ်းသားများအတွက်လည်းကောင်း၊ သေဒဏ်အောက်လျော့သည့်ပြစ်ဒဏ်မှ သေဒဏ်ကိုတိုးမြှင့်စီရင်ခြင်းမပြုသင့်ကြောင်း အကြောင်းပြဆင့်ဆိုခံရသည့်တရားခံများအတွက်လည်းကောင်းလျှောက်လဲထုချေရန် တရားရုံးချုပ်ကရှေ့နေရှေ့ရပ်များ စီမံငှားရမ်းပေးရမည်ဖြစ်ကြောင်းဖော်ပြထားသည်။

(၁) ၁၉၄၆ ခုနှစ်၊ ရန်ကုန် စာ ၂၆၃

ဤပြင်ဆင်မှုမှာ သေဒဏ်အောက်လျော့သည့်ပြစ်ဒဏ်မှ သေဒဏ် သို့တိုးမြှင့်ရန် လျှောက်ထားသည့်အမှုဖြစ်သဖြင့် တရားခံ ဆန်းဝင်းအတွက် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းပေးပြီး ထုချေခွင့်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းသို့ ရှေ့နေဖြင့် လျှောက်လဲထုချေခွင့်မပြုဘဲ တရားခံ ဆန်းဝင်းထံ ထုတ်ဆင့်သော အကြောင်းကြားစာအတည်ဖြစ်သဖြင့် ၎င်းအနေဖြင့် ထုချေရန် အခွင့်အရေးရရှိပြီးဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ပြီး ပြင်ဆင်မှုကိုခွင့်ပြုကာ တရားခံ ဆန်းဝင်းအပေါ် သေဒဏ်တိုးမြှင့်ချမှတ် ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် ညီညွတ်သည်ဟုဆိုနိုင်မည် မဟုတ်ပေ။

ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်ပေးရန် လျှောက်ထားသော ပြင်ဆင်မှုများတွင် တရားခံအား ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်စီရင်ခြင်းမပြုမီ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၃၉၊ ပုဒ်မခွဲ ၂ အရ တရားခံအား ကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ ရှေ့နေဖြင့် ဖြစ်စေ လျှောက်လဲထုချေခွင့်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းအမှုများတွင် တရားခံထံ ထုတ်ဆင့်သော အကြောင်းကြားစာ အတည်ဖြစ်ပါက ၎င်းအား ထုချေရန် အခွင့်အရေးပေးပြီးဖြစ်သည်ဟု မှတ်ယူကာ ပြင်ဆင်မှုကို ကြားနာဆုံးဖြတ်နိုင်မည်ဖြစ်သော်လည်း သေဒဏ်ထိုက်သင့်သည့် ပြစ်မှုဖြင့် စွပ်စွဲခံရသော တရားခံအား သေဒဏ်တိုးမြှင့်ချမှတ်သည့် အမှုမျိုးတွင် တရားခံထံ ထုတ်ဆင့်သော အကြောင်းကြားစာ အတည်ဖြစ်၍ ထုချေရန် အခွင့်အရေးပေးပြီးဖြစ်သည်ဆိုရုံမျှဖြင့် မလုံလောက်ပေ။ ၎င်းအား ရှေ့နေ ရှေ့ရပ်ငှားရမ်းစေပြီး ထုချေခွင့်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။ ရှေ့နေမငှားရမ်းနိုင် ပါက အစိုးရစရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်းပေးပြီး ထုချေခွင့်ပြုရမည်ဖြစ်သည်။ ယင်းသို့ ရှေ့နေရှေ့ရပ်ဖြင့် လျှောက်လဲထုချေခွင့်မပြုဘဲ တရားခံ ဆန်းဝင်း အား တရားရုံးချုပ်မှ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ သေဒဏ်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းနေသဖြင့် ယင်းအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ရ ပေမည်။

သို့အတွက် အထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး တရားရုံးချုပ်က အယူခံ တရားလို ဆန်းဝင်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၀၂ (၁) (ဂ) အရ သေဒဏ်ချမှတ်သော အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ တရားရုံးချုပ်သည် အယူခံတရားလို ဆန်းဝင်းအတွက် နိုင်ငံတော်စရိတ်ဖြင့် ရှေ့နေငှားရမ်း ပေးရန်နှင့် အမှုကို တရားရုံးချုပ်၏ ယခင်အမှုနံပါတ်ဖြင့်ပင် နှစ်ဘက်ပြန် လည်ကြားနာပြီး ဥပဒေနှင့်အညီ အမိန့်ချမှတ်ရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။