

တရားရုံးချုပ် တရားသူကြီးဦးစိန်လှိုင်၏ရှေ့တွင်

ကိုအောင်မိုးဝင်းပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၃ *

ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါဆောင်ရွက်သောအမှုတွင် တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေသည် အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၏ သဘောတူညီချက် မရရှိဘဲ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမပြုလုပ်ရဟူ၍ ပိတ်ပင်သတ်မှတ်ထားခြင်းရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု၊ အထွေထွေလျှောက်ထားမှု တင်သွင်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၉၈ မှ ၁၀၄ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ယင်းနည်းဥပဒေ ၉၈ မှ ၁၀၁ အထိပြဋ္ဌာန်းချက်များကို စိစစ်ကြည့်သော် တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိ၊ အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၊ ခရိုင်တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိနှင့် ပြည်နယ်၊ တိုင်းတာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိ တို့က လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည့်တာဝန်များကို ဖော်ပြသတ်မှတ်ထားခြင်း ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ အဆင့်ဆင့်သော တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု၊ အထွေထွေလျှောက်ထားမှု တင်သွင်းခြင်း၊ ပိတ်သိမ်းခြင်းတို့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ နည်းဥပဒေ ၉၈ နှင့် ၁၀၄ အထိပါပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ရှေ့နေချုပ်ဥပဒေနှင့် ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေများကို လေ့လာစိစစ်ကြည့်သော် ဥပဒေအရာရှိ လိုက်ပါဆောင်ရွက်သောအမှုတွင် တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ၊ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ သက်ဆိုင်ရာတရားရုံး၏ စီရင်ချက်။ အမိန့်၊ သို့မဟုတ် ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

* ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၁၀
+ ရွှေဘိုမြို့နယ်တရားရုံး၏ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁၁၇၅ ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရအမှုတွဲချေဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားမှု

၂၀၂
 ကိုအောင်မိုးဝင်း
 ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်
 ပါ ၃

ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်သည့်အခါ အမှုလိုက် ဥပဒေအရာရှိ၏ သဘောတူခွင့်ပြုချက်မရရှိဘဲ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံး သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း မပြုရဟူ၍ ပိတ်ပင်သတ်မှတ်ထားခြင်း မရှိ သည်ကိုတွေ့ရှိရပေမည်။ ထိုကဲ့သို့ ပိတ်ပင်သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိသဖြင့် သက်ဆိုင်ရာတရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ အမိန့် သို့မဟုတ် ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ၊ တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ၊ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်ရှိသည်ဟု ယူဆရပေမည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းနှင့်စပ် လျဉ်း၍ ရှေ့နေချုပ်ဥပဒေနှင့် နည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိက ခရိုင်တရားရုံးသို့ဖြစ်စေ၊ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရား ရုံးသို့ဖြစ်စေ၊ တရားရုံးချုပ်သို့ဖြစ်စေ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့် ရှိသည့်နည်းတူ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ၊ တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်း ထားသောပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ၊ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ရှိမည်။ တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိကဖြစ်စေ၊ နစ်နာသူ အမှုသည်ကဖြစ်စေ၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း မရှိသော်လည်း ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့က ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေ ၄၃၅ (၁) အရ အောက်ရုံးအမှုတွဲကို တောင်းခေါ်စိစစ်ပြီး ဆုံးဖြတ် ချက်သည် တရားမျှတမှုမရှိခြင်း၊ ဥပဒေအရ မှားယွင်းချွတ်ချော်ခြင်း၊ ပြစ်မှု နှင့်လျော်ညီသည့်ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်မှုမရှိခြင်း အစရှိသည့်အချက်အချို့ကို တွေ့ရှိရပါက မိမိ၏ဆင်ခြင်တုံတရားအရ ပြင်ဆင်မှု (က) ဖွင့်လှစ်ဆောင် ရွက်ခွင့်လည်းရှိပေသည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးထွန်းကြည်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ၁။ ဦးကျော်ဌေး
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး၊
ရှေ့နေချုပ်ရုံး
- ၂။ ဦးတင်နု
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- ၃။ ဦးမောင်မောင်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရွှေဘိုမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁၁၇၅/
၂၀၀၀ တွင် ရွှေဘိုရဲတပ်ဖွဲ့စခန်းက တရားခံ ဒေါ်ပန်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ဥပဒေပုဒ်မ ၄၄၈ အရတရားစွဲဆိုတင်ပို့ခဲ့သည်။ အမှုကိုလက်ခံစစ်ဆေး
နေစဉ် မူလရုံးတရားလိုဘက်မှ လျှောက်ထားသူ ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့်
ကိုကျော်သန်းဦးတို့အား နောက်တိုးတရားခံ ထည့်သွင်းပေးရန် လျှောက်
ထားရာ မအောင်မြင်၍ စစ်ကိုင်းတိုင်းတရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုဆက်လက်
တင်သွင်းသည်။ စစ်ကိုင်းတိုင်းတရားရုံးက ပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး
ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့် ကိုကျော်သန်းဦးတို့အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ
ပုဒ်မ ၃၅၁ အရ အမှုတွင် နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် အရေးယူပြီး အမှုကို
ဥပဒေနှင့်အညီစစ်ဆေးရန်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ယင်းအမိန့်ကို လျှောက်ထားသူများက မကျေနပ်၍ အမှုတွဲချေ
ဖျက်ပေးရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ လျှောက်
ထားလာခြင်းဖြစ်သည်။

အမှုဖြစ်စဉ်အကျဉ်းချုပ်မှာ ၁၂-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့နံနက် (၁၁)
နာရီအချိန်ခန့်က ဦးမြင့်ဆွေသည် အိမ်တွင်ရှိနေစဉ် ဒေါ်ပန်နှင့် ၎င်း၏
သားမက် ဗိုလ်မှူးဖြိုးအောင်ကျော်တို့ရောက်ရှိလာကြောင်း၊ မိမိတပည့်
ဟန်မြင့်အား အိမ်အပြင်သို့မောင်းထုတ်ကြောင်း၊ မိမိကိုလည်း ဗိုလ်မှူး
ဖြိုးအောင်ကျော်က အပြတ်ရှင်းမည်ဟုပြောသဖြင့် ပြဿနာဖြစ်မည်စိုး၍
အိမ်တွင်ဆေးသုတ်ရန် ပြုလုပ်ထားသောငြိမ်းမှဆင်းကာ အိမ်မှထွက်
ခွာခဲ့ရကြောင်း၊ ဒေါ်ပန်တို့ မိမိအိမ်တွင် ၁၂-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့မှ
၁၈-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့အထိ မိမိခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ နေထိုင်သွားကြောင်း၊
၁၉-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့ မိမိအိမ်သို့ပြန်လာသည့်အခါ အိမ်သော့ကို ရယူက
အဖွဲ့ဝင် ဦးလှဌေးထံ အပ်နှံသွားသဖြင့် ရယူပြီး မိမိအိမ်အတွင်းသို့ ဖွင့်
ဝင်ခဲ့ရကြောင်း၊ နေအိမ်မှ ပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာပျောက်ဆုံးခြင်းမရှိကြောင်း
နှင့် အရေးယူပေးရန် တိုင်ကြားထားခြင်းဖြစ်သည်။ အမှုကိုရဲစခန်းက
စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီးနောက် တရားခံ ဒေါ်ပန်အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ
၄၄၈ အရရွှေဘိုမြို့နယ်တရားရုံးသို့ တရားစွဲတင်ပို့ရာမှ ပေါ်ပေါက်လာ
သောအမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက တင်ပြလျှောက်ထားရာတွင်
အမှုမစစ်ဆေးမီ ဦးမြင့်ဆွေက ၎င်း၏ရှေ့နေအဖြစ် ဦးတင်နုအား ငှားရမ်း
၍ အမှုတွင်လိုက်ပါခွင့်ပြုရန် မြို့နယ်ဥပဒေအရာရှိထံ တင်ပြခဲ့ကြောင်း၊

၂၀၀၂
ကိုအောင်မိုးဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၃

မြို့နယ်ဥပဒေအရာရှိက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၉၃ အရ မြို့နယ်ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်မှုအောက်တွင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်ပြု ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းရှေ့နေက လျှောက်ထားသူ ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့် ကိုကျော်သန်းဦးတို့အား အမှုတွင် ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ အရ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းပေးရန် ၎င်းသဘောအလျောက် မြို့နယ်ဥပဒေအရာရှိ၏ သဘောတူညီမှုမရှိဘဲ လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမှာ မှားပါကြောင်း၊ မူလမြို့နယ်တရားရုံးက ယင်းလျှောက်ထားချက်ကို နှစ်ဘက်ကြားနာပြီးနောက် “ ပယ် ” သည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ x x x x x x x x x x x x x x ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါသောအမှုမှ အမိန့် များအပေါ် ပြင်ဆင်မှုကို ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေပုဒ်မ ၉၈၊ ၉၉၊ ၁၀၀ တို့အရ တာဝန်ရှိသော ဥပဒေအရာရှိကသာ စိစစ်၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း နိုင်ပါလျက် ယင်းအမိန့်ကို ဦးမြင့်ဆွေအနေဖြင့် ၎င်းသဘောအလျောက် တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမှာ ဥပဒေအရ မူလကပင် ပျက်ပြယ်နေသည်မှာပေါ်လွင်ကြောင်း၊ စစ်ကိုင်းတိုင်းတရားရုံးက လျှောက်ထားသူ (၂) ဦးအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ အရ နောက်တိုး တရားခံအဖြစ် အရေးယူစေရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်သည် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်း ချက်များနှင့် ဆန့်ကျင်ပြီး ကျင့်ထုံးနည်းလမ်းမှားယွင်းနေ၍ အမှုတစ်ခုလုံး ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ အမှုအကြောင်းခြင်းရာ အရည်အသွေးတို့ တင်ပြခြင်းမဟုတ်ဘဲ ဥပဒေပြဿနာသက်သက်ကို အခြေပြု၍ လျှောက်ထားသူတို့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမှုတွဲအား ချေဖျက်သင့်ပါကြောင်း စသည်ဖြင့် တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၂) ၏ရှေ့နေက ပြန်လည်ချေပ လျှောက်လဲသည်မှာ မူလရုံးတရားလို ဦးမြင့်ဆွေသည် ပြင်ပရှေ့နေကို ငှားရမ်းဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ ဥပဒေအရာရှိ၏ ကြီးကြပ်မှုအောက်တွင် လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခဲ့ပါကြောင်း၊ အမှုစစ်ဆေးနေဆဲတွင် ကိုအောင်မိုးဝင်း (ဒေါ်ပန် ၏သား) နှင့် ကိုကျော်သန်းဦး (ဒေါ်ပန်၏သားမက်) တို့သည် ဒေါ်ပန်နှင့် အတူ ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်၍ မူလရုံးတရားလိုက မြို့နယ် ဥပဒေအရာရှိသို့ လျှောက်လွှာရေးသားတင်ပြခဲ့ခြင်းရှိပါကြောင်း၊ မြို့နယ် ဥပဒေအရာရှိကလည်း နောက်တိုးတရားခံထည့်သွင်းရန် မသင့်ကြောင်း သဘောထားတင်သွင်း လျှောက်လဲခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါကြောင်း၊ မြို့နယ်တရားရုံး က ဦးမြင့်ဆွေ၏ လျှောက်လွှာအပေါ် ပယ်ခဲ့သည့်အလျောက် ဦးမြင့်ဆွေ

သည် ၎င်း၏ရှေ့နေနှင့် စစ်ကိုင်းတိုင်းတရားရုံးသို့ ဆက်လက်လျှောက်ထားခြင်းမှာ မှားယွင်းမှုမရှိပါကြောင်း၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံးနှင့် ဥပဒေရုံးအဆင့်ဆင့်ရှိ ဥပဒေအရာရှိအဆင့်ဆင့်တို့အတွက် တာဝန်နှင့်လုပ်ပိုင်ခွင့်ကို ပြဋ္ဌာန်းသော ရှေ့နေချုပ် ဥပဒေနှင့် နည်းဥပဒေမှာ သီးခြားကိစ္စမှလွဲ၍ နစ်နာသူက အထက်ရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ ဥပဒေအရာရှိ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ တင်သွင်းခွင့်မရှိဟု ပိတ်ပင်ထားခြင်းမရှိ၍ တိုင်းရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း၊ တိုင်းရုံးမှ အမိန့်ချမှတ်ခြင်းမှာ ကျင့်ထုံးနည်းလမ်း အကြီးအကျယ်မှားယွင်းခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုအာဏာကိုလည်း မှားယွင်းကျင့်သုံးသည်ဟု မပေါ်ပေါက်ပါကြောင်း၊ နောက်တိုးတရားခံ ထည့်သွင်းခြင်းအမိန့်အပေါ် အမှုတွဲချေဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုမရှိ၍ လျှောက်ထားချက်အား ပလပ်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ အမှတ် (၃) ဒေါ်ပန်၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူ ကိုအောင်မိုးဝင်းပါ (၂) ဦး၏ လျှောက်လွှာပါအချက်များ မှန်ကန်ပါကြောင်း ထောက်ခံထားသည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံးအတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ပြန်လည်တင်ပြသည်မှာ ပြင်ပငှားရှေ့နေက ဥပဒေအရာရှိ၏ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ နောက်တိုးတရားခံ လျှောက်ထားခြင်းသည် ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေ x x x x x ၈၅ နှင့် ၈၆ ရှိပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း၊ သို့ရာတွင် အမှုတွင် တရားလိုပြသက်သေများ၏ ထွက်ချက်အရ ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့် ကိုကျော်သန်းဦးတို့သည် ဦးမြင့်ဆွေအိမ်သို့ ဒေါ်ပန်နှင့် ဗိုလ်မှူးတို့ ကျော်နင်းဝင်ရောက်စဉ်က အတူရှိနေပြီး ၎င်းတို့ပါ ပူးပေါင်းပါဝင်ခဲ့ကြောင်း အထင်အရှားပေါ်ပေါက်နေကြောင်း၊ အမှုတွင် ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ၌ ပါဝင်သူဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးက ယူဆပါက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၁ အရ နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ တိုင်းတရားရုံးက ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှုမရှိနေ၍ လျှောက်ထားချက်အား ပလပ်သင့်ကြောင်း တင်ပြထားပေသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲရှိ စစ်ဆေးပြီးသော တရားလိုပြသက်သေများ၏ ထွက်ချက်များကို စိစစ်လေ့လာသောအခါ တရားလိုဘက်တင်ပြသော သက်သေ (၇) ဦးကို စစ်ဆေးခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ မူလရုံးတရားလို ဦးမြင့်ဆွေက မူလရုံးတရားခံ ဒေါ်ပန်နှင့်သားမက် ဗိုလ်မှူးတို့

၂၀၂
 ကိုအောင်မိုးဝင်း
 ပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်
 ပါ ၃

သည် မိမိနေအိမ်အတွင်းသို့ အတင်းကျူးကျော်ဝင်ရောက်လာခဲ့ကြောင်း၊ ပြဿနာမဖြစ်စေရန် ဦးမြင့်ဆွေက နေအိမ်ဆေးသုတ်ရန် ငြမ်းဆင်ထားသည့် ငြမ်းမှတွယ်၍ ဆင်းကာ နေအိမ်မှထွက်ခဲ့ရကြောင်း စွပ်စွဲချက်အပေါ် ထိုစဉ်က ဦးမြင့်ဆွေနှင့်အတူနေမိခင် ဒေါ်တင်မေ (လိပြ-၆)၊ အတူနေတပည့် ဟန်မြင့် (လိပြ-၂)၊ ဦးမြင့်ဆွေ၏အစ်ကို ဦးဇော်ဝင်း (လိပြ-၇)၊ ရယကအဖွဲ့ဝင်-၂ ဦးလှဌေး (လိပြ-၅)၊ အိမ်နီးနားချင်းများဖြစ်ကြသော ဒေါ်စန်းမြင့် (လိပြ-၃) နှင့် ဦးကြည်အောင် (လိပြ-၄) တို့၏ တရားရုံးရှေ့ထွက်ဆိုချက်များအရ ၁၂-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့မှ ၁၈-၈-၂၀၀၀ ရက်နေ့အထိ တရားခံ ဒေါ်ပန်သည် တရားလို ဦးမြင့်ဆွေ၏ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ ဦးမြင့်ဆွေ၏ နေအိမ်အတွင်းသို့ ကျူးကျော်ဝင်ရောက်နေထိုင်ခဲ့ရာတွင် ဒေါ်ပန်၏သား ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့် သားမက် ကိုကျော်သန်းဦးတို့လည်း ပါဝင်ကာ အိမ်ရှင်များ စိတ်ငြိုငြင်အောင် ပြုမူခဲ့ကြကြောင်း ထွက်ဆိုချက် ရှိနေပေသည်။

လျှောက်ထားသူများဘက်မှ အမှုအကြောင်းခြင်းရာ အရည်အသွေးကို တင်ပြခြင်းမဟုတ် ဥပဒေပြဿနာသက်သက်ကို အခြေပြု၍ တင်ပြခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရှိသည်။ ယင်တင်ပြချက်များမှန် မမှန်စိစစ်ဖို့လိုအပ်သည်။ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေတွင် ဥပဒေအရာရှိ လိုက်ပါဆောင်ရွက်သောအမှုတွင် တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေအား အမှုလိုက်ပါခွင့်ပြုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ နည်းဥပဒေ ၈၅ နှင့် ၈၆ တို့တွင်ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ဥပဒေအရာရှိ လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော ပြစ်မှုတွင် တရားလိုအကျိုးဆောင်အဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့် ရရှိသည့် ပြင်ပရှေ့နေသည် နည်းဥပဒေ ၈၇ တွင်ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် အောက်ပါအချက်ကို လိုက်နာဆောင်ရွက်ရပါမည်-

- (က) သက်ဆိုင်ရာအမှုလိုက် ဥပဒေအရာရှိ၏ ညွှန်ကြားမှုဖြင့်သာ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရမည်။
- (ခ) တရားရုံးတွင် သက်သေများအား စစ်မေးလိုသည့် အချက်အလက်များနှင့် တင်ပြလိုသည့် စပ်ဆိုင်သောအကြောင်းအချက်များကို စာဖြင့်ရေးသား၍ အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိထံ တင်ပြရမည်။
- (ဂ) အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ ခွင့်ပြုချက်မရရှိဘဲ တရားရုံးရှေ့၌ သက်သေများအား စစ်မေးခြင်း၊ သက်သေခံ အထောက်

အထားများ တင်သွင်းခြင်း၊ တရားရုံးတွင် တင်ပြခြင်း၊
လျှောက်လဲချက်များမပြုရ။

၂၀၀၂
ကိုအောင်မိုးဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၃

ပြင်ပရှေ့နေအား တရားလိုအကျိုးဆောင်အဖြစ် လိုက်ပါဆောင်
ရွက်ခွင့်ပြုထားသည့် ပြစ်မှုတွင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့်အမှုလိုက်ဥပဒေ
အရာရှိသည် နည်းဥပဒေ ၈၈ (ဃ) တွင်အောက်ပါအတိုင်း လိုက်နာ
ဆောင်ရွက်ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

“ ပြင်ပရှေ့နေက တင်ပြလာသည့် အကြောင်းအချက်များကို
သေချာစွာစိစစ်၍ အမှန်တရားကို ပေါ်ပေါက်စေမည့်အကြောင်း
အချက်များဖြစ်လျှင် သက်သေများအား စစ်မေးခြင်း၊ တရားရုံး
တွင် တင်ပြခြင်းစသည်များ ပြုလုပ်ရမည်။ အမှုကို ပျက်ပြားစေ
မည့်အကြောင်းအချက်များဖြစ်သည်ဟု ယူဆလျှင် ပြင်ပရှေ့နေ
၏ တင်ပြချက်ကို ငြင်းပယ်နိုင်သည်။ ”

ယခုအမှုတွင် ဦးမြင့်ဆွေ၏ ရှေ့နေက ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့်
ကိုကျော်သန်းဦးတို့အား နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းပေးရန် အမှု
လိုက်ဥပဒေအရာရှိထံ တင်ပြခဲ့ခြင်းရှိ မရှိ။ ထိုသို့တင်ပြချက်အပေါ် အမှု
လိုက်ဥပဒေအရာရှိက ငြင်းပယ်ခဲ့ခြင်းဟုတ် မဟုတ်စသည့်အချက်များ
ပေါ်ပေါက်မှုမရှိချေ။ အကယ်၍ ဦးမြင့်ဆွေ၏ရှေ့နေက ကိုအောင်မိုးဝင်း
နှင့် ကိုကျော်သန်းဦးတို့အား နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုရန်
မြို့နယ်တရားရုံးသို့ လျှောက်ထားရန် အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိထံ အကြံပြု
တင်ပြခဲ့လျှင် ယင်းအကြံပြုတင်ပြချက်သည် အမှုကို ပျက်ပြားစေမည့်
အကြောင်းအချက်များမဟုတ်၍ နည်းဥပဒေ ၈၈ (ဃ) အရ ငြင်းပယ်ရန်
သင့်မည်မဟုတ်ပေ။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အထွေထွေလျှောက်ထားမှု တင်သွင်းခြင်း
နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေ ၉၈ မှ ၁၀၄ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်း
ထားပါသည်။ ယင်းနည်းဥပဒေ ၉၈ မှ ၁၀၁ အထိ ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို
စိစစ်ကြည့်သော် တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိ၊ အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၊ ခရိုင်
တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိနှင့် ပြည်နယ်၊ တိုင်းတာဝန်ခံ ဥပဒေအရာရှိတို့က
လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည့် တာဝန်များကို ဖော်ပြသတ်မှတ်ထားခြင်းဖြစ်
သည်။ သို့ဖြစ်ရာ အဆင့်ဆင့်သော တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိသည် ပြစ်မှု
ဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အထွေထွေလျှောက်ထားမှုတင်သွင်းခြင်း၊ ပိတ်သိမ်းခြင်း
တို့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ နည်းဥပဒေ ၉၈ မှ ၁၀၄ အထိ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်

၂၀၀၂
ကိုအောင်မိုးဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၃

အညီ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ရှေ့နေချုပ်ဥပဒေနှင့် ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေများကို လေ့လာစိစစ်ကြည့်သော် ဥပဒေအရာရှိ လိုက်ပါဆောင် ရွက်သောအမှုတွင် တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ၊ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ သက်ဆိုင်ရာ တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ အမိန့် သို့မဟုတ် ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း ရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်သည့်အခါ အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၏ သဘော တူခွင့်ပြုချက် မရရှိဘဲ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း ခြင်းမပြုရဟူ၍ ပိတ်ပင်သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရှိရပေမည်။ ထိုကဲ့သို့ ပိတ်ပင်သတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိသဖြင့် သက်ဆိုင်ရာ တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ အမိန့် သို့မဟုတ် ဆုံးဖြတ်ချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ နစ်နာသူအမှု သည်ဖြစ်စေ၊ တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းသော ပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ၊ ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်ရှိသည် ဟုယူဆရပေမည်။

သက်ဆိုင်ရာတရားရုံး၏ အမိန့်၊ ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် နစ်နာသူ အမှုသည်က ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားရန် ဆန္ဒရှိသော်လည်း အမှုလိုက် ဥပဒေအရာရှိ၊ တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိတို့၏ သဘောတူခွင့်ပြုချက် မရရှိ သဖြင့် ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်မရရှိပါက နစ်နာသူ အမှုသည်သည် ဥပဒေ အရ ပေးအပ်ထားသည့် အခွင့်အရေးကို အပြည့်အဝခံစားခွင့်ရှိတော့မည် မဟုတ်ပေ။ ပြစ်မှုများ အပြီးအပြတ်လွတ်ရန် x x x ချမှတ်ခဲ့သည့် တရားရုံး ၏အမိန့်ကို မကျေနပ်ခဲ့လျှင် ဗဟိုဥပဒေရုံးကသာလျှင် ဗဟိုတရားရုံးသို့ အယူခံလျှောက်ထားခွင့်ရှိသည်။ အပြီးအပြတ်လွတ်ခြင်းကို မကျေနပ်သော သူသည် ဗဟိုဥပဒေရုံးသို့ လျှောက်ထားနိုင်သည်။ ဗဟိုဥပဒေရုံးက စိစစ်၍ အယူခံသင့်သည်ဟု ယူဆလျှင် ဗဟိုတရားရုံးသို့ အယူခံမှုတင်ပြရန်ဖြစ် သည်။ ကိုသက်ထွန်း (ခ) ကျစ်မှန် နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတ မြန်မာနိုင်ငံတော် (ဦးဝရင်ကိုင်)^(၁) အမှုတွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားသည်။ သို့ဖြစ်ရာ အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အမိန့်မှအပ ကျန်ကိစ္စရပ်များကို နစ်နာသူအမှုသည်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်ရှိ ကြောင်း တွေ့ရှိရပေသည်။

(၁) ၁၉၇၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး (ဗဟိုတရားရုံး) ၁၂၇

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၅ (၁) တွင် အောက်ပါ အတိုင်း ပြဌာန်းထားသည်-

“ တရားလွတ်တော်ကဖြစ်စေ၊ စက်ရှင်တရားရုံးကဖြစ်စေ၊ ခရိုင် ရာဇဝတ်တရားသူကြီးကဖြစ်စေ၊ ဤကိစ္စအလို့ငှာ နိုင်ငံတော် သမ္မတက အာဏာအပ်နှင်းထားသူနယ်ပိုင်ရာဇဝတ်တရားသူကြီး ကဖြစ်စေ၊ ၎င်း၏ သို့မဟုတ် မိမိ၏ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာနယ်မြေ အတွင်းရှိ လက်အောက်ခံ ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံး တစ်ရုံးရုံးက မှတ်တမ်းတင်သော သို့မဟုတ် ချမှတ်သောဆုံးဖြတ်ချက်၊ ပြစ် ဒဏ် သို့မဟုတ် အမိန့်မှန်၊ မမှန်၊ ဥပဒေနှင့်ညီ၊ မညီ၊ သင့်မြတ် ခြင်းရှိ မရှိ၊ ထို့ပြင် ယင်းလက်အောက်ခံ တရားရုံး၏ မှုခင်း ဆောင်ရွက်ချက်သည် နည်းလမ်းကျ မကျ သိရှိရန်ကိစ္စအလို့ငှာ ယင်းတရားရုံးရှေ့ရှိ မည်သည့်မှုခင်းဆောင်ရွက်ချက် အမှုကိုမဆို ခေါ်ယူစိစစ်နိုင်သည်။ ယင်းသို့အမှုတွဲကို ခေါ်ယူသည့်အခါ မည် သည့်ပြစ်ဒဏ်ကိုမဆို ဆိုင်းငံ့ထားရန်နှင့် တရားခံအချုပ်တွင်ရှိ နေလျှင် အာမခံနှင့်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းကိုယ်တိုင်ခံဝန်ချုပ်ဆို၍ဖြစ်စေ အမှုတွဲကိုစိစစ်နေဆဲတွင်လွတ်ထားစေရန်ညွှန်ကြားနိုင်သည်။”

အထက်ဖော်ပြပါ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၅ (၁) ပြဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် တရားလွတ်တော်ကဖြစ်စေ၊ စက်ရှင်တရားရုံးက ဖြစ်စေ၊ ခရိုင်ရာဇဝတ်တရားသူကြီးကဖြစ်စေ၊ မိမိ၏စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာ နယ်မြေအတွင်းရှိ လက်အောက်ခံ ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားရုံး တစ်ရုံးရုံးရှိ မည်သည့်မှုခင်းဆောင်ရွက်ချက်အမှုကိုမဆို ခေါ်ယူစိစစ်နိုင်ရန် ပြင်ဆင်မှု ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်နိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း တွေ့ရှိသည်။

သို့ဖြစ်ရာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရှေ့နေချုပ် ဥပဒေနှင့် ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေပါ ပြဌာန်းချက်များနှင့် အညီ တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိက ခရိုင်တရားရုံးသို့ဖြစ်စေ၊ ပြည်နယ်၊ တိုင်း တရားရုံးသို့ဖြစ်စေ၊ တရားရုံးချုပ်သို့ဖြစ်စေ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်ရှိသည့်နည်းတူ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ၊ တရားလိုဘက်မှ ငှားရမ်းထားသော ပြင်ပရှေ့နေကဖြစ်စေ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ ပြစ်မှု ဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခွင့်ရှိသည်။ တာဝန်ခံဥပဒေအရာရှိကဖြစ်စေ၊ နစ်နာသူအမှုသည်ကဖြစ်စေ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိ သော်လည်း ပြည်နယ်၊ တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့က ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

၂၀၀၂
ကိုအောင်မိုးဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၃

၂၀၀၂
ကိုအောင်မိုးဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၃

ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၅ (၁) အရ အောက်ရုံးအမှုတွဲကို တောင်းခေါ် စိစစ်ပြီး ဆုံးဖြတ်ချက်သည် တရားမျှတမှုမရှိခြင်း၊ ဥပဒေအရမှားယွင်း ချွတ်ချော်ခြင်း၊ ပြစ်မှုနှင့်လျော်ညီသည့်ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်မှုမရှိခြင်း အစရှိ သည့်အချက်အချို့ကို တွေ့ရှိရပါက မိမိ၏ဆင်ခြင်တုံတရားအရ ပြင်ဆင်မှု (က) ဖွင့်လှစ်ဆောင်ရွက်ခွင့်လည်းရှိပေသည်။

သို့ဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ဥပဒေအရာရှိလိုက်ပါ သော အမှုတွင် မြို့နယ်တရားရုံး၏အမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရှေ့နေချုပ်နည်းဥပဒေ ၉၈၊ ၉၉၊ ၁၀၀ တို့အရ တာဝန်ခံ ဥပဒေအရာရှိကသာစိစစ်၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ရှိပြီး နစ်နာသူအမှု သည် နှင့်၎င်းကဌားရမ်းသည့် ပြင်ပရှေ့နေအနေဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်း ခွင့်မရှိကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြချက်နှင့် ရှေ့နေချုပ်ရုံးအတွက် လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်သော လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက တရားလိုဘက်မှ ဌားရမ်းသောပြင်ပရှေ့နေသည် အမှုလိုက်ဥပဒေအရာရှိ၏ ခွင့်ပြုချက်မရှိ ဘဲ နောက်တိုးတရားခံလျှောက်ထားခြင်းသည် ရှေ့နေချုပ် နည်းဥပဒေ ၈၅ နှင့် ၈၆ တို့နှင့် ဆန့်ကျင်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြချက်ကို အထက် တွင် သုံးသပ်ချက်များအရ ကျွန်ုပ်အနေဖြင့် သဘောတူခြင်း မရှိပေ။ ဤအခြေအနေတွင် စစ်ကိုင်းတိုင်းတရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတွင် ကိုအောင်မိုးဝင်းနှင့် ကိုကျော်သိန်းဦးတို့အား နောက်တိုးတရားခံအဖြစ် ထည့်သွင်းခွင့်ပြုလိုက်သည့်အမိန့်သည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ ရှိသည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာကို ပယ်လိုက် သည်။