

တရားရုံးချုပ်၊ တရားသူကြီး ဦးချစ်လွင်၏ရှေ့တွင်

ဦးသိန်းဟန်

နှင့်

ဦးစောနောင် ပါ ၇*

အယူခံတရားလိုဦးသိန်းဟန်က တောင်သုံးလုံး သာသနာပြုစခန်း ပပထမ္မကအဖွဲ့ ကိုယ်စားပြု၍ အင်းစိန်မြို့နယ်ဘဏ်တွင် ကွယ်လွန်သူအဘိုးသံ (ခ) ဦးသံချောင်း အပ်နှံထားသော ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ နှင့် အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၅) လက်ဝယ်ရှိ ယာဉ်အမှတ် န/၃၆၂၉ စူပါရစ် မော်တော်ကားသည် သာသနာပြုကိစ္စရပ်များတွင် အသုံးပြုရန် လှူဒါန်းထားသောငွေနှင့်ပစ္စည်း ဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေငြာပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလိုမှု စွဲဆိုသည်။ ထိုအမှုမျိုးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၉၂ တွင် အကျုံးဝင်သော အမှုမျိုးဟုတ်-မဟုတ်၊ ပုဒ်မ ၉၂ အရ အကျုံးဝင်ရန်လိုအပ်သည့်အချက်များ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ တွင် အကျုံးဝင်ရန် အလို့ငှာ ပထမဆုံးလိုအပ်ချက်မှာ အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လှူဒါန်းမှုကိစ္စအတွက် သို့မဟုတ် သာသနာရေးကိစ္စအတွက် ပြုလုပ် ထားသော ယုံမှတ်အပ်နှံမှုတည်ရှိနေခြင်းပင်ဖြစ်သည်။ ထိုကဲ့သို့ ယုံမှတ် အပ်နှံမှုမတည်ရှိလျှင် တရားရုံးမှ ထိုပုဒ်မ ၉၂ တွင် ပါရှိသော သက်သာ ခွင့်များနှင့် ပတ်သက်၍ ဒီကရီချမှတ်ခြင်း မပြုနိုင်။ ယုံမှတ်အပ်နှံမှုမရှိလျှင် ဤပုဒ်မနှင့် သက်ဆိုင်မှုမရှိပေ။ ဦးထွေးနှင့် အီး၊ အမ်၊ စူလတန်အမှု^(၁) တွင်ကြည့်ပါ။

* ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၅၅
+ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၄ တွင် ချမှတ်သော ၁၄-၂-၂၀၀၂ ရက်စွဲပါ ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအယူခံမှု

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လှူဒါန်းမှု ကိစ္စအတွက်သော်လည်းကောင်း၊ သာသနာရေးကိစ္စအတွက်သော်လည်းကောင်း ပြုလုပ်ထားသောယုံမှတ်အပ်နှံမှုကို ဖောက်ဖျက်ကြောင်း စွပ်စွဲသည့်ကိစ္စတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂(၁) (က) မှ (ဇ) အထိတွင် ဖော်ပြထားသည့် ကိစ္စတစ်ရပ်ရပ်အတွက် တရားစွဲဆိုသည့် အမှုမျိုးသာ ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ရယူရန်လိုသည်။ ခရစ်မက်သဒစ် အသင်းတော်နှင့် ကျောင်းဘဏ္ဍာထိန်းအဖွဲ့ (၎င်းအသင်း၏ကိုယ်စားလှယ် အသင်းအတွင်းရေးမှူး ဦးမျိုးမြင့်) နှင့် ကမာရွတ်ခရစ်တော်မက်သာဒစ် အသင်းတော်ပါ -၃ အမှု^(၂) တွင်ကြည့်ပါ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ကျူးကျော်သူ သို့မဟုတ် ဂေါပကထံမှ လွှဲပြောင်းလက်ခံရရှိသူသို့ သူတစ်ပါးများလက်တွင်ရှိသည့် ပစ္စည်းအား ဂေါပကအဖွဲ့ပိုင် ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ကြေညာပေးရန်နှင့် လက်ရောက် ပေးအပ်ရန် စွဲဆိုမှုမျိုးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ ဘောင်အတွင်း ကျရောက်ခြင်း မရှိချေ။ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်သည် ပုဒ်မ ၉၂(၁)(က) မှ (ဇ) အထိ ပြဌာန်းချက်များတွင် အကျုံးမဝင်၍ ဖြစ်သည်။ ထိုကဲ့သို့သော အမှုမျိုးကို သာမန်အမှုများကဲ့သို့ စွဲဆိုရမည်ဖြစ်ပြီး တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ အရ ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် စွဲဆိုရန်မလိုပေ။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးကျော်ဇော
 တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) မှ (၆) ဦးလှသွင်
 တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
 (၇) ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၄ တွင် တောင်သုံးလုံးသာသနာပြုစခန်း၊ ဥပထမ္မကအလုပ်အမှုဆောင်အဖွဲ့ ဒုဥက္ကဋ္ဌ ဦးသိန်းဟန်က ဦးစောနောင်ပါ ၇ ဦးတို့အပေါ် မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊ ငွေစုဘဏ်စာရင်းစာအုပ်အမှတ် အက်စ်စီ-၁၁၂၅ ရှိ ငွေကျပ် ၂၀၀၀၀၀၀/-သည် သာသနာပြုလုပ်ငန်းတွင်

အသုံးပြုရန်အတွက် လှူဒါန်းထားသော ဗုဒ္ဓသန္တက ငွေများဖြစ်ကြောင်းနှင့် ယာဉ်အမှတ် န/၃၆၂၉ စူပါရမ်မော်တော်ကားသည် သာသနာပြုကိစ္စ ရပ်များတွင် အသုံးပြုရန်အတွက် လှူဒါန်းထားသော ကားဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟ ကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလို့မူ့စွဲဆိုသည်။ တိုင်းတရားရုံးက အဆိုအချေများအရ ပဏာမငြင်းချက်ထုတ်နှုတ်ကြားနာ ပြီးနောက် အဆိုလွှာအားပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချသည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက် နှင့်ဒီကရီကို ဦးသိန်းဟန်က မကျေနပ်၍ တရားရုံးချုပ်တွင် အယူခံတင် သွင်းသည်။

အဆိုလွှာအရ ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံသည် မြန်မာလူမျိုး၊ ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်ဖြစ်ပြီး လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်း (၄၀) ကျော်ခန့်ကပင် ရသေ့ ရဟန်းကဲ့သို့ သူတော်စဉ်အကျင့်သီလဖြင့် တောင်သုံးလုံးသာသနာပြုစခန်း၊ ကုန်းသံဒင်းကျေးရွာ၊ သာယာ့ကုန်းအုပ်စု၊ ပဲခူးမြို့နယ်သို့ လာရောက်နေ ထိုင်ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံသည် တောင်သုံးလုံးသာသနာ ပြုစခန်းသို့ လာရောက်၍ တရားအားထုတ် အဓိဋ္ဌာန်ဝင်သူများကို ဆွမ်းကွမ်းဝေယျာဝစ္စ ထောက်ပံ့ကြောင်း၊ ရောဂါဝေဒနာ စွဲကပ်နေသူ များကို ဆေးဝါးကုသပေးကြောင်း၊ ၎င်း၏သီလဂုဏ်၊ သမာဓိဂုဏ်၊ ပညာဂုဏ်တို့ကို လေးစားတန်ဖိုးထားလျက် ရဟန်း၊ ရှင်၊ လူအပေါင်း တို့က သာသနာပြုစခန်းအတွက် ဘုရားတန်ဆောင်း၊ ကျောင်းကန်ဇရပ် အပါအဝင် ပရိဘောဂများနှင့် ရွှေငွေလက်ဝတ်ရတနာများကို လှူဒါန်း ကြကြောင်း၊ အလှူရှင်တစ်ဦးက သာသနာပြုလုပ်ငန်းတွင် အသုံးပြုရန် မော်တော်ယာဉ် (န/၃၆၂၉) စူပါရမ်တစ်စီးကို လှူဒါန်းကြောင်း၊ ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံသည် တောင်သုံးလုံးသာသနာပြုစခန်းတွင် ၅-၈-၉၉ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ကွယ်လွန်ချိန် ဆောင်ရွက်ဆဲ သာသနာပြုလုပ်ငန်းများ ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ သာသနာအတွက် ရည်စူး လှူဒါန်းထားသောငွေများကို ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ တစ်ဦးတည်းက သာလျှင် လက်ခံ၍စီမံခဲ့ရာတွင် ၎င်းကွယ်လွန်သည့်အချိန်တွင် အင်းစိန် မြို့နယ်၊ မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်တွင် ငွေစုဘဏ်စာရင်းအမှတ် အက်စ်စီ- ၁၁၂၅ ဖြင့် ငွေကျပ်သိန်း ၂၀၀ ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ အထက်ဖော်ပြပါ ယာဉ်အမှတ် န/၃၆၂၉ မှာ (၅) တရားပြိုင်ဦးကျော်ဝင်းလက်ဝယ် ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ (၁) (၂) (၃) (၄) (၅) (၆) တရားပြိုင်များသည် ကွယ်လွန်သူဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ၏ သားသမီးများ ဖြစ်ကြကြောင်း၊

အမှတ် (၅) တရားပြိုင်ဦးကျော်ဝင်းသည် ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမ
အထွေထွေမှုအမှတ် ၃/၂၀၀၀ တွင် ကွယ်လွန်သူ ဦးသံချောင်း ကျန်ရစ်
သော ဘဏ်စုငွေများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေဆက်ခံခွင့် လျှောက်ထား
ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ ကျန်ရစ်သော ဖော်ပြပါငွေနှင့်
ပစ္စည်းများသည် ရဟန်းရှင်လူအပေါင်းတို့က သာသနာကိစ္စအလို့ငှာ
ဆောင်ရွက်နိုင်ရန် လှူဒါန်းသောငွေနှင့် ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း၊
ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံကွယ်လွန်ပြီးနောက်ပိုင်းတွင် ဆောင်ရွက်ဆဲ
သာသနာပြုလုပ်ငန်းများကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်နိုင်ရန် ဖွဲ့စည်း
ထားသော တောင်သုံးလုံးသာသနာပြုစခန်း ဥပထမ္မကအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်
ချက်အရ တရားလိုသည် အဖွဲ့ကိုယ်စား တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
တရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်၊ အင်းစိန်မြို့နယ်၊
ငွေစုဘဏ်စာရင်းစာအုပ်အမှတ် အက်စ်စီ-၁၁၂၅ ရှိ ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀
သည် သာသနာပြုရန်အတွက် လှူဒါန်းထားသော ဗုဒ္ဓသန္တကငွေများ
ဖြစ်ကြောင်းနှင့် ယာဉ်အမှတ် န/၃၆၂၉ စူပါရစ်ယာဉ်သည် သာသနာပြု
ကိစ္စရပ်များတွင် အသုံးပြုရန်လှူဒါန်းထားသော ကားဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟ
ကြေညာပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ရရန်စွဲဆိုသည်။

ချေလွှာတွင် တရားပြိုင်တို့က ဦးသံချောင်းသည် လွန်ခဲ့သော
နှစ် (၄၀) ကျော်ခန့်ကပင် အိမ်ထောင်သားမွေး လောကီကိစ္စအရပ်ရပ်ကို
အပြီးအပိုင်စွန့်လွှတ်ပြီး ရသေ့ရဟန်းကဲ့သို့ (နေထိုင်သည်) ဆိုသော
စကားရပ်မှာ မမှန်ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်းသည် ဆေးဝါးကုသပေးခြင်း
သက်သက်မဟုတ်ဘဲ ဆေးဝါးရောင်းချ၍ ကုသပေးခြင်းလည်း ပါဝင်
ကြောင်း၊ အလှူရှင်များသည် ဦးသံချောင်း၏ သီလသမာဓိပညာတို့ကို
တန်ဖိုးထား၍ လှူပူဂိုလ်ရေးအရ လှူဒါန်းကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်း
ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများကို မတရားရယူလို၍
တရားလိုပါဝင်သော အဖွဲ့က မည်သည့်အခွင့်အရေးမျှမရှိဘဲ ဆောင်ရွက်
နေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်းမကွယ်လွန်မီက ဥပထမ္မကအဖွဲ့ လုံးဝ
မရှိခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအဖွဲ့သည် သက်ဆိုင်ရာက ခွင့်ပြုသောအဖွဲ့
မဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်းကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းအရပ်ရပ်တွင် တရားလို
ပါဝင်သောအဖွဲ့သည် မည်သည့်အခွင့်အရေးမျှမရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည်
အမှုကို ဤပုံစံဖြင့် စွဲခွင့်မရှိကြောင်း ချေပသည်။

တိုင်းတရားရုံးက အဆိုအချေအရ ဤအမှုကို ဤပုံစံဖြင့် စွဲဆိုခွင့် မရှိဆိုခြင်းမှာ မှန်သလား ပဏာမငြင်းချက်ကို ထုတ်နှုတ်ကြားနာပြီးနောက် တရားလိုတို့သည် အမှုကို ဤပုံစံအတိုင်း စွဲဆိုခွင့်မရှိဟု ဆုံးဖြတ်၍ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်လိုက်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက ဤအမှုကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂(၁) အရ ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နှစ်ဦး သို့မဟုတ် နှစ်ဦးထက်ပိုသူများက စွဲဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ပြင် ငွေစုဘဏ်လုပ်ငန်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၈(က) အရ ငွေစုမှတ်တမ်းတွင် အမည်မပေါက်သူက တရားလိုအား စုငွေပိုင်ရှင် အဖြစ် ကြေညာပေးရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်၍ တရားလိုစွဲဆိုသောအမှုအား ပလပ်ခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ပေ့နေက ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံသည် အများက သာသနာအတွက် ရည်စူးလှူဒါန်းသော ငွေများနှင့် ပစ္စည်း အရပ်ရပ်တို့ကို ကိုယ်ကျိုးအတွက် တစ်ပြားတစ်ချပ်မျှ သုံးစွဲခြင်းမရှိဘဲ သာသနာအတွက်သာ စနစ်တကျသုံးစွဲခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းကွယ်လွန်သည့် အချိန်တွင် ဆောင်ရွက်ဆဲ သာသနာပြုလုပ်ငန်းများမှာ-

- (က) ဉာဏ်တော် ၁၀၈ တောင်ရှိ မဟာမင်္ဂလာစေတီတော် ရွှေသယ်နန်းကပ်လှူရန်၊
- (ခ) ဉာဏ်တော် ၅၄ တောင်ရှိ ရှင်လေးပါး စေတီတော် တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်း၊
- (ဂ) ဇောဓိပျို့ ၁၀၀၀ နှင့် ရုပ်ပွားတော် ၁၀၀၀ ကို ဥယျာဉ် တော်အဖြစ် တည်ဆောက်ရေးလုပ်ငန်း တို့ဖြစ်ကြကြောင်း။

ဆောင်ရွက်ဆဲလုပ်ငန်းများအတွက် ရဟန်းရှင်လူအပေါင်းတို့ လှူဒါန်းငွေများကို ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ တစ်ဦးတည်းက လက်ခံ၍ ဦးစီးလုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၃) (၄) (၅) တို့သည် ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ၏ သားသမီးများဖြစ်ကြကြောင်း၊ အယူခံ တရားပြိုင်အမှတ် (၅) ဦးကျော်ဝင်းသည် ဦးသံချောင်းကျန်ရစ်သော ဘဏ်စုငွေများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေဆက်ခံခွင့်လက်မှတ် ထုတ်ပေးရန် ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမအထွေထွေမှုအမှတ် ၃/၂၀၀၀ တွင် လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဆောင်ရွက်ဆဲ သာသနာပြုလုပ်ငန်းများကို ပြီးစီးအောင်ဆောင်ရွက်ရန် တောင်သုံးလုံးသာသနာပြုစခန်း ဥပထမ္မကအဖွဲ့ကို ဖွဲ့စည်းခဲ့ကြောင်း၊

ယင်းအဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက်အရ အယူခံတရားလိုသည် အဖွဲ့ကိုယ်စား ယခု အမှုကို စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုသည် ယခုအမှုကို သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုလွှာ နှင့်ပူးတွဲတင်ပြသည့် စာရွက်စာတမ်းများအရ ယခုအမှုကို စွဲဆိုချိန်တွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အခွင့်အရေးရှိသည်မှာ ပေါ်ပေါက် ကြောင်း၊ မူလတိုင်းတရားရုံးက ဤအမှုကို ရှေ့နေချုပ်၏စာဖြင့် ခွင့်ပြုချက် ရရှိသူကသာ စွဲဆိုရမည်ဖြစ်၍ အမှုစွဲဆိုပုံ မှားယွင်းကြောင်း သုံးသပ်ချက် မှာ လွဲမှားသည်ဟု သဘောရိုးဖြင့် ယုံကြည်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်သည် အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လျှို့ဝှက်မှုများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယုံမှတ်အပ်နှံခြင်း ခံရသူများ အပေါ်စွဲဆိုရန် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ပြင်မူလတိုင်းတရားရုံးက ငွေစုဘဏ် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၈(က)အရ အခြေပြုဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ လွဲမှားနေကြောင်း၊ အမှုမှာ အယူခံ တရားလိုနှင့် ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံတို့ နှစ်ဦးအကြား ဖြစ်ပွားသော အမှုမဟုတ်ကြောင်း၊ ငွေစုဘဏ်တွင် အမည်ပေါက် အပ်နှံထားခြင်း လုံးဝမရှိသည့် အဘိုးသံ၏ သားသမီးများနှင့် ဖြစ်ပွားသော အမှုဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက် သင့်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက အယူခံတရားလို ကိုယ်စားပြု စွဲဆိုသောအဖွဲ့သည် ဦးသံချောင်း မကွယ်လွန်မီက တည်ရှိသည့် အဖွဲ့ မဟုတ်ကြောင်း၊ ယင်းအဖွဲ့သည် ဦးသံချောင်း၏ ဘဏ်စုငွေများနှင့် ဦးကျော်ဝင်းအမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်သော န/၃၆၂၉ ကားတို့နှင့်ပတ်သက်၍ အခွင့်အရေး တစ်စုံတစ်ရာ ရှိကြသူများမဟုတ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ စွဲဆိုခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ ထို့အပြင်ငွေစုဘဏ်လုပ်ငန်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၈(က)အရ အင်းစိန်ဘဏ်၊ ငွေစု စာအုပ်အမှတ် အက်စ်စီ-၁၁၂၅ ရှိငွေများသည် ငွေစုစာအုပ်အမည် ပေါက်သူ ဦးသံချောင်းပိုင်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအချက်ကို မျက်ကွယ်ပြု၍ အယူခံတရားလိုက တောင်းဆိုနေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုက ဘဏ်ရှိငွေများသည် ဗုဒ္ဓသန္တကငွေများဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာ ပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလို့မူ စွဲဆိုခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၉၂(၁)(ဂ) တွင် အကျုံးဝင်သောအမှုဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ရှေ့နေချုပ်၏စာဖြင့်ရေးသော ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ ယခုအမှုကိုစွဲဆိုနိုင်မည်

မဟုတ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုပါဝင်သောအဖွဲ့သည် ဦးသံချောင်း ကျန်ရစ်သောငွေများနှင့် ပတ်သက်၍ ၎င်းတို့၏ ဆန္ဒအလျောက် ငွေစုဘဏ်လုပ်ငန်းဥပဒေကိုလည်းကောင်း၊ မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာ အမွေ ဆက်ခံခွင့်လမ်းကြောင်းကိုလည်းကောင်း ဆန့်ကျင်၍ ဆောင်ရွက်နေခြင်း ဖြစ်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံသည် လွန်ခဲ့သောနှစ် (၄၀) ခန့်ကစ၍ ပဲခူးမြို့နယ်၊ သာယာကုန်းအုပ်စု၊ ကုန်းသံဒင်းကျေးရွာ တောင်သုံးလုံး သာသနာပြုစခန်းတွင် နေထိုင်လျက် တရားအားထုတ်သူများအား ဆွမ်းကွမ်းဝေယျာဝစ္စ တာဝန်ယူထောက်ပံ့ခြင်းနှင့် ရောဂါစွဲကပ်နေသူ များအား ဆေးဝါးကုသပေးခြင်း ပြုလုပ်ခဲ့သည်။ ရဟန်းရှင်လူအများက သာသနာပြုလုပ်ငန်းအတွက် လှူဒါန်းမှုများပြုလုပ်ကြရာ သာသနာ့ အဆောက်အအုံများ ပေါ်ထွန်းလာပြီး အချို့မှာ ဆောက်လုပ်ဆဲဖြစ်သည်။

ဦးသံချောင်း (ခ) အဘိုးသံ ကွယ်လွန်သောအခါ အင်းစိန်ဘဏ်ရှိငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ နှင့် ၎င်း၏သား ဦးကျော်ဝင်းလက်ဝယ်ရှိ စူပါရုဖ်ကား န/၃၆၂၉ တို့ကျန်ရစ်သည်။ ယင်းပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ဥပထမ္မက အဖွဲ့နှင့် ဦးသံချောင်း၏သားသမီးများ အငြင်းပွားကြပြီး ဦးသံချောင်း၏ သား ဦးကျော်ဝင်းက ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး တရားမအထွေထွေမှုအမှတ် ၃/၂၀၀၀ တွင် အမွေဆက်ခံခွင့်လက်မှတ်လျှောက်ထား၍ ဥပထမ္မက အဖွဲ့က ၎င်း၏ဒုတိယဥက္ကဋ္ဌ ဦးသိန်းဟန်မှတစ်ဆင့် ယခုအမှုကိုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

ဤအမှုတွင် စိစစ်ရမည့်အချက်မှာ အယူခံတရားလိုစွဲဆိုသော အမှုသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ တွင် အကျုံးဝင်သည့်အမှု ဟုတ် မဟုတ်ဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ တွင် အောက်ပါအတိုင်းပြဋ္ဌာန်း ထားသည်-

၉၂ (၁) အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လှူဒါန်းမှု ကိစ္စအတွက်သော်လည်းကောင်း၊ သာသနာရေးကိစ္စအတွက် သော်လည်းကောင်း x x x x x x x x x x x x x x x
ပြုလုပ်ထားသော ယုံမှတ်အပ်နှံမှုကို ဖေါက်ဖျက်ကြောင်း စွပ်စွဲ သည့်ကိစ္စ သို့မဟုတ် အဆိုပါ ယုံမှတ်အပ်နှံမှုတစ်ခုခုတို့ စီမံခန့်ခွဲ ရန်အတွက် တရားရုံး၏ ညွှန်ကြားချက်လိုအပ်သည်ဟု မှတ်ယူ သည့်ကိစ္စတွင် ရှေ့နေချုပ်ကသော်လည်းကောင်း x x x x

ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ကိုရရှိသူနှစ်ဦး သို့မဟုတ် နှစ်ဦးထက်ပိုသူများကသော်လည်းကောင်း x x x x x x x x x တရားစွဲဆိုနိုင်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ တွင် အကျုံးဝင်ရန်အလို့ငှာ ပထမဆုံးလိုအပ်ချက်မှာ အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လှူဒါန်းမှုကိစ္စအတွက် သို့မဟုတ် သာသနာရေးကိစ္စအတွက် ပြုလုပ်ထားသော ယုံမှတ်အပ်နှံမှု တည်ရှိနေခြင်းပင်ဖြစ်သည်။ ထိုကဲ့သို့ ယုံမှတ်အပ်နှံမှု တည်ရှိလျှင် တရားရုံး မှ ထိုပုဒ်မ၉၂ တွင် ပါရှိသော သက်သာခွင့်များ နှင့်ပတ်သက်၍ ဒီကရီ ချမှတ်ခြင်း မပြုနိုင်။ ယုံမှတ်အပ်နှံမှုမရှိလျှင် ဤပုဒ်မနှင့်သက်ဆိုင်မှု မရှိပေ။ ဦးထွေး နှင့် အီး၊ အမ်၊ စူလတန်အမှု^(၁) တွင်ကြည့်ပါ။

The Trust Act တွင် Trust ဆိုသည်မှာ အခြားသူ သို့မဟုတ် အခြားသူနှင့်ပိုင်ရှင်တို့အကျိုးငှာ ပိုင်ရှင်မှတည်ထောင်ထားသည့် သို့မဟုတ် လက်ခံကြေညာထားသည့် ယုံကြည်မှုပေါ်ပေါက်သောပစ္စည်း ပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့်အတူ တွဲဖက်ပါရှိသည့်တာဝန်ဖြစ်သည်ဟု အဓိပ္ပါယ်ဖွင့် ဆိုသည်။

အများပြည်သူနှင့်သက်ဆိုင်သော လှူဒါန်းမှုကိစ္စအတွက်သော်လည်းကောင်း၊ သာသနာရေးကိစ္စအတွက်သော်လည်းကောင်း ပြုလုပ်ထားသော ယုံမှတ်အပ်နှံမှုကို ဖောက်ဖျက်ကြောင်း စွပ်စွဲသည့်ကိစ္စတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ (၁) (က) မှ (ဇ) အထိတွင် ဖော်ပြထားသည့်ကိစ္စတစ်ရပ်ရပ်အတွက် တရားစွဲဆိုသည့်အမှုမျိုးသာ ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ရယူရန်လိုသည်။ ခရစ်မက်သဒစ်အသင်းတော် နှင့် ကျောင်းဘဏ္ဍာထိန်းအဖွဲ့ (၄င်းအသင်း၏ကိုယ်စားလှယ် အသင်းအတွင်းရေးမှူး ဦးမျိုးမြင့်) နှင့် ကမာရွတ်ခရစ်တော်မက်သဒစ်အသင်းတော်ပါပု အမှု^(၂) တွင်ကြည့်ပါ။

ကျူးကျော်သူ သို့မဟုတ် ဂေါပကထံမှ လွှဲပြောင်းလက်ခံရရှိသူတို့ကဲ့သို့သူတစ်ပါးများ လက်တွင်ရှိသည့် ပစ္စည်းအား ဂေါပကအဖွဲ့ပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ကြေညာပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ပေးအပ်ရန် စွဲဆိုမှုမျိုးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ ဘောင်အတွင်း ကျရောက်ခြင်းမရှိချေ။ အဘယ်ကြောင့်ဆိုသော် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်သည် ပုဒ်မ ၉၂ (၁) (က) မှ (ဇ) အထိ ပြဌာန်းချက်များတွင် အကျုံးမဝင်၍ဖြစ်သည်။ ထိုကဲ့သို့သောအမှုမျိုးကို သာမန်အမှုများကဲ့သို့ စွဲဆိုရမည်ဖြစ်ပြီး တရားမ

(၁) ၁၉၇၂ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၁။

(၂) ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄၈။

ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ အရ ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် စွဲဆိုရန် မလိုပေ။ ယင်းကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဥပဒေပညာရှင် မူလာ၏ တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေ (၁၉၄၁ ခုနှစ်ထုတ် (၁၁) ကြိမ်မြောက်ပုံနှိပ်ခြင်း၊ စာ-၃၃၉) တွင် အောက်ပါအတိုင်းရှင်းပြထားသည်-

၂၀၁၂
ဦးသိန်းဟန်
နှင့်
ဦးစောနောင်
ပါဂ

“ Suits for a declaration and for possession of trust property against third persons, that is, strangers to the trust. - Suits against strangers to the trust, that is, against trespassers and against transferees from trustees, for a declaration that property in their hands is trust property and for possession, are outside the scope of this section. The reason is that the relief claimed is not one of those mentioned in clauses (a) to (h). Such suits must be instituted in the ordinary manner and not under this section (x). This has now been definitely held by the Privy Council in *Abdur Rahim v. Mahomed Barket Ali* (y)(see case (1) below). ”

ယခုအမှုမှာ အယူခံတရားလို ဦးသိန်းဟန်က တောင်သုံးလုံး သာသနာပြုစခန်း ဥပမ္မထအဖွဲ့ကို ကိုယ်စားပြု၍ အင်းစိန်မြို့နယ်ဘဏ် တွင် ကွယ်လွန်သူ အဘိုးသံ (ခ) ဦးသံချောင်း အပ်နှံထားသောငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ နှင့် အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၅) လက်ဝယ်ရှိ ယာဉ်အမှတ် န/၃၆၂၉ စူပါရစ်မော်တော်ကားသည် သာသနာပြုကိစ္စရပ်များတွင် အသုံးပြုရန် လှူဒါန်းထားသောငွေနှင့် ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်းမြွက်ဟကြေညာ ပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလိုမှု စွဲဆိုထားသောအမှုဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ထိုအမှုမျိုးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ တွင် အကျုံးမဝင် ကြောင်း မြင်သာသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ (၁) (ဂ) တွင် ပစ္စည်းတစ်ခုခုကို ယုံမှတ်အပ်နှံခံရသူထံ (Vesting any Property in a trustee) အပ်နှင်းရန် ကိစ္စအတွက် ရှေ့နေချုပ်၏ ခွင့်ပြုချက်လိုကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ အယူခံ တရားလို၏ အဆိုလွှာအရ တရားလိုကိုယ်စားပြုသော ဥပမ္မထအဖွဲ့သည် ယုံမှတ်ခံရသူဖြစ်ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ပေ။

အယူခံတရားလိုကိုယ်စားပြုသောအဖွဲ့သည် ယုံမှတ်အပ်နှံခံရသူ မဟုတ်သည့်အတွက် အယူခံတရားလိုက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းများကို

သာသနာပြုကိစ္စရပ်များတွင် အသုံးပြုရန်လှူဒါန်းထားသောငွေနှင့် ပစ္စည်း
ဖြစ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလို့မို့ စွဲဆိုခြင်း
သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၂ (၁) (ဂ) တွင် အကျုံးမဝင်ကြောင်း
ထင်ရှားသည်။

သို့ရာတွင် အဆိုလွှာ၌ အချင်းဖြစ်ငွေနှင့်ပစ္စည်းများသည်
သာသနာပြုလုပ်ငန်းများ ဆောင်ရွက်ရန်အတွက် ရည်စူး၍ အများက
လှူဒါန်းသော ငွေနှင့်ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရ
သည်။

အများ၏အခွင့်အရေးနှင့် သက်ဆိုင်သောအမှုများတွင် တစ်ဦး
တစ်ယောက် က တရားလိုပြုလုပ်၍ တရားစွဲဆိုလျှင် တရားမကျင့်ထုံး
ဥပဒေအမိန့် ၁ နည်း ၈ အရ တရားရုံး၏ ခွင့်ပြုချက်ကိုရယူခြင်းနှင့်
သက်ဆိုင်သူ၊ စိတ်ဝင်စားသူများအား အကြောင်းကြားစာများ ထုတ်ခြင်း
စသည်တို့ကို ပြုလုပ်ရန် လိုအပ်ပေသည်။ ဦးစံဦး (ခ) ဦးစွတ်ပရား နှင့်
ဦးလှမြင့်အမှု^(၃) တွင်ကြည့်ပါ။ ဤအမှုတွင်အမိန့် ၁ နည်း ၈ အရဖော်ပြ
ပါလိုအပ်ချက်များကို လိုက်နာဆောင်ရွက်ထားခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရပေ
သည်။

နောက်ထပ်စိစစ်ရမည့်အချက်မှာ တိုင်းတရားရုံးက ငွေစုဘဏ်
လုပ်ငန်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၈ (က) နှင့် ဒေါ်သန်းသန်းဦးနှင့် ဒေါ်လှယဉ်မြတ်
ပါ၂အမှု^(၄) တို့အရ ဤအမှုကို တရားရုံးကဆုံးဖြတ်ခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း
သုံးသပ်ချက်မှန် မမှန် စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

ဒေါ်သန်းသန်းဦးနှင့် ဒေါ်လှယဉ်မြတ်ပါ၂အမှု^(၄) သည် စီရင်ထုံး
ပြုလုပ်ထားသောအမှုမဟုတ်ပေ။ ယင်းအမှုတွင် ဘဏ်ရှိစုဆောင်းငွေ
ပိုင်ဆိုင်မှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ငွေစုမှတ်တမ်းတွင် အမည်ပေါက်သူနှင့် ယင်းငွေ
၏ ပိုင်ရှင်ဆိုသူတို့ အငြင်းပွားကြခြင်းဖြစ်သည်။ ယခုအမှုမှာ အမည်ပေါက်
ပိုင်ရှင်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် မည်သူဆက်ခံခွင့် ရှိသည်ဆိုသော
ပြဿနာအပေါ် အငြင်းပွားကြခြင်းဖြစ်သည်။ ယခုအမှုနှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းဦးပါအမှုဖြစ်ရပ်တို့ တူညီခြင်းမရှိချေ။

ထို့ကြောင့် တိုင်းတရားရုံးက ပဏာမငြင်းချက်ကိုဖြေဆို၍ အယူခံ
တရားလို စွဲဆိုသောအမှုကို ပလုပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ချေ။

(၃) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၅၀

(၄) ၁၉၉၉ ခုနှစ်၊ အထူးအယူခံမှုအမှတ်-၃

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအယူခံကို ခွင့်ပြု၍ ပဲခူးတိုင်း
 တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို တရားရုံး အဆင့်ဆင့်စရိတ်နှင့်တကွ
 ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ တိုင်းတရားရုံးသည် အမှုကို မူလအမှတ်အရ
 ပြန်လည်လက်ခံ၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁ နည်း ၈ အရ
 လိုအပ်ချက်များကို ပြုလုပ်ပြီး အမှုကို ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက်
 ဆောင်ရွက်စေရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေကျပ် ၂၀၀/-သတ်မှတ်သည်။

၂၀၀၂
 ဦးသိန်းဟန်
 နှင့်
 ဦးစောနောင်
 ပါရ