

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသန်းဦး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသောဦးခင်မြင့်နှင့်ဦးထွန်းရှင်တို့၏ရှေ့တွင်

ဦးသန်းအောင်

နှင့်

မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်း*

(၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ ကုမ္ပဏီကို ဖျက်သိမ်း၍
စာရင်း ရှင်းလင်းပေးစေလိုမှု၊ ပုဒ်မ ၁၆၆ အရ ကုမ္ပဏီ
ဖျက်သိမ်းရန်အတွက် လျှောက်ထားနိုင်သူများ၊ နည်းဥပဒေ
ပုဒ်မ ၃(၁) အရ လျှောက်ထားမှုများတွင် ဖော်ပြရမည့် အမှု
ခေါင်းစဉ်၊ လျှောက်ထားခံရသူတို့အမည်ကို ဖော်ပြရန်လို-မလို။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင်
ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန်အတွက် လျှောက်ထားနိုင်သူတို့မှာ (က) ကုမ္ပဏီ၊
(ခ) ပုံသေမဟုတ်သော သို့မဟုတ် ရှိမည်မျှော်လင့်ရန်ရှိသော မြီရှင် တစ်ဦး
သို့မဟုတ် အများ (ဂ) ကြွေးမြီကူးဆပ်ရသူတစ်ဦး သို့မဟုတ် အများတို့
ဖြစ်ကြသည်။ ၎င်းတို့အားလုံးကဖြစ်စေ၊ တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ တွဲဖက်၍
သော်လည်းကောင်း၊ အသီးအခြားစီသော်လည်းကောင်း လျှောက်ထား
နိုင်သည်။

မေလီအောင်အင်တာနေရှင်နယ်ကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့်
အီမာရယ်ရီ့စ်ဂါဒင်းလီမိတက်ပါ ၂ အမှု^(၁)တွင်မြန်မာနိုင်ငံ ကုမ္ပဏီများ
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ ပြဋ္ဌာန်းချက်တွင် ဖော်ပြထားသည့် ထိုကုမ္ပဏီ
ဆိုသည်မှာ ဖျက်သိမ်းမည့် ကုမ္ပဏီကို ရည်ညွှန်းသည်ဟု ကောက်ယူ
ရကြောင်း၊ အခြားကုမ္ပဏီမဟုတ်ဘဲ ထိုကုမ္ပဏီသာ ဖျက်သိမ်းရန်

* ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၈
+ ၂၀၀၁ ခုနှစ် တရားမထွေထွေအယူခံမှု အမှတ် ၂၁ တွင် ချမှတ်သော
၃၁-၅-၂၀၀၂ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) ၏စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို

၂၀၂
ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

အယူခံမှု

လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

ထိုစီရင်ထုံးသည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ဖော်ပြထားသည့် ကုမ္ပဏီကို ဖျက်သိမ်းရန် လျှောက်ထားနိုင်သူ ၃ မျိုး ၃ စား အနက် ပထမအမျိုးအစားဖြစ်သော ထိုကုမ္ပဏီက လျှောက်ထားမှု ကို အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၁ တွင် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန်လျှောက်လွှာကို လျှောက်လွှာပုံစံ ၁၀ သို့မဟုတ် ၁၁ တို့အရ လျှောက်ထားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ပုံစံ ၁၀ သို့မဟုတ် ၁၁ တွင် ဖော်ပြရမည့်ခေါင်းစဉ်မှာ နည်းဥပဒေပုဒ်မ ၃(၁) အရ ညွှန်ပြထားသည့် ခေါင်းစဉ်ပင်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန် မည်သူတို့က လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းချက်ရှိသော်လည်း မည်သူတို့အပေါ် လျှောက်ထားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်း ထားခြင်းမရှိချေ။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများနည်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၈ တွင် ကုမ္ပဏီ ဖျက်သိမ်းရန်လျှောက်ထားမှုအား ကြားနာရန်ချိန်းဆိုထားသည့်ရက် ၇ ရက် မတိုင်မီ၌ လျှောက်ထားမှုကို ကန့်ကွက်ကြောင်း ကျမ်းကျိန်လွှာ ပေးပို့နိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ လျှောက်ထားမှုကို ကန့်ကွက်လိုသူ တို့သည် ယင်းနည်းဥပဒေနှင့်အညီ ကန့်ကွက်နိုင်ကြသည်။

ထို့ကြောင့် လျှောက်ထားခံရသူသည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီတစ်ခု ဖြစ်ရမည်ဆိုသော အယူခံတရားလိုရှေ့နေ၏ တင်ပြချက်ကို လက်ခံ နိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးသန်းအောင်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးချန်ထွန်း
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၁၉၉၈ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေမှု အမှတ် ၃၅၆ တွင် မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းက ၎င်း၏ အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဒေါ်ခင်ခင်မေမှတစ်ဆင့် ဦးသန်းအောင်အပေါ် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ မြန်မာအိုးရှင်းရေ ဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက် (MYANMAR OCEAN RADIO CO. LTD.) ကိုဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးပါရန်လျှောက်ထားသည်။ တိုင်းတရားရုံးက မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်ကို ဖျက်သိမ်းကြောင်းအမိန့်ချမှတ်၍ ထိုကုမ္ပဏီ၏ စာရင်းရှင်းလင်းစေရန် စာရင်းရှင်းလင်းရေးအရာရှိတစ်ဦးခန့်အပ်ရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကိုမကျေနပ်သဖြင့် ဦးသန်းအောင်က တရားရုံးချုပ်သို့ အထွေထွေအယူခံမှု ဝင်ရောက်သော်လည်း အောင်မြင်ခြင်းမရှိပေ။ ထို့ကြောင့် ဦးသန်းအောင်က တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်ကို ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်တရားစီရင်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရပြန်လည်စိစစ်ကြားနာရန် လျှောက်ထားသည့်အခါ တရားရုံးချုပ်အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုခဲ့သည်-

“ ကုမ္ပဏီနှစ်ခုကိုယ်စားပြု၍ သီးခြားကုမ္ပဏီတစ်ခုတည်ထောင်ခဲ့ရာတွင် အဆိုပါတည်ထောင်ခဲ့သောကုမ္ပဏီကို ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းကို ကုမ္ပဏီတစ်ခုခုက စွဲဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ လူပုဂ္ဂိုလ်အချင်းချင်းစွဲဆိုခဲ့သည့်အပေါ် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းခွင့်ပြုကြောင်း ချမှတ်ခဲ့သည့် မူလတိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်သည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ နှင့် ညီညွတ်မှု ရှိ-မရှိ။ ”

စင်္ကာပူနိုင်ငံမှ OCEAN RADIO CO. PTE. LTD. နှင့် မြန်မာနိုင်ငံမှ ဂရိတ်အေရှားအင်တာနေရှင်နယ် (မြန်မာ) လီမိတက်တို့ ပူးပေါင်း၍ ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းများ လုပ်ကိုင်ကြရန် ရည်ရွယ်ပြီး မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်ကို ဖွဲ့စည်းတည်ထောင်ခဲ့သည်။ မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းက ကုမ္ပဏီ၏မန်နေဂျင်း ဒါရိုက်တာအဖြစ်လည်းကောင်း၊ ဦးသန်းအောင်က ဒါရိုက်တာအဖြစ်လည်းကောင်း ဆောင်ရွက်ကြသည်။

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းက ကုမ္ပဏီစတင်တည်ထောင်သည့်အချိန် မှစ၍ ယနေ့အထိ ကုမ္ပဏီနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အစည်းအဝေးခေါ်ယူကျင်းပ ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မည်သည့်လုပ်ငန်းကိုမျှလည်း လုပ်ကိုင်နိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိ ကြောင်း၊ မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်မှာ ဆက်လက်ရပ်တည် ရန်မသင့်ကြောင်း ဖော်ပြ၍ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်ကို ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်း လင်းပေးရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်သည် စတင် ဖွဲ့စည်းတည်ထောင်သည့်နေ့မှစ၍ ယနေ့တိုင်အဓိက လုပ်ငန်း တာဝန်များ ဆောင်ရွက်နိုင်မှုမရှိကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများ ဥပဒေအရ အစည်းအဝေး ပြုလုပ်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရှိသည့် အတွက် ယင်း ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းသင့်သည်ဟု သုံးသပ်၍ ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်း ရန် အမိန့်ချမှတ်ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားရုံးချုပ်က တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကို အတည်ပြုသည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ကုမ္ပဏီတည်ထောင်ခြင်းမှစ၍ ဖျက်သိမ်းခြင်းအဆုံးဆိုင်ရာကိစ္စများကို မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက် ဥပဒေ၊ ကုမ္ပဏီများအထူးဥပဒေ၊ ကုမ္ပဏီများနည်းဥပဒေတို့တွင် အတိအလင်းပြဋ္ဌာန်းထားရှိကြောင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ ပြဋ္ဌာန်းချက် တွင် ကုမ္ပဏီများအချင်းချင်းစုပေါင်း၍ ကုမ္ပဏီတစ်ခုထူထောင်ထားပါလျှင် ထိုသို့ တည်ထောင်သောကုမ္ပဏီ၊ တစ်နည်းအားဖြင့်ထိုကုမ္ပဏီ၊ တစ်နည်း အားဖြင့်ဆိုခဲ့သည့်ကုမ္ပဏီ (by the Company) ကသာ လျှောက်ထား နိုင်ကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီဟုဆိုရာတွင် လူပုဂ္ဂိုလ်များ ပေါင်းစပ် ပါဝင်ဖွဲ့စည်း၍ အဆိုပါ ကုမ္ပဏီတစ်ခုဖြစ်ပေါ်လာကြောင်း၊ သို့ရာတွင် လူပုဂ္ဂိုလ်ချင်း ပေါင်းစပ်ဖွဲ့စည်းမှုမဟုတ်ဘဲ ကုမ္ပဏီတစ်ခု၊ ကုမ္ပဏီတစ်ခုချင်း အလိုက် ပေါင်းစပ်ဖွဲ့စည်းပါလျှင်လည်း ကုမ္ပဏီတစ်ခုဟူ၍ ဖြစ်ပေါ်လာကြောင်း၊ မူလရုံး၌ဖျက်သိမ်းပေးရန် လျှောက်ထားသောကုမ္ပဏီမှာ လူပုဂ္ဂိုလ်များနှင့် ဖွဲ့စည်းထားသော ကုမ္ပဏီမဟုတ်ကြောင်း၊ စင်္ကာပူကုမ္ပဏီတစ်ခုနှင့် မြန်မာကုမ္ပဏီတစ်ခုတို့ ပေါင်းစပ်ဖွဲ့စည်းထားသောကုမ္ပဏီဖြစ်ကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီများပေါင်းစပ်ထားသည့် ဖျက်သိမ်းလိုသောကုမ္ပဏီကို ဖျက်သိမ်း ပေးရန် လျှောက်ထားရာ၌ အဆိုပါ စင်္ကာပူကုမ္ပဏီက လျှောက်ထားခြင်း မဟုတ်ကြောင်း၊ လူပုဂ္ဂိုလ် Mr. Lam Chit Mem ဆိုသူကသာ လူပုဂ္ဂိုလ်

အနေဖြင့် သီးခြားလျှောက်ထားကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူမှာလည်း မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီတစ်ခုဖြစ်ရမည်အစား လူပုဂ္ဂိုလ်ဦးသန်းအောင်ကို ဖော်ပြ၍ လျှောက်ထားကြောင်း၊ ယင်းသို့ လျှောက်ထားမှုသည် တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၉၊ နည်း (၁) (၂) တို့နှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းလိုပါလျှင် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများနည်းဥပဒေအပိုဒ် ၃၁ အရ နောက်ဆက်တွဲပုံစံ (၁၀) (၁၁) ကို လိုက်နာရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင်မူလလျှောက်ထားမှုသည် ယင်းနည်းဥပဒေပုံစံနှင့် မညီညွတ် ကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီကိုဖျက်သိမ်းလိုပါလျှင် ဖျက်သိမ်းရန်အကြောင်းသည် ခိုင်လုံမှုရှိရကြောင်း၊ အဆိုပါ ဖျက်သိမ်းရန်အကြောင်းကို အလွယ်တကူ ပြုလုပ်ထိုက်သောကိစ္စမဟုတ်ဟု ဦးအုန်းမောင်ပါ ၂ နှင့် ချမ်းသာစေ ကုမ္ပဏီလီမိတက်ပါ ၃ အမှု စီရင်ထုံးတွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ ယခုအမှု တွင် Mr. Lam Chit Mem နှင့် ဦးသန်းအောင်တို့၏ ပုဂ္ဂိုလ်ရေးကိစ္စများ သည် ၎င်းတို့နှင့်ပတ်သက်သောကုမ္ပဏီကြီးတစ်ခုလုံးကို ဖျက်သိမ်းရအောင် အလွန်တရာခိုင်လုံသည့်အကြောင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ လူပုဂ္ဂိုလ်ချင်းမသင့် မြတ်ရုံမျှဖြင့် ကုမ္ပဏီကြီးတစ်ခုလုံးကို မဖျက်ထိုက်ကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရာတွင် ကုမ္ပဏီ များအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ညီညွတ်မှုရှိ၊ မရှိကို လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူတို့၏ ရပ်တည်မှုအနေအထားကို အမှုတွဲရှိ Return of allotments Form VI and Particulars of direc- tors Form XXVI တို့အားလေ့လာပါက Mr. Lam Chit Mem, Rep- resenting Ocean Radio CO.PTE.LTD. ဟူ၍လည်းကောင်း၊ U ThanAung representing Great Asia International (Myanmar) Ltd. ဟူ၍လည်းကောင်း၊ တိကျစွာဖော်ညွှန်းထားချက်အရ ၎င်းတို့ အသီးသီး မှာ လူပုဂ္ဂိုလ်များ (Personal Capacity) အရ ဖွဲ့စည်း ထားခြင်းမဟုတ်ဘဲ စင်္ကာပူနိုင်ငံနှင့် မြန်မာနိုင်ငံရှိ ကုမ္ပဏီတို့အား ကိုယ်စားပြု၍ (Represented by) ဖွဲ့စည်းထားသည့် Joint Venture ဖြစ်ကြောင်း အငြင်းပွားရန် မလိုအပ်ကြောင်း၊ တစ်နည်းအားဖြင့် ယခုအမှုတွင်ဖျက်သိမ်းရန် ကုမ္ပဏီမှာ Ocean Radio Co. Pte. Ltd. လည်းမဟုတ် Great Asia International (Myanmar) Ltd လည်းမဟုတ်ဘဲ ၂ ခုပေါင်းစပ်သီးခြား ဖြစ်ပေါ်လာသောMyanmar

၂၀၀၂
ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

Ocean Radio Co. Ltd. သာဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် မစ္စတာ
လင်မ်ချစ်မင်း နှင့် ဦးသန်းအောင်တို့သည် လူပုဂ္ဂိုလ် တစ်ဦးစီအနေနှင့်
မဟုတ်ဘဲ ကုမ္ပဏီကိုယ်စားပြုသူများအဖြစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ ကြခြင်း
ဖြစ်ကြောင်း၊ Myanmar Ocean Radio Co. Ltd. စတင်တည်
ထောင်စဉ်က ၎င်းတို့ကိုယ်စားပြုသောကုမ္ပဏီများ၏ ဒါရိုက်တာအဖွဲ့
အစည်းအဝေးဆုံးဖြတ်ချက် မှတ်တမ်းတစ်စုံတစ်ရာမပါရှိဘဲ မစ္စတာ
လင်မ်ချစ်မင်းနှင့် ဦးသန်းအောင်တို့က ကုမ္ပဏီကိုယ်စားပြု၍ ကုမ္ပဏီကို
တည်ထောင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုတဖန် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရေးကိစ္စ
ပေါ်ပေါက်လာရာ မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းသည် ၎င်းကုမ္ပဏီကိုယ်စားပြု
ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်၍ ကုမ္ပဏီ၏အစည်းအဝေး ဆုံးဖြတ်ချက်မလိုကြောင်း၊
မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းနှင့် ဦးသန်းအောင်တို့သည် လူပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးအနေဖြင့်
ရှုမြင်ရန်မလိုဘဲ ၎င်းတို့၏ကုမ္ပဏီများအား ကိုယ်စားပြုသူများဖြစ်၍
ကုမ္ပဏီ၏အရေးကိစ္စဟူသမျှကို ဆောင်ရွက်ပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ ကုမ္ပဏီကို
ဖျက်သိမ်းရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိသူများကို လေ့လာပါက မြန်မာနိုင်ငံ
ကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ကုမ္ပဏီကဖြစ်စေ သို့မဟုတ်
အလားအလာရှိသောမြီရှင်ကဖြစ်စေ သို့မဟုတ် ကြွေးမြီကုဆပ်သူက
ဖြစ်စေ သို့မဟုတ် တစ်ဦးဦးကတွဲဖက်၍ဖြစ်စေ သို့မဟုတ် သီးခြားဖြစ်စေ
သို့မဟုတ် မှတ်ပုံတင်အရာရှိကဖြစ်စေ ဖျက်သိမ်းရန်လျှောက်ထားနိုင်
ကြောင်း သတ်မှတ်ထားရာ၌ အမှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူ Mr. Lam
Chit Memသည် အဆိုပါပြဋ္ဌာန်းချက်တွင်ပါရှိသော Creditor မြီရှင်အနေ
နှင့်သော်လည်းကောင်း၊ Prospective Creditor အလားအလာရှိသည့်
မြီရှင်အနေနှင့်သော်လည်းကောင်း၊ ရပ်တည်မှုရှိနေသည်မှာ ထင်ရှား
ကြောင်း၊ ထို့အပြင် ဥပဒေရှုထောင့်မှ သုံးသပ်ပါက Myanmar Ocean
Radio Co.Ltd. သည် Only One entity (or) Only one Legal Per-
son ဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားနေသည့်အတွက် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီ
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ Mr. Lam Chit Mem
သည် As a creditor or contributory အနေဖြင့် ရှုမြင်ရန်ပေါ်ပေါက်နေ
သည့်အတွက် ယခုကဲ့သို့ ဖျက်သိမ်းရန် တရားစွဲဆိုလာခြင်းမှာ ဥပဒေ
ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်ဆန့်ကျင်မှုမရှိကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်
ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂(၂) အရအစည်းအဝေးခေါ်ရန် ပျက်ကွက်ခဲ့၍
ယင်းဥပဒေပုဒ်မအရ ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန် တောင်းဆိုပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း၊

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

ထို့အပြင်ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ (၃) တွင် ကုမ္ပဏီတည်ထောင်ပြီး တစ်နှစ် အတွင်း ကုမ္ပဏီ၏လုပ်ငန်းမစနိုင်လျှင် ကုမ္ပဏီကိုဖျက်သိမ်းနိုင်သည်ဟု ပြဌာန်းထားကြောင်း၊ ၁၉၉၇ ခုနှစ်၊ မတ်လ (၃) ရက်နေ့တွင် တည်ထောင် ခဲ့သောကုမ္ပဏီသည် အမှုစွဲဆိုတင်ပို့သော ၁၉၉၈ ခုနှစ်၊ ဇွန်လ (၂၄) ရက်နေ့အထိ ကုမ္ပဏီ၏အဓိကလုပ်ငန်း ဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်း မရှိခဲ့၍ ကုမ္ပဏီ များအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ (၃) ၏ ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန် အကြောင်းပေါ် ပေါက်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်သည် ဥပဒေအရမှန်ကန် နေ၍ ယင်းအမိန့်ကိုအတည်ပြုခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်အား အထူး အယူခံရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန်အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ကုမ္ပဏီဖျက် သိမ်းရန်အတွက် လျှောက်ထားနိုင်သူတို့မှာ (က) ကုမ္ပဏီ၊ (ခ) ပုံသေမဟုတ် သော သို့မဟုတ် ရှိမည်မျှော်လင့်ရန်ရှိသောမြီရှင်တစ်ဦး သို့မဟုတ် အများ၊ (ဂ) ကြွေးမြီကူဆပ်ရသူတစ်ဦး သို့မဟုတ် အများတို့ဖြစ်ကြသည်။ ၎င်းတို့ အားလုံးကဖြစ်စေ၊ တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ တွဲဖက်၍ သော်လည်းကောင်း၊ အသီး အခြားစီသော်လည်းကောင်း လျှောက်ထားနိုင်သည်။

မေလီအောင်အင်တာနေရှင်နယ်ကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့် အီမာရယ်ရီစ်ဂါဒင်းလီမိတက်ပါ ၂ အမှု^(၁) တွင် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများ အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ ပါပြဌာန်းချက်တွင် ဖော်ပြထားသည့် ထိုကုမ္ပဏီ ဆိုသည်မှာ ဖျက်သိမ်းမည့်ကုမ္ပဏီကိုရည်ညွှန်းသည်ဟု ကောက်ယူရ ကြောင်း၊ အခြားကုမ္ပဏီမဟုတ်ဘဲ ထိုကုမ္ပဏီသာဖျက်သိမ်းရန် လျှောက် ထားနိုင်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

ထိုစီရင်ထုံးသည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ဖော်ပြထားသည့် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန် လျှောက်ထားနိုင်သူ ၃ မျိုး ၃ စားအနက် ပထမအမျိုးအစားဖြစ်သော ထိုကုမ္ပဏီကလျှောက် ထားမှုကို အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

ပုဒ်မ ၁၆၆ အရထိုကုမ္ပဏီအပြင် မြီရှင် သို့မဟုတ် ကြွေးမြီကူ ဆပ်ရသူတို့ကလည်း ဖျက်သိမ်းရန်လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ပုဒ်မ ၁၅၈ တွင်ကြွေးမြီကူဆပ်ရသူဆိုသည်မှာ ကုမ္ပဏီတစ်စုံ တစ်ရာကိုဖျက်သိမ်းသည့်အခါ ပေးရန်ရှိသည့်ကြွေးမြီအတွက် ကူဆပ်ပေး ရန်တာဝန်ရှိသူကိုဆိုလိုကြောင်း အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်။

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

(၁) ၁၉၉၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ- ၁၅၀

ပုဒ်မ ၂၃ (၂) တွင် ကုမ္ပဏီဆိုင်ရာသင်းဖွဲ့မှတ်တမ်းတွင် အမည်
လက်မှတ်ပါသူတို့နှင့်အခါအားလျော်စွာပါဝင်သည့်အခြားသူတို့မှာ ထိုကဲ့သို့
ကုမ္ပဏီဖွဲ့စည်းသည့်နေ့ကစ၍ အသင်းတစ်ရပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းကုမ္ပဏီ
တွင်ပါဝင်သူတို့မှာ ၎င်းကုမ္ပဏီကိုဖျက်သိမ်းသည့်အခါ ၎င်းကုမ္ပဏီနှင့်
ဆိုင်ရာကြွေးငွေများကုဆပ်ပေးရန် တာဝန်ရှိကြောင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ပုဒ်မ ၃၁ တွင်လည်း ကုမ္ပဏီဆိုင်ရာသင်းဖွဲ့မှတ်တမ်းတွင်
လက်မှတ်ရေးထိုးသူတို့မှာ ၎င်းကုမ္ပဏီတွင်ပါဝင်ရန် သဘောတူပြီးဖြစ်
သည်ဟုမှတ်ယူရကြောင်း၊ ၎င်းကုမ္ပဏီကိုမှတ်ပုံစာရင်းတင်သွင်းသည့်အခါ
၎င်းတို့ကိုအစုစပ်ပါဝင်သူတို့ မှတ်ပုံတင်စာအုပ်တွင် အစုစပ်ပါဝင်သူအဖြစ်
ရေးသွင်းရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ချမ်းသာစေကုမ္ပဏီလီမိတက် နှင့် ဦးအုန်းမောင်ပါ ၂ အမှု(၂)
တွင် ပါဝင်သူအဖွဲ့ဝင်က ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းရန်လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း
ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

မြန်မာရီဗျူးလီမိတက်ပါ ၃ နှင့် ဒေါ်သန်းတင်အမှု^(၃) တွင်ဥပဒေ
ပါကုမ္ပဏီပါဝင်သူ “ member ” ဆိုသည့်စကားနှင့် စီးပွားရေးလုပ်ငန်းတွင်
ခေါ်ဆိုသည့်အစုဝင် “ share holder ” ဆိုသည့်စကားရပ်တို့သည် အတူတူ
ပင်ဖြစ်ကြောင်းကို အောက်ပါအတိုင်းအဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုသည်-

“ The term " member " as known to law and the
term " shareholder " as used in business have the same
meaning. Subscriber to the memorandum who on
incorporation become members of the company must
therefore come within the ambit of s.105As being
members holding existing shares.

The Legislature enacts that the original
subscribers are deemed to have taken the shares set
opposite their names. ”

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ
ကြွေးမြီကုဆပ်ရသူ တစ်နည်းအားဖြင့် ကုမ္ပဏီတွင်ပါဝင်သူ တစ်နည်းအား
ဖြင့် အစုဝင်သည် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိကြောင်း
တွေ့ရှိရသည်။

(၂) ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ -၄၉၉

၂၀၀၂
ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

(၃) ၁၉၅၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ - ၂၀၆ (ရုံးချုပ်)

မြန်မာအိုးရှင်း ရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်သည် မြန်မာနိုင်ငံ ကုမ္ပဏီများ မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် မှတ်ပုံတင်ထားသည့်ကုမ္ပဏီဖြစ်သည်။ ကုမ္ပဏီဒါရိုက်တာ ဦးသန်းအောင် (မူလရုံးတရားပြိုင်) က အစုရှယ်ယာ များခွဲဝေရောင်းချသည့်စာရင်းပုံစံ ၆ ကိုတင်ပြသဖြင့် ယင်းပုံစံကိုလည်း မှတ်ပုံတင်ထားသည်။

အဆိုပါစာရင်းအရ အစုရှယ်ယာပေါင်း ၅၁၀ တွင် (OCEAN RADIO CO.PTE. LTD.) က အစုရှယ်ယာ ၂၅၀၊ မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်း က အစုရှယ်ယာ ၁၀၊ ဂရိတ်အေးရှားအင်တာနေရှင်နယ် (မြန်မာ) လီမိတက်က အစုရှယ်ယာ ၂၄၀နှင့် ဦးမြင့်သိန်းက အစုရှယ်ယာ ၁၀ ပါဝင်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းသည် ၎င်းကိုယ်ပိုင်အားဖြင့် အစုရှယ်ယာ ၁၀ စုပါဝင်သဖြင့် ၎င်းသည်အစုဝင် (shareholder) သို့မဟုတ် ကုမ္ပဏီ တွင်ပါဝင်သူ (member) သို့မဟုတ် ကြွေးမြီကူဆပ်သူ (contributory) ဖြစ်သည်။

ပုဒ်မ ၁၆၆ အရ ကြွေးမြီကူဆပ်သူသည် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်သည်။ မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်ကို ဖျက်သိမ်းပေးရန်အတွက် (OCEAN RADIO CO. PTE. LTD.)၊ ဂရိတ်အေးရှားအင်တာနေရှင်နယ် (မြန်မာ) လီမိတက်တို့က လျှောက်ထား နိုင်သကဲ့သို့ ကြွေးမြီကူဆပ်သူများဖြစ်ကြသည့် မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်းနှင့် ဦးမြင့်သိန်းတို့ကလည်း လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိကြသည်။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၄၆ ပါအခွင့်အာဏာ ကို ကျင့်သုံး၍ တရားရုံးချုပ်က မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများနည်းဥပဒေကို ပြဋ္ဌာန်းခဲ့သည်။ ယင်းနည်းဥပဒေပုဒ်မ ၃ (၁) တွင် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီ များအက်ဥပဒေ သို့မဟုတ် နည်းဥပဒေအရ စွဲဆိုလျှောက်ထားသည့်အမှု များ၌ အောက်ဖော်ပြပါ အထွေထွေခေါင်းစဉ်ကိုအသုံးပြုရန် ပြဋ္ဌာန်းထား ပါသည်-

- (က) တရားရုံးရှေ့အမှုများအတွက်
- တရားရုံးချုပ် သို့မဟုတ် ခရိုင်တရားရုံး
- မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေနှင့်စပ်လျဉ်း၍---

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ ၄၉၉ (ရုံးချုပ်)
အမှုတွင် အမှုခေါင်းစဉ်ကို အောက်ပါအတိုင်းဖော်ပြထားသည်-

In the matter of Chan Tha Zay Co. Vs. U Ohn Maung
and one ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ ၄၀၆ (ရုံးချုပ်)

အမှုတွင် အောက်ပါအတိုင်း တွေ့ရှိရသည်-

ဦးသိမြ နှင့် မြန်မာပြည်ကုမ္ပဏီများဥပဒေနှင့်စပ်လျဉ်း၍
မောင်မောင်ကြီးအင်ကုမ္ပဏီလီမိတက်ကိစ္စ။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၁ တွင် ကုမ္ပဏီဖျက်
သိမ်းရန် လျှောက်လွှာကိုပုံစံ ၁၀ သို့မဟုတ် ၁၁ တို့အရ လျှောက်ထားရမည်
ဟုပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ပုံစံ ၁၀ သို့မဟုတ် ၁၁ တွင် ဖော်ပြရမည့်ခေါင်းစဉ်မှာ
နည်းဥပဒေပုဒ်မ ၃ (၁) အရ ညွှန်ပြထားသည့်ခေါင်းစဉ်ပင်ဖြစ်သည်။

မူလတိုင်းတရားရုံးအမှုတွင် လျှောက်ထားသူ မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်းက အောက်ပါအတိုင်း ဖော်ပြလျှောက်ထားခဲ့သည်ကို တွေ့ရှိ
ရသည်-

မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်း လျှောက်ထားသူ
နှင့်

ဦးသန်းအောင် လျှောက်ထားခံရသူ
မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ မြန်မာ
အိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက် (MYANMAR OCEAN
RADIO CO. LTD.) ကို ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးရန်
လျှောက်ထားခြင်း။

မစ္စတာလင်မ်ချစ်မင်း၏ လျှောက်လွှာတွင် ဖျက်သိမ်းလိုသည့်
ကုမ္ပဏီ၏အမည်ပါရှိသည်ဖြစ်ရာ မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေ၊
နည်းဥပဒေများနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိဟု မဆိုနိုင်ချေ။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၉ နည်း ၁ တွင် ကော်ပိုရေးရှင်း
ကဖြစ်စေ၊ ၎င်းအပေါ်ဖြစ်စေ စွဲဆိုသည့်အမှုများတွင် အမှုအကြောင်းအရာ
များကို ကင်ပြချေပနိုင်မည့် ယင်းအဖွဲ့အစည်း၏ အတွင်းရေးမှူး သို့မဟုတ်
ဒါရိုက်တာလူကြီး သို့မဟုတ် အခြားအကြီးအကဲအရာရှိသည် အဆိုအချေ
တစ်ရပ်ရပ်ကို အဆိုပါကော်ပိုရေးရှင်းအတွက် လက်မှတ်ရေးထိုးခြင်း

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

မှန်ကန်ကြောင်း ဝန်ခံခြင်းရှိနိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းချက်ရှိသည်။

အဆိုပါပြဋ္ဌာန်းချက်မှာ ကော်ပိုရေးရှင်းကဖြစ်စေ၊ ယင်းအပေါ်
ဖြစ်စေ စွဲဆိုသည့်အမှုများနှင့်သက်ဆိုင်သဖြင့် ယခုအမှုနှင့်အကျုံးဝင်ခြင်း
မရှိချေ။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ တွင် ကုမ္ပဏီ
ဖျက်သိမ်းရန် မည်သူတို့က လျှောက်ထားနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းချက်ရှိသော်
လည်း မည်သူတို့အပေါ် လျှောက်ထားရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိချေ။

မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများနည်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၈ တွင် ကုမ္ပဏီဖျက်
သိမ်းရန် လျှောက်ထားမှုအား ကြားနာရန်ချိန်းဆိုထားသည့်ရက် ၇ ရက်
မတိုင်မီ၌ လျှောက်ထားမှုကို ကန့်ကွက်ကြောင်း ကျမ်းကျိန်လွှာပေးပို့နိုင်
ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ လျှောက်ထားမှုကို ကန့်ကွက်လိုသူတို့သည်
ယင်းနည်းဥပဒေနှင့်အညီ ကန့်ကွက်နိုင်ကြသည်။

ထို့ကြောင့် လျှောက်ထားခံရသူသည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီတစ်ခု
ဖြစ်ရမည်ဆိုသော အယူခံတရားလိုရှေ့နေ၏ တင်ပြချက်ကို လက်ခံနိုင်
မည်မဟုတ်ပေ။

မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်၏ ဒါရိုက်တာဖြစ်သူ
ဦးသန်းအောင်က ကုမ္ပဏီတည်ထောင်သည်မှစ၍ ယနေ့အထိ အစည်း
အဝေး တစ်ကြိမ်မှခေါ်ယူခဲ့ခြင်းမရှိသည်ကို ဝန်ခံသည်။ ၎င်းက မစ္စတာ
လင်မ်ချစ်မင်းက အစည်းအဝေးမခေါ်သဖြင့် အစည်းအဝေးမလုပ်ဖြစ်
ကြောင်း အကြောင်းပြသည်။ သို့ဖြစ်ရာ အစည်းအဝေးမလုပ်ဖြစ်ခြင်းမှာ
အငြင်းမပွားသည့်အခြင်းအရာဖြစ်သည်။

ဦးသန်းအောင်ပြသည့် သက်သေများဖြစ်ကြသော ဦးကြိုင်
(ပြိုင်ပြ-၁)၊ ဦးမောင်မောင်သန်း (ပြိုင်ပြ-၂)၊ ဦးညီညီဟန် (ပြိုင်ပြ-၃)
တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရပင် မြန်မာအိုးရှင်းရေဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်
သည် ရောင်းဝယ်ရေးနှင့် ဖြန့်ဖြူးရေးအလုပ်များ မလုပ်နိုင်ကြောင်း
ပေါ်ပေါက်သည်။

ပုဒ်မ ၁၆၂ (၂) တွင် တရားဥပဒေအရ အစည်းအဝေးကို
ပြုလုပ်ရန် ပျက်ကွက်လျှင်သော်လည်းကောင်း၊ ပုဒ်မ ၁၆၂ (၃) တွင်
ကုမ္ပဏီဖွဲ့သည့်နေ့ရက်မှ တစ်နှစ်အတွင်း အလုပ်အကိုင်မလုပ်ကိုင်လျှင်
သော်လည်းကောင်း ကုမ္ပဏီကို တရားရုံးက ဖျက်သိမ်းနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်း
ထားသည်။

ဦးသန်းအောင်
နှင့်
မစ္စတာလင်မ်
ချစ်မင်း
(၎င်း၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်
ဒေါ်ခင်ခင်မေ)

သို့ဖြစ်ရာ မြန်မာအိုးရှင်းရေးဒီယိုကုမ္ပဏီလီမိတက်ကို ဖျက်သိမ်းရန် တရားရုံးက အမိန့်ချမှတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

“ ကုမ္ပဏီနှစ်ခုကိုယ်စားပြု၍ သီးခြားကုမ္ပဏီတစ်ခုတည်ထောင်ခဲ့ရာတွင် အစုရှယ်ယာရှင် ၂ ဦးပါဝင်သေးသဖြင့် အဆိုပါတည်ထောင်ခဲ့သောကုမ္ပဏီကို ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းကို ကုမ္ပဏီတစ်ခုခုကစွဲဆိုခြင်းမဟုတ်ဘဲ လူပုဂ္ဂိုလ်အချင်းချင်းစွဲဆိုခဲ့သည့်အပေါ် ကုမ္ပဏီဖျက်သိမ်းခွင့်ပြုကြောင်းချမှတ်ခဲ့သည့် မူလတိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်သည် မြန်မာနိုင်ငံကုမ္ပဏီများအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၆ နှင့်ညီညွတ်မှုမရှိဟုမဆိုနိုင်ကြောင်း။” ဤအထူးအယူခံမှုကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။