

တရားရုံးချုပ် ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသန်းဦး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးခင်မြင့်နှင့်
ဒေါက်တာတင်အောင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်ကျော့ကျော့ပါ ၅

နှင့်

ဦးဝင်းကြိုင် (ကွယ်လွန်သူဒေါ်ခင်စိုး၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်)*

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ပြဋ္ဌာန်းချက်၏ ရည်ရွယ်
ချက်၊ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာ
အကွယ်ရရှိနိုင်ရန်အတွက် ပြည့်စုံရမည့်အင်္ဂါရပ် ၆ ရပ်၊ ရောင်းသူ
သို့မဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူမဟုတ်သော အခြားသူ
တစ်ဦးက တရားစွဲသည့်အမှုတွင် ဝယ်သူအနေဖြင့် ပစ္စည်းလွှဲ
ပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရ ခုခံကာကွယ်ပိုင်ခွင့်
မရနိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ပါ
ပြဋ္ဌာန်းချက်မှာ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းပေးရာတွင်
လွှဲပြောင်းခြင်းသည် အထမမြောက်စေကာမူ လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ်
၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူက လွှဲပြောင်းခံရသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှ
တစ်ဆင့်အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူအပေါ် ပစ္စည်း၏အကျိုးသက်ဆိုင်မှုနှင့်
ပတ်သက်၍ အရေးယူခြင်းမှ ပိတ်ပင်ခြင်းဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် မရွှေ့
မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့်
အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူက တရားစွဲဆိုမှုများသာလျှင် ပုဒ်မ ၅၃-က နှင့်အကျိုး
ဝင်သက်ဆိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းချက်အရပင် ထင်ရှားပေသည်။

* ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ တရားမမှုအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၄
+ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၆ တွင်ချမှတ်သော
၂၈-၁၁-၂၀၀၁ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

ဦးဥမားပသီး နှင့် ဦးဘိစနစ်ပါ ၂ အမှု^(၁) တွင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကိုယူနိုင်ရန် ပြည့်စုံရန် လိုအပ်သည့်အချက် ၅ ချက်ကို ဖော်ပြခဲ့ရာ ယင်းအချက်များအပြင် တရားလိုသည် လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့် ရှိသူဖြစ်ရမည်ဟူသည့်အချက်ကို ထည့်သွင်းရန်လိုမည်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို ရယူနိုင်ရန် ပြည့်စုံရန် လိုအပ်သည့်အချက် များမှာ အောက်ပါအတိုင်းဖြစ်သည်-

- ၁။ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းကို ပိုင်ရှင်က တရားပြိုင်အား အဖိုးစားနားဖြင့် လွှဲပြောင်းပေးခြင်းဖြစ်ရမည်။
- ၂။ စာဖြင့်ရေးသားထားသော တရားဝင် ပဋိညာဉ်ဖြစ်ရမည်။
- ၃။ ပဋိညာဉ်စာချုပ်ကို ပိုင်ရှင်ကလက်မှတ်ရေးထိုးရမည် သို့မဟုတ် ၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်က လက်မှတ်ရေးထိုးရမည်။
- ၄။ ပဋိညာဉ်ကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသ ဆောင်ရွက်သော အားဖြင့် တရားပြိုင်သည် ပစ္စည်းကို လက်ရှိရယူထားရမည်။
- ၅။ ကျန်ဆောင်ရွက်ရန်ရှိသမျှကို တရားပြိုင်ဘက်မှဆောင်ရွက်ပြီးဖြစ်စေရမည် သို့မဟုတ် ဆောင်ရွက်ရန် အသင့်ရှိစေရမည်။
- ၆။ တရားလိုသည် လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူဖြစ်ရမည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူပြီး ပစ္စည်းကို လက်ရှိထားသူအပေါ် ရောင်းချသူက သို့တည်းမဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူက ထိုပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ဝယ်ယူလက်ရှိထားသူအပေါ် နှင်ထုတ်ရန်စွဲဆိုသောအမှုတွင်သာ ဝယ်ယူက ပုဒ်မ ၅၃-က အရခွဲခံကာကွယ်ခွင့်ရကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းဖြစ်သည်။ ရောင်းသူ သို့တည်းမဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူမဟုတ်

သော အခြားသူတစ်ဦးတစ်ယောက်က စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်လျှင် ပုဒ်မ ၅၃-က အရ ခုခံခွင့်မရနိုင်ဆိုသောအချက်ကို သတိချပ်ရန်လိုကြောင်း၊ ဒေါ်တင်တင်လှ နှင့် ဦးသန်းလွင် (ခ) အော်လီပါ ၂ အမှု(၃) တွင်စီရင် ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ ရောင်းသူ သို့မဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူ မဟုတ်သော အခြားသူတစ်ဦးက တရားစွဲဆိုသည့် ယခုအမှုတွင် ဝယ်သူ အယူခံတရားလိုများအနေဖြင့် ပုဒ်မ ၅၃-က အရခုခံကာကွယ်နိုင်ခွင့် မရနိုင်ပေ။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးစိန်လှ
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးသန်းစိုး
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၁၉၉၆ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၇၀ တွင် ဒေါ်ခင်စိုးက ဒေါ်ကျော့ကျော့၊ ဒေါ်မြစိန်၊ ဒေါ်လှခင်၊ ဒေါ်လှမြင့် တို့အပေါ် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်သူအား နှင်ထုတ်ပေးရန် တရားစွဲ ဆိုသည်။ တိုင်းတရားရုံးက ၂၈-၁-၉၇ နေ့တွင် ဒေါ်ခင်မာမာအား တရားပြိုင်အဖြစ် ပါဝင်ခွင့်ပြုသည်။ အမှုအတောအတွင်း ဒေါ်ခင်စိုး ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဦးဝင်းကြိုင်ကလည်းကောင်း၊ ဒေါ်မြစိန် ကွယ်လွန်သွားသောအခါ သားဖြစ်သူ ဦးမျိုးကြည်ကလည်း ကောင်း တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ပါဝင်ခဲ့ကြသည်။ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးက အမှုအား ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည်။ ဦးဝင်းကြိုင်က တရားရုံးချုပ်သို့ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၆ ကို တင်သွင်းသောအခါ တရားရုံးချုပ်က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီ ကို ပယ်ဖျက်ပြီး ဒေါ်ခင်စိုး စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်သည်။ ဒေါ်ကျော့ကျော့ပါ ၅ တို့က တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရပြန်လည်စစ်ဆေးပေးရန် လျှောက်ထားသောအခါ တရားရုံးချုပ်၊ အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာ များကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုသည်-

၁။ ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့်ချုပ်ဆိုခဲ့သော အရောင်းအဝယ်စာချုပ် သက်သေခံ ၁ သည်ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရား

ရုံးချုပ်က ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မူလမူတွင်ပေါ်
ပေါက်သည့် သက်သေခံချက်များအရ မှန်ကန်ခြင်းရှိ မရှိ၊
၂။ သက်သေခံ ၁ စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်မဟုတ်ဘဲ
အမှန်တကယ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သော မှတ်ပုံမတင်
ခဲ့ရသည့် စာချုပ်ဖြစ်ပါက နှစ်ပေါင်း ၃၀ ကျော်လက်ဝယ်ရ
ရှိနေထိုင်ခဲ့ခြင်းအတွက် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ
ပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာကွယ်ရထိုက်ခွင့်ရှိ မရှိ။

အဆိုလွှာတွင် တရားလို ဒေါ်ခင်စိုးက ရန်ကုန်မြို့၊ အင်းစိန်ခရိုင်
သယံဇာတကွင်းမြို့နယ်၊ ဘောက်ထော်ကွင်းအမှတ် ၅၊ မြေကွက်အမှတ် ၄၆
ယခုအခေါ် ရန်ကုန်တိုင်း၊ ရန်ကင်းမြို့နယ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက်အမှတ် ၅၊
ကံဘဲမြေကွက်အမှတ် ၈၇/ပါ၊ မြေဧရိယာ ၀. ၂၀၀ ဧကရှိ မြေကွက်ကြီးကို
၁၉၅၈ ခုနှစ်တွင် မူလပိုင်ရှင် ဦးသိန်းမောင်ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ၁၉၆၀
ပြည့်နှစ်တွင် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၈၁၂/၆၀ ကိုချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊
တရားပြိုင်များသည် တရားလို၏ခင်ပွန်း ဦးဝင်းကြိုင်၏ ညီမတော်စပ်သူ
များဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးဝင်းကြိုင်၏ မေတ္တာရပ်ခံချက်အရ ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်မြသိန်း (ဦးဝင်းကြိုင်၏အစ်မကြီး) နှင့် တရားပြိုင်များအား တရားလို
ပိုင်ဆိုင်သော မြေကွက်ကြီးပေါ်ရှိ ပိုင်းခြားသတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိသော
မြေအစိတ်အပိုင်းပေါ်တွင် ၅-၅-၆၃ နေ့မှစ၍ အခမဲ့အိမ်ဆောက်နေထိုင်
ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုက တရားပြိုင်များထံသို့ ၆-၁၂-၉၅ ရက်စွဲပါ
အကြောင်းကြားစာဖြင့် ခွင့်ပြုချက်ကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
တရားပြိုင်များအား အချင်းဖြစ်မြေမှ နှင်ထုတ်ဖယ်ရှားပေးပါရန် တရားလို
ဒေါ်ခင်စိုးက အဆိုပြုသည်။

အမှတ် ၁ မှ ၄ အထိ တရားပြိုင်များ၏ ချေလွှာတွင် တရားလိုက
မြေကွက်အမှတ် ၈၇/ပါ၊ ဧရိယာ ၀. ၂၀၀ ဧကကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့်
ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းအား တရားပြိုင်ကို အသိမပေးသဖြင့် ငြင်းဆိုကြောင်း၊
ဦးဝင်းကြိုင်က မျက်နှာစာ ၂၈၅ ပေ၊ နောက်ဖေးဘက် ၃၄၅ ပေ၊ အလျား
၉၀ ပေရှိ အမှတ် ၄၆ ဘီ၊ ဆေးရုံလမ်း၊ ဘောက်ထော်ဟုခေါ်တွင်သော
သီးခြားသတ်မှတ်ထားသည့် မြေကွက်ကို ၄၄ ၇၀၀၀ ကျပ်ဖြင့် ရောင်းချ
သဖြင့် တရားပြိုင်များက ဝယ်ယူပြီး နှစ်ထပ်တိုက်ခံအိမ်ကို ဆောက်လုပ်
ကာ အဆက်မပြတ် နေထိုင်လာခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြသိန်းက တရားပြိုင်
ဒေါ်ခင်မာမာအား ၂၁-၉-၉၄ ရက်စွဲပါစာချုပ်အမှတ် ၃၀၆၆ ဖြင့် ကိတ္တိမ

သမီးအဖြစ် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြသိန်းက ဦးဝင်းကြိုင်အား ယုံကြည်
သဖြင့် မြေကွက်ကြီးကို စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ဝယ်ယူစေခဲ့ကြောင်း၊ ၅-၅-၆၃
နေ့ကစ၍ တရားပြိုင်များသည် အချင်းဖြစ်မြေကို ဆန့်ကျင်လက်ဝယ်ထား
ခဲ့သဖြင့် ဤအမှုကို တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်
နေကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အဆိုလွှာကို ပလပ်ပေးရန် ထုချေသည်။

အမှတ် ၅ တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်မာမာ၏ ချေလွှာတွင် တရားလိုက
မြေကွက်အမှတ် ၈၇/ပါ ဧရိယာ ၀. ၂၀၀ ဧကရှိ မြေကွက်ကြီးကို
မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းအား ဒေါ်ခင်မာမာကို အသိမပေးခဲ့
ကြောင်း၊ ဦးဝင်းကြိုင်သည် မျက်နှာစာ ၂၁၅ ပေါ၊ နောက်ဖေးဘက် ၃၄
ပေါ၊ အလျား ၉၀ ပေရှိသော အမှတ် ၄၆ ဘီ၊ ဆေးရုံလမ်း၊ ဘောက်ထော်
ဟုခေါ်တွင်သည့် သီးခြားသတ်မှတ်ထားသည့်မြေကွက်ကို ၄၄ ၇၀၀၀ ကျပ်
ဖြင့် ရောင်းချခဲ့သဖြင့် တရားပြိုင်များက ဝယ်ယူပြီး နှစ်ထပ်တိုက်ခံအိမ်ကို
ဆောက်လုပ်ကာ အဆက်မပြတ် နေထိုင်လာခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြသိန်းက
တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်မာမာအား ၂၁-၉-၉၄ ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်
အမှတ် ၃၀၆၆ ဖြင့် ကိတ္တိမမွေးစားသမီးအဖြစ် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊
ဒေါ်မြသိန်းက ဦးဝင်းကြိုင်အား ယုံကြည်သဖြင့် မြေကွက်ကြီးကို ဝယ်ယူစေ
ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်များသည် ၅-၅-၆၃ နေ့မှစ၍ ဆန့်ကျင်လက်ဝယ်
နေထိုင်လာခဲ့သဖြင့် ဤအမှုကို တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းထက်
ကျော်လွန်နေပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အဆိုလွှာကိုပလပ်ပေးရန် ထုချေ
သည်။

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက ဒေါ်ခင်စိုးသည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်
အပါအဝင် မြေကွက်တစ်ခုလုံးကို သက်သေခံအမှတ် (ခ) မှတ်ပုံတင်
စာချုပ်အမှတ် ၈၁၂/၆၀ အရ ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်စိုး၏
တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် တရားလို ဦးဝင်းကြိုင်က အမှတ် ၁ မှ ၄ အထိ
တရားပြိုင်များသည် ၎င်း၏အစ်မနှင့် ညီမများဖြစ်ကြကြောင်း၊ အစ်မကြီး
ဖြစ်သူ ဒေါ်မြသိန်း၏ မေတ္တာရပ်ခံချက်အရ ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်စိုးက
တရားပြိုင်များအား နေအိမ်ဆောက်လုပ်နေထိုင်ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို
ပြသက်သေ ဦးခင်မောင်အေးက ဒေါ်ခင်စိုးသည် တရားပြိုင်များအား
အချင်းဖြစ်မြေ၌ နေခွင့်ပေးခြင်းဟုတ် မဟုတ်မသိကြောင်း၊ အမှတ် ၁
မှ ၄ အထိ တရားပြိုင်များ၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် မလှလှနွယ်က
ဒေါ်မြသိန်းနှင့် ၎င်း၏မိခင်တို့ ၅-၅-၆၃ နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို

ငွေ ၇၀၀၀ ကျပ်ဖြင့် ဝယ်ယူကာ တိုက်ဆောက်နေထိုင်ခဲ့သည်ဟု ထွက်ဆိုကြောင်း၊ တရားလို ဦးဝင်းကြိုင်က ချေးငွေ ၇၀၀၀ ကျပ်အတွက် စိတ်ကျေနပ်စေရန် အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးခဲ့သည်ဟု ထွက်ဆိုသော်လည်း အထောက်အထားမပြနိုင်ကြောင်း၊ မြေအရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ရာတွင် စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသော်လည်း ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရကာကွယ်နိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင်များသည် တရားလို၏ ခွင့်ပြုချက်အရ နေထိုင်သူအဖြစ်မှ ပိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်အရ နေထိုင်သူအဖြစ်သို့ ပြောင်းလဲရောက်ရှိသွားသဖြင့် အမှုအား ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည်။

တရားရုံးချုပ်က ရန်ကုန်မြို့၊ အင်းစိန်ခရိုင်၊ သယ်န်းကျွန်းမြို့နယ် ဘောက်ထော်ကွင်းအမှတ် ၅၊ မြေကွက်အမှတ် ၄၆၊ ယခုအခေါ် ရန်ကင်းမြို့နယ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက်အမှတ် ၅၊ ကံဘဲ့၊ မြေကွက်အမှတ် ၈၇/ပါ၊ ဧရိယာ ၀. ၂၀၀ ဧကရှိ မြေကွက်ကြီးကို ဒေါ်ခင်စိုးက မူလပိုင်ရှင် ဦးသိန်းမောင်ထံမှ ၁၉၆၀ ပြည့်နှစ်တွင် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၈၁၂/၆၀ ဖြင့်ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများသည် အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်၏ အစ်မ၊ ညီမတော်စပ်သူများဖြစ်ကြကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်သည် ဒေါ်ခင်စိုး၏ခင်ပွန်းဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ခင်စိုးအာ ပြောဆိုပြီး အယူခံတရားလိုများအား ၅-၅-၆၃ နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေ၌ နေထိုင်ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်နှင့် ဒေါ်မြစိန်တို့က ငွေ ၄၀၀၀ ကျပ်စီစိုက်ထုတ်ကာ အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်နှင့် ဒေါ်မြစိန်တို့ကြား၌ အလီလီငွေချေးခြင်းပြုလုပ်ခဲ့ပြီး သက်သေခံအမှတ် ၁ ဟန်ဆောင်မြေအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုပေးခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်က ကွမ်းခြံကုန်းမြို့ရှိ ခြံမြေကို အမွေခွဲဝေပြီးနောက်ငွေကို ဒေါ်မြစိန်သို့ ပြန်လည်ပေးအပ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် ၁ စာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသဖြင့် အရောင်းအဝယ်သည် အထမမြောက်ကြောင်း၊ မူလတရားရုံးက အယူခံတရားလိုတို့သည် အယူခံတရားပြိုင်၏ ခွင့်ပြုချက်အရ နေထိုင်သူမဟုတ်ဘဲ ပိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်အရ နေထိုင်သူများဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုသာကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံတရားပြိုင်စွဲဆိုသောအမှုကို အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အဆိုလွှာတွင် ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော (သက်သေခံအမှတ်-၁) စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဟု ဖော်ပြစွဲဆိုခြင်းမရှိသည့်အပြင် မူလရုံးက ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဟုတ် မဟုတ် ရုံးငြင်းချက်မထုတ်ခဲ့ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများသည် (သက်သေခံ အမှတ်-၈) ဒေါ်ခင်စိုး၏နေ့စဉ်မှတ်တမ်း ၅-၅-၆၃ ရက်နေ့နောက်ပိုင်း ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော အရောင်းအဝယ်စာချုပ် (သက်သေခံ အမှတ်-၁) ဖြင့် ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ (သက်သေခံအမှတ်- ၁၆) ဖြင့် မှတ်ပုံတင်အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ပေးအပ်ထားကြောင်း၊ အယူခံတရားပြိုင်၏ဇနီး ဒေါ်ခင်စိုးမှ ခြံစည်းရိုးခတ်စဉ်က မြေ ၁ ပေပို ပါနေသဖြင့် မြေဖိုး ၁၀၀၀/- လက်ခံရယူထားသည့် သက်သေခံချက်များ ရှိကြောင်း၊ ယင်းသက်သေခံချက်များအပေါ် ထည့်သွင်းသုံးသပ်ခြင်းမရှိဘဲ တရားရုံးချုပ်က ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော (သက်သေခံအမှတ်- ၁) စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခြင်း သည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော (သက်သေခံအမှတ်-၁) အရောင်းအဝယ်စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ် မဟုတ်ဘဲ အမှန်တကယ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သော စာချုပ်ဖြစ် ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ယင်း (သက်သေခံအမှတ်-၁) အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင် ပဋိညာဉ်စာချုပ်စာတမ်းရှိခြင်း၊ ငွေကျပ် ၇၀၀၀/- ဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့၍ အဖိုးစားနားရှိခြင်း၊ ရောင်းသူ ဝယ်သူအသိသက်သေများ လက်မှတ်ရေးထိုး၍ ချုပ်ဆိုထားသည့် ပဋိညာဉ် ဖြစ်ခြင်း၊ ဒေါ်ခင်စိုးသည် အမည်ပေါက် လျှောက်ထားဆဲဖြစ်၍ အမည် ပေါက်ရလျှင် ဒေါ်မြသိန်းအမည်သို့ လွှဲပြောင်းပေးမည်ဟု စည်းကမ်းချက် ပါရှိခြင်း၊ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ပြုလုပ်ချိန်မှစ၍ ယနေ့တိုင် လက်ရောက် ရယူနေထိုင်လျက်ရှိခြင်းစသည့် အကြောင်းအချက်များ ပြည့်စုံလျက်ရှိ သဖြင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က တွင် အကျုံးဝင်ပြီး ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေ သက်သေခံအမှတ် (က) နှင့် (ခ) စာချုပ်များအရ အချင်းဖြစ်မြေကွက်တစ်ခုလုံးသည် မြေပိုင်မြေအမျိုး အစားဖြစ်ပြီး ဒေါ်ခင်စိုးက ၎င်းအမည်ဖြင့် ၁၉၅၈ ခုနှစ်ကတည်းက ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ထားကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ခ) စာချုပ်မှာ အရောင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြစ်၍ ဒေါ်ခင်စိုး အမည်ဖြင့် မှတ်ပုံတင်အမည်ပေါက်

ထားသောကြောင့် ဒေါ်ခင်စိုးသည် အချင်းဖြစ်မြေကို အချိန်အခါမရွေး မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ လွှဲပြောင်းရောင်းချနိုင်သည့် အခြေအနေရှိ ကြောင်း၊ ဤအခြေအနေတွင် အမည်ပေါက်မဟုတ်သူ ဦးဝင်းကြိုင်က ဒေါ်ခင်စိုး သိရှိသဘောတူညီချက်မပါဘဲ သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်၌ ရောင်းသူအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ခြင်း၊ စာချုပ်တွင် အချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်ခင်စိုးပိုင်ဆိုင်သောမြေဟု အတိအလင်း ဖော်ပြခြင်း၊ ဒေါ်ခင်စိုး အမည်ပြောင်းလဲပြီးပါက မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးမည်ဟုပါရှိခြင်း စသည့်အချက်များမှာ သဘာဝယုတ္တိမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်စိုး အမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်သောမြေကို ဦးဝင်းကြိုင်က မှတ်ပုံတင်ပေးမည်ဟူသောအချက်မှာ လည်း ယင်းစာချုပ်၏ရည်ရွယ်ချက် မည်သို့ရှိသည်ကို ကောက်ယူသုံးသပ် နိုင်သောအချက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြသိန်းသည် သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်ကိုလည်းကောင်း၊ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကိုလည်းကောင်း၊ ကွယ်လွန်သည့်အချိန်တိုင်အောင် ထုတ်ဖော်အရေးဆိုမှု မပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ယင်းစာချုပ်သည် အမှန်တကယ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သည့် စာချုပ် မဟုတ်သောကြောင့်သာဖြစ်မည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်ရမည်သာဖြစ် ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက် ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို အယူခံတရားလိုများက ရထိုက် ခွင့်ရှိကြောင်း၊ အထောက်အထားတစ်ရပ်မဖြစ်နိုင်ကြောင်း၊ သက်သေခံ အမှတ် (၁) စာချုပ်သည် စာချုပ်ပါလွှဲပြောင်းရောင်းချသောပစ္စည်း၏ အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်စိုးက လက်မှတ်ရေးထိုးပြုလုပ်ချုပ်ဆို ထားခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ အမှုတွင် အငြင်းမပွားကြောင်း၊ လက်မှတ်ရေးထိုး သူ ဦးဝင်းကြိုင်သည် မြေအမည်ပေါက်ပိုင်ရှင် ဒေါ်ခင်စိုးကိုယ်စား ပစ္စည်း အပေါ် စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိသူဖြစ်ကြောင်းလည်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ယုတ်စွ အဆုံး သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်ကို ဒေါ်ခင်စိုး၏ အတည်အလင်း ဖြစ်စေ၊ သွယ်ဝိုက်၍ဖြစ်စေ သဘောတူညီချက်ဖြင့် ဦးဝင်းကြိုင်က ကိုယ်စားပြုလက်မှတ်ရေးထိုးခြင်းဖြစ်သည်ဟုပင် အမှုတွင် မပေါ်ပေါက် ကြောင်း၊ ဤအခြေအနေတွင် သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်၌ ဝယ်သူ အဖြစ် ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်း မရှိသောအယူခံတရားလိုအမှတ် (၁) မှ (၄) တို့သည် သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်ကို အထောက်အထား ပြု၍ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို ရထိုက်ခွင့်ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဒေါ်ခင်စိုးသည် အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်၏ဇနီးဖြစ်သည်။
အယူခံတရားလို ဒေါ်ကျော့ကျော့၊ ဒေါ်လှတင်၊ ဒေါ်လှမြင့်နှင့် ကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်မြစိန်တို့သည် အယူခံတရားပြိုင်၏ ညီမအရင်းများဖြစ်ကြသည်။
ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်မြသိန်းသည် အယူခံတရားပြိုင်၏ အစ်မအရင်းဖြစ်ပြီး
အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ခင်မာမာသည် ဒေါ်မြသိန်း၏ ကိစ္စိမမွေးစားသမီး
ဖြစ်သည်။

ဒေါ်ခင်စိုးသည် ရန်ကုန်မြို့၊ အင်းစိန်ခရိုင်၊ သယ်န်းကျွန်းမြို့နယ်၊
ဘောက်ထော်ကွင်းအမှတ် ၅၊ မြေကွက်အမှတ် ၄၆၊ ယခုအခေါ် ရန်ကုန်
တိုင်း၊ ရန်ကင်းမြို့နယ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက်အမှတ် ၅၊ ကံဘဲ့၊ မြေကွက်အမှတ်
၈၇/ပါ၊ မြေဧရိယာ ၀.၂၀၀ ဧကရှိ မြေကွက်ကြီးကို မူလပိုင်ရှင်
ဦးသိန်းမောင်ထံမှ ငွေ ၁၆၀၀၀ ကျပ်ဖြင့် သက်သေခံအမှတ် (က)
အရောင်းစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သည်။ ထိုအချိန်က မြေကွက်ကြီးသည် ဂရန်
အမည်မပေါက်သေးသဖြင့် မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ် မချုပ်ဆိုနိုင်ခဲ့သေး
ပေ။ ထို့ကြောင့် ၂၂-၁၁-၆၀ နေ့တွင် ဦးသိန်းမောင်က ဒေါ်ခင်စိုးသို့
ထိုမြေကွက်ကြီးကို သက်သေခံအမှတ် (ခ) အရောင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်
အမှတ် ၈၁၂/၆၀ ကို ပြုလုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့သည်။ မြေကွက်ကြီး၏ မြေငှားဂရန်
၌လည်း ဒေါ်ခင်စိုးအမည်ပေါက်နေသည်။ သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေအစိတ်
အပိုင်းပါဝင်သော မြေကွက်အမှတ် ၈၇/ပါ၊ ဧရိယာ ၀.၂၀၀ ဧကရှိ
မြေကွက်ကြီးကို ဒေါ်ခင်စိုးက တရားဝင်ဝယ်ယူ ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း ထင်ရှား
ပေသည်။

အယူခံတရားလိုများက ဒေါ်မြသိန်းသည် အချင်းဖြစ်မြေ အစိတ်
အပိုင်းကို အယူခံတရားပြိုင်ထံမှ ငွေ ၇၀၀၀ ကျပ်ဖြင့် ၉-၅-၆၄ နေ့တွင်
သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း တင်ပြသည်။ အယူခံ
တရားပြိုင်က ထိုစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ငြင်းဆိုခဲ့ခြင်းမရှိပေ။
သို့ရာတွင် အယူခံတရားပြိုင်က အစ်မဒေါ်မြသိန်းထံမှ ငွေအလီလီချေးယူ
ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့ ချေးယူငွေ ၇၀၀၀ ကျပ်အတွက် ဒေါ်မြသိန်းသို့
မြေအရောင်းအဝယ် ဟန်ဆောင်အရောင်းစာချုပ်ကို ၁၉၆၄ ခုနှစ်တွင်
ချုပ်ဆိုပေးခဲ့ဘူးကြောင်း၊ ကွမ်းခြံကုန်းမြို့ရှိ အမွေဆိုင်မြေကွက်ကို ရောင်းချ
ပြီး မောင်နှမများခွဲဝေယူကြသောအခါ ဒေါ်မြသိန်းသို့ ငွေ ၇၀၀၀ ကျပ်
ကို ပေးဆပ်ခဲ့ကြောင်းဖြင့်ထွက်ဆိုသည်။ သို့ရာတွင် အယူခံတရားပြိုင်နှင့်
တရားလိုတို့၏ အဆိုအချေများတွင် ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲပါ စာချုပ်သည်

ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း အငြင်းမထွက်ခဲ့သဖြင့် ဟန်ဆောင်စာချုပ်
 ဟုတ် မဟုတ်ငြင်းချက်ပင် မပေါ်ခဲ့ချေ။ ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း
 သက်သေထင်ရှားပြရန် တာဝန်ကျရောက်သော်လည်း အယူခံတရားပြိုင်
 က ထင်ရှားအောင် သက်သေမပြနိုင်ခဲ့ပေ။ အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်
 ၏ ထွက်ချက်သာရှိပြီး ထောက်ခံချက်မရှိပေ။ သို့ဖြစ်ရာ သက်သေခံအမှတ်
 (၁) စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း
 အင်အားများကိုဖြစ်စေ၊ စာရွက်စာတမ်းများကိုဖြစ်စေ အယူခံတရားပြိုင်က
 တင်ပြထားခြင်းမရှိသဖြင့် ထိုစာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု
 ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

အယူခံတရားလို၏ အစ်မကြီးဖြစ်သူ ဒေါ်မြသိန်းက အချင်းဖြစ်
 မြေအစိတ်အပိုင်းကို အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်ထံမှ မှတ်ပုံမတင်သော
 စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။ ဒေါ်မြသိန်းသည်
 မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေကို ပိုင်ဆိုင်
 ခွင့်မရနိုင်သော်လည်း ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏
 အကာအကွယ်ကို ရနိုင် မရနိုင် သုံးသပ်ရန်လိုသည်။

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က တွင် အောက်ပါ
 အတိုင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

x	x	x	x	x	x
x	x	x	x	x	x

ပဋိညာဉ်သည် မှတ်ပုံတင်ရန်လိုအပ်သော်လည်း မှတ်ပုံမတင်စေ
 ကာမူ သို့မဟုတ် လွှဲပြောင်းပေးသည့်စာချုပ်ရှိသော်လည်း တည်ဆဲ
 ဥပဒေအရ လွှဲပြောင်းခြင်းသည် အထမမြောက်စေကာမူ လွှဲ
 ပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူ
 သည် လွှဲပြောင်းခံယူသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစား
 ခွင့်ရှိသူအပေါ် ပဋိညာဉ်၌ အတိအလင်းဖော်ပြထားသည့် အခွင့်
 အရေးမှတစ်ပါး ပစ္စည်း၏ အကျိုးသက်ဆိုင်မှုနှင့်ပတ်သက်၍
 အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်းမှ ပိတ်ပင်ပြီးဖြစ်သည်။

x	x	x	x	x	x
x	x	x	x	x	x

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ပါပြဋ္ဌာန်းချက်မှာ
 မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းပေးရာတွင် လွှဲပြောင်းခြင်း

သည် အထမမြောက်စေကာမူ လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူက လွှဲပြောင်းခံရသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူအပေါ် ပစ္စည်း၏အကျိုးသက်ဆိုင်မှုနှင့်ပတ်သက်၍ အရေးယူခြင်းမှ ပိတ်ပင်ခြင်းဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူက တရားစွဲဆိုမှုများသာလျှင် ပုဒ်မ ၅၃-က နှင့်အကျိုးဝင်သက်ဆိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းချက်အရပင် ထင်ရှားပေသည်။

ဦးဥမားပသီး နှင့် ဦးဘိစနစ်ပါ ၂ အမှု^(၁) တွင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကိုယူနိုင်ရန် ပြည့်စုံရန် လိုအပ်သည့်အချက် ၅ ချက်ကို ဖော်ပြခဲ့ရာ ယင်းအချက်များအပြင် တရားလိုသည် လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူဖြစ်မည်ဟူသည့် အချက်ကို ထည့်သွင်းရန်လိုမည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို ရယူနိုင်ရန် ပြည့်စုံရန်လိုအပ်သည့်အချက်များမှာ အောက်ပါအတိုင်းဖြစ်သည်-

- ၁။ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်းကို ပိုင်ရှင်က တရားပြိုင်အားအဖိုးစားနားဖြင့် လွှဲပြောင်းပေးခြင်းဖြစ်ရမည်။
- ၂။ စာဖြင့်ရေးသားထားသော တရားဝင်ပဋိညာဉ်ဖြစ်ရမည်။
- ၃။ ပဋိညာဉ်စာချုပ်ကို ပိုင်ရှင်က လက်မှတ်ရေးထိုးရမည် သို့မဟုတ် ၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်ကလက်မှတ်ရေးထိုးရမည်။
- ၄။ ပဋိညာဉ်ကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသ ဆောင်ရွက်သောအားဖြင့် တရားပြိုင်သည် ပစ္စည်းကို လက်ရှိရယူထားရမည်။
- ၅။ ကျန်ဆောင်ရွက်ရန်ရှိသမျှကို တရားပြိုင်ဘက်မှ ဆောင်ရွက်ရန်အသင့်ရှိစေရမည်။
- ၆။ တရားလိုသည် လွှဲပြောင်းပေးသူ သို့မဟုတ် ၎င်းမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူဖြစ်ရမည်။

ဤအမှုတွင် ဒေါ်ခင်စိုးက အယူခံတရားလိုများအပေါ် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်သူအား နှင်ထုတ်ပေးရန် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ ဒေါ်ခင်စိုးသည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းပေးသူမဟုတ်သဖြင့် ဒေါ်ခင်စိုး စွဲဆို

(၁) ၁၉၉၄ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ ၁၂၇

သည့် အမှုတွင် အယူခံတရားလိုများက ပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို တောင်းခံပိုင်ခွင့်မရှိပေ။ သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်အရ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းပေးသူသည် အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်ဖြစ်သည်။ အယူခံတရားလိုများကို အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်က တရားစွဲဆိုခြင်း မဟုတ်ပေ။

ဒေါ်ခင်စိုးက အယူခံတရားလိုများအား တရားစွဲဆိုခြင်းမှာလည်း လွှဲပြောင်းပေးသူ ဦးဝင်းကြိုင်မှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူအနေဖြင့် စွဲဆိုခြင်း မဟုတ်ချေ။

မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာ လင်မယားတို့သည် လင်မယားနှစ်ဦး၏ မခွဲဝေရသေးသော နှစ်ဦးပိုင်လက်ထက်ပွားပစ္စည်းကို တစ်ဦးဦးက ကျန်တစ်ဦး၏ သဘောတူညီချက်အရမဟုတ်ဘဲ ပစ္စည်းတစ်ရပ်လုံးကို ရောင်းချခွင့်မရှိပေ။ ဦးသိန်းနိုင် (ခ) ဦးဆိုနီ နှင့် ဒေါ်အေးအေးအမှု(၂) ကိုကြည့်ပါ။

ထို့ကြောင့် လင်ဖြစ်သူက လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းကို မယားဖြစ်သူ၏ သဘောတူညီမှုမရှိဘဲ ရောင်းချရာထားသည့် အခြေအနေတွင် မယားကလွှဲပြောင်းခံရသူတို့အပေါ် အခွင့်အမိန့်နှင့်ထားသူအဖြစ် နှင်လိုမှုစွဲဆိုခြင်းမှာ လွှဲပြောင်းပေးသူလင်မှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူအနေဖြင့် စွဲဆိုခြင်း မဟုတ်ပေ။

လွှဲပြောင်းပေးသူ လင်ကွယ်လွန်သွား၍ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူ မယားကစွဲဆိုလျှင် လွှဲပြောင်းပေးသူမှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသူအနေဖြင့် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်နိုင်သည်။

ယခုအမှုတွင် ဦးဝင်းကြိုင်က သက်ထင်ရှားရှိနေသည့်အပြင် ဦးဝင်းကြိုင်က ဒေါ်ခင်စိုး၏ သဘောတူညီချက်အရ မဟုတ်ဘဲ လွှဲပြောင်းရောင်းချကြောင်းပေါ်ပေါက်သဖြင့် ဒေါ်ခင်စိုးက လွှဲပြောင်းခံယူသူတို့အပေါ် စွဲဆိုခြင်းသည် လွှဲပြောင်းပေးသူ ဦးဝင်းကြိုင်မှတစ်ဆင့် အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသူအနေဖြင့် စွဲဆိုရာ မရောက်ပေ။

မရွေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူပြီး ပစ္စည်းကိုလက်ရှိထားသူအပေါ် ရောင်းသူက သို့တည်းမဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူက ထိုပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်းပြီး ဝယ်ယူလက်ရှိထားသူအပေါ် နှင်ထုတ်ရန်စွဲဆိုသောအမှုတွင် ဝယ်ယူက ပုဒ်မ ၅၃-က အရ ခုခံကာကွယ်ခွင့်ရကြောင်း ပြဌာန်းထားခြင်းဖြစ်သည်။ ရောင်းသူ

(၂) ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ- ၁၅၉ (၁၆၄)

သို့တည်းမဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်ရသူမဟုတ်သော အခြားသူတစ်
ဦးတစ်ယောက်က စွဲဆိုသောအမှုဖြစ်လျှင် ပုဒ်မ ၅၃-က အရခွဲခံခွင့်မရနိုင်
ဆိုသောအချက်ကို သတိချပ်ရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်တင်လှ နှင့်
ဦးသန်းလွင် (ခ) အော်လီပါ ၂ အမှု^(၃) တွင် စီရင်ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ ရောင်းသူ သို့တည်းမဟုတ် ထိုသူ၏အကျိုးဆက်ခံခွင့်
ရသူမဟုတ်သော အခြားသူတစ်ဦးက တရားစွဲဆိုသည့် ယခုအမှုတွင်
ဝယ်သူအယူခံတရားလိုများအနေဖြင့် ပုဒ်မ ၅၃-က အရခွဲခံကာကွယ်ပိုင်
ခွင့် မရနိုင်ပေ။

မောင်ချစ်လုံးပါ ၂ ဦး နှင့် မောင်မြင့်ပါ ၂ ဦးအမှု^(၄) တွင်-

အယူခံတရားပြိုင် မောင်မြင့်နှင့် မခင်မြင့်တို့သည် ဦးဖိုးထယ်၏
ခွင့်ပြုချက်အရ အချင်းဖြစ်မြေတွင် နေထိုင်ခဲ့သည်မှန်သော်လည်း ယင်းမြေ
ကို ဦးဖိုးထယ်ထံမှ ဝယ်ယူသည့် ၃၁-၈-၇၆ နေ့မှစ၍ ၎င်းတို့သည်
ဦးဖိုးထယ်၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေထိုင်သူများ မဟုတ်တော့ဟု ကောက်ယူရ
မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံ (၁) စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိ၍
အရောင်းအဝယ်အထမမြောက်စေကာမူ မောင်မြင့်တို့သည် ပစ္စည်းလွှဲ
ပြောင်းရေးအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ပါပြဋ္ဌာန်းချက်များ၏ အကာအကွယ်
ကိုရရှိသဖြင့် အယူခံတရားလိုသည် ၎င်းတို့အပေါ် ဖယ်ရှားစေလိုမှု မစွဲဆို
နိုင်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

မောင်ချစ်လုံးတို့အမှုတွင် ဦးဖိုးထယ်က မောင်မြင့်တို့အား
အချင်းဖြစ်မြေပေါ်၌ ပထမအခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်။
ထို့နောက် ဦးဖိုးထယ်ထံမှ မောင်မြင့်တို့က အချင်းဖြစ်မြေကို မှတ်ပုံမတင်
သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သဖြင့် မောင်မြင့်တို့သည် ဦးဖိုးထယ်၏ ခွင့်ပြု
ချက်ဖြင့် နေထိုင်သူများမဟုတ်တော့ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်
သည်။ ထိုအမှုတွင် ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ထားသည်ဟုဆိုသူ ဦးဖိုးထယ်က ခွင့်ပြု
ချက်ဖြင့်နေထိုင်သူ မောင်မြင့်တို့အား မြေကိုရောင်းချခြင်းဖြစ်သည်။ ယခု
အမှုတွင် ဒေါ်ခင်စိုးက အယူခံတရားလိုတို့အား အချင်းဖြစ်မြေ၌ နေထိုင်
ခွင့်ပြုခဲ့သည်။ သို့ရာတွင် ဒေါ်ခင်စိုးက ဒေါ်မြသိန်းအား အချင်းဖြစ်မြေ
ကို ရောင်းချခြင်းမဟုတ်သဖြင့် မောင်ချစ်လုံးတို့အမှုနှင့် ယခုအမှုတို့မှာ
အမှုအဖြစ်အပျက်ခြင်း မတူညီချေ။

(၃) ၁၉၉၂ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ ၆၀
(၄) ၁၉၈၁ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ ၁၉

ဒေါ်ခင်စိုး၏ သက်သေခံအမှတ် (ဂ) နေ့စဉ်မှတ်တမ်း၌ ၅-၅-၆၃ နေ့တွင် ဒေါ်မြသိန်းတို့ ပြည်သာယာလမ်း၌ စတင်နေထိုင်ကြောင်း မှတ်တမ်းရေးသားထားသည်ကို တွေ့ရသည်။ ဒေါ်မြသိန်းသည် အချင်းဖြစ်မြေ အစိတ်အပိုင်းကို ဦးဝင်းကြိုင်ထံမှ ဝယ်ယူသည်မှာ ၁၉၆၄ ခုနှစ်ဖြစ်ရာ ထိုပဋိညာဉ်ကို အကြောင်းပြု၍ ပစ္စည်းကို လက်ရောက်ရရှိခဲ့ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ထို့ကြောင့် တရားရုံးချုပ်အထူးအယူခံခုံရုံးက ကြားနာလျက်ရှိသည့် ပြဿနာများကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

၁။ ၉-၅-၆၄ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုခဲ့သော အရောင်းအဝယ်စာချုပ်သက်သေခံ ၁ သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မူလမှုတွင် ပေါ်ပေါက်သည့် သက်သေခံချက်များအရ မှန်ကန်ခြင်းမရှိ။

၂။ သက်သေခံ ၁ စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်မဟုတ်ဘဲ အမှန်တကယ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သော မှတ်ပုံမတင်ခဲ့ရသည့်စာချုပ်ဖြစ်သော်လည်း ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ် ရထိုက်ခွင့်မရှိ။

ဤအထူးအယူခံမှုတွင် အယူခံတရားလိုတို့နှင့် အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေတို့က အယူခံတရားလိုတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဒေါ်ခင်စိုး၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်ခြင်းဟုတ် မဟုတ် ပြဿနာကိုလည်း လျှောက်လဲခဲ့ကြသည်။

အယူခံတရားလိုတို့သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က ၏အကာအကွယ်ကို ရထိုက်ခွင့်မရှိစေကာမူ အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဒေါ်ခင်စိုး၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်ခြင်းဟုတ် မဟုတ်ကို စိစစ်ရန်လိုသည်။

အယူခံတရားပြိုင် ဦးဝင်းကြိုင်က အစ်မဖြစ်သူ ဒေါ်မြသိန်းသည် ၎င်းမှတစ်ဆင့် ဒေါ်ခင်စိုးထံ၌ အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင် အခမဲ့နေထိုင်ခွင့်ပြုရန် ခွင့်တောင်းသဖြင့် ဒေါ်ခင်စိုးက ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ ဦးဝင်းကြိုင်၏ ထွက်ဆိုချက်ကို ထောက်ခံသည့် သက်သေမရှိပေ။ ဦးခင်မောင်အေး (လိုပြ-၁) သည် ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ထား မထားကို သိရှိသူမဟုတ်ပေ။ ဒေါ်မြသိန်း ပြောသည်ကို တစ်ဆင့်ကြားထွက်ဆိုခြင်းသာဖြစ်သည်။ အယူခံတရားပြိုင်တို့သည် အချင်းဖြစ်မြေ၌ အယူခံတရားလိုတို့

အား အခမဲ့ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ထားကြောင်း ထင်ရှားခိုင်လုံအောင် အထောက်အထားတင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိပေ။

၂၀၀၂
ဒေါ်ကျော့ကျော့
ပါ ၅
နှင့်
ဦးဝင်းကြိုင်

တရားရုံးချုပ်က အထောက်အထား ခိုင်မာခြင်းမရှိဘဲ အယူခံ တရားလိုတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေတွင် ဒေါ်ခင်စိုး၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်၍ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြု၍ တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့်စရိတ်နှင့်တကွ ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

ရှေ့နေခကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။