

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးမြင့်သိန်းရှေ့တွင်
ထွန်းထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်*

ပူးတွဲတရားခံက သစ်တောအုပ်နှင့် ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်တို့ ရှေ့တွင်
ထွက်ဆိုအစစ်ခံခဲ့သော ထွက်ဆိုချက်ဖြင့် အမှုမှတရားခံ
အပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ရန် သင့်၊ မသင့်။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားခံပြေး ညွန့်ကို၏ထွက်ဆိုချက်ကို
သာ သက်သေတောအုပ်ကြီး ဦးစိုးမြင့်က ကြားသိသော်လည်း
ဦးစိုးမြင့်သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်သည်ကို တိုက်ရိုက်သိမြင်သူ မဟုတ်
ပေ။ ညွန့်ကို၏ ထွက်ဆိုချက်သည် တရားရုံးရှေ့တွင် ပြန်လှန်
မေးခွန်းဖြင့် သက်သေခံချက် ခိုင်ခာံမှုကို ဆန်းစစ်ရယူထား
သော ထွက်ဆိုချက်မဟုတ်သည့်အပြင် ပူးတွဲတရားခံ၏ ထွက်ဆို
ချက်သာ ဖြစ်သည်။ ၎င်းထွက်ဆိုချက် အပေါ် အခြား အထောက်
အကူပြုသည့် သက်သေခံချက်လည်း မရှိပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားခံပြေးညွန့်ကို၏ သစ်တော
အုပ်နှင့် ရဲအရာရှိတို့ ရှေ့တွင် ထွက်ဆိုချက်ကို နုတ်ပယ်လိုက်လျှင်
တရားခံ ထွန်းထွန်း ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်
နိုင်သည့် သက်သေအထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာ မရှိပေ။
သို့ဖြစ်၍ တရားခံထွန်းထွန်းအပေါ် မူလတောင်ငူခရိုင်
တရားရုံးက တရားခံပြေးညွန့်ကို၏သစ်တောအုပ်ရှေ့တွင်
ထွက်ဆိုချက်သက်သေခံ 'စ' 'စ-၁' တစ်ခုတည်းဖြင့် ပြစ်မှု

* ၂၀၀၃-ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အမှတ်-၈၁၀(ခ)
+ ၂၀၀၃-ခုနှစ် ၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၆၄ တွင်
ချမှတ်သော ၄-၁၂-၂၀၀၃ ရက်စွဲပါပဲခူးတိုင်း တရားရုံး၏
အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု

ကျေးလွန်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်ဟု ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်နှင့် ၎င်းအမိန့်ကို အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ရာ အယူခံကို ပလုပ်ခဲ့သော ပဲခူး တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်တို့သည် မှန်ကန်သည် ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

လျှောက်ထားသူအတွက် ဦးသက်တင်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
လျှောက်ထားခံရသူအတွက် ဦးကြည်မြင့်
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး
(ရှေ့နေချုပ်ရုံး)

တောင်ငူခရိုင် တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုကြီးအမှတ် ၄၄/၂၀၀၂ တွင် တရားခံထွန်းထွန်းအပေါ် ၁၉၆၃-ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ် စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၃/ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၉ အရ ထောင်ဒဏ် ၁၀-နှစ် (ဆယ်နှစ်) ကျခံစေရန် ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို တရားခံထွန်းထွန်းက မကျေနပ်သည့်အတွက် ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ်- ၆၄/၂၀၀၃ တင်သွင်း ခဲ့သော်လည်းပလုပ်ခံရသောကြောင့် တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။ ပြင်ဆင်မှုအား ၁၀-၂-၂၀၀၄ နေ့တွင် နှစ်ဖက်ကြားနာပြီးနောက် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၂၈ အရ မူလရုံးသည် တရားခံပြေးတွဲစောင့် ညွှန်ကို ဤသစ်တောဌာနတွင် ထွက်ဆိုခဲ့သော အစစ်ခံချက် သက်သေခံ (စ-၁) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ လိုအပ်သည့် အချက်အလက်များကို တောင်ငူမြို့နယ် သစ်တောဦးစီးဌာန၊ တောအုပ်ကြီးဦးစီးမြင့်အား ခေါ်ယူစစ်ဆေး၍ သက်သေခံချက် များရယူပြီး ဤရုံးသို့ ပြန်လည်တင်ပြရန် ညွှန်ကြားခဲ့သည်။ ညွှန်ကြားချက်အရ တောင်ငူခရိုင် တရားရုံးမှ တောအုပ်ကြီး ဦးစီးမြင့်အား ရုံးရှေ့သို့ ခေါ်ယူစစ်ဆေး၍ သက်သေခံချက် များ ရယူပြီး ဤရုံးသို့ ပြန်လည်တင်ပြခဲ့သည်။ သို့ဖြစ်၍ဤပြင်ဆင်မှုကို နှစ်ဖက် ပြန်လည်ကြားနာ ခဲ့သည်။

အမှုမှာ ၂၄-၈-၂၀၀၁ ရက်နေ့ နံနက် ၃း၃၀ အချိန်က

၂၀၀၄
ထွန်းထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

တောင်ငူဘူတာတွင် ရပ်နားထားသော ကုန်တွဲအမှတ် (GBHV) ၁၁၁၈၇ ပေါ်တွင် တရားမဝင် ကျွန်းသစ်ခွဲသား များ ပါရှိကြောင်း သတင်းရရှိသဖြင့် အမှတ် ၃ ထောက်လှမ်းရေး တောင်ငူမြို့နယ် သစ်တောဦးစီးဌာန၊ အမှတ် ၁ ရဲတပ်ဖွဲ့ စခန်းနှင့် မြန်မာမီးရထားဝန်ထမ်းများ ပူးပေါင်း၍ အဆိုပါ ကုန်တွဲကို ဖွင့်ဖောက်စစ်ဆေးရာ ကျွန်းတံခါးရွက်ဆိုင်စုံ ၅၂၇ ချပ် ၁၂.၂၈၆၂ တန် ပီနီအိတ်ဖြင့် ထည့်ထားသော ကျွန်း ပွတ်လုံးနှင့် ကျွန်းခွဲသား ဆိုင်စုံ ၂၂၃၀ ချောင်း ၂.၉၄၁၈ တန်တို့ကို တွေ့ရှိ သိမ်းဆည်းရမိသောကြောင့် သစ်တောဦးစီး ဌာနမှ ဦးစီးအရာရှိ ဦးရဲမြင့်သိန်းက တောင်ငူမြို့ မီးရထား ရဲစခန်းသို့ သက်သေခံ 'ယ' တိုင်ကြားစာဖြင့် တိုင်ကြားခဲ့သည်။ ၁၉-၉-၂၀၀၁ နေ့တွင် တရားခံထွန်းထွန်းနှင့် ညွှန်ကိုတို့အား သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ ၄၃ (က) အရ တောင်ငူ မြို့နယ် တရားရုံး သို့ တရားစွဲတင်ပို့ခဲ့ရာ ၁၁-၉-၂၀၀၂ နေ့တွင် တရားခံများကို ၁၉၆၃-ခုနှစ် အများနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ် စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ တရားစွဲဆိုရန် ပြည်ထဲရေး ဝန်ကြီးဌာန၏ ခွင့်ပြုမိန့်ကို ရရှိခဲ့သဖြင့် တရားခံ ထွန်းထွန်း အပေါ် တောင်ငူခရိုင်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၄/၂၀၀၂ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ တရားစွဲတင်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။ တရားခံ ညွှန်ကိုသည် ထွက်ပြေးခဲ့သဖြင့် ယင်းအပေါ် တရားခံပြေးအမှု ဖွင့်ခဲ့ရသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင် ကျွန်းသစ် သယ်ဆောင်မှုတွင် တရားခံပါဝင်ပတ်သက်ကြောင်း တရားလို ဘက်မှ ထွက်ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိသော်လည်း တွဲထိန်း ညွှန်ကို၏ သစ်တောအရာရှိ ရှေ့မှောက်ထွက်ဆိုချက်အရ လျှောက်ထားသူ သည် အားပေးကူညီခြင်းရှိသည်ဟု သုံးသပ်၍ အပြစ်ပေးထား ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သစ်တောအရာရှိရှေ့မှောက်တွင် ထွက်ဆို ချက်သည် ထွက်ဆိုသူအပေါ် ဝန်ခံချက်သဖွယ် အသုံးပြုနိုင် သော်လည်း တစ်ပါးသူအပေါ် ထိုထွက်ဆိုချက်ကို အကိုးအကား ပြု၍ အပြစ်ပေးထားခြင်းမှာ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှု မရှိသောအချက်ဖြစ်၍ လျှောက်ထားမှုအား တရားသေ

လွတ်သင့်ကြောင်း သစ်တောလုပ်ထုံးလုပ်နည်း ဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၁ အရ သစ်တောအရာရှိသည် ဦးတိုက်လျှောက်ထားတရားစွဲဆို ရမည့် သစ်တောပြစ်မှုများ၏ ထွက်ချက်ကိုသာ ရယူနိုင် ကြောင်း၊ ရဲအရေးပိုင်သော အပကအမှုကို ထွက်ဆိုချက် မယူနိုင်ကြောင်း၊ တောအုပ်ကြီးအား ခေါ်ယူစစ်ဆေးရာတွင်လည်း ထွန်းထွန်း အား ခေါ်ယူစစ်ဆေးခြင်း မပြုခဲ့ကြောင်း၊ တွဲစောင့်ညွှန်ကိုသို့ ထွန်းထွန်းက ငွေပေးသည်ဟု ညွှန်ကိုက ထွက်ဆိုသော် လည်း ငွေနှင့်ပတ်သက်၍ သိမ်းဆည်းမှုမရှိခဲ့ကြောင်း၊ ထွက်ဆိုထား သဖြင့် ဤလျှောက်ထားသူအပေါ် ညီစွန်းမှု မရှိကြောင်း တင်ပြသည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံး လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားသူ ထွန်းထွန်းထံမှ သက်သေခံပစ္စည်း တစ်စုံ တစ်ရာ သိမ်းဆည်းရမိမှုမရှိကြောင်း၊ တရားခံပြေးညွှန်ကိုက တောအုပ်ကြီးထံ ထွက်ဆိုထားသည့် တရားခံထွန်းထွန်းနှင့် ပတ်သက်သည့် ထွက်ဆိုချက်မှာ စစ်ဆေးစဉ်က ဒုရဲအုပ် ကျော်ကျော်နိုင် က အသိသက်သေအဖြစ် လက်မှတ် ရေးထိုး ထားသဖြင့် ရဲရှေ့အစစ်ခံချက် အသွင်ဆောင်နေကြောင်း၊ ညွှန်ကို စစ်ဆေးစဉ် ထွန်းထွန်းမှ ပြန်လည်မေးမြန်းခွင့် မရခဲ့ ကြောင်း သို့ဖြစ်၍ တရားလိုဘက် သက်သေခံတင်ပြချက်အားနည်း ကြောင်း တင်ပြသည်။

မူလမှုရှိ သက်သေခံချက်တို့အရ ၂၄-၈-၂၀၀၁ ရက် နံနက် ၃း၃၀တွင် သတင်းအရ၊ တောင်ငူဘူတာတွင် ရပ်နား ထားသော ကုန်တွဲအမှတ် (GBHV) ၁၁၁၈၇ ကို ဒုရဲအုပ်သန်းဝင်း (လိုပြ-၂)၊ ဦးမောင်မောင်တိုး (လိုပြ-၃)၊ တောအုပ်စောလွင်လေး (လိုပြ-၄)၊ တွဲစစ်မှူးဦးမျိုးဝင်း (လိုပြ-၅)၊ တာဝန်ကျရုံပိုင် ဦးအောင်ခင်နှင့် ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များ ပါဝင်သော ပူးပေါင်းအဖွဲ့ က ဖွင့်ဖောက်စစ်ဆေးရာ ကျွန်းတံခါးဆိုင်စုံ (၅၂၇) ချပ် (၁၂. ၂၈၆၂) တန်၊ ဝီနီအိတ်ဖြင့် ထုတ်လျက် ကျွန်းခွဲသားဆိုင်စုံ (၂၂၃၀) ချောင်း ၂. ၉၄၁၈ တန် စုစုပေါင်း ၁၅. ၂၂၈တန်တို့ကို တွေ့ရှိသိမ်းဆည်း ရမိသည်။ အဆိုပါ ကျွန်းသစ်ခွဲသားများ အနက် မြန်မာ့ မီးရထားပိုင် ကုန်ပို့လွှာသက်သေခံ ၉-၁ နှင့် ၉-၂ တွင် ဖော်ပြထားသော ကျွန်းသစ်ခွဲသား ၁၁ မျိုးမှာ

၂၀၀၄
ထွန်းထွန်း
နှင့်

ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

မြစ်ငယ်မှ မုတ္တမတွဲပြင်စက်ရုံသို့ တင်ပို့မည့် ကျွန်းခွဲသားများ
ဖြစ်၍ ကျန်ကျွန်းခွဲသားများနှင့် ကျွန်းတံခါးရွက်မှာ တရားမဝင်
တင်ဆောင်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ မီးရထား
ဌာနတွဲစစ်မှူးဦးမျိုးဝင်း (လိုပြ-၅) ၏ ထွက်ချက်အရ အချင်း
ဖြစ်ကုန်တွဲအမှတ် (GBHV) ၁၁၁၈၇ မှာ မြစ်ငယ်မှမုတ္တမသို့
သွားရမည်ဖြစ်ရာ မြစ်ငယ်မှတောင်ငူသို့ လူစီးလော်ကယ်
ရထားဖြင့် ချိတ်ပါလာခြင်းဖြစ်၍ တောင်ငူမှ ရန်ကုန်သို့
ခရီးဆက်မည့်ရထားတွင် ချိတ်ရန် တောင်ငူဘူတာတွင် ရပ်နား
နေခြင်းဖြစ်သည်။ သက်သေခံ (၉-၁) မြန်မာ့မီးရထား
ကုန်ပို့လွှာအရ တွဲစောင့်မှာ တရားခံပြေး ညွှန်ကိုဖြစ်သည်။

သက်သေထွက်ဆိုချက်အရ ကုန်တွဲအမှတ် (GBHV)
တွင် တရားမဝင်သစ်များ တင်မောင်းလာသည်မှာ အငြင်း
မပွားပေ။ ထိုသစ်များကို တင်ဆောင်ခဲ့သောတွဲ၏ တွဲစောင့်မှာ
ညွှန်ကိုဖြစ်သည်။ ညွှန်ကိုသည် အချင်းဖြစ် သစ်များကို တင်သော
ကုန်တွဲ၏ တွဲစောင့်ဖြစ်၍ ပစ္စည်းများ တင်ခြင်း၊ ချခြင်း၊
သယ်ဆောင်ခြင်းတို့နှင့်ပတ်သက်၍ အဓိကတာဝန်ရှိသကဲ့သို့
သက်သေခံတရားမဝင်သစ်များနှင့် အတူလက်ပူးလက်ကြပ်
ဖမ်းဆီးခြင်းခံရသူဖြစ်သည်။ အမှုမှ တရားခံထွန်းထွန်းသည်
တောင်ငူဘူတာ မီးရထားတပ်ဖွဲ့မှ နယ်ထိန်းရဲတပ်သား
ဖြစ်သည်။ တရားခံထွန်းထွန်းနှင့် ပတ်သက်၍ တောအုပ်ကြီး
ဦးမောင်ဇော်တိုး (လိုပြ-၃)ကတရားခံပြေး ညွှန်ကို မှ
တောအုပ်ကြီးဦးစိုးမြင့်ထံ အစစ်ခံချက်သက်သေခံ (စ) (စ-၁)
ကိုသာ တင်သွင်းနိုင်ခဲ့သည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ သက်သေခံ (စ)
(စ-၁) တရားခံပြေး ညွှန်ကို၏ ထွက်ဆိုချက်ကို ရယူခဲ့သော
တောအုပ်ကြီး ဦးစိုးမြင့်အား စစ်ဆေးခဲ့ခြင်း မရှိ၍
တရားရုံးချုပ်မှ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၈ အရ
စစ်ချက်ရယူရန် ပြန်ပို့ခဲ့ရသည်။ ၅-၅-၂၀၀၄ ခုနေ့တွင်
ဦးစိုးမြင့်အား ရုံးရှေ့တွင် စစ်ဆေးခဲ့ရာ သက်သေခံ 'စ-၁'
ဦးညွှန်ကိုအား စစ်ဆေးစဉ်က ဒုရဲအုပ်ကျော်ကျော်နိုင်လည်း
အနီးတွင် ရှိကြောင်း၊ ဦးညွှန်ကို ထွက်ဆိုချက်အတိုင်း အပြည့်အစုံ
ရေးသားမှတ်တမ်းတင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ရဲတပ်သား
ထွန်းထွန်းကို အနီးတွင် ခေါ်ထား၍ ပြန်လှန်မေးခွင့်ပြုခဲ့ခြင်း

မရှိကြောင်းထွက်ဆိုခဲ့သည်။

တရားခံထွန်းထွန်းနှင့်ပတ်သက်၍ တရားခံပြေး ညွှန်ကို ကထွက်ဆိုရာ၌ တံခါးရွက်များမှာ မြန်မာမီးရထား ရဲတပ်ဖွဲ့ ဝင်ဦးထွန်းထွန်းပိုင်ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း၊ တံခါး ရွက်များကို တောင်ငူဘူတာတွင် တင်ဆောင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မီးရထား ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်ထွန်းထွန်းက ကျွန်းတံခါးရွက်များ တင်ဆောင်ရာ တွင် အခက်အခဲရှိ၍ ကူညီပါရန် ပြောဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ကူညီပေး သည့်အတွက်တင်ဆောင်ခ တစ်သောင်းရှစ်ထောင်(၁၈၀၀၀/) ကျပ် ပေးမည်ဆိုသဖြင့် သဘောတူပြီး တင်ဆောင်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်သာ ရှိသည်ကိုတွေ့ရသည်။ သက်သေခံ ၈-၁ ထွက်ဆို ချက်သည် တရားခံညွှန်ကိုက တရားမဝင်သစ်များကို အခကြေးငွေယူ၍ တင်ဆောင်ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်ဖြစ်၍ အပြစ်ရှိကြောင်း ဝန်ခံချက် တစ်နည်းအားဖြင့် ဖြောင့်ချက်ဖြစ် သည်။ ထို့ပြင်ချက်ကို ရယူစဉ် ဒုရဲအုပ် ဦးကျော်ကျော်နိုင် ရှိနေ၍ ဒုရဲအုပ်ဦးကျော်ကျော်နိုင် ကိုယ်တိုင် လက်မှတ်ရေး ထိုးထားသည့်အတွက် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၅ အရ ဝန်ခံသူ အပေါ်၌ သက်သေထင်ရှား တင်ပြခြင်းမပြုနိုင်သော သက်သေခံ ချက်ဖြစ်သည်။ တရားခံပြေး ညွှန်ကို၏ ထွက်ဆိုချက် ကိုသာ သက်သေတော့အုပ်ကြီးဦးစိုးမြင့်က ကြားသိသော်လည်း ဦးစိုးမြင့် သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်သည်ကို တိုက်ရိုက်မြင်သိသူ မဟုတ်ပေ။ ညွှန်ကို၏ထွက်ဆိုချက်သည် တရားရုံးရှေ့တွင် ပြန်လှန်မေးခွန်း ဖြင့် သက်သေခံချက်ခိုင်မာမှုကိုဆန်းစစ်ရယူ ထားသော ထွက်ဆိုချက်မဟုတ်သည့် အပြင် ပူးတွဲတရားခံ၏ ထွက်ဆိုချက်သာ ဖြစ်သည်။ ၎င်းထွက်ဆိုချက်အပေါ် အခြားအထောက် အကူပြု သည့် သက်သေခံချက်လည်း မရှိပေ။

မောင်ခင်မောင်ပါ ၄-ဦးနှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ် သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်(၁) အမှုတွင် အခြားအထောက် အကူပြုသော သက်သေခံချက်မရှိဘဲ ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ တွင် ပါဝင်သူ၏သက်သေခံချက်အပေါ်တွင်သာ မူတည် ၍ အပြစ်ပေး ခြင်းသည် တရားမဝင်မဖြစ်စေရဟု သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ

၂၀၀၄
ထွန်းထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

၂၀၀၄
ထွန်းထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

၁၃၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ သို့သော် ကြံရာပါ၏ထွက်ချက်ကို အရေးပါအရာရောက်သော အကြောင်းအရာများတွင် အထောက်အကူပြုသည့် သက်သေခံချက်မရှိလျှင် ထိုသူမှာ ယုံကြည်ထိုက်သော သက်သေမဟုတ်ဟု မှတ်ယူနိုင်ကြောင်း သက်သေခံ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၄၊ ဥပမာ (ခ) တွင် ပြဆိုထားသည်။ သို့ဖြစ်၍ ကြံရာပါ၏ထွက်ချက်ကို အထောက်အကူပြုသည့် သက်သေခံချက်မရှိလျှင်၊ ယင်း၏သက်သေခံချက်အရ တရားခံ များအား အပြစ်ပေးရန် မသင့်ဟူသောထုံးကို တရားရုံးများက လိုက်နာကျင့်သုံးလျက် ရှိပေသည်ဟု ဆုံးဖြတ်ထားသည်။

မောင်သောင်းလှနှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ် သမ္မတ မြန်မာနိုင်ငံတော်(၁) အမှုတွင် လွတ်လပ်သော ထောက်ခံသည့် သက်သေခံချက်မရှိသည့် ကြံရာပါ ကိုကာစင်၏ ထွက်ဆိုချက် တစ်ခုတည်းပေါ် မူတည်ပြီး လျှောက်ထားသူအပေါ် ပြစ်မှု ထင်ရှားစီရင်ရန် မသင့်ပေ ဟု ဆုံးဖြတ်ထားသည်။

အမှုတွင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ ထွန်းထွန်း အပေါ် ခိုင်လုံသော သက်သေခံချက်အဖြစ် အသုံးမပြုနိုင်သော သက်သေခံ 'စ' 'စ-၁' တရားခံပြေး ညွှန်ကို၏ သစ်တောအုပ်နှင့် ရဲအရာရှိတို့ရှေ့တွင် ထွက်ဆိုချက်ကို နုတ်ပယ်လိုက်လျှင် တရားခံထွန်းထွန်း ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ် နိုင်သည့် သက်သေ အထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာ မရှိပေ။ သို့ဖြစ်၍ တရားခံထွန်းထွန်းအပေါ် မူလတောင်ငူခရိုင် တရားရုံးက တရားခံပြေး ညွှန်ကို၏ သစ်တောအုပ်ရှေ့တွင် ထွက်ဆိုချက် သက်သေခံ 'စ' 'စ-၁' တစ်ခုတည်းဖြင့် ပြစ်မှု ကျူးလွန်ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်ဟု ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့် နှင့် ၎င်းအမိန့်ကိုအယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ရာ အယူခံကို ပလပ်ခဲ့သော ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်တို့သည် မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

သို့ဖြစ်၍ ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး လျှောက်ထားသူ ထွန်းထွန်းအပေါ် ချမှတ်ခဲ့သည့် မူလခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်နှင့် ထိုအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သော တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ တရားခံထွန်းထွန်းအား အမှုမှ အပြီးအပြတ် လွတ်ရန် အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။