

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသောဦးမြင့်သိန်းနှင့်
ဦးတင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်အေးအေးသန်း	နှင့်	ဦးကံရှိန်
-----		-----
ဦးကံရှိန်		ဒေါ်အေးအေးသန်း*

မြန်မာမလေ့ ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ အမွေပုံ ပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေ လို့မူ၊ ပထမ အိမ်ထောင်မှ လင်ပါသားနှင့် ဒုတိယမယားတစ်ဦးတည်းက မွေးစားသော ကိတ္တိမသမီး တို့ အမွေခွဲဝေခြင်း၊ ပထမအိမ်ထောင်မှ လင်နှင့် ဒုတိယ မယား တို့ မှ မွေးစား သည့် သမီးနှင့် ပထမ အိမ်ထောင် ကွယ်လွန်ပြီး ဒုတိယမယားတစ်ဦးတည်းက မွေးစားသည့် သမီး ရထိုက်သည့်အမွေဝေမှု မတူညီခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်နှင့် ဒေါ်ငွေအောင်တို့က မွေးစားခြင်းသို့မဟုတ် ဦးစိန် ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်ငွေအောင်တစ်ဦးတည်းက မွေးစားခြင်းတည်းဟူသော ကွဲလွဲသည့်အခြေအနေကိုလိုက်၍ အချင်းဖြစ်အမွေပုံကို ဦးကံရှိန်နှင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့အား ခွဲဝေပေးရာ၌ လိုက်နာရန် ကွဲပြားသည့်နည်းလမ်းနှစ်ရပ်ကို ကင်းဝန်မင်းကြီး ဦးကောင်း၏အမွေမှုခန်းဓမ္မသတ်ကျမ်းကြီးတွင် တွေ့မြင်နိုင်သည်။ ပထမအချက်၌ ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ငွေအောင်တို့ပေါင်း

* ၂၀၀၄ ခုနှစ် ၊ တရားမ အထူးအယူခံမှု ၆၈ နှင့် ၇၃ + ၂၀၀၃ခုနှစ် ၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ်၄၄၈တွင် ချမှတ်ထားသော ၁၅-၁-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် ၏စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အယူခံမှု

သင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းကို ပုဒ်မ ၂၃၇
 လာအထက်သားနှင့်နှစ်ပါးစုံအောက်သားတို့ခွဲဝေရာသော တရား
 အရခွဲဝေရန် ဖြစ်ပြီး ဒုတိယအချက်တွင်မူ မငြိမ်းအေးအမှု၌
 ကိုးကားသော ပုဒ်မ ၂၁၂ လာ 'လင်ပါ အထက်သားနှင့် မိထွေးတို့
 ခွဲဝေရာသောတရား' နှင့်အညီ ခွဲဝေရပေမည်။

၂၀၀၄
ဒေါ်အေးအေးသန်း
 ဦးကံရှိန်
 နှင့်
ဦးကံရှိန်
 ဒေါ်အေးအေးသန်း

ဦးမောင်မောင်ကျော်လင်း၊
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားလိုအတွက်

ဦးစိန်လှိုင်၊
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ဦးစိန်လှိုင်၊
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားပြိုင်အတွက်

ဦးမောင်မောင်ကျော်လင်း၊
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ဧရာဝတီတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု
 အမှတ် ၁၀ တွင် မူလရုံးတရားလိုဒေါ်အေးအေးသန်းက မူလရုံး
 တရားပြိုင် ဦးကံရှိန်အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု
 စွဲဆိုရာ မူလရုံးတရားလိုသည် အမွေပစ္စည်း၏ ၈ ပုံ ၇ ပုံ
 ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း တိုင်းတရားရုံးက ပဏာမဒီကရီချမှတ်
 ခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မူလရုံး
 တရားပြိုင် ဦးကံရှိန်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်တွင်
 ၂၀၀၃ခုနှစ်၊ တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ်၄၄၈ အရ အယူခံ
 ဝင်ရောက်ရာတရားရုံးချုပ်ကတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်
 ပဏာမဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ၊ ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်၊
 ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများ၌ ၃ ပုံ ၂ပုံ
 ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ပြင်ဆင်၍ ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။
 အဆိုပါတရားရုံးချုပ်၏စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုလည်းမူလရုံး

၂၀၀၄
 ဒေါ်အေးအေးသန်း
 ဦးကံရှိန်
 နှင့်
 ဦးကံရှိန်
 ဒေါ်အေးအေးသန်း

တရားပြိုင်ဦးကံရှိန်က မကျေနပ်သဖြင့် ၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမ
 အထွေထွေလျှောက်လွှာ(အထူး) အမှတ် ၉၅ တွင်လည်းကောင်း၊
 မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အေးအေးသန်းက ၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမ
 အထွေထွေ လျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၂၁ ၌လည်းကောင်း၊
 ၂၀၀၀ပြည့်နှစ် တရားစီရင်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၇အရ ပြန်လည်
 စစ်ဆေးစီရင်ပေးရန်လျှောက်ထားသည့်အခါ တရားရုံးချုပ်
 အထူးခုံရုံးကတစ်ပေါင်းတည်းကြားနာပြီးနောက် အောက်ပါ
 ပြဿနာကိုအစူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန်အတွက်အထူး
 အယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“တရားရုံးချုပ်က မောင်ဖိုးအောင်နှင့် မောင်ခ အမှု^(၁)
 ကိုကိုးကားပြီး ဒေါ်ငွေအောင်တစ်ဦးတည်းက မွေးစားခဲ့
 သည့် ကိစ္စိမသမီးဒေါ်အေးအေးသန်းသည်ဦးစိန်နှင့်
 ဒေါ်ငွေအောင်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော
 လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံ ကို ရထိုက်ခွင့်ရှိသည်ဟု
 ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှု ရှိ
 မရှိ”

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုများသည် မူလတရားမကြီးမှု
 တစ်မှုတည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာပြီး ဆုံးဖြတ်ရန် ပြဿနာမှာလည်း
 တူသဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် နှစ်မှုလုံးနှင့် သက်ဆိုင်သည်။

အဆိုလွှာအရ မူလရုံးတရားလိုဒေါ်အေးအေးသန်း က
 ဦးကံရှိန်သည် ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ပုတို့မှ မွေးဖွားသောသား
 ဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၉၄၅ ခုနှစ်ခန့်က ဒေါ်ပုကွယ်လွန်ကြောင်း၊
 ဒေါ်ပုကွယ်လွန်ပြီး . နှစ်နှစ်ခန့်အကြာတွင် ဦးစိန်သည်
 ဒေါ်ငွေအောင်နှင့် လက်ထပ်ပေါင်းသင်းကြောင်း၊ ဦးစိန် သည်
 ၇-၆-၇၃ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေအောင်က
 တရားလိုဒေါ်အေးအေးသန်းအား ၂၅-၁-၈၀ ရက်နေ့တွင်
 မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် မွေးစားကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေအောင်သည်
 ၁-၇-၉၈ ရက်နေ့တွင် ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ပု
 ပေါင်းသင်းစဉ် လက်ထက်ပွားပစ္စည်း မကျန်ရစ်သော်လည်း
 ဦးစိန်နှင့် ဒေါ်ငွေအောင်တို့ ပေါင်းသင်းချိန်၌ လက်ထက်ပွား

(၁) ၆ ရန်ကုန် စာ ၄၂၇ (စုံညီ)

ပစ္စည်းအဖြစ် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းနှင့် ရွှေ့ပြောင်းနိုင်
သောပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ဦးစိန်နှင့်
ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏လက်ထက်ပွားပစ္စည်းအပေါ် ၈ပုံ ၇ပုံ
ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်ဦးကံရှိန်က ဦးစိန်နှင့် ဒေါ်ပုတို့
သည်သာပေါင်းမြို့၊ ညောင်ကုန်းကျေးရွာတွင်ပေါင်းသင်း
နေထိုင်ပြီးဦးစိန်သည်ဆေးကုသခြင်းဖြင့် ကြီးပွားချမ်းသာ
လာသူဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ပုသည် ၁၉၄၅ ခုနှစ်တွင်ကွယ်လွန်
စဉ်ကတရားပြိုင်မှာ ၁၂ နှစ်သားအရွယ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိန်
သည် ဆင်းရဲနွမ်းပါးသူဒေါ်ငွေအောင်နှင့်ထပ်မံအိမ်ထောင်
ပြုပြီးနောက် ဒေါ်ပု၏လက်ဝတ်လက်စား၊ ၁၂ တောင်
လှေ ၂ စင်းနှင့် အိမ်တို့ကိုရောင်း၍ပုသိမ်မြို့ရှိအချင်းဖြစ်
အိမ်ကိုဝယ်ယူခဲ့သောကြောင့် အချင်းဖြစ်အိမ်ခြံမြေမှာ
အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက်
မူလရုံးတရားပြိုင်ဦးကံရှိန်သည် ဝပတောမြို့နယ် ဆားခွန်တော်
ဌာနတွင် အစိုးရအလုပ်တာဝန်ထမ်းဆောင်စဉ် မူလရုံး
တရားလို ဒေါ်အေးအေးသန်းက ဒေါ်ငွေအောင်အား
သွေးဆောင်၍ ၎င်းကို မွေးစား စာချုပ်ချုပ်ဆိုစေခဲ့ကြောင်း
တရားပြိုင်ဦးကံရှိန်သည် ဒေါ်ငွေအောင်၏ တစ်ဦးတည်းသော
လင်ပါသားဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏
လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများမကျန်သဖြင့် မူလရုံးတရားလို၏
အဆိုလွှာကို ပလပ်သင့်ကြောင်းချေပသည်။

တိုင်းတရားရုံးက မူလရုံးတရားလိုသည် ဒေါ်ငွေအောင်
၏ တစ်ဦးတည်းသော အမွေစားအမွေခံဖြစ်ကြောင်း၊ မြန်မာ
ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ မိထွေး၊ ပထွေးနှင့် ပေါင်းသင်းစဉ်
ဖြစ်ထွန်းသောနှစ်ပါးစုံ၊ သို့မဟုတ် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းနှင့်
ပတ်သက်၍မိရင်း၊ ဖရင်းနှင့်မိထွေး၊ ပထွေးတို့သားသမီး
ထွန်းကားလျှင် ထိုပေါင်းသင်းစဉ်အတွင်း ဖြစ်ထွန်းသော
နှစ်ပါးစုံ၊ သို့မဟုတ်လက်ထက်ပွားပစ္စည်းတွင် ၈ ပုံ ၁ ပုံကို
လင်ပါ၊ မယားပါသားသမီးကရရှိပြီး ကျန် ၈ ပုံ ၇ ပုံကို မိထွေး၊
ပထွေးကရရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးတရားလို
ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် အချင်းဖြစ်လက်ထက်ပွားပစ္စည်း

၂၀၀၄
ဒေါ်အေးအေးသန်း
ဦးကံရှိန်
နှင့်
ဦးကံရှိန်
ဒေါ်အေးအေးသန်း

ဒေါ်အေးအေးသန်း

ဦးကံရှိန်

နှင့်

ဦးကံရှိန်

ဒေါ်အေးအေးသန်း

အမွေပုံ ၈ပုံ ၇ပုံ ရထိုက် ခွင့် ရှိကြောင်း သုံး သပ် လျက် ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ်က မိရင်း၊ ဖရင်းထံမှ အမွေမတောင်း ရ သေးသော လင်ပါ၊ မယားပါ သားသမီးများသည် မိရင်း၊ ဖရင်းနှင့် မိထွေး၊ ပထွေးတို့ ကွယ်လွန်သောအခါ မိထွေး၊ ပထွေးနှင့် မိရင်း၊ ဖရင်းတို့ပေါင်းသင်းစဉ်ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းတွင် လင်ပါ၊ မယားပါ သားသမီးက ၃ ပုံ ၁ ပုံ၊ နောက်အိမ်ထောင်မှ သားသမီးများက ၃ ပုံ ၂ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း မောင်ဖိုးအောင်နှင့် မောင်ခအမှု^(၁) ကို ရည်ညွှန်းသုံးသပ်ပြီး မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်၊ ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏ လက်ထက် ပွားပစ္စည်းများအပေါ် ၃ ပုံ ၂ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်းဖြင့် မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြင်ဆင်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ဤအမှုတွင် မူလရုံးတရားပြိုင်ဦးကံရှိန်သည် ကွယ်လွန်သူ ဦးစိန်၏ ပထမအိမ်ထောင်တွင် မွေးဖွားသော သားဖြစ်သည်မှာ အငြင်းမပွားချေ။ မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးကံရှိန်၏ မိထွေး ဒေါ်ငွေအောင် (ဦးစိန်၏ ဒုတိယမယား) က ဦးစိန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက်မှ မွေးစားသော ကိတ္တိမသမီးဖြစ် ကြောင်းအမှုတွင် အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်သည်ဖြစ်၍ ဦးစိန် နှင့် ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏ နှစ်ပါးစုံသမီးမဟုတ်ချေ။

တရားရုံးချုပ်က ပထမအယူခံတွင် ကိုးကားသော မောင်ဖိုးအောင် အမှုတွင် မူလရုံးတရားလို မောင်ခသည် ဦးလူကြီး၏ ပထမအိမ်ထောင်၌ ထွန်းကားသော သားဖြစ်ပြီး မူလရုံးတရားပြိုင်မောင်ဖိုးအောင်တို့သည် ဦးလူကြီးနှင့် ဒုတိယ မယားတို့၏ အိမ်ထောင်၌ မွေးဖွားသော ၎င်းတို့၏ နှစ်ပါးစုံ သားသမီးများ၊ ထိုသားသမီးအချို့၏ မယားများနှင့် သားသမီး များဖြစ်ကြသည်။ ဦးလူကြီးက ပထမသေဆုံးသည်။ ဒုတိယမယား သေဆုံးသောအခါ မောင်ခက ၎င်း၏ အဖေတူအမေကွဲညီများ ၎င်းတို့အနက် အချို့၏ မယားများနှင့် သားသမီးများအပေါ် ဦးလူကြီးနှင့် မိထွေး (ဦးလူကြီး၏ ဒုတိယမယား) တို့၏ အိမ်ထောင် ၌ ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများတွင် အမွေဝေစု

(၁) ၆ ရန်ကုန် စာ ၄၂၇ (စုံညီ)

ရလိုကြောင်းအမှုစွဲဆိုရာစုံညီခုံရုံးကကင်းဝန်မင်းကြီး ဦးကောင်း ပြုစုသော သုံးဆယ့်ခြောက်စောင်တွဲအမွေမှုခန်း ဓမ္မသတ် ကျမ်းကြီးပုဒ်မ ၂၃၇ လာ “အထက်သားနှင့်နှစ်ပါးစုံ အောက်သား တို့ ခွဲဝေရာသောတရား” အရ အမွေခွဲဝေခြင်းဖြစ်သည်။ ဤအမှုတွင် ဦးကံရှိန်သည် အဆိုပါ ကင်းဝန်မင်းကြီး ဦးကောင်း ၏ အမွေမှုခန်း ဓမ္မသတ်ကျမ်းကြီး ပုဒ်မ ၂၃၇ ၌ အကျုံးဝင် သောအထက်သားဖြစ်သော်လည်း ဒေါ်အေးအေးသန်းမှာမူ ဦးကံရှိန်၏ဖခင်ရင်းနှင့်မိထွေးတို့၏နှစ်ပါးစုံသမီးမဟုတ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ်က ဖြစ်ရပ်ချင်းကွဲလွဲသော မောင်ဖိုးအောင် အမှုတွင် ထုံးပြုထားသည့် ဥပဒေသအရ ဦးကံရှိန်နှင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့၏ အမွေဝေစုများကိုခွဲဝေသတ်မှတ် ပေးခြင်းသည်မှားယွင်းပေသည်။ စီရင်ထုံးဟူသည်သက်ဆိုင်ရာ အမှု၏ ဖြစ်ရပ်အတွက်သာလျှင် ထုံးသာကေဖြစ်သည်။ မစ္စဆက်ဝမ်တူး (ခ)မစ္စအူဒမ်ဆင်းနှင့်အိပ် (ချ) အာရ်ရန်း စီရင်ထုံး(၂) ကိုကြည့်ပါ။

၂၀၀၄
ဒေါ်အေးအေးသန်း
 ဦးကံရှိန်
 နှင့်
ဦးကံရှိန်
 ဒေါ်အေးအေးသန်း

ဖခင်ရင်းဦးစိန်ကွယ်လွန်သောအခါ ဒုတိယအိမ်ထောင် တွင် သားသမီးမကျန်ရစ်သဖြင့် မငြိမ်းအေးနှင့် မောင်မောင် အမှု(၃) စီရင်ထုံးအရ လင်ပါသား ဦးကံရှိန်သည် ဦးစိန်နှင့် ဒုတိယမယားဒေါ်ငွေအောင်တို့ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၌ခြောက်ပုံတစ်ပုံရ၍ ကျန်ခြောက်ပုံငါးပုံ ကို မိထွေးဒေါ်ငွေအောင်က ဆက်ခံသည်။ ဒေါ်အေးအေးသန်း ကို ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ငွေအောင်တို့က မွေးစားခဲ့ခြင်းမဟုတ်သဖြင့် မူလ တိုင်းတရားရုံးက ကောက်ယူသကဲ့သို့ ဦးကံရှိန်သည် အမွေပုံ၏ ရှစ်ပုံတစ်ပုံကိုသာလျှင် ရထိုက်သည်မဟုတ်။ အမှန်စင်စစ်ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ငွေအောင်တို့က ဒေါ်အေးအေးသန်း ကို ကိတ္တိမသမီးအဖြစ် ပူးတွဲမွေးစားခဲ့လျှင် ဦးစိန်ကွယ်လွန်စဉ် က ကျန်ရစ်သောအမွေပုံကို မောင်ဖိုးအောင်အမှုတွင် ညွှန်ပြ သောဥပဒေသအရခွဲဝေရန်ဖြစ်ပေလိမ့်မည်။ အကြောင်းမှာမူ

(၂) ၁၉၅၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး(တရား လွတ်တော်) ၊ စာ-၃၀၆
 (၃) ၃ ၊ ရန်ကုန် ၊ စာ၅၄၉ (စုံညီ)

ဒေါ်အေးအေးသန်း
ဦးကံရှိန်
နှင့်
ဦးကံရှိန်
ဒေါ်အေးအေးသန်း

အမွေဆက်ခံရေး အလို့ငှာ ကိတ္တိမသားသမီးသည် ဦးယုခိ(ခ) ဦးအောင်မြတ်နှင့် မအေးအေးမြတ်ခိုင်ပါ-၁၄ အမှု(၅)၌ ပေါ်ပေါက်သော အခြေအနေတွင်မှတစ်ပါး မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာ အမွေရှင်၏ အမွေကို အခြားကနိဋ္ဌသားရင်းသမီးရင်းများနည်းတူ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသည်။ မသိန်းနှင့်မမြပါ-၂ အမှု(၁) ကို ရည်ညွှန်း သည်။

ဒေါ်ငွေအောင်ကွယ်လွန်သောအခါ လင်ပါသား ဦးကံရှိန် သည်ဒေါ်ငွေအောင်၏ ကိတ္တိမသမီး ဒေါ်အေးအေးသန်းနှင့် ယှဉ်၍ မိထွေးဒေါ်ငွေအောင် ကျန်ရစ်သောအမွေကိုဆက်ခံခွင့် မရှိချေ။ မဝမ်းပုံနှင့် မောင်ဖိုးကြွယ်အမှု(၆)ကို ကြည့်ပါ။ ဒေါ်ငွေအောင်ရရန်ရှိသော ဝေစုကို ဒေါ်အေးအေးသန်း တစ်ဦး တည်းသာ ဆက်ခံသည်။

ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်နှင့်ဒေါ်ငွေအောင် တို့က မွေးစားခြင်းသို့မဟုတ် ဦးစိန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်ငွေအောင် တစ်ဦးတည်းကမွေးစားခြင်းတည်းဟူသောကွဲလွဲသည့်အခြေ အနေကိုလိုက်၍ အချင်းဖြစ်အမွေပုံကို ဦးကံရှိန်နှင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့အား ခွဲဝေပေးရာ၌ လိုက်နာရန် ကွဲပြားသည့်နည်းလမ်းနှစ်ရပ်ကို ကင်းဝန်မင်းကြီး ဦးကောင်း၏ အမွေမှုခန်းမေ့သတ်ကျမ်းကြီးတွင်တွေ့မြင်နိုင်သည်။ ပထမ အချက်၌ ဦးစိန်နှင့် ဒေါ်ငွေအောင်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်း သော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းကို ပုဒ်မ ၂၃၇ လာ “အထက်သားနှင့် နှစ်ပါးစုံ အောက်သားတို့ ခွဲဝေရာသောတရား” အရ ခွဲဝေရန် ဖြစ်ပြီး ဒုတိယအချက်တွင်မူ မငြိမ်းအေးအမှု၌ ကိုးကားသော ပုဒ်မ ၂၁၂ လာ “လင်ပါ အထက်သားနှင့် မိထွေးတို့ ခွဲဝေရာ သောတရား” နှင့်အညီခွဲဝေရမည်။ ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် မိထွေးဒေါ်ငွေအောင်အမွေကိုဆက်ခံမှုမျှသာ ဖြစ်သည်ကို သတိချပ်ရန်ဖြစ်ပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက ကြားနာလျက်ရှိသော

(၄) ၂၀၀၁-ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ-၃၆၅
(၅) ၇ ရန်ကုန် စာ ၁၉၃
(၆) ၁၈၉၇-၀၁ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံးများ အတွဲ ၂ စာ ၆၆

ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

“တရားရုံးချုပ်က မောင်ဖိုးအောင်နှင့် မောင်ခနှင့် အများအမှု^(၁) ကိုကိုးကားပြီး ဒေါ်ငွေအောင်တစ်ဦး တည်းက မွေးစားခဲ့သည့် ကိစ္စိမသမီး ဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်နှင့် ဒေါ်ငွေအောင်တို့ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်း၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံကို ရထိုက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှု မရှိကြောင်း”

၂၀၀၄
ဒေါ်အေးအေးသန်း
ဦးကံရှိန်
နှင့်
ဦးကံရှိန်
ဒေါ်အေးအေးသန်း

မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အေးအေးသန်း တင်သွင်းသည့် တရားမအထူးအယူခံမှုကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသ ခွင့်ပြုပြီး တရားရုံးချုပ်နှင့် တိုင်းတရားရုံးတို့၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ကာ မူလရုံးတရားလိုဒေါ်အေးအေးသန်းသည် ဦးစိန်၊ ဒေါ်ငွေအောင်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းတွင် ၆ ပုံ ၅ ပုံကို ရထိုက်ကြောင်း ပြင်ဆင်၍ ပဏာမဒီကရီချမှတ်လိုက်သည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်ဦးကံရှိန်တင်သွင်းသည့် တရားမအထူးအယူခံမှုကိုမူစရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

တရားစရိတ်ကို အမွေပုံမှကျခံစေ။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၃၀၀၀/ စီ သတ်မှတ်သည်။

(၁) ၆ ရန်ကုန် စာ ၄၂၇ (စုံညီ)