

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်၊ ဦးသိန်းစိုး၊

တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော

ဦးခင်မြင့်

နှင့်

ဒေါက်တာတင်အောင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၂

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

သက်သေခံ အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက် ၊ တစ်ဦး တစ်ယောက်၏ပျက်ကွက်မှု (OMISSION) ကိုအကြောင်း ပြု၍ ပိတ်ပင်မှုပေါ်ပေါက်နိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ၁၁၅ပြဋ္ဌာန်းချက် အရ တစ်ဦးတစ်ယောက်၏ ပျက်ကွက်မှု (OMISSION) ကို အကြောင်းပြု၍ ပိတ်ပင်မှုပေါ်ပေါက်နိုင်သည်။ အပေါင်မှု တွင် ဦးကြင်နှင့် ဒေါ်စောညွန့်တို့က အရောင်းအဝယ် စာချုပ်မှာ အမည်ခံအမည်ငှားသာဖြစ်ပြီး မိမိတို့ပိုင်ဖြစ်၍ မိမိတို့သာလျှင် အကြွေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိသည်ဟု ထုတ်ဖော်ချေပခဲ့ခြင်း မရှိချေ။ ထိုပျက်ကွက်မှုကြောင့် အပေါင်မှုတွင် ၎င်းတို့အပြင် အထက်သား

* ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမ အထူးအယူခံမှု အမှတ် ၁၃၊ ၁၄၊ ၁၆ နှင့် ၁၇

+ ၂၀၀၃ ခုနှစ် ၊ တရားမ ပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၅ နှင့် ၆၆ တွင်ချမှတ်ထားသော ၂၉-၄-၂၀၀၃ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအယူခံမှု

ဦးမြင့်အောင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

သမီးများအပေါ်ဒီကရီချမှတ်ပြီးကာမှပေါင်နှံခဲ့သော ပစ္စည်းများမှာဦးကြင်တို့လင်မယားသာပိုင်သည်ဟု ပြင်ဆင်ပြောဆိုခြင်းကိုဦးကြင်တို့အားပိတ်ပင်သည်။ ၎င်းတို့ကွယ်လွန်ပြီး နောက် ၎င်းတို့၏အမွေကို ဆက်ခံသည် ဟုဆိုသော ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းတို့ကိုလည်း ပိတ်ပင်မည် ဖြစ်သည်။

ထို့ပြင် ဦးကြင်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဇာရီမူတွင် မူလရုံး တရားလိုသည်တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်(Representative) အဖြစ်ပါဝင်လာခဲ့ရာဒေါ်ခင်စန်းဝင်းတို့အနေဖြင့် ၎င်းတို့၏ အစ်ကို၊ အစ်မများကကြွေးမြီပေးဆပ်ခြင်းကိုကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်း မရှိဘဲပျက်ကွက်ခဲ့ကြသည်။

ကြွေးမြီပေးဆပ်သူတို့ကမိမိပစ္စည်းများအဖြစ်ပြုမူ ဆောင်ရွက်ခြင်းကိုလက်ပိုက်ကြည့်နေခဲ့ပြီး ထိုသို့ ပေးဆပ်ပြီး ကာမှပေးဆပ်သူတို့မပိုင်ဟုပြင်ဆင်ပြောဆိုခွင့်ရှိမည်မဟုတ် ပေ။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ၁၁၅အရပိတ်ပင်မည်ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလိုများအတွက်
• ဦးအောင်သစ်၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
ဦးမင်းလွင်၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် (၁ မှ ၃) အတွက်ဦးခင်ဇော်၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
(၈ မှ ၁၂) (ကိုယ်တိုင်) မလာ
(၁ မှ ၃) အတွက် ဦးခင်ဇော်၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
(၄) အတွက် ဦးအောင်သစ်၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၁၉၉၃ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ်၄၃၈တွင်မူလရုံးတရားလိုဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ ၃ဦးတို့က တရားပြိုင်ဒေါ်တင်ကြည်ပါ ၁၀ဦးတို့အပေါ်အမွေပုံပစ္စည်း

စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာတိုင်းတရားရုံးကမူလရုံး
 တရားလိုများသည် ကွယ်လွန်သူမိဘများ ကျန်ရစ်သော
 လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများ၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံရထိုက်ကြောင်းပဏာမ
 ဒီကရီချမှတ်သည်။ တိုင်းတရား ရုံး၏ ကော်မရှင်နာအစီရင်
 ခံစာကို ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် အတည်ပြုကာဦးကြင် နှင့်
 ဒေါ်စောညွန့်တို့ ကွယ်လွန်ချိန် လက်ထက်ပွားပစ္စည်းအဖြစ်
 ကျန်ရစ်သော ရန်ကုန်မြို့ ၆-မိုင်၊ ပြည်လမ်း၊ ဒြဲအမှတ် (၈)
 ရှိ မြေပေါ်တွင် ဆောက်လုပ်ထားသည့် နှစ်ထပ်တိုက်
 အဆောက် အအုံ တွင် တရားလိုများက ၃ ပုံ ၂ ပုံ ခွဲဝေယူရန်
 အပြီးသတ် ဒီကရီ ချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်
 နှင့် အပြီးသတ် ဒီကရီကို ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်
 တွင် ဒေါ်ခင်စန်းဝင်း ပါ-၃ ဦးတို့က ၂၀၀၃ခုနှစ်၊ တရားမ
 ပထမအယူခံမှုအမှတ်၊ ၂၅ အရလည်းကောင်း၊ ဒေါ်တင်ကြည်
 ပါ ၉-ဦးက ၂၀၀၃ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၆၆
 အရလည်းကောင်း အသီးသီးအယူခံဝင်ရောက် ရာ
 တရားရုံးချုပ်က ၂၀၀၃ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ်
 ၅၂၅ တွင် ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် ဒီကရီချမှတ်ပြီး ၂၀၀၃ခုနှစ်၊
 တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၆၆ ကိုမူပလပ်ခဲ့သည်။

၂၀၀၄
ဦးမြင့်အောင်
ဦးမြင့်အောင်
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
 နှင့်
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီများအပေါ်
 ၂၀၀၀ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရပြန်လည်
 စစ်ဆေးစီရင်ပေးရန် မူလရုံးတရားပြိုင်ဒေါ်တင်ကြည်ပါ- ၉
 ဦးတို့က ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ
 (အထူး)အမှတ် ၂၅၀နှင့် ၂၅၁တို့အရလည်းကောင်း၊
 မူလရုံးတရားပြိုင်ဦးမြင့်အောင်ကလည်း ၂၀၀၃ခုနှစ်၊
 တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၂၅၂ နှင့်
 ၂၅၃တို့အရလည်းကောင်း အသီးသီးလျှောက်ထားသည့်အခါ
 တရားရုံးချုပ်အထူးခုံရုံးကအောက်ပါပြဿနာများကို
 ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုသည်-

- ၁။ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်များအရ
 ပြည်လမ်း၊ ဒြဲအမှတ်(၈)နှင့် (၉) မြေများကို
 ဝယ်ယူရာ၌ ဦးကြင်ကဇနီးနှင့်သားသမီးများ
 အမည်များဖြင့် အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်အရ

ဦးမြင့်အောင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

ဝယ်ယူ ခြင်းဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးချုပ်၏ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မူလမူတွင် ပေါ်ပေါက်သည့် သက်သေခံချက်များအရလည်းကောင်း၊ တရား ဥပဒေအရလည်းကောင်း မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။

၂။ ပြည်လမ်း၊ ခြံအမှတ်(၈)ရှိ နှစ်ထပ်တိုက်နှင့် ပြည်လမ်းခြံအမှတ် (၉) ရှိ တစ်ထပ် တိုက်တို့သည် အမွေပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်းကောက်ယူဆုံးဖြတ် ချက်သည် သက်သေခံ ချက်များအရ လည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း မှန်ကန်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ။

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုများသည် မူလမူတစ်မူတည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာခြင်းဖြစ်၍ ဤစီရင်ချက်သည် အမှုအားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်သည်။

မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်စန်းဝင်း၊ ဒေါ်ခင်ဝင်းမာ၊ မောင်ထွန်းထွန်းနိုင်တို့က ဒေါ်တင်ကြည်ပါ ၁၀ဦးတို့ အပေါ် မိဘများဖြစ်ကြသော ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်တို့ ကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများကို အမွေပုံစံခန့်ခွဲပေးရန် စွဲဆိုသည်။

ကွယ်လွန်သူဦးကြင်တွင် အိမ်ထောင်နှစ်ဆက်ရှိခဲ့သည်။ ပထမအိမ်ထောင်မှာ ဒေါ်မြကြည်ဖြစ်ပြီး ဒုတိယ အိမ်ထောင်မှာ ဒေါ်စောညွန့်ဖြစ်သည်။ ၁၉၅၂ခုနှစ် ဧပြီလတွင် ဒေါ်မြကြည် ကွယ်လွန်ရာ ဒေါ်မြကြည်၏တစ်ဝမ်းကွဲညီမ ဒေါ်စောညွန့်နှင့် ထပ်မံအိမ်ထောင်ပြုသည်။ မူလ ရုံးတရားပြိုင်ဒေါ်တင်ကြည်၊ ပါ-၁၀ ဦးတို့သည် ဦးကြင် နှင့် ဒေါ်မြကြည်တို့၏ သားသမီးများ ဖြစ်ကြပြီး ၊ မူလရုံး တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ- ၃ ဦးတို့မှာ ဦးကြင်နှင့်ဒေါ်စောညွန့်တို့မှမွေးဖွားသော သားသမီးများ ဖြစ်ကြ သည်။ ဦးကြင်သည် ၁၉၇၉ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလတွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်စောညွန့်သည် ၁၃-၂-၉၀ရက်နေ့တွင်လည်းကောင်း အသီးသီးကွယ်လွန်ခဲ့ကြသည်။

မူလရုံးတရားလိုများက ဦးကြင် နှင့် ဒေါ်စောညွန့်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများ ကို အထက်သားသမီးများဖြစ်ကြသည့် တရားပြိုင်များကသာ အကျိုးအမြတ်ခံစားနေကြောင်း၊ တရားပြိုင်များကို အမွေခွဲဝေ ပေးရန်ပြောသော်လည်း ခွဲဝေပေးခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးကြင်နှင့်

ဒေါ်စောညွန့်တို့ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၎င်းတို့၏လက်ထက်ပွား
ပစ္စည်းအဖြစ် မြေ၊ တိုက်၊ အိမ်၊ ဆန်စက်၊ ဆီစက်၊ ဂျုံစက်များ
အပါအဝင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းများ၊ ရွှေ့ပြောင်း
နိုင်သောပစ္စည်းများနှင့် ကြားကာလအမြတ်အစွန်းများ
ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ တရားလိုများက ယင်းပစ္စည်းများ၏ ၃ ပုံ ၂ ပုံ
ရထိုက်ကြောင်းအဆိုပြုစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၀၄
ဦးမြင့်အောင်
ဦးမြင့်အောင်
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
နှင့်

တိုင်းတရားရုံးက ရန်ကုန် ၆မိုင်၊ ပြည်လမ်း၊ ခြံ အမှတ်
(၈) မြေပေါ်တွင် တည်ဆောက်ထားသော နှစ်ထပ်တိုက်
အဆောက်အအုံသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်တို့
ကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်လျက် ယင်းပစ္စည်း
အပေါ်တွင် တရားလိုများက ၃ ပုံ ၂ ပုံ ခွဲဝေယူရန် အပြီးသတ်
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

သို့ရာတွင် တရားရုံးချုပ်ကမူ ရန်ကုန်၊ ပြည်လမ်း အမှတ်
(၈) မြေကွက်နှင့် ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ နှစ်ထပ် တိုက်၊ ရန်ကုန်၊
ပြည်လမ်း၊ အမှတ် (၉) မြေကွက်နှင့် ယင်း မြေကွက်ပေါ်ရှိ
တစ်ထပ်တိုက်များအား မူလရုံးတရားလို များက အမွေဝေစု
၃ ပုံ ၂ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း၊ ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် အပြီးသတ်
ဒီကရီချမှတ်သည်။

ယင်းသို့ ဒီကရီချမှတ်ရာတွင် ခြံအမှတ် (၈) နှင့် ခြံအမှတ်
(၉) တို့ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်များဖြင့် ဝယ်ယူစဉ် က ဝယ်ယူရာ
တွင် ပါဝင်သည့် ဦးကြင်၏ ပထမအိမ်ထောင်မှ မွေးဖွားသော
သားသမီး၅ဦးတို့သည် ကျောင်းသားအရွယ်သာဖြစ်ကြ၍
ကိုယ်ပိုင်ငွေဖြင့် ဝယ်ယူ နိုင်သည့်အခြေအနေရှိသူများ မဟုတ်
ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် မြေကို ဝယ်ယူရာ၌ ငွေပေးချေသူမှာ
ဦးကြင်သာဖြစ်၍ အဆိုပါမြေများကို ဝယ်ယူသည့်မှတ်ပုံတင်
စာချုပ်တွင် ဦးကြင်၏ပထမဇနီးမှ သားသမီး ၅ဦးနှင့်
ဒုတိယဇနီးတို့အား အမည်ခံထားလျက် စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်း
ဖြစ်ကြောင်း၊ မြေကွက်အမှတ်(၈) ပေါ်ရှိ နှစ်ထပ်တိုက်တစ်လုံး
နှင့် မြေကွက်အမှတ် (၉) ပေါ်ရှိ တစ်ထပ်တိုက်တစ်လုံးတို့မှာ
ဦးကြင်နှင့် ဒေါ်စောညွန့်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ်ဆောက်လုပ် သည့်
အဆောက်အအုံများဖြစ်၍ ဦးကြင်နှင့် ဒေါ်စောညွန့်တို့၏
လက်ထက်ပွားပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း၊ ယောဂီကျောင်းလမ်းရှိ

ဦးမြင့်အောင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

ငွေငင်ယော်ဂျီစက်နှင့် ယင်းဂျီစက်တည်ရာမြေမှအပကျန် ပစ္စည်းများမှာ အစုစပ် လုပ်ငန်းပိုင်ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

သို့ဖြစ်၍ အထက်ဖော်ပြပါ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်တိုက်များ ကို ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်တို့၏ လက်ထက်ပွားပစ္စည်းအဖြစ် တရားရုံးချုပ်က အမွေခွဲဝေရန် သတ်မှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ စိစစ်ရန်ဖြစ်ပေသည်။

ဦးကြင်သည် ၂၉-၉-၅၃ ရက်စွဲပါ အစုစပ်လုပ်ငန်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၆၃/၅၃၊ ၂၆-၈-၅၉ ရက်စွဲပါ အစုစပ်လုပ်ငန်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၄၆၃/၅၉ တို့ အရ ငွေငင်ယော်ဆီစက်အစုစပ်လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ခဲ့သည်။ ယင်းလုပ်ငန်းတွင် ဦးကြင်၊ ၎င်း၏ဒုတိယဇနီး ဒေါ်စောညွန့် ၎င်း၏ပထမအိမ်ထောင်၏သားသမီးများ ဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်အောင်၊ ဒေါ်တင်ကြည်၊ ဒေါ်အေးမြင့်၊ ဒေါ်စန်းမြင့်နှင့် ဒေါ်တင်လှိုင်တို့သည် အစုစပ်များအနေဖြင့်ဆောင်ရွက်ခဲ့ ကြသည်။

ထိုစဉ် အမှုတွင် အငြင်းပွားလျက်ရှိသော ရန်ကုန်မြို့၊ ၆-မိုင်၊ ပြည်လမ်း၊ ခြံအမှတ် ၈ နှင့် ခြံအမှတ် ၉ မြေကွက် များကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၂၅၆/၅၇ သက်သေခံ အမှတ် (၄) နှင့် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၃၉၀/၅၇ သက်သေခံအမှတ် (၅) တို့အရ ဦးကြင်၏ ပထမအိမ်ထောင်မှ သားသမီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်အောင်၊ ဒေါ်တင်ကြည်၊ ဒေါ်အေးမြင့်၊ ဒေါ်စန်းမြင့်၊ ဒေါ်တင်လှိုင်တို့ ၅ဦးနှင့် ဒုတိယ အိမ်ထောင်ဒေါ်စောညွန့် အမည်ဖြင့် မူလပိုင်ရှင်ဆီချွမ်နှင့် စီဘီချင်းတို့ထံမှ ၁၉၅၇ခုနှစ်တွင် ဝယ်ယူခဲ့ကြသည်။ ထိုသို့ မြေဝယ်ယူခြင်းမှာ ဦးကြင်နှင့် ဇနီးသားသမီးများအနေဖြင့် ငွေငင်ယော်ဆီစက်လုပ်ငန်းတွင်အစုစပ်လုပ်ငန်းစာချုပ်အရ အစုစပ်များအဖြစ် လုပ်ကိုင်ရာမှ ရရှိသောအစုစပ်ဝင်ငွေဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။

ထို့ပြင် အချင်းဖြစ်မြေကွက်များကို စရန်ပေးစာချုပ် သက်သေခံအမှတ် (ပ) နှင့် (ပ-၁) တို့အရ ဦးကြင်က ချုပ်ဆိုခဲ့သည်ဆိုသော်လည်း ဦးကြင်တစ်ဦးတည်း ငွေဖြင့်

ပေးချေကြောင်း အထောက်အထားမရှိပေ။ ဦးကြင်သည် အစုစပ်လုပ်ငန်းဖြစ်သည့်ငွေငွေယော်ဆီစက်လုပ်ငန်းတစ်ခု တည်းမှသာ ဝင်ငွေရှိသူဖြစ်ကြောင်းအမှုတွင် ပေါ်ပေါက် နေသဖြင့်ဦးကြင်သည်ငွေငွေယော်ဆီစက်အစုစပ်လုပ်ငန်း မှ ရရှိသောငွေဖြင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်သည်ဟုကောက်ယူရ ပေမည်။

အဆိုပါမြေကွက်များ ဝယ်ယူသည့် မှတ်ပုံတင်စာချုပ် တွင် ဝယ်ယူသူများကို အတိအလင်းဖော်ပြထားရာ ထိုသူများ ၏ငွေဖြင့်သာဝယ်ယူခြင်းဖြစ်သည်ဟု သက်သေခံအက် ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၄ အရ မှတ်ယူရမည် ဖြစ်သည်။ ၎င်းတို့ ဝယ်ယူခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ငြင်းဆိုသူဘက်မှ သက်သေပြ ရန် တာဝန်ကျရောက်သော်လည်း မူလရုံးတရားလိုများက သက်သေထင်ရှားတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိချေ။

တရားရုံးချုပ်က ဒေါ်စောညွန့်၏အစ်ကိုအရင်း ဖြစ်သူ ဦးမြဖေ၏ထွက်ချက်ကို အလေးပေး၍ ဦးမြင့်အောင်ပါ ၅ ဦးတို့သည် သက်သေခံအမှတ် (၄) နှင့် (၅) စာချုပ်များ ချုပ်ဆိုသော ၁၉၅၇ ခုနှစ်က ကျောင်းသားအရွယ်များသာ ဖြစ်၍ သားသမီးများသည် ငွေပေးချေဝယ်ယူ ရန်အကြောင်း မရှိဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။ ထိုစဉ်က သားသမီးများ သည် အစုစပ်ဝင်များဖြစ်သည့်ပြင် ဦးမြင့်အောင်သည် ၁၉၅၆ ခုနှစ်တွင် တက္ကသိုလ်ဘွဲ့ရပြီး လုပ်ငန်းခွင်သို့ ဝင်ရောက်နေကြောင်းသက်သေခံချက်များ အရပေါ်ပေါက် လျက်ရှိသည်။ သို့ဖြစ်၍ ထိုစဉ်က ဝင်ငွေမရှိ ကျောင်းသား အရွယ်သာ ရှိသည်ဟု ဦးမြဖေ၏ ထွက်ဆိုချက်မှာ မမှန်ကန် နိုင်ပေ။ ၁၉၅၉ ခုနှစ်တွင် ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်၊ ဦးမြင့်အောင်တို့ အပါအဝင် ၆ဦးတို့က ယခင်နိုင်ငံတော် ကူးသန်း ရောင်းဝယ်ရေးဘဏ်တွင် အချင်းဖြစ်မြေကွက် များနှင့် တိုက်များကို ပေါင်နှံငွေချေးခဲ့သည်။ နောက်တွင် ပြည်ထောင်စုမြန်မာ နိုင်ငံဘဏ်က ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၆/၇၃ တွင် တရားစွဲဆိုရာ ဒီကရီ ချမှတ်သဖြင့် တရားမ ဇာရီမှုအမှတ် ၇၃/၈၇ အရ အတည်ပြုဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ ၁၉၉၂ခုနှစ်တွင် အချင်း

၂၀၀၄
ဦးမြင့်အောင်
ဦးမြင့်အောင်
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
 နှင့်
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄
 ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

ဦးမြင့်အောင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

ဖြစ်ပစ္စည်းများကို အယူခံတရားလိုဦးမြင့်ဆွေက ဦးဆောင် ဦးရွက်ပြု၍ ပြန်လည်ရွေးနုတ်ခဲ့သည်။ ထိုစဉ်က ယင်းမြေ နှင့် တိုက်တို့ကို ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်အပါအဝင် အထက် သားသမီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်အောင်တို့ပိုင်ဆိုင် ကြောင်းတည်ပြုလက်ခံပြီးကာမှယခုအချိန်တွင် ဦးကြင်နှင့် ၎င်းဇနီးဒေါ်စောညွန့်တို့သာပိုင်သည်ဟု ပြောဆိုလာခြင်းကို လက်ခံရန်မရှိပေ။

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ တွင် အောက်ပါ အတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည် -

“တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူသည် ပြောဆိုခြင်း ဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ပြုလုပ်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ပျက်ကွက်ခြင်း ဖြင့်ဖြစ်စေ အခြားသူတစ်ဦးတစ်ယောက်အား အကြောင်း ခြင်းရာတစ်ခုကို မှန်ကန်သည်ဟု တမင် ယုံကြည်စေ၍၊ သို့မဟုတ် ယုံကြည်စေရန် တမင် ခွင့်ပြု ၍ ထိုယုံကြည်ချက်အရ ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်စေလျှင်၊ သို့မဟုတ်ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုလျှင်ထိုသူအား သို့မဟုတ်ထိုသူ၏ကိုယ်စားလှယ်အားထိုသူနှင့်အခြားသူ၊ သို့မဟုတ် ထိုအခြားသူ၏ ကိုယ်စားလှယ်တို့ အချင်း ချင်းတရားဆိုင်သည့်တရားမမှုတွင်သော်လည်းကောင်း၊ အခြားမှုခင်းကိစ္စတွင်သော်လည်းကောင်း၊ ထို အကြောင်းအချက်မမှန်ကန်ကြောင်းငြင်းဆိုခြင်း မပြုရ”

ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်အရ တစ်ဦးတစ်ယောက်၏ ပျက်ကွက်မှု (OMISSION) ကို အကြောင်းပြု၍ ပိတ်ပင်မှု ပေါ်ပေါက်နိုင်သည်။ အပေါင်မှုတွင် ဦးကြင်နှင့် ဒေါ်စောညွန့်တို့က အရောင်းအဝယ်စာချုပ်မှာ အမည်ခံ အမည်ငှားသာဖြစ်ပြီး မိမိတို့ပိုင်ဖြစ်၍ မိမိတို့သာလျှင် အကြွေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိသည်ဟု ထုတ်ဖော်ချေပခဲ့ခြင်း မရှိချေ။ ထိုပျက်ကွက်မှုကြောင့် အပေါင်မှုတွင် ၎င်းတို့ အပြင် အထက်သားသမီးများအပေါ် ဒီကရီချမှတ်ပြီးကာ မှ ပေါင်နှံခဲ့သောပစ္စည်းများမှာ ဦးကြင်တို့လင်မယားသာ ပိုင်သည်ဟု ပြင်ဆင်ပြောဆိုခြင်းကို ဦးကြင်တို့အား

ပိတ်ပင်သည်။ ၎င်းတို့ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၎င်းတို့၏ အမွေကို ဆက်ခံသည်ဟုဆိုသောဒေါ်ခင်စန်းဝင်းတို့ကို လည်း ပိတ်ပင်မည်ဖြစ်သည်။

ထို့ပြင် ဦးကြင်ကွယ်လွန်ပြီးနောက်ဇာရီမူတွင်မူလရုံး တရားလိုတို့သည် တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် (Representative) အဖြစ် ပါဝင်လာခဲ့ရာ ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းတို့ အနေဖြင့် ၎င်းတို့၏အစ်ကို၊ အစ်မများကကြွေးမြီပေးဆပ်ခြင်းကို ကန့်ကွက်ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲပျက်ကွက်ခဲ့ကြသည်။

ကြွေးမြီပေးဆပ်သူတို့က မိမိပစ္စည်းများအဖြစ် ပြုမှု ဆောင်ရွက်ခြင်းကို လက်ပိုက်ကြည့်နေခဲ့ပြီး ၊ထိုသို့ ပေးဆပ် ပြီးကာမှ ပေးဆပ်သူတို့မပိုင်ဟု ပြင်ဆင်ပြောဆိုခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ပေ။ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပိတ်ပင် မည်ဖြစ်သည်။

မောင်ဖိုးခင်ပါ-၂ နှင့် မောင်ဖိုးရှိန်အမှု^(၁) တွင် အမည်ခံအမည်ငှား လွှဲပြောင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း သံသယ ကင်းရှင်းသည်အထိ သက်သေထင်ရှားပြရမည်ဟု ဆုံးဖြတ် သည်။ ဒေါ်ခင်မြနှင့် ဦးခင်မောင်အမှု^(၂) တွင် လိုက်နာ၍ အလားတူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ယခုအမှုတွင်မူလရုံးကမှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်များအရ မြေများဝယ်ယူရာတွင် ဦးကြင်ကဇနီး သားသမီးများ၏ အမည်များဖြင့်အမည်ခံအမည်ငှားစနစ် အရဝယ်ယူကြောင်းအထောက်အထားများခိုင်လုံစွာ မူလရုံး တရားလိုများက တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိချေ။ သို့ဖြစ်ရာ တရားရုံးချုပ်အနေဖြင့်ဦးမြင့်အောင်တို့သည်မြေကွက် ဝယ်ယူသူများ မဟုတ်ဟူ၍လည်းကောင်း၊ အမည်ခံအမည် ငှားဖြစ်သည်ဟူ၍လည်းကောင်းဆုံးဖြတ်ခွင့် ရှိမည် မဟုတ်ချေ။

အချင်းဖြစ် ခြံအမှတ်(၈)ပေါ်ရှိ နှစ်ထပ်တိုက်သည် လည်းကောင်း၊အချင်းဖြစ်ခြံအမှတ် (၉) ပေါ်ရှိ ဦးမြင့်အောင်

၂၀၀၄
ဦးမြင့်အောင်
ဦးမြင့်အောင်
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
နှင့်
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

(၁) အတွဲ ၄၊ရန်ကုန်၊စာ-၅၁၁ (ပီစီ)
(၂) ၁၉၇၀ ပြည့်နှစ်၊မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးစာ-၃၅

ဦးမြင့်အောင်

ဦးမြင့်အောင်

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉

နှင့်

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄

ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄

နေထိုင်သည့် တစ်ထပ်တိုက်သည် လည်းကောင်း၊ ဦးကြင်
ဆောက်လုပ်ကြောင်း မူလရုံးတရားလိုများက ပြောဆို
တင်ပြလာသည့်အတွက် သက်သေပြရန်တာဝန်သည်
၎င်းတို့အပေါ်ကျရောက်သည်။ တိုက်ဆောက်လုပ်ခြင်းနှင့်
စပ်လျဉ်း၍ဦးကြင်ငွေထုတ်ပေးသည့်စာရင်း၊ သစ်နှင့်သံထည်
ပစ္စည်းအစရှိသည့်များအဝယ်စာရင်းတို့ကို မူလရုံးတရားလို
ဘက်မှတင်ပြထားသည်။ သို့ရာတွင်ယင်းစာရင်းများသည်
ဦးကြင်ပြုစုထားကြောင်းအထောက်အထားမရှိချေ။

သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၄အရစနစ်တကျ
ထားရှိသော စာရင်းအင်းများမှာသာမန်အားဖြင့် မှန်ကန်
သော စာရင်းများဖြစ်သည်ဟု ယူဆရမည်ဖြစ်သည်။
သက်သေခံအဖြစ် သက်သေခံရန်ဥပဒေက ခွင့်ပြုထားခြင်း
ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် စနစ်တကျထားရှိသောစာရင်း
အင်းဖြင့် တစ်စုံတစ်ယောက်အား တာဝန်တင်ရှိစေရန်
အလို့ငှာ ထိုစာရင်းအားထောက်ခံသည့် သက်သေခံ
အထောက်အထားရှိရန်လိုကြောင်း မအေးကြည်ပါ-၃ နှင့်
နုသားဆင်းအမှု^(၃) တွင်ပြဆိုသည်။

ယခုအမှုတွင် ယင်းစာရင်းဇယားမှန်ကန်ကြောင်း
အထောက်အထားသက်သေစသည်တို့ကို တင်ပြထားခြင်း
မရှိပေ။ သို့ဖြစ်၍ခြံအမှတ် (၈) (၉) တို့ရှိ တိုက်များသည်
ဦးကြင်ငွေဖြင့်ဆောက်လုပ်ထားသော တိုက်များဖြစ်ကြောင်း
ကောက်ယူရန်အကြောင်းမရှိချေ။

ဤအခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က အချင်းဖြစ်
ပစ္စည်းများသည် ဦးကြင်၊ ဒေါ်စောညွန့်တို့ ကျန်ရစ်သော
ပစ္စည်းများအဖြစ် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု
ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက ကြားနာလျက်ရှိသော
ပြဿနာများကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည် -

- ၁။ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်များအရ
ပြည်လမ်းခြံအမှတ်(၈)နှင့်ခြံအမှတ်(၉) မြေများကို

(၃) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး ၊ စာ-၁၄၀၂

ဝယ်ယူရာ၌ ဦးကြင်က ဇနီးနှင့် သားသမီးများ အမည်များဖြင့် အမည်ခံအမည်ငှားစနစ်အရ ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးချုပ်က ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက်သည် မူလမှုတွင် ပေါ်ပေါက်သည့် သက်သေခံချက်များအရ လည်းကောင်း၊ တရားဥပဒေအရလည်းကောင်း မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း။

၂။ ပြည်လမ်း၊ ခြံအမှတ် (၈) ရှိ နှစ်ထပ်တိုက် နှင့် ပြည်လမ်း၊ ခြံအမှတ် (၉) ရှိ တစ်ထပ်တိုက် တို့သည် အမွေပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်းကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် သက်သေခံချက်များအရ လည်းကောင်း၊ ဥပဒေအရလည်းကောင်း မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထူးအယူခံမှုများကို ခွင့်ပြု ပြီးတိုင်းတရားရုံး၏စီရင်ချက်နှင့် အပြီးသတ်ဒီကရီကို လည်းကောင်းထိုဒီကရီကိုပြင်ဆင်သောတရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုလည်းကောင်းစရိတ်နှင့် တကွ ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀/ သတ်မှတ်သည်။

၂၀၀၄
ဦးမြင့်အောင်
ဦးမြင့်အောင်
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
ဒေါ်တင်ကြည်ပါ-၉
 နှင့်
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၁၂
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ-၄
ဒေါ်ခင်စန်းဝင်းပါ -၄