

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးတင်အေး ရှေ့တွင်

ဦးတင်ငွေ  
ဒေါ်မြမြဝင်း(ခ)ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် \*  
ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် \*

အပိုးရသက်သေ (ဖော်ကောင်)၏ ထွက်ဆိုချက်ဖြစ်မြောက်ရန် လိုအပ်သည့်အချက်မပြည့်စုံသော ထွက်ဆိုချက်နှင့် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၄ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ငြိစွန်းသော ထွက်ဆိုချက်များဖြင့် တရားခံကို ပြစ်မှု ထင်ရှားစီရင်ရန် သင့်၊ မသင့်။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက်ပါအချက်၊ ခင်အောင် ၏ ထောက်လှမ်းရေးစစ်ကြောချက်၊ ဖြောင့်ချက်တို့ကွဲလွဲခြင်း မရှိ ညီညွတ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ သို့ရာတွင် အဆိုပါ စစ်ကြောချက်နှင့် ဖြောင့်ချက်တို့တွင် ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ၌ ခင်အောင်ကိုယ်တိုင်မည်သို့ ပါဝင်ကြောင်း၊ အခြားပူးတွဲတရားခံများက မည်သို့ကျူးလွန်ကြောင်း၊

---

\* ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၇၅၁(ခ)  
\* ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၇၅၉(ခ)  
+ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၆ နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ် ၅၈ တွင် ချမှတ်သော ၂၂-၁၁-၂၀၀၅ ရက်စွဲပါ ပဲခူးတိုင်း တရားရုံး၏ အမိန့်များကို ပြင်ဆင်မှု

၂၀၀၆  
 ဦးတင်ဇွဲ  
 ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
 ဒေါ်သန်းဝင်း  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

ဖမ်းဆီးရမိသော ကျွန်းသစ်ခွဲသားများ သယ်ယူကြရာ၌ မည်သို့  
 မည်ပုံခင်အောင်က လမ်းရှင်းလိုက်ပို့ကြောင်း ထွက်ဆိုထားမှုကို  
 မတွေ့ရချေ။ သို့ဖြစ်ရာ ခင်အောင်သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်သူများအနက်မှ  
 ကျူးလွန်သူ သို့မဟုတ် အားပေးကူညီသူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်းနှင့်  
 ၎င်းတို့မည်သို့မည်ပုံကျူးလွန်ပါဝင်ပတ်သက်ခဲ့ပုံ အလုံးစုံကို မချွင်းမချန်  
 ရုံးရှေ့၌ ဥပဒေနှင့်အညီ ထွက်ဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းရှိသူ မဟုတ်သည်  
 မှာလည်း ထင်ရှားပေါ်လွင်နေပါလျက် ၎င်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး  
 ဥပဒေပုဒ်မ ၃၃၇ အရ အစိုးရသက်သေအဖြစ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုခဲ့  
 ခြင်းမှာ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်၏ ရည်ရွယ်ရင်းနှင့် ကိုက်ညီမှုမရှိချေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့ဝင်တို့၏ ရှေ့တွင်  
 အစစ်ခံချက်မှာ သက်သေခံအက် ဥပဒေပုဒ်မ ၂၄ အရ သွေးဆောင်  
 ခြင်း၊ ခြိမ်းခြောက်ခြင်း၊ ကတိပြုခြင်းတို့ မထင်ရှားလျှင် ယင်းစစ်ကြော  
 ချက်များကို လက်မခံနိုင်စရာအကြောင်းမရှိ သက်သေခံ ဝင်ကြောင်း  
 ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်နှင့် ဦးရဲနောင်ပါ-၂ အမှု<sup>(၄)</sup> တွင်  
 လက်ခံထားသည်မှာ မှန်သော်လည်း ယင်းထွက်ချက်အပေါ် အခြေခံ  
 ၍ တရားခံအား ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ရန် မဟုတ်ချေ။ တရားခံအား  
 ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်နိုင်ရန် ထောက်လှမ်းရေး ရှေ့အစစ်ခံချက်ကိုဖြစ်စေ၊  
 ရဲရှေ့အစစ်ခံခဲ့သည့်အစစ်ခံချက်ကိုဖြစ်စေ၊ အဆုံးစွန်ဆိုရလျှင် တရား  
 သူကြီးရှေ့ပေးသည့် ဖြောင့်ချက်ကိုပင်ဖြစ်စေ၊ ယင်းတို့တွင် ပါဝင်သည့်  
 ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်များကို ပတ်ဝန်းကျင် သက်သေခံ  
 ချက်များက ထောက်ခံသည့်အချက်ရှိပါမှ အပြစ်ပေးနိုင်မည်ဖြစ်သည်။  
 မောင်ပန်းဇံ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု<sup>(၅)</sup>၊

(၄) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၆၃  
 (၅) ၁၉၆၀ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၅

မောင်ပါထူး ပါ-၂ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု<sup>(၆)</sup>  
 တို့ကို ရည်ညွှန်းသည်။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးစိုးမြင့်အောင်  
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)  
 ဦးကျော်မင်း  
 (တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဒေါ်ဖြူမာဝေ  
 (လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး၊  
 ရှေ့နေချုပ်ရုံး)

၂၀၀၆  
 ဦးတင်ငွေ  
 ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
 ဒေါ်သန်းဝင်း  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

ပဲခူးခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၇/၂၀၀၅ တွင် တရားခံ  
 ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ) ဒေါ်သန်းဝင်းအား ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်  
 သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၃အရ  
 အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ်(၁၀)နှစ် ကျခံစေရန်နှင့် သက်သေခံ မော်တော်  
 ယာဉ်နှစ်စီးအား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းစေရန် အမိန့်  
 ချမှတ်သည်။ တရားခံဒေါ်မြမြဝင်းက ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ်  
 ၅၈/၂၀၀၅ အရလည်းကောင်း၊ တိုယိုတာကိုရိုလာဆလွန်းယာဉ်  
 အမှတ် အ/၃၁၈၃ နှင့် ပတ်သက်သည့်အမိန့်ကို ယာဉ်ပိုင်ရှင်  
 ဦးတင်ငွေက ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၆/၂၀၀၅ အရ  
 လည်းကောင်း၊ ပဲခူးတိုင်းတရားရုံးသို့ အသီးသီးလျှောက်ထားရာ  
 မအောင်မြင်သဖြင့် ဦးတင်ငွေက ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်  
 ၇၅၁(ခ)/၂၀၀၅ အရလည်းကောင်း၊ တရားခံဒေါ်မြမြဝင်းက ပြစ်မှု  
 ဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၇၅၉(ခ)/၂၀၀၅ အရလည်းကောင်း တရား  
 ရုံးချုပ်သို့ အသီးသီးလျှောက်ထားကြသည်။ ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုစလုံးသည်  
 ပဲခူးခရိုင် တရားရုံး၏ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၄၇/၂၀၀၅ အမှုတစ်မှုတည်းမှ

(၆) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၆၇၈

၂၀၀၆  
ဦးတင်ငွေ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ပေါ်ပေါက်လာသော အမှုများဖြစ်သဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် ပြင်ဆင်မှု နှစ်မှုစလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည်။

အမှုမှာ ၁၅-၉-၂၀၀၄ ရက်နေ့ ၀၂:၃၀ နာရီအချိန် သတင်း အရ အမှတ်(၃) ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့ဝင်များ၊ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များနှင့် သစ်တောစစ်ဆေးရေးဂိတ်မှ ဝန်ထမ်းများက ရန်ကုန်-မန္တလေး ကားလမ်းတစ်လျှောက်လှည့်လည်စစ်ဆေးရာ ပဲခူးမြို့အလွန် တပ်ကလေး ငါးပိပွဲရုံရှေ့တွင် တီအီးယာဥ်တစ်စီးနှင့် ဆလွန်းကား တစ်စီးကိုတွေ့၍ စစ်ဆေးမည်ပြုစဉ် ဆလွန်းကားမှာ ရန်ကုန်ဘက်သို့ မောင်းထွက်သွားသဖြင့် စစ်ဆေးရေးဂိတ်သို့ ကြိုတင်အကြောင်းကြား ဖမ်းဆီးခဲ့ရာ ယင်းဆလွန်းကားအမှတ် အ/၃၁၈၃ ယာဉ်မောင်း ခင်အောင်နှင့် ယာဉ်ပေါ်ပါသူ ဒေါ်မြမြဝင်း(ခ) ဒေါ်သန်းဝင်းကို တွေ့ရှိ ရသည်။ တီအီးယာဉ်ကို စစ်ဆေးရာ ယာဉ်နံပါတ်ပြား ဈ/၄၅၁၇ တပ်ထားသော်လည်း ယာဉ်အမှတ်အမှန်မှာ ဆ/၆၃၀၈ ဖြစ်ပြီး ယာဉ်တွင် ယာဉ်မောင်းယာဉ်နောက်လိုက်တို့ မရှိတော့ဘဲ သော့နှင့် ဝါယာကြိုးများ ဖြုတ်ထားကြောင်း တွေ့ရသည့်အပြင် ယာဉ်ပေါ်တွင် ပုလင်းခွံအိတ်များနှင့် ဖူးအုပ်ထားသော ကျွန်းသစ်ခွံသား ၁၈၁ ချောင်း (၃. ၇၀၆၂)တန် တွေ့ရှိရသဖြင့် တရားမဝင် သစ်ပိုင်ဆိုင်သယ်ဆောင် သူမမြမြဝင်း၊ ခင်အောင်၊ သစ်ပိုင်ရှင် ဇော်ထွန်းအောင်၊ ငမိုး၊ လှတင့်နှင့် တင်သိန်းတို့အား အရေးယူပေးရန် တောအုပ်ကြီးဦးမြင့်ဌေးက ပဲခူးအမှတ်(၁) ရဲစခန်းသို့ တိုင်တန်းခဲ့သော အမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ ဦးတင်ငွေ၏ ရှေ့နေက ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာ အဖြစ် သိမ်းဆည်းခံရသည့် ယာဉ်အမှတ် အ/၃၁၈၃ သည် ဦးအိုက်ဆန်အမည်ပေါက်ပြီး ဦးတင်ငွေက ၁-၉-၉၉ ရက်နေ့တွင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့သော ယာဉ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယာဉ်မောင်းကိုခင်အောင်က မင်္ဂလာဒုံမြို့နယ်၊ ပုလဲမြို့သစ်လမ်းဆုံတွင် ဂိတ်ထိုး၍ ကိုယ်ပိုင်အငှားယာဉ်အဖြစ် ပြေးဆွဲနေကြောင်း၊ မူလရုံး

၂၀၀၆  
 ဦးတင်ငွေ  
 ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
 ဒေါ်သန်းဝင်း  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

အမှုတွင် ကိုခင်အောင်ကို အစိုးရသက်သေအဖြစ်အသုံးပြု၍ ပြစ်မှုမှ လွတ်ငြိမ်းခွင့်ပေးခဲ့ပြီးဖြစ်သည့်အပြင် ယင်းယာဉ်ပေါ်တွင် တရားမဝင် ကျွန်းသစ်တင်ဆောင်ခြင်း၊ ကျွန်းသစ်နှင့် ပတ်သက်သော အထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာယာဉ်ပေါ်တွင် တွေ့ရှိရခြင်းလည်း မရှိကြောင်း၊ ပဲခူးမြို့တွင် ပျက်နေသော ယာဉ်ကို သွားရောက်ကြည့်ရှုရန်အတွက်ဟု ပြောဆိုငှားရမ်းခဲ့၍ လူစီးအငှားယာဉ်အဖြစ် လိုက်ပါခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုနှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ သက်သေခံပစ္စည်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်မှုထင်ရှားကြောင်း မတွေ့ရှိရပါက ယေဘုယျအားဖြင့် ယင်းပစ္စည်းကို သိမ်းဆည်းခြင်းခံရသူသို့ ပြန်ပေးရန် ညွှန်ကြားနိုင်သည်ဟု ဦးမြမောင်နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု<sup>(၁)</sup>တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ အ/၃၀၈၃ ယာဉ်သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသော ပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိသဖြင့် မူလ ခရိုင်တရားရုံးက ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းရန်ချမှတ်သည့် အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သော ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်၍ လျှောက်ထားသူသို့ ပြန်လည်ပေးအပ်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဒေါ်မြမြဝင်း၏ ရှေ့နေက အမှုတွင်တရားလို သက်သေအသီးသီး၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ကျွန်းသစ်ခွဲသား ၁၈၁ ချောင်း (၃. ၇၀၆၂)တန် တင်ဆောင်လာသောယာဉ်မှာ ဆ/၆၃၀၈ ဖြစ်ပြီး သစ်ပိုင်ရှင်မှာ ဇော်ထွန်းအောင်၊ ငစိုး၊ လှတင့်နှင့် ယင်းတီအီးယာဉ်မောင်းတင်သိန်းတို့သာဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုနိုင်ကြပါလျက် ယင်းတရားခံများကို ရှာဖွေဖမ်းဆီးတရားစွဲ ဆိုနိုင်ခြင်းမရှိဘဲ မိခင်ဆေးကုသမှုအတွက် ငွေလို၍ လမ်းကြုံလိုက်ပါလာသူ ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ) ဒေါ်သန်းဝင်းကို ဤမျှကြီးမားသော ဥပဒေပုဒ်မဖြင့် ထောင်ဒဏ်

(၁) ၁၉၇၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ - ၅၅

၂၀၀၆  
ဦးတင်ငွေ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

(၁၀)နှစ်ချမှတ်အပြစ်ပေးခြင်းမှာ မျှတမှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း၊ လုံလောက်သော သက်သေခံချက် တင်ပြစေရန်မှာ တရားလိုဘက် တွင် တာဝန်ရှိကြောင်းနှင့် အပြစ်မဲ့ကြောင်း သက်သေထူရန် တာဝန်ကို တရားခံဘက်သို့ ချအပ်ခြင်း မပြုရဟု ဒေါ်စိစိနှင့် ပြည်ထောင်စု မြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု (၂) တွင် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူအား ယခင်ထောက်လှမ်းရေး အဖွဲ့၏ စစ်ဆေးချက် ကို အခြေပြုသည့်အကြောင်းကြားစာအရ အပြစ်ပေးထားခြင်းသာ ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းထောက်လှမ်းရေး အစီရင်ခံစာအပေါ် မည်သည့် သက်သေ၊ မည်သည့်စာမှတ်စာတမ်း အထောက်အထားကမျှ ထောက်ခံမှုစိုးစဉ်းမျှမရှိပါဘဲလျက် ပြစ်ဒဏ် ချမှတ်ခြင်းမှာ မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ စိစစ်သင့်ပါကြောင်း၊ အစိုးရသက်သေဖြစ်သည့် ဒေါ်သန်းဝင်း လိုက်ပါစီးနင်းခဲ့သည့် ယာဉ်၏ယာဉ်မောင်း ဦးခင်အောင် ကိုယ်တိုင် ကပင် ယခုကိစ္စတွင် ဒေါ်သန်းဝင်း ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခြင်း ရှိ မရှိ မသိ ကြောင်း ထွက်ဆိုထားရာ ဒေါ်သန်းဝင်း အပေါ်ထင်ကြေးဖြင့် အပြစ် ပေးရာရောက်သည်မှာ ထင်ရှားသဖြင့် မူလခရိုင် တရားရုံးနှင့် ပဲခူးတိုင်း တရားရုံးတို့က လျှောက်ထားသူအပေါ် အများနှင့် သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်မှု ထင်ရှား စီရင်၍ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ထားခြင်းတို့ကို ပယ်ဖျက်ပြီး အမှုမှ အပြီးအပြတ် လွတ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့်ရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေး များက အမှုတွင်အချင်းဖြစ်ကား အ/၃၁၈၃ ယာဉ်သည် တရားမဝင် ကျွန်းသစ်များသယ်ဆောင်လာသည့်ကား မဟုတ်သော်လည်း ကျွန်းသစ်များ သယ်ဆောင်လာခဲ့သည့် တီအီးကား ဖြတ်သန်းရာတွင် အဆင်ပြေစေရန်အတွက် ဒေါ်မြမြဝင်းနှင့်အခြားထွက်ပြေး တရားခံ

(၂) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ - ၈၇၆

၂၀၀၆
ဦးတင်ငွေ
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)
ဒေါ်သန်းဝင်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ဇော်ထွန်းအောင် ငစိုးတို့မှ အ/၃၁၈၃ ယာဉ်ဖြင့် သွားလာခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သတင်းအရလည်း သစ်တင်သည့်ကားကြီးနှင့် အတူ ကားငယ်တစ်စီးပါသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ပြီး အချင်းဖြစ်ကားကို သစ်တင်သည့်ကားနှင့် မလှမ်းမကမ်းတွင် တွေ့ရှိကြောင်း၊ ဖမ်းဆီးသည့် အဖွဲ့ကို တွေ့ရှိသည်နှင့် ရန်ကုန်ဘက်သို့ မောင်းပြေး သဖြင့် သစ်တော စစ်ဆေးရေးဂိတ်တွင် ဖမ်းဆီးခဲ့ရသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တီအီးကားဖြင့် တရားမဝင်သစ်သယ် ဆောင်ရာတွင် လမ်းရှင်းယာဉ်အဖြစ် အသုံးပြုခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ကျော်နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု<sup>(၃)</sup> ပါ လမ်းညွှန်ချက်အရ ပြစ်မှုနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယာဉ်ပိုင်ရှင်က မသိကြောင်း အကြောင်းပြရုံမျှဖြင့် လွယ်လင့်တကူ လက်ခံမှုမပြု သင့်ကြောင်း၊ ဆလွန်းကားအမှတ် အ/၃၁၈၃ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာ အဖြစ် သိမ်းဆည်းရန် ချမှတ်သည့်ခရိုင်တရားရုံးနှင့် တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်မှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဆက်လက်၍ ဒေါ်မြမြဝင်း၏ ထောက်လှမ်းရေး စစ်ကြောချက်၊ အစိုးရသက်သေခင်အောင်၏ ထောက်လှမ်းရေးထံ အစစ်ခံချက်၊ ဖြောင့်ချက်နှင့် ရုံးရှေ့ ထွက်ဆိုချက်များအရ ဒေါ်မြမြဝင်းသည် တရား ခံပြေးဇော်ထွန်းအောင်၊ ငစိုး၊ လှတင့်တို့နှင့်အတူ အ/၃၁၈၃ ယာဉ် ဖြင့် လိုက်ပါလာပြီး ၎င်းတို့နှင့်အတူ ကားပေါ်မှဆင်း၍ ဂိတ်မှ တာဝန် ရှိသူများနှင့် မိတ်ဆက်ပေးခြင်း၊ ဆက်သွယ်ပေးခြင်းတို့ ပြုသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ တောင်ငူသို့ ပြန်ရန်လမ်းကြုံလိုက်လာသည်ဟု ၎င်းက ထုချေသော်လည်း ၎င်းစီးလာသော ကားမှာ ရန်ကုန်ဘက်သို့ အလာ သစ်တောစစ်ဆေးရေးဂိတ်တွင် အဖမ်းခံရခြင်းဖြစ်၍ ၎င်း၏ ထုချေချက်မှာ ယုံကြည်လက်ခံရန် မသင့်ကြောင်း၊ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်များ စစ်ဆေးရေးဂိတ်တွင် အဆင်ပြေစွာ ဖြတ်သန်းနိုင်ရေး

(၃) ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ - ၄၀

၂၀၀၆  
ဦးတင်ဌ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

အတွက် လမ်းရှင်းဆောင်ရွက်ပေးခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သဖြင့် ခရိုင်  
တရားရုံးက ၎င်းအားပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့် အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို  
အတည်ပြုခဲ့သည့် ပဲခူးတိုင်း တရားရုံး၏ အမိန့်များမှာ မှားယွင်းမှု  
မရှိကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုစလုံးကို ပလပ်သင့်ကြောင့် လျှောက်လဲ  
တင်ပြသည်။

ပဲခူးခရိုင်တရားရုံး၏ မူလမှုတွင် သက်သေခံဆလွန်းကား  
အမှတ် အ/၃၁၈၃ ယာဉ်၏ယာဉ်မောင်းခင်အောင်ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာ  
ကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၃၃၇ အရ ဖော်ကောင်(အစိုးရသက်သေ)ပြုလုပ်  
ထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုများ၌ ဖော်ကောင်၏ ထွက်ချက်သာလျှင်  
ရရှိပြီး တရားခံတစ်ဦးထက် ပိုမို ပါဝင်သည့်အမှုများတွင် အခြား  
သက်သေခံချက်မရရှိနိုင်သည့်အခါ တရားခံတစ်ဦးဖြစ်သည့်  
ဖော်ကောင်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ အခြားတရားခံများ ပြစ်မှုထင်ရှား  
ရရှိနိုင်သည့်အခါမျိုးတွင်သာ ဖော်ကောင်ပြုလုပ်လေ့ရှိသည်။  
ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၃၇ တွင် အောက်ပါအတိုင်း  
ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“၃၃၇။(၁) x x x x x x x x x x x x x  
x x x x x ခရိုင်ရာဇဝတ်တရားသူကြီး၊ နယ်ပိုင်ရာဇဝတ်  
တရားသူကြီး သို့မဟုတ် ပထမတန်းအာဏာရ ရာဇဝတ်  
တရားသူကြီးတစ်ဦးဦးသည် ပြစ်မှုကို စုံစမ်းထောက်လှမ်းခြင်း၊  
သို့မဟုတ် စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်း သို့မဟုတ် စစ်ဆေးစီရင်ခြင်း  
တို့၏ မည်သည့် အဆင့်၌မဆို ပြစ်မှုတွင် တိုက်ရိုက်သော်  
လည်းကောင်း၊ သွယ်ဝိုက်၍သော်လည်းကောင်း ပါဝင်  
ပတ်သက်ခဲ့သည်ဟု ယူဆရသူ သို့မဟုတ် ကြံရာပါဟု ယူဆ  
ရသူ တစ်ဦးတစ်ယောက်ထံမှ သက်သေခံချက်ရရှိနိုင်ရန်  
အလို့ငှာ အဆိုပါပြစ်မှုနှင့်တကွ ယင်းပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ၌



အရင်းခံကျူးလွန်သူအဖြစ်ဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ အားပေး  
 ကူညီသူအဖြစ်ဖြင့်သော်လည်းကောင်း ပါဝင်ပတ်သက်သူတို့  
 နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ထိုသူသိသမျှ အကြောင်းခြင်းရာ အလုံးစုံ  
 ကို မချွင်းမချန်အမှန်အတိုင်း ဖော်ထုတ်ပြောဆိုစေရမည်  
 ဟူသော စည်းကမ်းချက်ဖြင့် ထိုသူကို ပြစ်ဒဏ်လွတ်ငြိမ်းချမ်း  
 သာခွင့် ပေးနိုင်သည်။

x x x x x x x x x x x x x x x x x

(၂) ဤပုဒ်မအရ ပြစ်ဒဏ်လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပေး  
 ခြင်းကိုလက်ခံရသူတိုင်းအား ယင်းပြစ်မှုကို အရေးယူသည့်  
 ရာဇဝတ်တရားသူကြီး၏ တရားရုံးတွင် နောက်ထပ်စစ်ဆေး  
 စီရင်မှု ရှိခဲ့လျှင် ယင်းစစ်ဆေးစီရင်မှုတွင် သက်သေတစ်ဦး  
 အဖြစ် စစ်ဆေးရမည်။ ”

ပထမသတင်းပေးတိုင်တန်းချက်ပါအချက်၊ ခင်အောင်၏  
 ထောက်လှမ်းရေးစစ်ကြောချက်၊ ဖြောင့်ချက်တို့ကွဲလွဲခြင်းမရှိညီညွတ်  
 ကြောင်းတွေ့ရသည်။ သို့ရာတွင် အဆိုပါစစ်ကြောချက်နှင့် ဖြောင့်ချက်  
 တို့တွင် ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ၌ ခင်အောင်ကိုယ်တိုင်မည်သို့ ပါဝင်ကြောင်း  
 အခြားပူးတွဲတရားခံများက မည်သို့ကျူးလွန်ကြောင်း၊ ဖမ်းဆီးရမိ  
 သောကျွန်းသစ်ခွဲသားများ သယ်ယူကြရာ၌ မည်သို့မည်ပုံ ခင်အောင်  
 ကလမ်းရှင်းလိုက်ပို့ကြောင်း ထွက်ဆိုထားမှုကို မတွေ့ရချေ။ သို့ဖြစ်ရာ  
 ခင်အောင်သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်သူများအနက်မှ ကျူးလွန်သူ သို့မဟုတ်  
 အားပေးကူညီသူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်းနှင့် ၎င်းတို့ မည်သို့ မည်ပုံကျူး  
 လွန် ပါဝင်ပတ်သက်ခဲ့ပုံ အလုံးစုံကို မခြွင်းမချန် ရုံးရှေ့၌ ဥပဒေနှင့်  
 အညီ ထွက်ဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းရှိသူမဟုတ်သည်မှာလည်း ထင်ရှား  
 ပေါ်လွင်နေပါလျက် ၎င်းအားပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၃၇  
 အရ အစိုးရသက်သေအဖြစ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်း  
 ချက်၏ ရည်ရွယ်ရင်းနှင့် ကိုက်ညီမှုမရှိချေ။

၂၀၀၆  
ဦးတင်ဋ္ဌ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

တရားခံပြေးဖြစ်သော ဇော်ထွန်းအောင်၊ ငစိုး၊ လှတင့်၊ တင်သိန်းတို့နှင့် ပတ်သက်၍ ဒေါ်မြမြဝင်းအား စွဲဆိုသော ပြစ်မှုကြီး တွင် တရားခံပြေးအဖြစ် ဖော်ပြထားခြင်း မရှိချေ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ အရ ဆောင်ရွက်သူ တရားခံများကို ပြစ်မှုကြီး တွင် တရားခံအဖြစ်ဖော်ပြပါရှိရန်လိုအပ်သည်။ ယင်းသို့ ပါရှိနေမှသာ တရားခံများကို ပြန်လည်ဖမ်းဆီးရမိချိန်၌ ယင်းပြစ်မှုကြီးတွင် တရားခံ များအဖြစ် တင်ပို့စွဲဆိုစစ်ဆေးနိုင်ပေလိမ့်မည်ကို သတိပြုရန် လိုအပ် သည်။ သို့ဖြစ်၍ ပြစ်မှုကြီးနှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေမှုတို့ကို အမြဲတမ်းတွဲထားရမည်ကို သတိပြုရန်လိုအပ်ကြောင်း မှတ်ချက်ပြု လိုက်သည်။

အမှုတွင် အငြင်းမပွားသည့်အချက်မှာ ၈၂/၄၅၁၇ ယာဉ် နံပါတ်ပြားတပ်ဆင်ထားသည့် တီအီးယာဉ်ပေါ်တွင် ကျွန်းသစ် ခွဲသားများ တင်ဆောင်လာသည်ဆိုသော အချက်ပင်ဖြစ်သည်။ ကား၏ ယာဉ်အမှတ်အမှန်မှာ ဆ/၆၃၀၈ ဖြစ်ပြီး ယင်းကားပေါ်တွင် ပုလင်းခွဲအိတ်များနှင့် ဖုံးအုပ်၍ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်ခွဲသား ၁၈၁ ချောင်း(၃. ၇၀၆၂)တန် တင်ဆောင်ထားကြောင်း သက်သေထွက်ဆို ချက်များ၊ သက်သေခံ (ဆ)မှ (ဆ-၃)ထိ ဓာတ်ပုံမှတ်တမ်းများ အရ အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်သည်။ သက်သေခံကားနှင့် ကျွန်းသစ်ခွဲသား များကို လက်ပူးလက်ကြပ်သိမ်းဆည်းရမိပါလျက်၊ ထို့ပြင်စုံစမ်း ထောက်လှမ်းချက်များအရ ယာဉ်မောင်းသူမည်သူဖြစ်ပြီး သစ် ကုန်သည်မည်သူဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ပါလျက် တစ်စုံတစ်ယောက် ကိုမျှ ဖမ်းဆီးရမိခြင်းမရှိချေ။ ဖမ်းဆီးတင်ပို့နိုင်ခြင်းလည်း မရှိချေ။

ဖမ်းဆီးရမိချိန်က သစ်များတင်ထားသောကားတွင် ဝါယာ ကြိုးများ ဖြုတ်ထားခြင်း၊ သော့ဖျက်ထားခြင်းပြုလုပ်ထားကြောင်း တာဝန်ရှိသူများ၏ ရုံးရှေ့တွင် ထွက်ဆိုချက်မှာ ကျူးလွန်သူ တရားခံ များကို အမည်နာမနှင့် ဖော်ထုတ်နိုင်ပါလျက်ဖမ်းဆီး တင်ပို့နိုင်

ခြင်းမရှိမှုအား အထောက်အကူပြုအကွယ်အကာရယူနိုင်စေရန် ရည်ရွယ်မှုရှိ မရှိ ကိုပင် စဉ်းစားဖွယ်ရာဖြစ်ပေသည်။

ဒေါ်မြမြဝင်းက သက်သေခံ (ဏ-၁)ဖြင့် ထောက်လှမ်းရေးထံ စစ်ကြောချက်ပေးထားသည်။ ယင်းစစ်ကြောချက်တွင် တရားခံပြေး ဇော်ထွန်းအောင်၏ အကူအညီတောင်းခံမှုအရ ၎င်းတို့၏ သစ်ကား ဖြတ်သန်းရန်အတွက် ၎င်းတို့နှင့် ပတ်သက်သော တာဝန်ရှိသူများနှင့် မိတ်ဆက်ပြောဆိုပေးရန် အကူအညီတောင်းခံသဖြင့် လိုက်လာမိတ် ဆက်ပေးခဲ့ကြောင်း ပါရှိသည်။

ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့ဝင်တို့၏ ရှေ့တွင် အစစ်ခံချက်မှာ သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၄ အရ သွေးဆောင်ခြင်း၊ ခြိမ်းခြောက် ခြင်း၊ ကတိပြုခြင်းတို့မထင်ရှားလျှင် ယင်းစစ်ကြောချက်များကို လက်မခံနိုင်စရာအကြောင်းမရှိ သက်သေခံဝင်ကြောင်း ပြည်ထောင် စုမြန်မာနိုင်ငံတော်နှင့် ဦးရဲနောင်ပါ-၂ အမှု<sup>(၄)</sup> တွင် လက်ခံ ထားသည်မှာမှန်သော်လည်း ယင်းထွက်ချက်အပေါ် အခြေခံ၍ တရားခံအား ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ရန်မဟုတ်ချေ။ တရားခံအား ပြစ်မှုထင်ရှား စီရင်နိုင်ရန် ထောက်လှမ်းရေး ရှေ့အစစ်ခံချက်ကို ဖြစ်စေ၊ ရဲရှေ့အစစ်ခံခဲ့သည့်အစစ်ခံချက်ကိုဖြစ်စေ၊ အဆုံးစွန်ဆိုရလျှင် တရား သူကြီးရှေ့ပေးသည့်ဖြောင့်ချက်ကိုပင်ဖြစ်စေ ယင်းတို့တွင် ပါဝင်သည့် ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်များကို ပတ်ဝန်းကျင်သက်သေခံ ချက်များက ထောက်ခံသည့်အချက်ရှိပါမှ အပြစ်ပေးနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ မောင်ပန်းဇံနှင့် ပြည်ထောင်စု မြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု<sup>(၅)</sup>၊ မောင်ပါထူး ပါ-၂ နှင့် ပြည်ထောင်စု မြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု <sup>(၆)</sup> တို့ကို ရည်ညွှန်းသည်။

၂၀၀၆
ဦးတင်ဇေ
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)
ဒေါ်သန်းဝင်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

(၄) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၆၃  
 (၅) ၁၉၆၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၅  
 (၆) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၇၈

၂၀၀၆  
ဦးတင်ငွေ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ယခုအမှုတွင် ထောက်လှမ်းရေး စစ်ကြောချက်အပေါ် ထောက်ခံသည့် သက်သေခံချက်လုံးဝ မရှိချေ။ ခင်အောင်၏ထွက်ဆိုချက်၊ ဖြောင့်ချက်စသည်တို့တွင်လည်း ၎င်းကိုယ်တိုင်ပင် ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်းမပါရှိချေ။ ခင်အောင်၏ ထွက်ဆိုချက်တွင် ဒေါ်မြမြဝင်း အမှုနှင့်ပတ်သက်ကြောင်း မသိဟုသာပါရှိသည်။ ဒေါ်မြမြဝင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ထွက်ဆိုချက်မရှိချေ။ ဒေါ်မြမြဝင်းက မကျန်းမာသူ မိခင် ဆေးကုသမှုအတွက် ငွေလိုသဖြင့် အုတ်တွင်းသို့ ငွေပြန်ယူရန် တရားခံပြေး ဇော်ထွန်းအောင်တို့ ငှားထားသော ခင်အောင်မောင်း နှင်သည့် ကားဖြင့် အကြံ့လိုက်ပါလာခြင်းသာ ဖြစ်ကြောင်းထုချေ ထားသည်။ ၎င်းအား ဥပဒေအရာရှိက ပြန်လှန်မေးရာ၌ ထောက်လှမ်း ရေးထံ အစစ်ခံစဉ်က “အချင်းဖြစ်ရက်က မိခင်ဆေးကုသရန် လာခြင်းဖြစ်ကြောင်း အစစ်ခံပါသည်။ စစ်ဆေးချက်တွင် လက်မှတ်ရေးထိုးပေး ရတာမှန်ပါသည်။ ကျမအနေဖြင့် အစစ်ခံချက်များကို ဖတ်ကြည့်လိုကြောင်း တင်ပြသည့်အခါ စစ်ဆေးသူများက ဖတ်ခွင့်မရှိကြောင်းနှင့် ထမီကိုပင်ပြင်ဝတ်ခွင့် မပေးဘဲ ဆောင့်ဆွဲကာ လက်မှတ်ထိုးမှာသာ ထိုးဟုဆို၍ ရေးထိုးပေးရပါသည်။ ၎င်းတို့က အတင်းထိုးခိုင်း၍ ထိုးပေးခြင်းသာ ဖြစ်ပါသည်” ဟု ဖြေကြားထားသည်ဖြစ်ရာ ၎င်း၏ ထောက်လှမ်းရေးစစ်ကြောချက်မှာ သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၂၄ နှင့် ငြိစွန်းနေပေသည်။

ခင်အောင်မောင်းနှင့်ဇော်ထွန်းအောင် သက်သေခံကား အ/၃၁၈၃ မှာ ၎င်း၏ ယောက္ခမ လျှောက်ထားသူဦးတင်ငွေပိုင်ကားဖြစ်ပြီး၊ ပုလဲလမ်းဆုံတွင် ဂိတ်ထိုး၍ ကိုယ်ပိုင်တက္ကစီအဖြစ်အငှားလိုက်သော ကားဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ သူငယ်ချင်း ဇော်လတ်(ခ) ချက်ကြီးမှတစ်ဆင့် တရားခံပြေးဇော်ထွန်းအောင်တို့က ကားပျက်သည့် နေရာသွားရန်ဟု ပြောဆိုငှားရမ်းလိုက်ပါခဲ့ခြင်းသာ ဖြစ်ကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်သည်။ မောင်းလာသော ယင်းကားမှာ ပြစ်မှုကျူးလွန်ခြင်း

နှင့် သက်ဆိုင်ပတ်သက်ကြောင်း သက်သေခံချက်မရှိသဖြင့် မူလ ခရိုင်တရားရုံးက ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းခဲ့ခြင်းမှာ မှန်ကန်ခြင်း မရှိချေ။

အမှုတွင် နိုင်ငံတော်အတွက် ပြစ်မှုကျူးလွန်သူများကို တရားရုံးက ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်နိုင်ရန် သက်သေခံတင်ပြနိုင်ခြင်း အလျဉ်းမရှိချေ။ ယင်းအခြေအနေတွင် မူလ ခရိုင်တရားရုံးက ဒေါ်မြမြဝင်း(ခ) ဒေါ်သန်းဝင်းအပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခြင်းကို လက်ခံနိုင် ဖွယ် အကြောင်း မရှိချေ။

သို့အတွက် ဒေါ်မြမြဝင်း(ခ) ဒေါ်သန်းဝင်း တင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှုနှင့် ဦးတင်ငွေ တင်သွင်းသည့်ပြင်ဆင်မှုများကို ခွင့်ပြုသည်။ ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ) ဒေါ်သန်းဝင်းအပေါ် ပဲခူးခရိုင်တရားရုံးက ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့် သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့် အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသည့် ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်၍ ဒေါ်မြမြဝင်း(ခ) ဒေါ်သန်းဝင်း အား အမှုမှ အပြီးအပြတ် လွတ်ရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။

သက်သေခံ တိုယိုတာကိုရိုလာ ဆလွန်းယာဉ်အမှတ် အ/၃၁၈၃ ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းစေရန် ချမှတ်သည့် ပဲခူးခရိုင် တရားရုံး၏ အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသည့် ပဲခူးတိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ ယင်းကားအား လျှောက်ထားသူ ဦးတင်ငွေ သို့ ပြန်လည်ပေးအပ်စေရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။

အမှုကို အမှုမှန်ဟု သတ်မှတ်သည်။ ကျန်သက်သေခံပစ္စည်းများနှင့် ပတ်သက်၍ ချမှတ်သည့် မူလခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို အတည်ပြုသည်။

၂၀၀၆  
ဦးတင်ငွေ  
ဒေါ်မြမြဝင်း (ခ)  
ဒေါ်သန်းဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်