

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၀၅  
စက်တင်ဘာလ  
၁၆ ရက်

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီးချုပ် ဦးအောင်တိုး၊  
ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုးနှင့်  
တရားသူကြီး ဦးခင်မောင်အေးတို့ ရှေ့တွင်

ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂ \*

ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်  
လွန်ခြင်းအား ခွင့်လွှတ်ခြင်း ပြုမပြုစဉ်းစားရာတွင် တရားရုံး  
၏ ဆင်ခြင်တုံတရားကို အသုံးပြုရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများ လျှောက်ထားတင်သွင်း  
ရန်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်မှုကို ဥပဒေတစ်ရပ်အဖြစ်  
ပြဋ္ဌာန်းခဲ့ကြောင်း မတွေ့ရပေ။ တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ပါ  
သတ်မှတ်ချက်ကာလ ကျော်လွန်သောပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုကို  
လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်း၊ ပြုသင့်မသင့်မှာ တရားသူကြီး၏ သင့်တော်ရာ  
လုပ်ပိုင်ခွင့်သက်သက်သာဖြစ်သည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများ  
လက်ခံဆောင်ရွက်ပေးခြင်း မှာလည်း အမှုသည်တို့၏ အခွင့်အရေး  
တစ်ရပ်အနေဖြင့် လက်ခံဆောင်ရွက်ပေးခြင်း မဟုတ်ဘဲ တရားရုံး  
များက တာဝန်တစ်ရပ်အနေဖြင့် ဆောင်ရွက်ပေးခြင်းဖြစ်သည်။  
အယူခံမှုများကို လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်းနှင့် ကွာခြားသည်။ ပြစ်မှု

---

\* ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထူးအယူခံမှုအမှတ် ၆  
+ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၇၂ (ခ) တွင်ချမှတ်သော  
၇-၁၀-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

ဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုကို နှစ်ဘက်ကြားနာနိုင်ရန် လက်ခံလိုက်ခြင်း သက်သက်သည်တရားမျှတမှုကို မထိခိုက်ဟုဆိုရမည်။ ဥပဒေ တစ်ရပ်ရပ်နှင့် ဆန့်ကျင်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဒေါ်ခင်အေးနု  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားခံအတွက် - ၁။ ဦးစောနိုင်  
(ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး၊  
ရှေ့နေချုပ်ရုံး)  
၂။ ဦးလှိုင်မြင့်  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)။

မရမ်းကုန်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၃၇/၂၀၀၁တွင် တရားခံအောင်မိုးသူ(ခ)အောင်မိုးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀နှင့် ပုဒ်မ ၄၆၈ တို့အရပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ပြီး အလုပ် နှင့်ထောင်ဒဏ် (၂)နှစ်စီကျခံစေရန်နှင့်ပြစ်ဒဏ်နှစ်ရပ်ကို တစ်ပေါင်း တည်းကျခံစေရန်လည်းကောင်း၊ တရားခံထွန်းလင်းကျော်(ခ)ထွန်းထွန်း အပေါ်ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၁၇ အရအလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ်(၂)လ ကျခံစေရန်လည်းကောင်း၊ ပြစ်ဒဏ်စီရင်ခဲ့ပြီး ယင်းအမှုမှသက်သေခံ ယာဉ်အမှတ်-၉က/၃၇၁၆ နှင့်လိုင်စင်စာအုပ်များကို အယူခံရက်ကျော် လွန်က ပိုင်ရှင်ဦးကျော်မျိုးခန့်အား ပြန်ပေးစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ အမှုဖြစ်ချိန်တွင် မော်တော်ယာဉ် ၉က/၃၇၁၆ ကို ဦးစိုးမြင့်က ဝယ်ယူ လက်ရှိထားခဲ့သည်။ ယင်းသက်သေခံယာဉ်အတွက်ချမှတ်သည့် အမိန့်ကို ဦးစိုးမြင့်က မကျေနပ်၍ ရန်ကုန်အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၆၁/၂၀၀၂ ဖြင့် ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခဲ့ရာ ခရိုင်တရားရုံးက အချင်းဖြစ်သက်သေခံယာဉ်ကို ဦးစိုးမြင့်ထံ ပေးအပ်စေရန် ပြန်လည်ပြင်ဆင်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ခရိုင်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို ဦးကျော်မျိုးခန့်နှင့် မူလတရားလို ဦးမောင်မောင်မင်းအောင်

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

တို့က မကျေနပ်၍ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၁၉၉/၂၀၀၃ နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၈၅၃/၂၀၀၃ တို့ဖြင့် သီးခြားစီတင်သွင်းခဲ့ကြရာ နှစ်မူလုံး ပလပ်ခဲ့သဖြင့် ဦးကျော်မျိုးခန့် နှင့် ဦးမောင်မောင်မင်းအောင်တို့က တရားရုံးချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု အမှတ်အမှတ်-၃၆၉(ခ)/၂၀၀၄ နှင့် ၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄ တို့ကို သီးခြားစီ တင်သွင်းခဲ့သည်။ တရားရုံးချုပ်က ဦးကျော်မျိုးခန့် လျှောက်ထားသည့် ပြင်ဆင်မှုကိုခွင့်ပြုပြီး သက်သေခံပစ္စည်းနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် ရန်ကုန် အနောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးနှင့် ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးတို့၏အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်လိုက်ပြီး သက်သေခံ ၉က/၃၇၁၆ ယာဉ်နှင့် လိုင်စင်စာအုပ်များကို ဦးကျော်မျိုးခန့်အား ပြန်ပေးစေရန် ချမှတ်ခဲ့သော မူလမရမ်းကုန်းမြို့တရားရုံး၏ အမိန့်ကိုပြန်လည် အတည်ပြုခဲ့သည်။ ဦးမောင်မောင်မင်းအောင် တင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှု ကို ပလပ်ခဲ့သည်။ သက်သေခံယာဉ် ၉က/၃၇၁၆ နှင့် လိုင်စင်စာအုပ် များအား ဦးကျော်မျိုးခန့်သို့ ပြန်ပေး အပ်သည့်အမိန့်ကို ဦးစိုးမြင့်က မကျေနပ်၍ အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ရရှိရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေ လျှောက်လွှာ(အထူးအယူခံ)ကို တင်သွင်းလာရာ အောက်ဖော်ပြပါ ပြဿနာအား အထူးအယူခံခံရုံဖြင့် ပြေကြားရန် ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

“တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ အရသတ်မှတ်သည့် စည်းကမ်းသတ်ကာလထက်လွန်စွာ ကျော်လွန်ပြီးမှ တင်သွင်းလာသည့် ပြင်ဆင်မှုအား လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုတ မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ ”

အမှုမှာ ၂၁-၅-၂၀၀၀ ရက်နေ့(၁၀:၀၀) နာရီခန့်က မရမ်းကုန်း မြို့နယ် (၅) ရပ်ကွက်၊ (၉)မိုင်၊ အေဝမ်းခြံရှိ ဦးမောင်မောင်ဌေး၏ နေအိမ် ၌ ၉က/၃၇၁၆ လီမိတက် မော်တော်ယာဉ်ကို ယာဉ်ပိုင်ရှင် ကိုကျော် မျိုးခန့်၏ အထူးကိုယ်စားလှယ်ပါဝါရထားသူ မောင်မောင်မင်းအောင် ထံမှ အောင်မိုးသူနှင့် ထွန်းလင်းကျော်(ခ)ထွန်းထွန်းတို့က ၃၁/၂၈၁၈

တို့ယိုတာကာဒီနာမော်တော်ယာဉ်အတု၊ ယာဉ်လိုင်စင်အတုဖြင့် ငွေကျပ်(၁၈)သိန်းအလိုက်ရယူကာ လိမ်လည်၍ကားကို အလဲအ ထပ်ပြုလုပ် ရယူသွားသဖြင့် အောင်မိုးသူနှင့်ထွန်းလင်းကျော်တို့ကို ဥပဒေအရ အရေးယူပေးရန် ဦးမောင်မောင်မင်းအောင်က မရမ်းကုန်း ရဲစခန်းသို့ အမှုဖွင့်တိုင်ကြားရာမှ ပေါ်ပေါက်လာသည့်အမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို ဦးဖိုးမြင့်၏ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် ရက်ပေါင်း ၆၀အတွင်းတင်သွင်း ရမည်ဟု တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ တွင် အတိအလင်းပြဌာန်း ထားကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်မှတ်ထားခြင်းမှာ အမှုများပြီးပြတ် မှုကို အချိန်ကာလဖြင့်သတ်မှတ်ပေးထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းအတွက် တင်ပြသော အကြောင်းပြ ချက်များ ခိုင်လုံမှုရှိမရှိစိစစ်ရာတွင် ဆင်ခြင်တုံတရားကို သုံးစွဲ၍ စိစစ် ဆုံးဖြတ်ရကြောင်း၊ ဦးကျော်မိုးခန့် လျှောက်ထားခဲ့သည့် ပြင်ဆင်မှု တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခဲ့ခြင်းအတွက် တင်ပြထား သည့် အကြောင်းပြချက်များ ခိုင်မာမှုရှိ၊ မရှိတရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်မှု မရှိခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကျော်မိုးခန့်သည် ဌာနဆိုင်ရာ တာဝန်များ ထမ်းဆောင် နေရသဖြင့် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်လွှာတင်ရန် ရက်ပေါင်း ၂၉၅ ရက် နောက်ကျခဲ့ရသည်ဟု အကြောင်းပြထားသော်လည်း အဆိုပါအချက် အတွက် ဌာနဆိုင်ရာထောက်ခံချက်ကို တင်ပြခြင်း မပြုနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားရုံး ချုပ်သို့ ဦးကျော်မိုးခန့်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းမီ ၆-၁၁-၀၃ ရက်နေ့ကပင် ဦးကျော်မိုးခန့် ဒဂုံမြို့နယ်တရားရုံးသို့ ရောက်ရှိနေခဲ့သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ အကြောင်းပြချက်ခိုင်လုံမှုမရှိဘဲ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်မှုကို တရားရုံးချုပ်က လက်ခံခွင့်ပြုခဲ့ ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုတမှုမရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဦးကျော်မိုးခန့်၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုကိုလက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုတမှု မရှိဟု ဖြေကြားသင့်ကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံကို

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
မြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-  
၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄ တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်ပြီး ရန်ကုန်တိုင်း  
တရားရုံး၏အမိန့်ကို ပြန်လည်အတည်ပြုပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်  
လဲသည်။

နိုင်ငံတော်အတွက်လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော ရှေ့နေချုပ်ရုံး  
ညွှန်ကြားရေးမှူးက လျှောက်လဲရာတွင် ၂၁-၅-၂၀၀၀နေ့က  
မောင်မောင်မင်းအောင်နှင့် တရားခံအောင်မိုးသူတို့တွေ့ဆုံပြီး  
ကိုကျော်မိုးခန့်၏ ယာဉ် ၉က/၃၇၁၆ ကို ကျပ်သိန်း (၅၀)တန်ဖိုးထား၍  
အောင်မိုးသူ၏ ယာဉ် ၃၁/၂၈၁၈ ကို ကျပ်(၁၈)သိန်း အလိုက်ပေး၍  
အလဲအထပ်ပြု လုပ်ခဲ့ကြကြောင်း၊ နောင်တွင်ယာဉ်အမှတ် ၃၁/၂၈၁၈  
မှာယာဉ်အတု လိုင်စင်အတုဖြစ်နေသည်ကို မူလရုံးတရားလို သိရှိခဲ့  
ရကြောင်း၊ တရားလို ၏ တရားဝင်မော်တော်ယာဉ် ၉က/၃၇၁၆ ကို  
တရားခံတို့က ဦးစိုးမြင့် ဆိုသူထံပြန်လည်ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊  
အောင်မိုးသူသည် ကိုကျော်မိုးခန့်ထံမှ ၉က/၃၇၁၆ ယာဉ်ကိုယာဉ်  
အတု၊ လိုင်စင်အတုဖြစ်သည့် ယာဉ် ၃၁/၂၈၁၈ ဖြင့်အလဲအထပ်  
ပြုလုပ်၍ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့် လိမ်လည်ဆောင်ရွက်ပြီး  
၉က/၃၇၁၆ ကိုရယူခဲ့ကြောင်း၊ မူလရုံးတွင် တရားခံအား ပြစ်မှု  
ထင်ရှားစီရင်ပြီးဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံမော်တော်ယာဉ် ၉က/၃၇၁၆ ကို  
မူလပိုင်ရှင်ထံပြန်ပေးရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေ အရ မှားယွင်းမှု  
မရှိကြောင်း၊ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့် လိမ်လည် ရယူသွားသော  
ယာဉ်ကိုနောက်ဆုံး လက်ဝယ်ရှိသူအား ပြန်ပေးရမည် ဆိုပါက တရား  
မျှတမှုရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်က မူလမြို့နယ် တရားရုံး၏  
အမိန့်အတိုင်း ဦးကျော်မိုးခန့်ထံ ပြန်လည်ပေးစေရန် အတည် ပြုခဲ့သည့်  
အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

ထို့နောက် ဆက်လက်လျှောက်လဲရာတွင် သက်သေခံယာဉ်  
၉က/၃၇၁၆ ယာဉ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်ကို မကျေနပ်

၂၀၀၅  
 ဦးစိုးမြင့်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပါ ၂

၍ ဦးကျော်မျိုးခန့်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၁၉၉/၂၀၀၃ ဖြင့်  
 လည်းကောင်း၊ ဦးမောင်မောင်မင်းအောင်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု  
 အမှတ်-၈၅၃/၂၀၀၃ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးသို့  
 ပြင်ဆင်မှုများသီးခြားစီတင်သွင်းခဲ့ရာတွင် ဦးမောင်မောင်မင်းအောင် ၏  
 ပြင်ဆင်မှုတွင် ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် လျှောက်ထားခံရသူအဖြစ် ပါဝင်  
 ခဲ့ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုစလုံးကို ပလပ်ခဲ့  
 ကြောင်း၊ တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကိုမကျေနပ်၍ ဦးကျော်မျိုးခန့်က  
 တရား ရုံးချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄  
 ဖြင့်တင်သွင်းလာရာ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ အရခွင့်ပြုသည့်  
 ကာလစည်းကမ်း သတ်ရက်ပေါင်း (၆၀) ထက် (၂၉၅ရက်) (၁၀)လ  
 ခန့်ကျော်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးမောင်မောင်မင်းအောင် ရန်ကုန်တိုင်း  
 တရားရုံးတွင် တင်သွင်းသော ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-  
 ၈၅၃/၂၀၀၃ တွင် ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် လျှောက်ထားခံရသူ (၂)အဖြစ်  
 ပါဝင်နေသဖြင့် ယင်းအမှုအမိန့်ချသည့် ၂၅-၂-၂၀၀၄ ရက်နေ့ထိ  
 စောင့်ဆိုင်းနေခြင်းကြောင့်လည်းကောင်း၊ ယင်းသို့ အမိန့်ချပြီး  
 နောက်တွင်လည်း ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် ဆက်သွယ်ရေး စာတိုက်နှင့်  
 ကြေးနန်းဝန်ကြီးဌာန၊ ပြည်ပဆက်သွယ်ရေး ဆက်ကြောင်း တာဝန်ဖြင့်  
 ဧရာဝတီတိုင်းမှ ပင်လယ်ပြင်ထဲအထိ သွားရောက်၍  
 အရေးကြီးတာဝန်များထမ်းဆောင်ခဲ့ရသဖြင့်လည်းကောင်း၊ အချိန်များ  
 ကုန်လွန်ခဲ့ရကြောင်းတို့ကိုအကြောင်းပြထားကြောင်း၊ အဆိုပါ  
 အကြောင်းပြချက်များ ခိုင်လုံမှုရှိပါက ကာလစည်းကမ်းသတ်  
 ကျော်လွန်ခြင်းကို တရားရုံးက ခွင့်လွှတ်နိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းတို့ကို  
 လျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားခံအမှတ်(၂) ဦးကျော်မျိုးခန့်၏ရှေ့နေက လျှောက်  
 လဲရာတွင် ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် နိုင်ငံတော်မှပေးအပ်သည့် တာဝန်များ  
 ကို ထမ်းဆောင်နေခဲ့ရသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင်

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ကာလစည်းကမ်းသတ်အချိန် နောက်ကျခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်မျိုး ခန့်သည်ဆက်သွယ်ရေးစာတိုက်နှင့် ကြေးနန်းဝန်ကြီးဌာနတွင် လက်ထောက်အင်ဂျင်နီယာ တာဝန်ထမ်းဆောင်သူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းသည် ၁၅-၃-၂၀၀၃ရက်နေ့မှ ၁-၆-၂၀၀၄ရက်နေ့အထိ အာရှ-ဥရောပ ရေအောက်ကေဘယ်လ်တည်ဆောက်ခြင်း၊ လုပ်ငန်းအတွက် ဖျာပုံမြို့သို့ ရောက်နေပြီး နိုင်ငံတာဝန်များကို ထမ်းဆောင်နေခဲ့ရကြောင်း၊ ရှောင်လွှဲ၍မရသည့် တာဝန်များကို ထမ်းဆောင်နေခဲ့ရသဖြင့်အချိန်များ ကုန်လွန်ခဲ့ရကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ပြင်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် အချိန်ကျော်လွန်ခဲ့ခြင်းအား ခွင့်လွှတ်သင့်ကြောင်းတို့ကို လျှောက်လဲ သည်။

ထို့နောက်ဆက်လက်လျှောက်လဲရာတွင် အမှု၏အရည် သွေးကို ထောက်ရှုပါကလည်း သက်သေခံမော်တော်ယာဉ်ကို ဦးကျော်မျိုးခန့်က ပြန်လည်လက်ရောက်ရထိုက်သည်မှာ ထင်ရှား ကြောင်း၊ ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် လိမ်လည်ခံရသဖြင့် သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်ကို လက်လွှတ်ဖြစ်ခဲ့ရသူဖြစ်ကြောင်း၊ လိမ်လည်သူ တရားခံများကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၂၀ နှင့် ၄၆၈ တို့အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့ပြီး ဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်ကို ဦးကျော်မျိုးခန့်အား ပြန်လည်ပေးအပ် ခြင်းမှာ တည်ဆဲစီရင်ထုံးပါမူ သဘောများနှင့်ကိုက်ညီကြောင်းတို့ကို လျှောက်လဲသည်။ တရားရုံး ချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် ကာလစည်းကမ်း သတ်ကျော်လွန်ခဲ့မှုမှာ ခွင့်လွှတ်ထိုက်သော အကြောင်းရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်က ဆင်ခြင်တုံတရားအရ ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်မှုမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍တရားရုံးချုပ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု အမှတ်၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုပြီး ဤ အထူး အယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

အမှုတွင် စိစစ်ဆုံးဖြတ်ရမည့်အချက်မှာ တရားရုံးချုပ်သို့

၂၀၀၅  
 ဦးစိုးမြင့်  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပါ ၂

ဦးကျော်မျိုးခန့်လျှောက်ထားသည့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-  
 ၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄ ကို ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်တင်သွင်း  
 လာခြင်း အား တရားရုံးချုပ်က လက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်  
 ညီညွတ် မျှတမှန်ကန်မှုရှိမရှိဆိုသော အချက်ပင်ဖြစ်သည်။ ဖော်ပြပါ  
 တရားရုံး ချုပ်ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၃၇၂(ခ)/၂၀၀၄ သည်  
 ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၁၉၉/၂၀၀၃  
 အမိန့်ကို မကျေနပ်၍ တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။  
 တိုင်းတရားရုံးအမိန့်ကို မကျေနပ်ပါက ရက်ပေါင်း ၆၀ အတွင်း  
 တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားခွင့် ရှိကြောင်း  
 တရားရုံးများလက်စွဲစာအုပ်တွင် သတ်မှတ် ထားသည်။ တရားရုံးများ  
 လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ တွင် “နစ်နာကြောင်း အဆိုရှိသည့် နောက်ဆုံး  
 အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့မှ ရက်ပေါင်း ၆၀ ကျော်လွန်ပြီးနောက်  
 တင်သွင်းလာသော ပြင်ဆင်မှုလျှောက်လွှာတို့ကို မည်သည့်အတွက်  
 နှောင့်နှေးကြန့်ကြာရကြောင်း ရှင်လင်းဖော်ပြချက်နှင့် လိုအပ်သော  
 ကျမ်းကျိန်လွှာများကို ထိုလျှောက်လွှာနှင့်အတူ မပါရှိလျှင်  
 သာမန်အားဖြင့် စဉ်းစားဆင်ခြင်လိမ့်မည်မဟုတ်” ဟုသတ်မှတ်ပြဌာန်း  
 ထားကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ဦးကျော်မျိုးခန့်က တရားရုံးချုပ်သို့  
 ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားသည့်အခါတွင် ကာလစည်းကမ်း  
 သတ်ရက်ပေါင်း ၂၉၅ ရက်ကျော်လွန်နေကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။  
 ပြင်ဆင်မှုကာလစည်းကမ်း သတ်ကျော်လွန်နေခြင်းမှာ လျှောက်ထား  
 သူသည် စာတိုက်နှင့် ကြေးနန်းဝန်ကြီးဌာနမှ အရာရှိတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊  
 ဌာနဆိုင်ရာတာဝန်များ ဆောင်ရွက်နေရသဖြင့်လည်းကောင်း၊ ယခု  
 မော်တော်ယာဉ်ကိစ္စအတွက် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသို့ ဦးမောင်မောင်  
 မင်းအောင် လျှောက်ထားသည့်အမှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူအဖြစ်  
 ရင်ဆိုင်နေရသဖြင့် လည်းကောင်း၊ အချိန်များကုန်လွန်သွားခဲ့ရကြောင်း  
 အကြောင်းပြထားသည်။ ဦးမောင်မောင်မင်းအောင်ကလည်း



၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

သက်သေခံမော်တော်ယာဉ်အား ပြန်လည်လက်ရောက်ရရှိရေးအတွက် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး သို့ ပြစ်မှု ဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်-၈၅၃/၂၀၀၃ တင်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမှုတွင် ဦးကျော်မျိုးခန့်သည် လျှောက်ထား ခံရသူ အဖြစ်ပါဝင်ခဲ့ ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန် လျှောက်ထားလာခြင်း အတွက် တရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ရာတွင် “ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုများတွင် အယူခံမှုများအတွက်သာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေတွင် သီးခြားပြဋ္ဌာန်းထားပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများအတွက်မူ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေအရ ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိပေ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများအတွက် စည်းကမ်းသတ်ကာလနှင့် ဆိုင်ရာ ကိစ္စများကို တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ ပါ ဖော်ပြချက်များနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ် အမှုတွင် ကာလစည်းကမ်း သတ်ကျော်လွန်ခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားသူများ၏ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်လွှာနှင့်အတူပူးတွဲတင်ပြခဲ့ ကြသည့်ကျမ်းကျိန်လွှာပါ ဖော်ပြချက်များ ပူးတွဲတင်ပြသည့် အထောက်အထားများအရ လည်းကောင်း၊ ရုံးရှေ့လျှောက်လဲတင်ပြချက်များအရ လည်းကောင်း၊ ဤလျှောက်ထားမှုများအပေါ် ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ခြင်း အကြောင်း အချက်တစ်ရပ်တည်းဖြင့် အမှုတစ်ခုလုံး ပလပ်ရန် အကြောင်း မတွေ့ရပေ” ဟု သုံးသပ်ထားကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်နေသော အမှုများတွင် ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ရသည့်အကြောင်းရင်းအား ခိုင်လုံစွာ တင်ပြနိုင်ပါကအမှုကို တရားရုံးက လက်ခံ ဆောင်ရွက် နိုင်ကြောင်း ခွင့်ပြုထားသည့် အချက်ကိုလည်း တွေ့ရှိရသည်။ တစ်နည်းအားဖြင့် ဆိုသော် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းအား တရားသူကြီး၏ သင့်တော်ရာလုပ်ပိုင်ခွင့်အာဏာအရ ခွင့်ပြုသင့်မသင့် ဆုံးဖြတ်ခွင့် ရှိသည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းလာခြင်း အပေါ် အလားတူ

ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့် အာဏာပေးထားကြောင်းလည်း တွေ့ရှိရသည်။

သင့်တော်ရာလုပ်ပိုင်ခွင့် အာဏာကိုသုံးစွဲမည်ဆိုပါက တရားနည်းလမ်းတကျ ကျင့်သုံးကြရန် တရားသူကြီး အဆက်ဆက်တို့က လက်ခံခဲ့ကြပြီးဖြစ်သည်။ တရားနည်းလမ်းတကျဟုဆိုရာတွင် သက်ဆိုင်ရာ အမှုများအား ကြားနာခြင်း၊ အကြောင်းပြချက်များ ခိုင်လုံမှုရှိမရှိစိစစ်ခြင်း၊ ရှေးဦးဖြတ်ထုံးပါမူများကို အလေးထားခြင်း၊ လက်ရှိတည်ဆဲဥပဒေများနှင့် ညီညွတ်မှုရှိမရှိ စိစစ်ခြင်း စသည့် အချက်များပါဝင်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ဤအမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကိစ္စကို စဉ်းစားရာတွင် သက်ဆိုင်ရာအမှုသည်များအား လျှောက်ထားတင်ပြခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ အလားတူကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်မှုများကို တရားရုံးများက လက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့သော ရှေးအစဉ်အလာများလည်း အထင်အရှားရှိခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ အကြောင်းပြချက်များ ခိုင်လုံသဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုကို တရားရုံးချုပ်က လက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ တရားရုံးချုပ်၏ အမိန့်သည် ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်နှင့် ဆန့်ကျင်သည်ဟု ဆိုနိုင်သော အကြောင်းလည်းမတွေ့ရပေ။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများ လျှောက်ထားတင်သွင်းရန်အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကိစ္စကို ဥပဒေတစ်ရပ်အဖြစ်ပြဋ္ဌာန်းခဲ့ကြောင်း မတွေ့ရပေ။ တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ ပါ သတ်မှတ်ချက်ကာလ ကျော်လွန်သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုကို လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်း ပြုသင့် မသင့်မှာ တရားသူကြီး၏ သင့်တော်ရာလုပ်ပိုင်ခွင့် သက်သက်သာဖြစ်သည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုများ လက်ခံဆောင်ရွက်ပေးခြင်းမှာလည်း အမှုသည်တို့၏ အခွင့်အရေးတစ်ရပ်အနေဖြင့် လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်း မဟုတ်ဘဲ တရားရုံးများက တာဝန်တစ်ရပ် အနေဖြင့် ဆောင်ရွက်ပေးခြင်းဖြစ်သည်။ အယူခံမှုများကို လက်ခံ

၂၀၀၅  
ဦးစိုးမြင့်  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပါ ၂

ဆောင်ရွက်ခြင်းနှင့် ကွာခြားသည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုကို နှစ်ဖက်ကြားနာနိုင်ရန် လက်ခံလိုက်ခြင်း သက်သက်သည် တရား မျှတမှုကို မထိခိုက်ဟုဆိုရမည်။ ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်နှင့် ဆန့်ကျင်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ အရသတ်မှတ် သည့် စည်းကမ်းသတ်ကာလထက်လွန်စွာ ကျော်လွန်ပြီးမှ တင်သွင်း လာသည့် ပြင်ဆင်မှုအား လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်မှုမရှိကြောင်းဖြေကြားသည်။ အထူးအယူခံမှုကို ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။