

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၀၅
ဇန်နဝါရီလ
၂၈ ရက်

တရားရုံးချုပ်ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများ ဖြစ်ကြသော ဦးခင်မြင့်နှင့်
ဒေါက်တာတင်အောင်အေးတို့ ရှေ့တွင်

ဇော်ကြီး (ခ) ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် *

တရားခံအပေါ်အပြစ်ပေးနိုင်ရန် စဉ်းစားရာတွင် ဥပဒေနှင့်
ညီညွတ်သော သက်သေခံချက်များ လိုအပ်သည်။ အခြား
သက်သေခံချက်မရှိဘဲ ပူးတွဲတရားခံ၏ ရဲထံအစစ်ခံချက်
တစ်ခုတည်းဖြင့် ကျန်တရားခံအပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှား
စီရင်ရန် သင့်/မသင့်။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အဓိကတရားခံ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ရဲထံအစစ်ခံ
ချက်မှအပ အခြားသက်သေခံချက်များ တရားလိုဘက်မှ သက်သေ
ထင်ရှား မပြနိုင်သောအခြေအနေတွင် အဓိကတရားခံ၏ ရဲထံ
အစစ်ခံချက်အပေါ်မူတည်ပြီးလျှောက်ထားသူ ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်း
ကို မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကိုပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ
ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/၂၁ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်
ညီညွတ်မှုမရှိ။

* ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၅
+ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၅၉ (ခ) တွင်ချမှတ်သော
၅-၄-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်၏အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

၂၀၀၅
ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
မြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

အယူခံတရားလိုအတွက်

- ဦးနေထွန်းကြည်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားခံအတွက်

- ဒေါ်ကျင်စန်း
(ညွှန်ကြားရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး)

ရန်ကုန်အရှေ့ပိုင်း ခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ်၆၃/၂၀၀၃ တွင်အယူခံတရားလို ဇော်ကြီး (ခ) ဇော်လွင်ထွန်းအား ၁၉၉၃ ခုနှစ်၊ မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကိုပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/၂၁ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀)နှစ် ကျခံ စေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုအမိန့်ကို ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးသို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၁၅၄/၂၀၀၃ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရခဲ့ပေ။ ဆက်လက်၍ တရားရုံးချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၅၉(ခ)/၂၀၀၄ အရပြင်ဆင်မှု တက်ရောက်ခဲ့သော်လည်း အကျဉ်းနည်း ပလပ်ခြင်းခံရသည်။ ထိုအခါ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းက အထူးအယူခံခွင့်ရရှိရေးအတွက် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ ၁၃၁/၂၀၀၄ ကိုတရားရုံးချုပ်သို့ တင်သွင်းခဲ့ရာ အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာ နိုင်ရန် ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“အဓိကတရားခံ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ရဲထံအစစ်ခံချက်မှအပ အခြားသက်သေခံချက်များ တရားလိုဘက်မှ သက်သေ ထင်ရှားမပြနိုင်သော အခြေအနေတွင် အဓိကတရားခံ၏ ရဲထံအစစ်ခံချက် အပေါ်မူတည်ပြီး လျှောက်ထားသူ ဇော်ကြီး (ခ)ဇော်လွင်ထွန်းကို မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကိုပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/၂၁ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်မှုတို့ ရှိ မရှိ”

၂၀၀၅
 ဇော်ကြီး(ခ)
 ဇော်လွင်ထွန်း
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

အမှုမှာ ၁၂-၁၂-၂၀၀၂ ရက်နေ့ (၀၆:၃၀) နာရီအချိန်ခန့်တွင် ရန်ကုန်မူးယစ်အထူးအဖွဲ့မှ ရဲအုပ်ဇော်မျိုးဝင်း ဦးဆောင်သော ရဲတပ်ဖွဲ့ ဝင်များသည် တာမွေမြို့နယ်၊ အရိုးကုန်းရပ်ကွက်၊ အရိုးကုန်းလမ်း၊ အိမ်အမှတ် ၁၁၅ နေ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ နေအိမ်သို့ မူးယစ်ဆေးဝါးရှာဖွေ ခွင့်အမိန့်အမှတ် - ၁၃၄/၂၀၀၂ ဖြင့် ဝင်ရောက်ရှာဖွေရာ မြင့်စိုး(ခ) ရာမဝတ်ဆင်ထားသော ရှုပ်အင်္ကျီအိတ်ကပ်အတွင်း လန်ဒန် စီးကရက်ဗူးခွဲအတွင်း ပလပ်စတစ်အိတ်အသေးအတွင်းမှ ဘိန်းဖြူဟု ယူဆရသော အဖြူမှုန့်(၀. ၀၆၈)ဂရမ်သိမ်းဆည်း ရမိခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါဘိန်းဖြူများသည် တာမွေမြို့နယ်၊ ၁၅၅ လမ်း၊ အိမ်အမှတ်- ၃၉နေ၊ ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်းထံမှ တယ်လီဖုန်းအမှတ်(၅၄၁၂၈၄) မှတစ်ဆင့် ဆက်သွယ်ပြီး ဘိန်းဖြူတစ်ထုပ်လျှင် ၇၀၀၀/- နှုန်းဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ဇော်ကြီးက ခိုင်းစေသူ မအေးအေးစန်းမှ ၁၅၅ လမ်းထိပ်လက်ဖက်ရည်ဆိုင်တွင် မြင့်စိုး(ခ)ရာမကို ပေးအပ်ခဲ့သော ဘိန်းဖြူ များဖြစ်ကြောင်း စစ်ဆေးပေါ်ပေါက်သဖြင့် ဇော်ကြီး၏ နေအိမ်ကို ပူးပေါင်းတပ်ဖွဲ့များမှ ဝင်ရောက်ရှာဖွေရာ နေအိမ်အတွင်း တွင် မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ပတ်သက်သော ပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာကို သိမ်းဆည်းရမိခြင်း မရှိသော်လည်း ဘိန်းဖြူလက်ဝယ်တွေ့ရှိသူ မြင့်စိုး(ခ)ရာမနှင့် ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်း၊ မအေးအေးစန်းတို့အပေါ် မူးယစ်ဆေးဝါး ဥပဒေအရ အရေးယူသောအမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေကတင်ပြရာတွင် ပူးတွဲတရားခံ မြင့်စိုး(ခ)ရာမထံမှသာ မူးယစ်ဆေးဝါး(ဘိန်းဖြူ ၀. ၀၆၈)ဂရမ် သိမ်းဆည်းရမိခဲ့ပြီး ရာမ၏ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များထံ အစစ်ခံချက်အရ ဇော်ကြီးထံမှ ဘိန်းဖြူတစ်ထုပ်လျှင် ၇၀၀၀/- ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့သည် ဆိုသော်လည်း ဇော်ကြီးထံမှ ဘိန်းဖြူရောင်းရငွေ အပါအဝင် သက်သေခံ ပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာကို သိမ်းဆည်းရမိခဲ့ခြင်း မရှိပါ ကြောင်း၊ ဇော်ကြီးက ရာမထံသို့ ဘိန်းဖြူကို မအေးအေးစန်းနှင့် ပေးပို့

၂၀၀၅
ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ခိုင်းသည်ဆိုသော်လည်း ထိုအချက်မှာ ရာမ၏ ရဲထံထွက်ဆိုချက်သာ ဖြစ်ပြီး မအေးအေးစန်းထံမှ မူးယစ်ဆေးဝါး တစ်စုံတစ်ရာ သိမ်းဆည်း ရမိခဲ့ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ ရာမက ဇော်ကြီးထံသို့ တယ်လီဖုန်းနံပါတ် (၅၄၁ ၂၈၄)ကို ဆက်သွယ်၍ ဝယ်ယူသည်ဆိုသော်လည်း တယ်လီဖုန်း နှင့် ပတ်သက်၍ အထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာကို တရားလိုဘက်မှ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပါကြောင်း၊ တရားလို ဒုရဲအုပ်မြင့်သိန်းဦးကိုယ်တိုင် မြင့်စိုး (ခ) ရာမထံမှ တွေ့ရှိခဲ့သော မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ပတ်သက်၍ (၂) (၃) တရားခံတို့သည် အားပေးကူညီခဲ့ကြောင်း ခိုင်လုံသော အထောက်အထားမတွေ့ရဟု ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်ဟုလည်းကောင်း၊ ဒုရဲအုပ်စိုးနိုင် (လိုပြ-၄)ကလည်း (၁) တရားခံ၏ ထုတ်ဖော်အစစ်ခံ ချက်မှလွဲ၍ အားပေးကူညီကြောင်း၊ ကျန်သည့် အထောက်အထား မတွေ့ရဟုဆိုလျှင် မှန်ပါသည်ဟုလည်းကောင်း ထွက်ဆိုထားချက်များ အမှုတွဲတွင် ပေါ်ပေါက်နေပါကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ ရဲထံထွက်ဆိုသော ထွက်ဆိုချက်များမှာ အမှုတွဲတွင် သက်သေခံအဖြစ် အသုံးမပြုနိုင်ပါကြောင်း၊ သက်သေခံမဝင်သော ရဲအရာရှိထံ ထွက်ဆိုချက်ကို အမှုစစ် တရားရုံးအနေဖြင့် မှတ်တမ်းတင် ရေးသားခွင့်ပင်မရှိပါကြောင်း၊ ထို့ပြင် ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်း နေထိုင် ရာ ရပ်ကွက်ထဲတွင် ၎င်းနှင့်ပတ်သက်သော မူးယစ်ဆေးဝါး ကျော်ဇော သတင်းရှိကြောင်း မည်သည့် ရယက အဖွဲ့ဝင် လူကြီးတစ်ယောက်ကိုမျှ သက်သေမတင်ပြခဲ့ပါကြောင်း၊ အမှုစစ်ရဲအရာရှိ ဒုရဲအုပ်သိန်းဆွေ၏ ထွက်ဆိုချက်တွင်လည်း ဇော်လွင်ထွန်းသည် မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ကျော်ဇောသတင်းရှိကြောင်း အထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြ မထားပါကြောင်း၊ ပူးတွဲတရားခံမြင့်စိုး(ခ) ရာမကိုယ်တိုင်က ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းကို မြင်လည်း မမြင်ဖူးကြောင်း၊ နာမည်ကို မကြားဘူးကြောင်း ထွက်ဆိုထားချက်ရှိနေပါကြောင်း၊ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ ကိုယ်တိုင်ကလည်း ၎င်းအနေဖြင့် မူးယစ်ဆေးဝါးကို ဇော်ကြီး(ခ)

၂၀၀၅
 ဇော်ကြီး(ခ)
 ဇော်လွင်ထွန်း
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

ဇော်လွင်ထွန်းထံမှ ဖုန်းအမှတ်(၅၄၁၂၈၄)မှ ဆက်သွယ်၍ ဘိန်းဖြူ တစ်ထုပ်လျှင် ၇၀၀၀/-နှုန်းဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ရာမှ ဇော်ကြီး ခိုင်းစေသူ မအေးအေးစန်းမှ ၁၅၅လမ်းထိပ် လက်ဖက်ရည်ဆိုင်တွင် ၎င်းကို ပေးအပ်ခဲ့သည်ဟု မပြောခဲ့ပါကြောင်း ထွက်ဆိုထားချက်များသည် အမှုတွဲတွင် ပေါ်လွင်နေသည့်အတွက် ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်းနှင့် ပတ်သက်၍ ရဲထံထွက်ဆိုချက်ပေါ်တွင် မူတည်ပြီး အားပေးကူညီသူ အဖြစ် ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိထားခြင်းမှာ ဥပဒေအရ မှားယွင်းပါကြောင်း ဖြင့် မောင်အုန်းတင်နှင့် နိုင်ငံတော်(၁)၊ ဒေါ်မြ အေးနှင့် နိုင်ငံတော်(၂)၊ မောင်စိုးမြင့်နှင့် နိုင်ငံတော်(၃)၊ ဦးစိန်ထွန်းနှင့် နိုင်ငံတော်(၄) စသည့် စီရင်ထုံးအများအပြားကို ကိုးကား၍ လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံး ညွှန်ကြားရေးမှူးက တင်ပြရာတွင် အမှုတွင် မြင့်စိုး(ခ) ရာမ၏ ထုတ်ဖော်ချက်အရ ဇော်ကြီး၏ နေအိမ်ကို ရှာဖွေရာ တွင် မြင့်စိုး ပြောသကဲ့သို့ ဇော်ကြီးနှင့် မအေးအေးစန်းကို တွေ့ရှိရ ကြောင်းမှာ အမှုတွဲတွင် ထင်ရှားနေပြီး မအေးအေးစန်းမှာ ဒဂုံတောင် တွင် နေထိုင်သူဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် ယခင်ကလည်း မူးယစ်ဆေးဝါးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)အရ ထောင်ဒဏ် (၅) နှစ်ကျူးသူ ဖြစ်ကြောင်း အမှုတွဲတွင် တွေ့ရှိရပါကြောင်း၊ အဓိကစဉ်းစားရန် အချက်မှာ အဓိကတရားခံ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ထုတ်ဖော်ပြောကြား ချက်သည် ရဲထံ အစစ်ခံချက်ဖြစ်သလား၊ ရဲထံအစစ်ခံချက်ဟုဆိုလျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၆၂ တွင် ပါဝင်သော ပိတ်ပင် တားမြစ်ချက် အဝန်းအဝိုင်း အတွင်းကျရောက်သလားဟူသော အချက်ကို သုံးသပ်ရန်လိုပါကြောင်း၊ ရာမ၏ ပြောကြားချက်သည် အမှုစစ်ဆေးစဉ် အတောအတွင်း ရဲထံပြောကြားခြင်း မဟုတ်ဟု

-
- (၁) ၁၉၉၀ မတစ စာ ၉၄ (ရံညီ)
 - (၂) ၁၉၉၅ မတစ စာ ၁၀၃ (ရံညီ)
 - (၃) ၁၉၈၁ မတစ စာ ၂၈၂
 - (၄) ၁၉၈၀ မတစ စာ ၁၃

၂၀၀၅
ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

တွေ့ရှိရပါကြောင်း၊ အမှုစစ်ဆေးနေစဉ် အတောအတွင်း ရဲထံ ပြောကြားချက်ဖြစ်မှသာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ တားမြစ်ချက်နှင့် အကျုံးဝင်မည်ဖြစ်ပါကြောင်း၊ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ပြောကြားချက်အရ ဇော်ကြီးသည် ၁၅၅ လမ်းတွင်နေပြီး မအေးအေးစန်း သည်လည်း ဇော်ကြီးအိမ်တွင် တွေ့ရှိနေသော အချက်များပေါ်ပေါက် နေရာ ထိုအချက်များသည် သက်သေခံဝင်သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်ပါ ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးမှ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းအား မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကို ပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/၂၁ အရပြစ်မှု ထင်ရှားစီရင်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်သည်ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်သင့်ပါကြောင်း တင်ပြသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲကို လေ့လာသည့်အခါတွင် အယူခံတရားလို ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းထံမှ မည်သည့်သက်သေခံပစ္စည်းမျှ မတွေ့ရှိ ရသကဲ့သို့ မူးယစ်ဆေးဝါးရောင်းချရသည့် ငွေကြေးတစ်စုံတစ်ရာကို လည်း သိမ်းဆည်းရမိခြင်းမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်း နေအိမ်သို့ ရန်ကုန် မူးယစ်အထူးတပ်ဖွဲ့မှ ရဲတပ်ဖွဲ့ ဝင်များ ဝင်ရောက်ရှာဖွေခြင်းမှာလည်း မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ရဲထံ ပြောကြားချက်ဖြစ်သော ၎င်းထံမှ သိမ်းဆည်းရမိသော မူးယစ်ဆေးဝါး များသည် ဇော်ကြီး (ခ)ဇော်လွင်ထွန်းထံမှ တစ်ထုတ်လျှင် ၇၀၀၀/- နှုန်းဖြင့် တယ်လီဖုန်းနံပါတ် (၅၄၁ ၂၈၄)နှင့်ဆက်သွယ်၍ ဝယ်ယူပြီး မအေးအေးစန်းက လာရောက်ပေးသည်ဟု ထွက်ဆိုချက်ပေါ်မူတည် ၍ ဝင်ရောက်ရှာဖွေခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ ထိုသို့ ဝင်ရောက် ရှာဖွေရာတွင် မြင့်စိုး(ခ)ရာမပြောဆိုသကဲ့သို့ပင် ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်းသည် ၁၅၅ လမ်းတွင် နေထိုင်ပြီး အဆိုပါနေအိမ်တွင် မအေးအေးစန်းကိုပါ တွေ့ရှိရကြောင်း အမှုတွဲတွင် ပေါ်ပေါက်သည်။ သို့သော် မြင့်စိုး(ခ)ရာမ ပြောဆိုသည့် တယ်လီဖုန်းနံပါတ် (၅၄၁ ၂၈၄) နှင့် ပတ်သက်၍မူ တစ်စုံတစ်ရာ အမှုတွဲတွင် တင်ပြထားသည်ကို

ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

မတွေ့ရပေ။ တရားလို ဒုရဲအုပ် မြင့်သိန်းဦး (လိပြ-၁) နှင့် ဒုရဲအုပ်စိုးနိုင် (လိပြ-၄) အပါအဝင် တရားလိုပြု သက်သေထွက်ဆိုချက်များအရ အယူခံတရားလို ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်းနေအိမ်မှ မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ပတ်သက်ပြီး သက်သေခံပစ္စည်းတစ်စုံ တစ်ရာကိုမျှ သိမ်းဆည်းရမိခြင်း မတွေ့ရပေ။ ဒုရဲအုပ်မြင့်သိန်းဦး (လိပြ-၁) ကိုယ်တိုင်က မြင့်စိုး(ခ) ရာမထံမှ တွေ့ရှိသော မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ပတ်သက်၍ (၂) (၃)တရားခံတို့သည် အားပေးကူညီခဲ့ကြောင်း၊ ခိုင်လုံသော အထောက်အထားမတွေ့ရဟု တင်ပြထားသကဲ့သို့ ဒုရဲအုပ် စိုးနိုင် (လိပြ-၄) ကိုယ်တိုင်ကလည်း မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ထွက်ဆိုဝန်ခံချက်မှ လွဲ၍ အားပေးကူညီကြောင်း ကျန်သည့်အထောက်အထား မတွေ့ရဟု ထွက်ဆိုထားချက်ကိုလည်း အမှုတွဲတွင် တွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်ရာ အမှုတွဲရှိ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းနှင့် ပတ်သက်၍ ငြိစွန်းသည့် အချက်မှာ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ရဲထံ ပြောကြားချက်သာဖြစ်သည်။

မူးယစ်ဆေးဝါးအမှုများသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုများကဲ့သို့ သဘော သဘာဝမတူညီချေ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုများတွင် ပြုလုပ်မှုတစ်ခုကြောင့် ပြစ်မှုမြောက်ခဲ့ရာမှ ထိုပြစ်မှုအတွက် စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီးနောက်မှ တရားခံကို တရားစွဲဆိုတင်ပို့လေ့ရှိသည်။ မူးယစ်ဆေးဝါးအမှုများတွင် မူးယစ်ဆေးဝါးသတင်းများနှင့် ပတ်သက်၍ ထောက်လှမ်း၍ ရယူရသည်။ စုံစမ်း ၍ ရယူရသည်။ မေးမြန်း၍ ရယူရသည်။ ထိုသို့ ထောက်လှမ်း၊ စုံစမ်းမေးမြန်းရာမှ ရရှိသော သတင်းအချက်အလက်များ ပေါ်မူတည်၍ မူးယစ်ဆေးဝါးများကို ဝင်ရောက်ရှာဖွေဖမ်းဆီးရသည်။ ထိုသို့ ဝင်ရောက်ရှာဖွေဖမ်းဆီးရာတွင်လည်း မူးယစ်ဆေးဝါး တွေ့ရှိ သိမ်းဆည်းရမိမှသာ အမှုတည်ဆောက်ရသည်။ ထိုသို့အမှု တည်ဆောက်နေစဉ်အချိန်အတွင်း တရားခံ၏ ပြောကြားချက်ဖြစ်မှ သာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆၂ အရ သက်သေခံဝင်မည် မဟုတ်ပေ။ ယခုအမှုတွင် မြင့်စိုး(ခ) ရာမ၏ ပြောကြားချက်သည်

၂၀၀၅
ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

အမှုစစ်ဆေးနေစဉ်အတွင်း ပြောကြားချက်ဟု ပုံသေကားချပ်မှတ်ယူ၍ မရပေ။ မူးယစ်ဆေးဝါးသတင်း စုံစမ်းထောက်လှမ်းနေစဉ်ရရှိသော သတင်းအချက်အလက်ပေါ်မူတည်၍ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်း နေအိမ်သို့ ဝင်ရောက်ရှာဖွေခြင်း ဖြစ်သည် ဟုပင် သုံးသပ်နိုင်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ပြောကြားချက်သည် ယခုကဲ့သို့သော အခြေအနေမျိုးတွင် ရဲထံပြောကြားချက် သက်သက်ဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံမဝင်ဟု တထစ်ချ ဆိုနိုင်၍မရပေ။ သို့သော် အမှုတွဲတွင် ပေါ်ပေါက်ချက်အရ ဇော်ကြီး(ခ) ဇော်လွင်ထွန်း၏ နေအိမ်အား ဝင်ရောက်ရှာဖွေရာတွင် မည်သည့်မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် ပတ်သက်သော သက်သေခံပစ္စည်း တစ်စုံတစ်ရာမျှ သိမ်းဆည်းရမိခြင်း မရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ပြောကြားချက်သည် သက်သေခံအရာတွင် အားနည်းလျက်ရှိကြောင်း ကောက်ယူနိုင် ပေသည်။ ထို့ကြောင့် ထုတ်နုတ်ထားသော ပြဿနာကို အောက်ပါ အတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

“အဓိကတရားခံ မြင့်စိုး(ခ)ရာမ၏ ရဲထံအစစ်ခံချက်မှအပ အခြားသက်သေခံချက်များ တရားလိုဘက်မှ သက်သေထင်ရှား မပြနိုင်သော အခြေနေတွင်အဓိကတရားခံ၏ ရဲထံအစစ်ခံ ချက်အပေါ် မူတည်ပြီး လျှောက်ထားသူ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော် လွင်ထွန်းကို မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကိုပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/ ၂၁ အရ ပြစ်မှု ထင်ရှားစီရင်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှုမရှိ”

သို့ဖြစ်၍ ဇော်ကြီး(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းအား မူးယစ်ဆေးဝါးနှင့် စိတ်ကိုပြောင်းလဲစေသော ဆေးဝါးများဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(ဂ)/ ၂၁ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀) နှစ်ကျခံစေရန် ချမှတ်ခဲ့သည့် ရန်ကုန် အရှေ့ပိုင်းခရိုင် တရားရုံး၏ အမိန့်၊ ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သော တရားရုံးအဆင့်ဆင့်တို့၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ ဇော်ကြီး

(ခ)ဇော်လွင်ထွန်းအား ဤအမှုနှင့် ပတ်သက်၍ အမှုမှအပြီးအပြတ် လွတ်လိုက်သည်။

၂၀၀၅
ဇော်ကြီး(ခ)
ဇော်လွင်ထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်