

တရားမပထမအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီးဦးခင်မောင်အေး ရှေ့တွင်

ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃ အရအမှုကို သဘောတူပြေငြိမ်းရာတွင် လိုက်နာဆောင်ရွက်ရမည့်နည်းလမ်းနှစ်ရပ်၊ ပထမနည်းလမ်းမှာအမှုကို သဘောတူပြေငြိမ်းသည့်အခါပြေငြိမ်းမှုကို မှတ်တမ်းတင်ထားချက်နှင့် အညီ ဒီကရီချမှတ်ခြင်းဖြစ်ပြီး၊ ဒုတိယနည်းလမ်းမှာ သဘောတူပြေငြိမ်းချက်ပါစည်းကမ်းချက်များအရအမှုတွင် နောက်ထပ် ဆောင်ရွက်ချက်အရပ်ရပ်ကိုဆိုင်းငံ့ထားစေရန် ဒီကရီချမှတ်ခြင်းဖြစ်သည်။

ပြေငြိမ်းဒီကရီအရ စည်းကမ်းချက်များကိုအတည်ပြုရန် အမှုကို ရပ်ဆိုင်းထားခြင်းသည် အမှုသည်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်ကို သတ်မှတ် ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်သော ဒီကရီမဟုတ်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အမှုစွဲဆိုပြီး နောက်ဥပဒေနှင့်အညီသဘောတူညီချက် သို့မဟုတ် သဘောတူကျေအေးပြေငြိမ်းချက်အရ အမှုတစ်မှုလုံးကိုဖြစ်စေ၊ တစ်စိတ်တစ်ဒေသကိုဖြစ်စေ အမှု

* ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၄၆၅
+ ၂၀၀၄ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၈၃၃တွင် ချမှတ်သော
၃၀. ၆. ၂၀၀၅ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို
အယူခံမှု

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

သည်များက ရှင်းလင်းပြောကျေနိုင်သည်။ တရားပြိုင်သည် အမှု ၏ အချင်းဖြစ် အကြောင်းအရာတစ်ရပ်လုံး သို့မဟုတ် တစ်စိတ် တစ်ဒေသနှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုအားကျေအေးပြေငြိမ်း အောင်လည်းဆောင်ရွက် နိုင်သည်။ ထိုအခါ တရားရုံးကအဆို ပါ သဘောတူညီချက်၊ သဘောတူကျေအေးပြေငြိမ်းချက်ကို မှတ်တမ်းတင်စေရန် အမိန့်ချမှတ် ရသည်။ ထိုမှတ်တမ်းတင် ချက်နှင့်အညီ ဒီကရီချမှတ်နိုင်သည် သို့မဟုတ် အဆိုပါသဘော တူညီချက်၊ သဘောတူကျေအေးပြေငြိမ်းချက်ကို အကျိုးသက် ရောက်စေရန်အလို့ငှာအမှုသည်များက လျှောက်ထားခွင့်နှင့် တကွယင်းသဘောတူညီချက်၊ သဘောတူပြေငြိမ်းချက်ပါ စည်း ကမ်းချက်များအရ အမှုတွင် နောက်ထပ်ဆောင်ရွက်ချက် အရပ်ရပ်ကို ဆိုင်းငံ့ထားစေရန် ဒီကရီချမှတ်နိုင်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မူလမှုတွင်ချမှတ်သောပြေငြိမ်းဒီကရီပါ အတိအလင်းဖော်ပြပါရှိချက်အရတိုင်းတရားရုံးသည် တရားမ ကြီးမှုတွင် ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခြင်း အရပ်ရပ်ကိုရပ်ဆိုင်း ခဲ့ခြင်းမျှသာဖြစ်သည်။ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၂ (၂) တွင် ဖွင့်ဆိုထားသကဲ့သို့အမှုသည် တို့၏ ရပိုင်ခွင့်ကို သတ်မှတ်ဖော် ထုတ်ဆုံးဖြတ်သော ဒီကရီမျိုး မဟုတ်သည့်အပြင် အမွေစီမံခန့်ခွဲ ပေးစေလိုမှုတွင် အမှုသည်တို့၏ ရခွင့်ရှိသည့်အမွေဝေစုကို သတ်မှတ်ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်သော ပဏာမ ဒီကရီလည်း မဟုတ်ပေ။

တစ်ဖက်တွင် တရားမပုံစံအမှတ် ၆၄-က၊ စာမျက်နှာ(၂) တွင် “အတည်ပြုရန်အမှုသည်များက လျှောက်ထားခွင့် ရှိသည်” ဟူသောစကားရပ်သည်အမိန့် ၂၃၊ နည်း ၃ပါ “With liberty to the parties to apply for the purpose of carrying the same into effect” ၏ ဘာသာပြန်ဆိုချက် ဖြစ်သည်။ ယင်းစကားရပ် အနေအထားကို ထောက်ချင့်၍ ကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များ အတိုင်း သို့မဟုတ် ကတိ စာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ

ဆောင်ရွက်စေရန် သို့မဟုတ် အကောင်အထည်ဖော်စေရန်ဟု အဓိပ္ပာယ်ရရှိသည်။

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

တရားမပုံစံအမှတ် ၆၄-က အရချမှတ်သော ဒီကရီအတိုင်း နှစ်ဖက်အမှုသည်များ ဆောင်ရွက်ကြ၍ ကျေနပ်မှုရရှိပါလျှင် တရားရုံးသို့ လာရောက် အရေးဆို တော့မည် မဟုတ်သဖြင့် ထိုဒီကရီချမှတ်ထားသော အဆင့်မှာပင် ရပ်ဆိုင်းထားသည့် တရားမကြီးမှုသည် ဆုံးခန်းတိုင်ရောက်ရှိသွားမည် ဖြစ်သည်။ ပြေငြိမ်းဒီကရီပါ “မှတစ်ပါး” ဟူသော စကားရပ်ကို ထောက်ရှု၍ တစ်ဖက်ဖက်သော အမှုသည်က သဘောတူညီ ချက်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ပါက ကျန်တစ်ဖက် အမှုသည်က ဒီကရီတွင် သီးသန့်ထားသည့် အတိုင်း ကတိစာချုပ် ပါ စည်းကမ်းချက် များကို အတည်ပြုရန် ရပ်ဆိုင်းထားသည့် တရားမကြီးမှုတွင် လျှောက်ထားခွင့်ရှိသည်။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးအေးမောင်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးစိုးမြင့်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၄ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၈၃၃ တွင် မောင်သန်းနိုင်က ကိုမင်းလွင်အပေါ် ကွယ်လွန်သူမိဘများကျန်ရစ် သည့် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တရားပြိုင်ရုံးရှေ့ သို့ ရောက်ရှိပြီးနောက် နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းကြပြီး တရားလိုက တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃အရ ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသဖြင့် တိုင်းတရားရုံးက ၁၃-၁၀-၂၀၀၄ နေ့တွင် ပြေငြိမ်း ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့သည်။

ယင်းကဲ့သို့ ပြေငြိမ်း ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် မူလရုံးတရားလို မောင်သန်းနိုင်က အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် ၉-၃-၂၀၀၅ ရက်စွဲ ဖြင့် လျှောက်ထားခဲ့ရာ တိုင်းတရားရုံးက တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

သည် အမွေရှင်မိဘများဖြစ်ကြသည့် ဦးသောင်းတင်နှင့်ဒေါ်မြသန်းတို့ ကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းတွင်ထက်ဝက်စီအညီအမျှခံစားခွင့်ရှိသူများ ဖြစ်ကြ၍ ၆-၁၀-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါသဘောတူညီမှုကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်နှင့်အညီ မူလချမှတ်ခဲ့သည့် ၁၃-၁၀-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ ပြေငြိမ်း ဒီကရီတွင်ပါရှိသည့်အတိုင်း ခွဲဝေခံစားကြစေရန်အပြီးသတ် ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။

တိုင်းတရားရုံး၏အပြီးသတ်ဒီကရီကို ကိုမင်းလွင်က ကျေနပ်မှု မရှိသဖြင့် ဤတရားမအယူခံမှုကိုတင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် မိဘများဖြစ်ကြသည့် ဦးသောင်းတင်နှင့် ဒေါ်မြသန်း တို့မှာ မြန်မာလူမျိုး၊ ဗုဒ္ဓဘာသာကိုးကွယ်သူများဖြစ်ကြပြီး ဖခင် ဦးသောင်းတင်သည် ၁၉၉၅ခုနှစ်၊ နှစ်လယ်ပိုင်းခန့်က ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ မိခင်ဒေါ်မြသန်းသည် ၁၀-၁၂-၂၀၀၁ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် အိမ်ထောင်မကျမီက မိခင်ဒေါ်မြသန်း၊ အစ်ကို တရားပြိုင် တို့နှင့်အတူ ကျောက်တံတားမြို့နယ်၊ ၃၅လမ်း အမှတ် ၂၅၃၊ ပထမထပ် တွင် နေထိုင်ခဲ့ပြီး တရားပြိုင်မှာလူပျိုဖြစ်ကြောင်း၊ မိဘများကွယ်လွန် ပြီးနောက် ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းနှင့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း များ အမွေပစ္စည်းအဖြစ် ကျန်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်ကမိခင်ကျန်ခဲ့သည့် ပစ္စည်းများ ၎င်းလက်ဝယ်ရှိသည့် အချက်ကိုဝန်ခံပြီး တရားလိုရသင့်သည့် အမွေဝေစုကို ခွဲဝေပေးရန် ကတိပြုခဲ့ကြောင်း၊ နောက်ပိုင်းတွင်တရားပြိုင် သည် တရားလိုအား အမွေဆိုင်အိမ်ခန်းအတွင်းသို့ ဝင်ခွင့်မပြုတော့သည့် အပြင် အမွေပစ္စည်းထက်ဝက်ခွဲဝေပေးရန် ငြင်းဆန်နေသဖြင့် ဤအမှုကို စွဲဆိုရခြင်းဖြစ်ကြောင်းဖော်ပြထားသည်။

ချေလွှာမတင်မီ တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့ ညှိနှိုင်းသဘောတူ ညီမှုများပြုလုပ်ခဲ့ကြပြီး ၎င်းတို့သဘောတူညီခဲ့သည့် ၆-၁၀-၂၀၀၄ ရက်စွဲ ပါ ကတိစာချုပ်ကိုတင်ပြ၍ ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသဖြင့် တိုင်းတရားရုံးက သဘောတူညီချက်များကို

မှတ်တမ်းတင်ပြီး မောင်သန်းနိုင်သည် ကိုမင်းလွင်ထံမှ အမွေပစ္စည်း
ဖြစ်သည့်အချင်းဖြစ် ရန်ကုန်တိုင်း၊ ကျောက်တံတားမြို့နယ်၊ ၃၅လမ်း၊
အမှတ် ၂၅၃၊ ပထမ ထပ်ရှိတိုက်ခန်းတစ်ခန်းကိုသဘောတူညီမှု
ပြုလုပ်ထားသည့် စည်းကမ်း ချက်များနှင့်အညီ ရောင်းချ၍
ရောင်းချရငွေကိုအညီအမျှခွဲဝေရထိုက် ခွင့်ရကြောင်းနှင့်
အတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ဒီကရီချမှတ်
ပေးခဲ့သည်။

ယင်းကဲ့သို့ ဒီကရီချမှတ်ပေးပြီးနောက်ပိုင်းတွင် မူလရုံးတရား
လိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် အမွေဆိုင်တိုက်ခန်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ပြေငြိမ်း
ဒီကရီအရ အကောင်အထည်ဖော်နိုင်ခြင်း မရှိသဖြင့်အပြီးသတ် ဒီကရီ
ဆက်လက်ချမှတ်ပေးပါရန် မူလရုံးတရားလိုက လျှောက်ထားသဖြင့်
တိုင်းတရားရုံးကအပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊
နည်းဥပဒေ ၃ တွင် ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ပြီး နောက်ထပ်မံ၍သဘော
တူညီထားသည့်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးရန် အမိန့်ချမှတ်ခွင့်မရှိစေရဟု
တားမြစ်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ အမိန့် ၂၃၊ နည်း ဥပဒေ၃ အရမူလမူ၌
သဘောတူပြေငြိမ်းသည့် ဒီကရီပါ စည်းကမ်းချက်အတိုင်း လိုက်နာ
ဆောင်ရွက်စေသည့် အတည်ပြုအမိန့်တစ်ရပ်ချမှတ်ပေးရန်
လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဤအမှုတွင်ပြေငြိမ်း ဒီကရီပါ
စည်းကမ်းချက်များ အရအပြီး သတ်ဒီကရီ ချမှတ်ရန်သာရှိသဖြင့်
မူလချမှတ်ခဲ့သည့် ပြေငြိမ်း ဒီကရီပါအတိုင်း မိဘများကျန်ခဲ့သည့်
အမွေပစ္စည်းကို ထက်ဝက်စီ ခွဲဝေခံစားကြစေရန် သုံးသပ်၍အပြီးသတ်
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက မူလရုံးတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့
သဘောတူညီထားသည့်သဘောတူညီချက်များကို မှတ်တမ်းတင်ပြီး
ချမှတ်ခဲ့သည့်တိုင်းတရားရုံး၏ ဒီကရီမှာ ပဏာမဒီကရီမဟုတ်ဘဲ အမှု
ရပ်ဆိုင်းထားသည့်ဒီကရီသာဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်တိုင်းတရားရုံးက

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

အပြီး သတ်ဒီကရီချမှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံး
ဥပဒေ အမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃ တွင်အပြီးသတ်ဒီကရီအပါအဝင်
ဒီကရီနှစ်ရပ်ချမှတ်နိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပြေငြိမ်း
ဒီကရီတွင် ကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များကို အတည်ပြုရန်ဟု
ဖော်ပြထားကြောင်း၊ ဒီကရီပါစကားရပ်များနှင့်နည်းဥပဒေ ၃ ပြဋ္ဌာန်း
ချက်များအရအမှုသည်များ သဘောတူညီထားသည့် စည်းကမ်းချက်
အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် သို့မဟုတ် အကောင်အထည်ဖော်ပေး
စေရန် လျှောက်ထားခွင့်သာလျှင်ရှိကြောင်း၊ တိုင်းတရားရုံးသည် ပြေငြိမ်း
ဒီကရီပါ စည်းကမ်းချက် (၄)ရပ်ကို အတည်ပြုပေးရန် ဖြစ်သဖြင့်
အပြီးသတ် ဒီကရီချမှတ်ရန် လိုအပ်မှုမရှိကြောင်း လျှောက်လဲ
တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက မူလရုံးတရားလိုနှင့်တရားပြိုင်
တို့သည် နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းသဘောတူကြပြီးနောက်ပြုလုပ်ထားသည့် ကတိ
စာချုပ်ပါစည်းကမ်းချက်များအတိုင်း ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ပေးရန်
လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်ဘက်မှ အချင်းဖြစ်
အခန်းတွင် လက်ရှိနေထိုင်နေသည့်အနေအထားရှိ၍ သဘောတူထား
သည့် စည်းကမ်းချက်များနှင့် တရားရုံးအမိန့်တို့ကိုအကောင်အထည်
ဖော် ဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်း မရှိသဖြင့် နှစ်နာသူမောင်သန်းနိုင်က
ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်နိုင်ရန် အပြီးသတ်ဒီကရီ
ချမှတ်ပေးရေးကိစ္စကို လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
ထို့ကြောင့်မူလချမှတ်သည့် ဒီကရီသည် ပဏာမဒီကရီအမျိုးအစားသာ
ဖြစ်ကြောင်း၊ နည်းဥပဒေ ၃ တွင် ပြေငြိမ်း ဒီကရီချမှတ်ပြီး နောက်ပိုင်း
ထပ်မံ၍ သဘောတူညီထားသည့်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးရန်
အမိန့်ချမှတ်ခွင့်မရှိစေရဟု တားမြစ်ထားခြင်းမရှိ သဖြင့် ပြေငြိမ်းဒီကရီ၊
စည်းကမ်းချက်အတိုင်းလိုက်နာစေသည့် အတည်ပြုအမိန့်တစ်ရပ်
ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တိုင်းတရားရုံး
ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှားယွင်းမှုမရှိသဖြင့် အယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း

လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဤအမှုတွင် မူလရုံးတရားလို မောင်သန်းနိုင် က မူလရုံးတရား ပြိုင်ကိုမင်းလွင်အပေါ်မိဘများကျန်ရစ်သည့် အမွေပစ္စည်းကို စီမံခန့်ခွဲ ပေးရန် တရားစွဲဆိုခဲ့သည်။ ချေလွှာမတင်မီ မောင်သန်းနိုင်နှင့် ကိုမင်းလွင်တို့သည် အောက်ပါအတိုင်း သဘောတူခဲ့ကြ၍ သဘောတူညီမှုကတိ စာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များ အတိုင်း ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်-

သဘောတူညီချက်များ

- ၁။ အဆိုပါတိုက်ခန်းအားတန်ဖိုးငွေကျပ်သိန်း (၃၅၀) နှင့် သိန်း (၄၀၀)အကြား သတ်မှတ်ရောင်းချရန်။
- ၂။ ၃၁-၁၀-၂၀၀၄ နေ့ နောက်ပိုင်းကာလများတွင် ရောင်းချ၍ ရရှိသည့် ရောင်းရငွေကို နှစ်ဦးအညီအမျှခွဲဝေယူရန်။
- ၃။ ၃၀-၁၀-၂၀၀၄ ရက်နေ့အတွင်း တိုက်ခန်းရောင်းချခြင်း မရှိပါက နှစ်ဦးနှစ်ဖက်ဈေးညှိနှိုင်း၍ တစ်ဦးဦးကအမ်းပေးရန် နှစ်ဦးနှစ်ဖက်ဈေးညှိနှိုင်းမရပါက တရားရုံးမှလေလံတင် ရောင်းချ၍ခွဲဝေပေးရန်။
- ၄။ ရောင်းချရငွေများအနက် အခွန်အခကိစ္စရပ်များကို နှစ်ဦးညီ တူမျှတူပေးအပ်ရန်။
- ၅။ ရန်ကုန်တိုင်း၊ တွဲဖက် (၁၃) တရားရုံးတော်တွင် စွဲဆို ထားသော တရားမကြီးမှုအမှတ် . ၁၈၃၃တွင် ဖော်ပြပါ ညှိနှိုင်းသဘော တူညီချက်ကိုပြေငြိမ်း ဒီကရီချမှတ်ပေးရန်။
- ၆။ နောင်ကာလများတွင် အမွေကိစ္စရပ်များတွက် တစ်ဦးနှင့် တစ်ဦး ထပ်မံတောင်းဆိုခြင်းများ မပြုလုပ်ရန်။

တိုင်းတရားရုံးကလည်း နှစ်ဖက်အမှုသည်များ လျှောက်ထား သည့်အတိုင်း ၆-၁၀-၂၀၀၄ ရက်စွဲဖြင့် ပြုလုပ်ထားသည့် သဘောတူညီ မှုစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များကို မှတ်တမ်းတင်ပြီး တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ အမွေပစ္စည်းဖြစ်သည့် ရန်ကုန်တိုင်း၊ ကျောက်တံတား

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

မြို့နယ်၊ ၃၅လမ်း၊ အမှတ် ၂၅၃၊ ပထမထပ်ရှိ တိုက်ခန်းတစ်ခန်းကို ပြုလုပ်ထားသည့် သဘောတူညီချက်ပါ စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ ရောင်းချ၍ ရောင်းရငွေကို အညီအမျှခွဲဝေရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်းနှင့် အတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

နှစ်ဖက်အမှုသည်များသည် ပြုလုပ်ထားသည့် သဘောတူညီချက်အတိုင်းကျေနပ်မှုမရှိကြသည့်အပြင် ပြုလုပ်ထားသည့်သဘောတူညီချက်ကို အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့် မူလရုံး တရားလိုက အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ပေးရန် ၉-၃-၂၀၀၅ ရက်စွဲဖြင့် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် သဘောတူညီချက်ပါ စည်းကမ်းများအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ပါက အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်နိုင်ခွင့်ရှိမရှိ၊ ဤအမှုတွင် စိစစ်ရန်လိုအပ်သည်။

အမှုကို သဘောတူပြေငြိမ်းခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃ တွင် အောက်ပါအတိုင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“တရားဥပဒေနှင့်ညီသည့် သဘောတူညီချက် သို့မဟုတ် သဘောတူပြေငြိမ်းချက်အရ အမှုကို လုံးလုံးလျားလျားဖြစ်စေ၊ တစ်စိတ်တစ်ဒေသဖြစ်စေ ညှိနှိုင်းရှင်းလင်းပြီးကြောင်း တရားရုံးကျေနပ်အောင် သက်သေထင်ရှားပြသည့်အခါ သော်လည်းကောင်း၊ တရားပြိုင်သည်အမှု အကြောင်းအရာ တစ်ရပ်လုံးနှင့်စပ်လျဉ်း၍ဖြစ်စေ၊ အချို့တစ်ဝက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဖြစ်စေ၊ တရားလိုကျေနပ်အောင် ဆောင်ရွက်ပြီးသောအခါ တွင်လည်းကောင်း၊ တရားရုံးသည် ယင်းသဘောတူညီချက်၊ သဘောတူ ပြေငြိမ်းချက် သို့မဟုတ် ကျေနပ်အောင် ဆောင်ရွက်ချက်ကို အမှုတွင် ရေးမှတ်ထားစေရန် အမိန့်ချမှတ်၍ ယင်း အချက်နှင့်အညီ ဒီကရီချမှတ်ရမည် သို့မဟုတ် ဆိုခဲ့သည့် သဘောတူညီချက်၊ သဘောတူ

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

ပြေငြိမ်းချက် သို့မဟုတ် ကျေနပ် အောင်ဆောင်ရွက်ချက်ပါ စည်းကမ်းချက်များနှင့် အညီအမှုတွင် ဆက်လက် ဆောင်ရွက်ခြင်း အရပ်ရပ်ကိုရပ်ဆိုင်းထားရန် နှင့်အတည် ပြုရန် အမှုသည်များက လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်နှင့် တကွ ဒီကရီ ချပေးရမည်။”

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်းဥပဒေ ၃ ပြဋ္ဌာန်းချက် အရ အမှုစွဲဆိုပြီးနောက် ဥပဒေနှင့်အညီသဘောတူညီချက် သို့မဟုတ် သဘောတူကျေအေးပြေငြိမ်းချက်အရ အမှုတစ်မှုလုံးကိုဖြစ်စေ၊ တစ်စိတ် တစ်ဒေသကိုဖြစ်စေ အမှုသည်များက ရှင်းလင်း ပြေကြေနိုင်သည်။ တရား ပြင်သည်အမှု၏ အချင်းဖြစ်အကြောင်းအရာ တစ်ရပ်လုံး သို့မဟုတ် တစ်စိတ်တစ်ဒေသနှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုအား ကျေအေးပြေငြိမ်း အောင်လည်း ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။

ထိုအခါတရားရုံးက အဆိုပါသဘောတူညီချက်၊ သဘောတူ ကျေအေးပြေငြိမ်းချက်ကို မှတ်တမ်းတင်စေရန် အမိန့်ချမှတ်ရသည်။ ထိုမှတ်တမ်းတင်ချက်နှင့်အညီ ဒီကရီချမှတ်နိုင်သည် သို့မဟုတ် အဆိုပါ သဘောတူညီချက်၊ သဘောတူကျေအေးပြေငြိမ်းချက်ကို အကျိုး သက်ရောက်စေရန် အလို့ငှာအမှုသည်များက လျှောက်ထားခွင့် နှင့်တကွ ယင်းသဘောတူညီချက်၊ သဘောတူပြေငြိမ်းချက်ပါ စည်းကမ်းချက်များအရ အမှုတွင်နောက်ထပ်ဆောင်ရွက်ချက် အရပ်ရပ်ကို ဆိုင်းငံ့ထားစေရန် ဒီကရီချမှတ်နိုင်သည်။ ဆိုင်းငံ့ထားစေရန် ချမှတ်သည့် ဒီကရီပုံစံမှာ တရားမ ပုံစံအမှတ် ၆၄-က ဖြစ်သည်။

တရားမပုံစံအမှတ် ၆၄-က ၏ စာမျက်နှာ (၂) တွင် အောက်ပါ အတိုင်းပါရှိသည်-

“ဒီကရီချမှတ်သည်မှာ အတည်ပြုရန်အမှုသည်များက လျှောက်ထားနိုင်ခွင့်ရှိသည့် ကတိစာချုပ်ပါစည်းကမ်းချက် များကို အတည်ပြုရန် အတွက်မှတစ်ပါး ဤအမှုတွင် ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခြင်း အရပ်ရပ်ကို ဆိုခဲ့သည့်

ကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ ရပ်ဆိုင်း ထားစေရမည်”

ထို့ကြောင့် အထက်ပါပြေငြိမ်းဒီကရီ၏လိုရင်းမှာ “ဒီကရီချမှတ် သည်မှာ ဤအမှုတွင် ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခြင်းအရပ်ရပ်ကို x x x ရပ်ဆိုင်း ထားစေရမည်” ဟုဖြစ်သည်။

မူလမှုတွင် ချမှတ်သောပြေငြိမ်း ဒီကရီပါအတိအလင်း ဖော်ပြ ပါရှိချက်အရ တိုင်းတရားရုံးသည် တရားမကြီးမှုတွင် ဆက်လက်ဆောင် ရွက်ခြင်းအရပ်ရပ်ကို ရပ်ဆိုင်းခဲ့ခြင်းမျှသာဖြစ်သည်။ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၂(၂)တွင် ဖွင့်ဆိုထားသကဲ့သို့ အမှုသည်တို့၏ ရပိုင်ခွင့်ကို သတ်မှတ်ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်သော ဒီကရီမျိုးမဟုတ်သည့်အပြင် အမွေ စီမံ ခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် အမှုသည်တို့၏ရခွင့်ရှိသည့် အမွေဝေစုကို သတ်မှတ်ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်သော ပဏာမဒီကရီလည်း မဟုတ်ပေ။

တစ်ဖက်တွင် တရားမပုံစံအမှတ် ၆၄-က၊ စာမျက်နှာ (၂) တွင် “အတည်ပြုရန်အမှုသည်များက လျှောက်ထားခွင့်ရှိသည်ဟူသော စကား ရပ်သည် အမိန့် ၂၃၊ နည်း ၃ ပါ "with liberty to the parties to apply for the purpose of carrying the same into effect" ၏ ဘာသာပြန်ဆိုချက်ဖြစ်သည်။ ယင်းစကားရပ်အနေအထားကို ထောက်ချင့်၍ ကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များအတိုင်း သို့မဟုတ် ကတိစာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်စေရန် သို့မဟုတ် အကောင်အထည်ဖော်စေရန်ဟု အဓိပ္ပာယ်ရရှိသည်။

တရားမပုံစံအမှတ် ၆၄-က အရချမှတ်သော ဒီကရီအတိုင်း နှစ်ဖက်အမှုသည်များ ဆောင်ရွက်ကြ၍ ကျေနပ်မှုရရှိပါလျှင် တရားရုံး သို့လာရောက်အရေးဆိုတော့မည်မဟုတ်သဖြင့် ထိုဒီကရီ ချမှတ် ထားသည့် အဆင့်မှာပင် ရပ်ဆိုင်းထားသည့် တရားမကြီးမှုသည် ဆုံးခန်းတိုင်ရောက် ရှိသွားမည်ဖြစ်သည်။ ပြေငြိမ်းဒီကရီပါ “မှတစ်ပါး” ဟူသော စကားရပ်ကို ထောက်ရှု၍ တစ်ဖက်ဖက်သောအမှုသည်က သဘောတူညီချက်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ပါက

၂၀၀၅
ကိုမင်းလွင်
နှင့်
မောင်သန်းနိုင်

ကျန်တစ်ဖက်အမှုသည်က ဒီကရီတွင် သီးသန့်ထားသည့်အတိုင်း ကတိစာချုပ်ပါစည်းကမ်းချက်များကို အတည်ပြုရန် ရပ်ဆိုင်းထားသည့် တရားမကြီးမှုတွင် လျှောက်ထားခွင့် ရှိသည်။

ဤအမှုတွင် တိုင်းတရားရုံးက တရားမပုံစံ ၆၄-က ဖြင့် ချမှတ်ခဲ့သည့် ဒီကရီမှာ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခြင်း အရပ်ရပ်ကို ရပ်ဆိုင်းထားစေရန် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်သည်။ အမွေရှင်မိဘများ ဖြစ်ကြသည့် ဦးသောင်းတင်နှင့် ဒေါ်မြသန်းတို့ကျန်ရစ်သော အမွေပစ္စည်းကို မည်သည့်အမျိုး အစားအတိုင်း ခွဲဝေရထိုက်ကြောင်း ချမှတ်သည့်ပဏာမဒီကရီ မဟုတ် သဖြင့် ယင်းအပေါ်မူတည်၍ အပြီးသတ်ဒီကရီက ချမှတ်ခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ပေ။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ခွင့်ပြုသည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ ၃၀-၆-၂၀၀၅ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့်အပြီးသတ် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီးအမှုကို ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန် ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၂၀၀/- သတ်မှတ်သည်။