

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်ဦးသိန်းစိုး၊  
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသောဦးခင်မောင်အေးနှင့်  
ဦးမြင့်သိန်းတို့ရှေ့တွင်

ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးကျော်ကျော်)  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း \*

ပစ္စည်းခွဲဝေပေး စေလိုမှု၊ လင်မယားနှစ်ဦးအတူပိုင်ဆိုင်သော  
မြေကွက်ကိုမယားဖြစ်သူကလင်သဘောမတူဘဲ သူတစ်စိမ်း  
အား မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ရောင်းချခဲ့ရာ မယား  
ဖြစ်သူ၏ ဝေရုသာအတည်ဖြစ်ပြီး ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ၏  
ဝေရု အတည်မဖြစ်သော အခြေအနေတွင် ခင်ပွန်း  
ဖြစ်သူနှင့် မြေကွက်ဝယ်ထားသူတို့သည် မြေကွက်ကို  
တစ်ဝက်စီသာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိမရှိ၊ လင်ဖြစ်သူက  
မြေကွက်ဝယ်ထားသူ အပေါ်အတည်မဖြစ်သော ၎င်း၏  
ဝေရုအတွက်ပစ္စည်း ခွဲဝေပေး စေလိုမှုစွဲဆိုခွင့်ရှိမရှိ။  
ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။လင်နှင့်မယားတို့သည် မိမိတို့နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို  
နှစ်ဦးသဘောတူညီလျှင် ရောင်းချခြင်း၊ ပေါင်နှံခြင်း၊ လွှဲပြောင်းခြင်း  
စသည်တို့ကိုပြုလုပ်ခွင့်ရှိသည်။ လင်ကဖြစ်စေ၊ မယားက ဖြစ်စေ

---

\* ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၆  
+ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၁ တွင် ချမှတ်သော  
၄-၃-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအယူခံမှု

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

၎င်း၏ သဘောဆန္ဒကို အထင်အရှား မဟုတ်သော်လည်း အဓိပ္ပာယ်သက်ရောက်သည့် သဘောတူညီချက်ရရှိလျှင်လည်း နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းရောင်းချပိုင်ခွင့်ရှိသည်။ သို့ရာတွင် လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးသည် ကျန်တစ်ဦး၏ သဘောတူညီချက်မရရှိလျှင် နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ ထိုသဘောမတူသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းရောင်းချခြင်း မပြုနိုင်ပေ။

အမှုတွင် ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦး၏ သဘောတူညီချက် မရရှိဘဲ ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားက ဒေါ်အေးအေးသန်းကို မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇ဖြင့် အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းကို ရောင်းချခြင်းသည် ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထား၏ ဝေစုဖြစ်သော အစိတ်အပိုင်းသာ အတည်ဖြစ်သော်လည်း ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦး၏ ဝေစုဖြစ်သည့် အစိတ်အပိုင်းနှင့် ပတ်သက်၍ တရားဝင်လွှဲပြောင်းရောင်းချရာမရောက်ချေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အဆိုပါ အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦး၏ အကျိုးခံစားခွင့်နှင့်သက်ဆိုင်သမျှ ပျက်ပြယ်ကြောင်းတရားရုံးချုပ်တရားမ ပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၁/၂၀၀၀ ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အတည်ဖြစ်လျက်ရှိသည်။ လင်မယားနှစ်ဦး ပိုင်ပစ္စည်းတွင် လင်နှင့်မယားတို့သည် အညီအမျှအကျိုး ခံစားခွင့်ရှိသည်။ မခင်နှင့် မောင်ဖိုးစိန်အမှု (၇) ကိုကြည့်ပါ။ ရောင်းချ ခဲ့သော အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းတွင် လင်ဖြစ်သူတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး ၏ ဝေစုထက်ဝက်သည် ပယ်ဖျက်ခဲ့ပြီးဖြစ်ရာ ယင်းပစ္စည်းအပေါ်တွင် ဒေါက်တာဦးတင်ဦးအနေဖြင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းနှင့် အတူပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခွင့် ရရှိသည်မှာ ထင်ရှားသည်။

(၇) ၆ ရန်ကုန် စာ-၁

၂၀၁၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

ဤအခြေအနေတွင် ဝယ်ယူသူမူလရုံးတရားပြိုင်  
ဒေါ်အေးအေးသန်းနှင့် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦးတို့သည်  
အချင်းဖြစ် မြေကွက်ပေါ်တွင် တစ်ဝက်စီပူးတွဲပိုင်များ အဖြစ်  
တည်ရှိနေမည်ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဒေါ်အေးအေးသန်း  
က မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုဝယ်ယူပြီး လက်ရောက်ရယူထားသည်ဟု  
ဆိုသော်လည်း အချင်း ဖြစ်မြေကွက်တွင် ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦးသည်  
ပူးတွဲပိုင်ရှင်အဖြစ်အခွင့်အရေးအညီအမျှရရှိသည်။ ထို့ပြင်  
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်လက်ရှိထားသော မြေကွက်ကို လင်သဘော  
တူညီချက်မရဘဲ ရောင်းချရာတွင် လင်၏အကျိုး ခံစားခွင့်  
တစ်ဝက်သည်အတည်မဖြစ်သည့်အလျှောက် ယင်းပစ္စည်းအပေါ် တွင်  
ဥပဒေသဘောအရ လင်သည်လက်ရှိထားမြဲဖြစ်သည်မှာ မြင်သာ  
သည်။ သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့  
အကျိုး ခံစားမှု သို့မဟုတ် အခွင့်အရေးအညီအမျှ ရရှိသည့်အပြင်  
အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းတွင် တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်တို့သည် အညီအမျှ  
လက်ရှိဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့် အခြေအနေတွင် ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်သူ  
တစ်ဦးက အခြားပူးတွဲပိုင်ဆိုင်သူတစ်ဦးအပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလို့မ  
စွဲဆိုရန်သာ ရှိပေသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် : ဒေါ်ခင်ငြိမ်းဌေး  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးဉာဏ်ဝင်း  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၃ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၉၀  
တွင် တရားလို ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦးက ၎င်း၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
ဦးကျော်ကျော်မှတစ်ဆင့်တရားပြိုင် ဒေါ်အေးအေးသန်းအပေါ်

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

ပစ္စည်းခွဲ ဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ အနိုင်ဒီကရီရရှိသည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဒေါ်အေးအေးသန်းကကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ် တွင် ၂၀၀၄ခုနှစ်၊ တရားမ ပထမအယူခံအမှတ် ၁၁အရအယူခံဝင် ရောက်ရာ တရားရုံးချုပ်က မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုကိုစရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦးကတရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရအထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသည့် အခါ တရားရုံးချုပ် အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အထူးအယူခံ ခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်။

“ လင်မယားနှစ်ဦးအတူပိုင်ဆိုင်သော မြေကွက်ကို မယားဖြစ်သူက သူတစ်စိမ်းအား မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ရောင်းချခဲ့ရာ မယားဖြစ်သူ၏ ဝေစုသာအတည်ဖြစ်ပြီး ခင်ပွန်းဖြစ်သူ၏ ဝေစု အတည်မဖြစ်သော အခြေအနေ တွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူနှင့် မြေကွက်ဝယ်ယူထားသူတို့သည် မြေကွက်ကို ထက်ဝက်စီသာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိ-မရှိနှင့် မြေကွက်ဝယ်ယူထားသူအပေါ် ခင်ပွန်းဖြစ်သူက အတည်မဖြစ်သော ၎င်း၏ ဝေစုအတွက် ပစ္စည်း ခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုပိုင်ခွင့် ရှိမရှိ။ ”

အဆိုလွှာအရ မူလတရားရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦးက ရန်ကုန်တိုင်း၊ မရမ်းကုန်းမြို့နယ်၊ ရွှေနှင်းဆီလမ်းအမှတ် ၁၀၀၈ အက်ဖ်၊မြေတိုင်းရပ်ကွက် ၄၅/သမိုင်း၊ မြေကွက်အမှတ် ၁-ခ/၁၅၈ ဟုခေါ်တွင်သော မြေကွက်ကို ၎င်းနှင့်ဇနီး ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားတို့က တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ကြကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်သက်ထား က ယင်းမြေကွက်၏ အရှေ့မျက်နှာစာ ၈၃ပေ၊ အနောက်ဘက်

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

မျက်နှာစာ ၇၁ပေ၊ တောင် ဘက်မျက်နှာစာ ၅၂ပေ၊ မြောက်ဘက် မျက်နှာစာ ၅၂ပေတို့ကို တရားပြိုင် သို့မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇ဖြင့် ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့ရောင်းဝယ်ခြင်း မပြုမီကပင် မူလရုံးတရားလိုက ရပ်ကွက် ရုံးနှင့် နေ့စဉ်ထုတ်သတင်းစာများ၌ အရောင်းအဝယ်မပြုလုပ်ရန် တရား ဝင်ကန့်ကွက်ထားမြစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးတရားမကြီးမှ အမှတ် ၂၅၉/၉၈ တွင်မူလရုံး တရားလိုက မြေကွက်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်စေရန်နှင့် ယင်း မြေကွက်အားတရားလိုမိသားစုသို့ လက်ရောက်ပြန်လည် ပေးအပ်စေရန် အဆိုပြုတောင်းဆိုခဲ့ကြောင်း၊ တိုင်းတရားရုံးက မှတ်ပုံတင်မြေ အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ၁၁၄၆/၉၇ အရရောင်းချ ထားသောပစ္စည်းတွင် တရားလို၏အကျိုးခံစားခွင့်နှင့် ပတ်သက်၍ ရောင်းချမှုကို ပယ်ဖျက်သည့် ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် မြေကွက် ကို လက်ရောက် ပေးအပ် ရန် တောင်းဆို သည့် သက်သာခွင့်ကိုမူငြင်းပယ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုတရားမကြီးမှတွင်တရားလို၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကိုရယူလိုပါက ဝယ်သူအပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခွင့် ရှိသည်ဟုစီရင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ ကြောင်း၊ တရားလိုသည် တရားပြိုင်ထံမှ ရောင်းချပြီးမြေကွက်၏ တစ်ဝက်ကိုလွှဲပြောင်း ပေးအပ်ရန် အကြိမ်ကြိမ် ညှိနှိုင်းတောင်းဆိုခဲ့သော်လည်းတရားပြိုင်က ပြန်လည်ပေးအပ်ခြင်းမရှိ ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလိုအား အချင်းဖြစ်မြေကွက်တစ်ဝက် ကိုခွဲဝေပေးအပ်စေသည့် ဒီကရီ ရလိုကြောင်း အဆိုပြုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်အေးအေးသန်းကတရားမကြီးမှအမှတ် ၂၅၉/၉၈ ၏ဒီကရီတွင် အချင်းဖြစ်မြေအရောင်းအဝယ်စာချုပ်အမှတ် ၃၉၉/၉၇ အရရောင်းဝယ်ထားသော ပစ္စည်းတွင် တရားလို၏ ဝေစုနှင့် ပတ်သက်၍ ရောင်းချမှုအား ပယ်ဖျက်သည်ဟု ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က မြေကွက်အရောင်း

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

အဝယ်ပြုရာတွင် တရား ဥပဒေနှင့်အညီ ရောင်းဝယ်မှုပြုခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို၏ ရထိုက် ခွင့်ကို ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်သက်ထား ထံမှသာ တောင်းဆိုရမည်ဖြစ်၍ တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၅၉/၉၈ ၏ဒီကရီတွင် “ဒုတိယသက်သာခွင့်ဖြစ်သောအချင်းဖြစ် ပစ္စည်းပြန်အပ်ပေးစေရန် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်ကို ငြင်းပယ်သည်” ဟု ဒီကရီချမှတ်ထားသဖြင့်တရားလိုသည် တရားစွဲဆို ရန်အကြောင်းမပေါ်ပေါက်သည့်အပြင် ယခုအမှုကို ဤပုံစံအတိုင်းစွဲဆို ခွင့်မရှိကြောင်းချေပသည်။

တိုင်းတရားရုံးက မူလရုံးတရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းတွင် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုကို မိမိဝေစုအတွက်တရားပြိုင်ထံမှ တရားစွဲဆို တောင်းခံပိုင်ခွင့်ရှိပြီး ထိုပစ္စည်းတွင် တစ်ဝက်ကို ရထိုက်ခွင့်ရှိသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားပြိုင်သည် မရမ်းကုန်းမြို့နယ် ရွှေနှင်းဆီ လမ်း၊ အမှတ် ၁၀၀၈ အက်ဖ်၊ ရွှိမြေကွက်မှ အရှေ့ဘက်မျက်နှာစာ ၈၃ ပေ၊ အနောက်ဘက်မျက်နှာစာ ၇၁ ပေ၊ တောင်ဘက်နှင့်မြောက် ဘက်မျက်နှာစာ ၅၂ ပေစီရှိသည့် မြေကွက်၏ တစ်ဝက်ကို တရားလိုသို့ ခွဲဝေပေးစေရန် အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ်က အမှုတွဲရှိသက်သေခံအထောက်အထားများ အရ ဒေါက်တာဦးတင်ဦးနှင့်ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့သည် အချင်းဖြစ် မြေကွက်ပေါ်၌ တူညီသောအကျိုးခံစားခွင့်၊ တူညီသောလက်ရှိထားမှု ရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသည့်အလျောက် ဒေါက်တာဦးတင်ဦး အနေဖြင့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို ထက်ဝက်ခွဲဝေရထိုက်သည့် သက်သာ ခွင့် အပေါ်၌ဒီကရီရရန် အကြောင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်လျက် မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသောအမှုကို ပလုပ်ခဲ့သည်။

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

အယူခံတရားလိုရှေ့နေက အယူခံတရားလိုသည်အချင်းဖြစ် မြေကွက်အားရောင်းချခြင်းကို သဘောမတူကန့်ကွက်ကြောင်းထင်ရှား စွာပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် အယူခံတရားလို၏ အကျိုးခံစားခွင့်ဝေစုကိုလွှဲ ပြောင်းရောင်းချခြင်းလုံးဝမပြုလုပ်နိုင်၍ အယူခံတရားပြိုင်၏ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇တွင်ခင်ပွန်းဖြစ်သူ အယူခံ တရားလို၏ဝေစုသည် ရောင်းချခြင်းအတည်မဖြစ်သည်မှာ ထင်ရှား နေကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုသည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဇနီး ဒေါ်ခင်သက်ထားနှင့် နှစ်ဦးစပ်တူအညီအမျှ တစ်ဝက်စီပိုင်ဆိုင်ခွင့် ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်သက်ထား ရောင်းချခြင်းကို သဘောမတူကန့်ကွက် တားမြစ်ခဲ့၍ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇တွင် အယူခံ တရားလို၏ ဝေစုအကျိုးခံစားခွင့်မှာ အတည် မဖြစ်ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်မြေတစ်ဝက်တိတိမှာ ဥပဒေနှင့်အညီ အယူခံတရားလိုသည် ပိုင်ဆိုင်ပြီးလက်ရှိထားရှိမြဲရှိနေ ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်ရှေ့နေက အယူခံတရားလို၏ သတ်မှတ် ကာလကျော်လွန်ပြီးမှ အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်လွှာ တင်သွင်းခြင်းအတွက် အကြောင်းပြချက်မှာ လုံလောက်သော အကြောင်းပြချက် မဟုတ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုသည် အယူခံ တရားပြိုင်နှင့်အကျိုးခံစားမှု သို့မဟုတ် အခွင့်အရေး အညီအမျှ ရရှိရန်လိုသည့်အပြင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းတွင် အယူခံတရားလိုနှင့် အယူခံတရားပြိုင်တို့အညီအမျှ လက်ရှိဖြစ်ရန်လိုကြောင်း၊ တရားရုံး ချုပ်က တရားမ ပထမအယူခံမှု အမှတ် ၁၁/၂၀၀၄တွင် အယူခံ တရားလို၏ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုထားခြင်းသည် ပစ္စည်းခွဲ ဝေပေးစေလိုမှုအတွက်လိုအပ်သော အင်္ဂါရပ်များ မပါရှိသဖြင့် အယူခံတရားလို၏ အမှုကိုပလပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန်သတ်မှတ်ကာလထက် ၅ရက် ကျော်လွန်ပြီးမှ တင်သွင်းခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အယူခံတရားလိုဘက်မှ တင်ပြချက်ကိုခွင့်ပြုသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲကိုစိစစ်ရာတွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး နှင့်ဇနီး ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားတို့သည် ရန်ကုန်တိုင်း၊ မရမ်းကုန်းမြို့နယ်၊ ရွှေနှင်းဆီလမ်းအမှတ် ၁၀၀၈ အက်ဖ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက် ၄၅/သမိုင်း၊ မြေကွက် ၁၁/၁၅၈ကိုပိုင်ဆိုင်သည်။ ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ)ဒေါ်သက်ထားသည် ယင်းမြေကွက်၏ တစ်စိတ်တစ်ဒေသ ဖြစ်သော အရှေ့မျက်နှာစာ ၈၃ပေ၊ အနောက်မျက်နှာစာ ၇၁ပေ၊ တောင်မြောက် မျက်နှာစာ ၅၂ပေစီရှိ မြေကွက်ကို မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်အေးအေးသန်းအား မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇ဖြင့် ရောင်းချခဲ့သည်။ ယင်းမြေကွက်ကိုရောင်းချခြင်းမပြုမီ ဒေါက်တာဦးတင်ဦး က ၈-၅-၉၆ ရက်နေ့ထုတ်မြန်မာ့အလင်း သတင်းစာတွင် လည်းကောင်း၊ ၃၀-၁၁-၉၆ ရက်နေ့၌ သက်ဆိုင်ရာ ရပ်ကွက် ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှု တည်ဆောက်ရေး အဖွဲ့တွင်လည်းကောင်း၊ အရောင်းအဝယ်မပြုလုပ်နိုင်ရန် ကန့်ကွက်ခဲ့သည်။ သို့ပါလျက် ဒေါ်ခင်သက်ထား(ခ)ဒေါ်သက်ထားနှင့် ဒေါ်အေး အေးသန်းတို့ ၁၁-၂-၉၇ ရက်နေ့တွင် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို အရောင်းအဝယ် ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦးက ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၅၄/၉၈တွင် ဒေါ်ခင်သက်ထားနှင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့အပေါ် မြေကွက်ကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ်စာတမ်း ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလို့မူစွဲဆိုခဲ့သည်။ တိုင်း တရားရုံးက မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး သဘောမတူဘဲမယား ဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားက မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်အေးအေးသန်းအား



၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် မြေကွက်ကိုရောင်းချခြင်းမှာ ၎င်း၏ ဝေစုအစိတ်အပိုင်းသာ အတည်ဖြစ်သော်လည်း လင်၏ဝေစု အစိတ်အပိုင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားမဝင်ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထား ရောင်းချခဲ့သည့်အချင်းဖြစ် ပစ္စည်း တွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး အနေဖြင့် အကျိုးခံစား ခွင့်ရှိသော်လည်း ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးလက်ရောက်ရရန် တရားစွဲဆို တောင်း ခံခွင့်မရှိကြောင်း၊ သူတစ်စိမ်းအား ဇနီးဖြစ်သူက ရောင်းချလိုက်ပြီးဖြစ် သည့်ကိစ္စတွင် ဒေါက်တာဦးတင်ဦးအနေဖြင့် မိမိဝေစုကိုရယူလိုပါက ဝယ်သူဒေါ်အေးအေးသန်းအပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေ ပေးစေလိုမှုသာ စွဲဆိုခွင့် ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်လျက် တရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး တောင်း ဆိုသည့် သက်သာခွင့်နှစ်ရပ် အနက် အချင်းဖြစ်မြေကွက် အရောင်း အဝယ် မှတ်ပုံတင်စာချုပ် အမှတ် ၁၁၄၆/၉၇ အရရောင်းချထားသော ပစ္စည်းတွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး၏ ဝေစုနှင့်ပတ်သက်၍ ရောင်းချမှုကို ပယ်ဖျက်လိုက်ကြောင်း၊ ဒီကရီချမှတ် ပြီး တရားလို၏ မိသားစုအား အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းပြန်လည်ပေးအပ်စေရန် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်ကိုမူ ငြင်းပယ်ကြောင်း အမိန့်ချ မှတ်ခဲ့သည်။

ယင်းအမှုတွင် ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားကကိုင်စွဲ တရားရုံး၏ စီရင်ချက်ကို ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်တွင် တရားမ ပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၁/၂၀၀၀ အရအယူခံဝင်ရောက်ရာ တရားရုံးချုပ် က မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအတည်ပြုခဲ့သည်။

မူလရုံးတရားလိုက အဆိုပါစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အထောက် အထားပြု၍ ဒေါ်အေးအေးသန်း အပေါ်ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု အတွက် ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးတွင် ထပ်မံစွဲဆိုခဲ့ရာတိုင်းတရားရုံးက

တရားလို စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။  
သို့ရာတွင်တရားရုံးချုပ်က မောင်ဘတူ နှင့် မသက်စု  
စီရင်ထုံး<sup>(၁)</sup> ဦးဘန်စွမ်း နှင့် ဒေါ်သီပါ-၆ စီရင်ထုံး<sup>(၂)</sup> တို့ကို  
ကိုးကား၍ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းအပေါ်တူညီ  
သော အကျိုးခံစားခွင့်နှင့် တူညီသော လက်ရှိထားမှုမရှိသည့်အတွက်  
တရားလိုသည် တောင်းဆိုသည့်သက်သာခွင့်ကိုမရနိုင်ကြောင်း  
သုံးသပ် လျက်မူလရုံး၏ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားလို  
စွဲဆိုသော အမှုကိုစရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခဲ့သည်။

လင်နှင့်မယားတို့သည် မိမိတို့နှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းကိုနှစ်ဦးသဘော  
တူညီလျှင်ရောင်းချခြင်း၊ ပေါင်နှံခြင်း၊ လွှဲပြောင်းခြင်းစသည်တို့ကိုပြုလုပ်  
ခွင့်ရှိသည်။ လင်ကဖြစ်စေ မယားကဖြစ်စေ ၎င်း၏သဘောဆန္ဒကို  
အထင်အရှားမဟုတ်သော်လည်း အဓိပ္ပါယ်သက်ရောက်သည့်  
သဘော တူညီချက်ရရှိလျှင်လည်း နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကိုလွှဲပြောင်း  
ရောင်းချပိုင်ခွင့်ရှိသည်။ သို့ရာတွင် လင်မယားနှစ်ဦးအနက်  
တစ်ဦးသည် ကျန်တစ်ဦး၏ သဘောတူညီချက်မရရှိလျှင် နှစ်ဦးပိုင်  
ပစ္စည်းမှ ထိုသဘောမတူသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကိုလွှဲပြောင်း  
ရောင်းချခြင်း မပြုနိုင်ပေ။

အမှုတွင် ဒေါက်တာဦးတင်ဦး၏ သဘောတူညီချက်မရရှိဘဲ  
၇နီးဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထားက  
ဒေါ်အေးအေးသန်းကို မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်အမှတ်  
၁၁၄၆/၉၇ ဖြင့် အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းကို ရောင်းချခြင်းသည်  
ဒေါ်ခင်သက်ထား (ခ) ဒေါ်သက်ထား၏ ဝေစုဖြစ်သော အစိတ်အပိုင်း  
သာအတည်ဖြစ်သော်လည်း ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဒေါက်တာဦးတင်ဦး၏  
ဝေစုဖြစ်သည့်အစိတ်အပိုင်းနှင့် ပတ်သက်၍ တရားဝင်လွှဲပြောင်း

---

(၁) ၅ ရန်ကုန်၊ စာ-၇၈၅  
(၂) ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၂၅

ရောင်းချရာမရောက်ချေ။

သို့ဖြစ်၍ အဆိုပါအရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်တွင် မူလရုံး တရားလိုဒေါက်တာဦးတင်ဦး၏ အကျိုးခံစားခွင့်နှင့် သက်ဆိုင်သမျှပျက်ပြယ်ကြောင်းတရားရုံးချုပ် တရားမ ပထမ အယူခံအမှတ် ၂၇၁/၂၀၀၀ ၏ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အတည်ဖြစ်လျက် ရှိသည်။ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းတွင် လင်နှင့်မယားတို့သည် အညီအမျှအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည်။ မခင် နှင့် မောင်ဖိုးစိန်အမှု (၃) ကိုကြည့်ပါ။ ရောင်းချခဲ့သော အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းတွင် လင်ဖြစ်သူ တရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦး၏ ဝေစုထက်ဝက် သည် ပယ်ဖျက်ခဲ့ပြီး ဖြစ်ရာ ယင်းပစ္စည်းအပေါ်တွင် ဒေါက်တာဦးတင်ဦး အနေဖြင့် ဒေါ်အေးအေးသန်းနှင့် အတူပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခွင့် ရရှိသည်မှာ ထင်ရှားသည်။

ဤအခြေအနေတွင် ဝယ်ယူသူ မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်အေးအေးသန်းနှင့် မူလရုံးတရားလို ဒေါက်တာဦးတင်ဦးတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ပေါ်တွင် တစ်ဝက်စီပူးတွဲပိုင်များအဖြစ် တည်ရှိနေမည်ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဒေါ်အေးအေးသန်း က မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို ဝယ်ယူပြီး လက်ရောက်ရယူထားသည်ဟု ဆိုသော်လည်း အချင်းဖြစ် မြေကွက်တွင် ဒေါက်တာဦးတင်ဦးသည် ပူးတွဲပိုင်ရှင်အဖြစ် အခွင့်အရေး အညီအမျှရရှိသည်။ ထို့ပြင် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် လက်ရှိထားသောမြေကွက်ကို လင်သဘော တူညီချက်မရဘဲ ရောင်းချရာတွင် လင်၏အကျိုးခံစားခွင့်တစ်ဝက် သည် အတည် မဖြစ်သည့်အလျောက် ယင်းပစ္စည်းအပေါ်တွင် ဥပဒေ သဘောအရ လင်သည်လက်ရှိထားမြဲ ဖြစ်သည်မှာ မြင်သာသည်။ သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို တရားလို တရားပြိုင်အကျိုးခံစားမှု သို့မဟုတ် အခွင့်အရေးအညီအမျှရရှိသည့်အပြင် အချင်းဖြစ်

(၃) ၆ ရန်ကုန်၊ စာ-၁

၂၀၀၅  
ဒေါက်တာဦးတင်ဦး  
နှင့်  
ဒေါ်အေးအေးသန်း

ပစ္စည်းတွင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် အညီအမျှ လက်ရှိဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်အခြေအနေတွင် ပူးတွဲ ပိုင်ဆိုင်သူတစ်ဦးက အခြား ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်သူတစ်ဦးအပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေ ပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရန်သာ ရှိပေသည်။

သို့ပါလျက် တရားရုံးချုပ်က မူလရုံးတရားလိုတောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်မရထိုက်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်၍ မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟုဆိုနိုင်မည် မဟုတ်ချေ။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက ကြား နာလျက်ရှိသော ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆို လိုက်သည်-

“ လင်မယားနှစ်ဦးအတူပိုင်ဆိုင်သော မြေကွက်ကို မယားဖြစ်သူက သူတစ်စိမ်းအား မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို၍ ရောင်းချခဲ့ရာ မယားဖြစ်သူ၏ ဝေစုသာအတည်ဖြစ်ပြီး ခင်ပွန်းဖြစ်သူ၏ ဝေစု အတည်မဖြစ်သော အခြေအနေ တွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူနှင့် မြေကွက်ဝယ်ယူထားသူတို့သည် မြေကွက်ကို ထက်ဝက်စီသာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်းနှင့် မြေကွက် ဝယ်ယူထားသူအပေါ် ခင်ပွန်းဖြစ်သူက အတည် မဖြစ်သော ၎င်း၏ ဝေစုအတွက် ပစ္စည်းခွဲဝေ ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း။ ”

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး တရားရုံးချုပ်၏ စီရင် ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီ ကိုစရိတ်နှင့်တကွ ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။