

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ်ဦးသိန်းစိုး၊  
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသောဦးခင်မောင်အေးနှင့်  
ဦးတင်အေးတို့ရှေ့တွင်

ဒေါ်သိန်းနု

နှင့်

ဒေါ်နီနီယဉ် ပါ ။

(ကွယ်လွန်သူဦးဇော်ဝင်း (ခ) ဦးဇော်ဝင်းဇော်၏

တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များ)

ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၁၃၊  
အမှုကို ဆောင်ရွက်ရန်ချိန်းဆိုသည့်နေ့မှစ၍ သို့မဟုတ်  
ချိန်းဆိုခြင်း မရှိလျှင် မဆောင်မရွက် ငြင်းပယ်ခြင်းကို  
တရားလိုသိသည့်အခါကစ၍ (၃ နှစ်)အတွင်း တရားစွဲ  
ဆိုရန်ဖြစ်သည်။

တရားလိုအနေဖြင့် မည်သူ့ကို တရားဘက်ပြုရမည်ဆိုသည့်  
ကိစ္စရပ်မှာ တရားရုံးက အဆုံးအဖြတ်မပြုမီ မသိနိုင်  
ခြင်း၊ တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ ပေါ်ပေါက်သူကို  
တရားဘက် ပြု၍ အမှုစွဲဆိုရခြင်းဖြစ်သောကြောင့်  
တရားလိုအား မိမိအခွင့်အရေးနှင့် စပ်လျဉ်း၍  
အိပ်ပျော်နေသူ ဖြစ်သည် ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ခြင်း။

---

\* ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၇၅  
+ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၃ တွင် ချမှတ်သော  
၁၀-၃-၂၀၀၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအယူခံမှု

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။မူလရုံးတရားလို စွဲဆိုသည့်အမှုမှာ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေလိုမှုဖြစ်သည်။ ယင်းအမှုကို ဆောင်ရွက်ရန် ချိန်းဆိုသည့် နေ့မှစ၍ သို့မဟုတ် ချိန်းဆိုခြင်း မရှိလျှင် မဆောင်မရွက် ငြင်းပယ် ခြင်းကို တရားလိုသိသည့်အခါကစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရန် ဖြစ်ကြောင်း ကာလစည်းကမ်းသတ် ဥပဒေ ပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၁၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ဒေါ်နီနီဇော်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ တရားရုံးချုပ် တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၀/၂၀၀၃ ၏ ၁၉-၆-၂၀၀၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်ကြောင့် ဦးဇော်ဝင်းဇော်သည် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ကိစ္စိမသား တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။ ဦးဇော်ဝင်းဇော်မှာ အခြား အမွေဆိုင်များနှင့် အမှုအခင်းများဖြစ်ပွားလျက်ရှိရာ မူလရုံး တရားလိုအနေဖြင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ အမွေစားအမွေခံကို တရားရုံးက ဆုံးဖြတ်သည့်နေ့ နောက်ပိုင်းမှ ခွဲခွဲခြားခြားသိရှိရခြင်း ဖြစ်သည်။ တရားလိုအနေဖြင့် မည်သူကိုတရားပြိုင်ဘက် ပြုရမည်ဆိုသော ကိစ္စရပ်မှာ တရားရုံးက အဆုံးအဖြတ်မပြုမီ မသိနိုင်ချေ။ တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်အရ ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ ကိစ္စိမသားအဖြစ် တရားဘက်ပြု၍ အမှုစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်ပေသည်။ သို့ဖြစ် ၍ မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် မိမိအခွင့်အရေးနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အိပ်ပျော် နေသူဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ်က မရွေ့မြှ နှင့် မောင်မိုးနှောင်းအမှု<sup>(၁)</sup> ကို ကိုးကား၍ အမှုကိုအဆုံးအဖြတ်ပြုခြင်း သည် မှန်ကန်ခြင်း မရှိပေ။

(၁) ၁၉၂၁ - ၂၂ ခုနှစ်၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး အတွဲ-၄၊ ၈-၃၀ (ပီစီ)

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးမင်းလွင်  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)  
အယူခံတရားပြိုင်များအတွက်- ဒေါ်သောင်းသောင်း  
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၆၂၇ တွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်သိန်းနုက မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးဇော်ဝင်းဇော် (ခ) ဦးဇော်ဝင်းအပေါ် မြေအရောင်းအဝယ် သဘောတူညီချက်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တိုင်းတရားရုံးက မူလရုံးတရားလို စွဲ ဆိုသည့် အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ဦးဇော်ဝင်းဇော် (ခ) ဦးဇော်ဝင်းက ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်တွင် ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမပထမ အယူခံမှုအမှတ် ၁၃ အရ အယူခံဝင်ရောက်ရာ တရားရုံးချုပ်က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး မူလရုံး တရားလိုစွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်ခဲ့ သည်။ တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မူလရုံးတရားလို ဒေါ်သိန်းနုက မကျေနပ်သဖြင့် ကွယ်လွန်သူ မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးဇော်ဝင်းဇော်(ခ) ဦးဇော်ဝင်း၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များဖြစ်ကြ သော ဒေါ်နီနီယဉ်နှင့် ဦးဇော်ဏီဇော်တို့အပေါ် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရား စီရင်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရ ပြန်လည်စစ်ဆေးစီရင်ပေးရန် လျှောက် ထားသည့်အခါ တရားရုံးချုပ် အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာများ နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင် ခွင့်ပြုခဲ့သည် -

“၁။ ဝယ်သူသည် ရောင်းသူကွယ်လွန်သည်အထိ ၃ နှစ် ၈ လ ၁၃ ရက် ကြာမြင့်သည့်တိုင်အောင် အချိန်များစွာ ရရှိပါလျက် အရောင်းအဝယ်ကတိပြီးမြောက်ရေးကို

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

အကြောင်းမဲ့ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ခဲ့သည်ဟု ဆုံးဖြတ် ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိမရှိ။

၂။ တရားရုံးချုပ်က ဝယ်သူသည် ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၈ နှစ်ကျော်ကြာမှ တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ ဝယ်သူ၏ဝီရိယ စိုက်ထုတ်မှု နိုးကြားမှုမရှိခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ မရွှေမြ နှင့် မောင်မိုးနှောင်းအမှု<sup>(၁)</sup> ကို ကိုးကား၍ စွဲဆိုမှုကို ပလပ်ခဲ့ ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိမရှိ။

၃။ တရားရုံးချုပ်က ဝယ်သူ ဒေါ်သိန်းနုအနေဖြင့် အချင်း ဖြစ် မြေကွက်ကို လက်ရောက်မရရှိခဲ့ခြင်း၊ ရောင်းဖိုးလက် ကျန်ငွေ မပေးချေရသေးခြင်းတို့ကြောင့် စွဲဆိုမှုကို ပလပ် ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိမရှိ။”

အဆိုလွှာအရ ရန်ကုန်တိုင်း၊ ကြည့်မြင်တိုင်မြို့နယ်၊ အရှေ့နှင့် သရက်ကုန်းတိုက်နယ်၊ မြေတိုင်း ရပ်ကွက်အမှတ် ၈၂၊ မြေကွက် အမှတ် ၄ အိတ်ချ်၊ ဧရိယာ ၀. ၅၂၆ ဧကရှိ မြေပိုင်မြေကွက်ကို ဦးဘထွန်းနှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်တို့ လင်မယားအမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ဦးဘထွန်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၁၄-၁၁-၁၉၉၀ နေ့စွဲပါ စာချုပ်နှင့် ၃-၁-၁၉၉၁ နေ့စွဲပါစာချုပ်တို့ဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်း၊ ကမာရွတ်မြို့နယ် မြေတိုင်းရပ်ကွက် အမှတ် ၈၂၊ မြေကွက်အမှတ် ၄ အိတ်ချ်/၁၊ မြေကွက်ဧရိယာ ၀. ၃၁၆ ဧကအနက် မခွဲမစိတ် ရသေးသော လက်ယာဘက်အခြမ်း ဝင်ထွက်လမ်း နှင့်တစ်ဖက်စီ ဖြစ်သော မြေအကျယ် ၄၅ ပေ x ၆၀ ပေရှိ မြေပိုင်မြေနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် အကျိုးခံစားခွင့်အားလုံးကို ဒေါ်မြင့်မြင့်နှင့် ဒေါ်သိန်းနု တို့ အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်၍ စာချုပ်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်သိန်းနု က မြေကို လက်ရောက်ရယူ၍ ကျောက်တိုင်စိုက်ကာ သံဆူးကြိုးဖြင့် ခြံခတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်က ဒေါ်သိန်းနု၏ခင်ပွန်း ဦးဘတင်အား

(၁) ၁၉၂၁ - ၂၂ ခုနှစ်၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး အတွဲ-၄၊ စာ-၃၀ (ပီစီ)

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ။

ပြန်လည်မရုပ်သိမ်းနိုင်သော အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာကို ပြုလုပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့တွင် ငွေကျပ် ၅၀၀၀၀၀/-၊ ၃-၁-၉၁ နေ့တွင် ငွေကျပ် ၉၅၀၀၀၀/- ကို ပေးချေခဲ့ပြီး ကျန်ငွေကျပ် ၅၀၀၀၀၀/- ကို အပြီးအပိုင် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ပြုလုပ်သည့်နေ့တွင် ပေးချေရန်စာချုပ် ချုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် မချုပ်ဆိုနိုင်မီ ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့် ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးဇော်ဝင်းဇော်သည် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ ကိစ္စိမ မွေးစားသားဖြစ်သည်ဟု သိရှိရကြောင်း၊ ဦးဇော်ဝင်းဇော်အား မြေ အရောင်းအဝယ်ကို အပြီးသတ် ဆောင်ရွက်စေလိုသဖြင့် အကြောင်းကြားခဲ့သော်လည်း အကြောင်း ပြန်ကြားမှုမရှိကြောင်း၊ မူလရုံး တရားလို သည် ကျန်ငွေများကို ပေးချေ၍ အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ပြီးပြတ်အောင် ပြုလုပ်ရန် အသင့်ရှိကြောင်း ဖော်ပြအဆိုပြုသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်က အချင်းဖြစ် မြေကွက်ကို ဒေါ်မြင့်မြင့် မကွယ်လွန်မီက ဒေါ်မြင့်မြင့်နှင့် ဒေါ်သိန်းနုတို့ ငွေကျပ် ၁၅၀၀၀၀၀/- ဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့သည့်အချက်၊ ၃-၁-၉၁ နေ့တွင် ဒေါ်မြင့်မြင့်က ဒေါ်သိန်းနု၏ ခင်ပွန်း ဦးဘတင်အား မြေကွက်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ လိုအပ်သည်များ ဆောင်ရွက်နိုင်ရန် ပြန်လည်မရုပ်သိမ်းနိုင် သည့် အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ ပြုလုပ်ပေးခဲ့သည့်အချက်တို့ကို ငြင်းဆိုမှုမရှိချေ။ ဦးဘတင်အား လွှဲအပ်ခဲ့သည့် အထူးကိုယ်စားလှယ် လွှဲစာမှာ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကွယ်လွန်သည်နှင့် ရပ်စဲခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့် မကွယ်လွန်မီ ထစ်နှစ်အတွင်းက ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည့် ကိစ္စမဟုတ်၍ တရားစွဲ တောင်းခံပိုင်ခွင့် မရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် ကမာရွတ်မြို့နယ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက်အမှတ် ၈၂၊ မြေကွက်အမှတ် ၄ အိတ်ချ်/၁ မြေဧရိယာ ၀. ၃၁၆ ဧကရှိ မြေပိုင်မြေနှင့် ထိုမြေပေါ်ရှိ အမှတ် ၄၄၊ သီရိမင်္ဂလာလမ်း (ယခင် အာတီးယားလမ်း) အမှတ် ၈ ရပ်ကွက် ဟု ခေါ်တွင်သည့်နေအိမ်၊ ဂိုဒေါင်၊ တယ်လီဖုန်း၊ နှစ်ထပ်တန်းလျားနှင့်

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်မှာလည်း ယနေ့တိုင်မူလရုံးတရားပြိုင်၏ လက်ဝယ်သို့ မရောက်သေးကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကွယ်လွန်ပြီး ၂ နှစ် ကျော်လွန်ပြီးမှ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ကြောင်း ချေပသည်။

တိုင်းတရားရုံးက ၃-၁-၉၁ နေ့တွင် ဝယ်သူခင်ပွန်းဦးဘတင် သည် ပြန်လည်မရုပ်သိမ်းနိုင်သော အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာရရှိပြီး သူဖြစ်၍ အရောင်းအဝယ်ကိစ္စတွင် ဒေါ်မြင့်မြင့်သည်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ကိစ္စိမသား မူလရုံးတရားပြိုင်သည်လည်းကောင်း ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးရန် တာဝန်မရှိဆိုသည်မှာ မမှန် ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် မူလရုံးတရားပြိုင်သည် မူလရုံးတရားလိုနှင့် မူလ ရုံးတရားပြိုင်၏ မွေးစားမိခင် ဒေါ်မြင့်မြင့်တို့ ချုပ်ဆိုခဲ့သော ၁၄-၁၁-၉၀ ရက်စွဲပါ “မြေနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်” ကို ရန်ကုန်မြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် ပြုလုပ်ချုပ်ဆိုပေးရန် ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်၍ အနိုင်ဒီကရီချမှတ်သည်။

တရားရုံးချုပ်က ဝယ်သူမူလရုံး တရားလို ဒေါ်သိန်းနုသည် ၁၄-၁၁-၉၀ နေ့စွဲဖြင့် ပြုလုပ်ထားသည့် သက်သေခံအမှတ် (က) အရောင်းအဝယ်ကတိစာချုပ် စာပိုဒ် ၄ နှင့်အညီ ကျန်ငွေကျပ် ၁၀၀၀၀၀/-ကို ၃၁-၁-၉၀ နေ့တွင် ပေးချေခြင်းမပြုဘဲ ငွေကျပ် ၉၅၀၀၀၀/-ကိုသာ ၃-၁-၉၁ နေ့၌ ပေးချေခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ စာချုပ် သဘောတူညီချက်အတိုင်း ဝယ်သူက ဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်းမရှိဟု ဆိုရ မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာအရ ဝယ်သူ၏ ခင်ပွန်း ဦးဘတင်သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ကိုယ်တိုင်ဆောင်ရွက်နိုင် ခွင့်ကို ၃-၁-၉၁ နေ့ကတည်းက အာဏာရရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးဘတင် သည် ၃-၁-၉၁ နေ့မှစ၍ ဒေါ်မြင့်မြင့် ကွယ်လွန်သည့် ၂၂-၉-၉၄ နေ့အထိ မြေအရောင်းအဝယ် ကိစ္စအတွက် လှုပ်ရှားဆောင်ရွက်မှုမရှိ သည်မှာ မြင်သာပြီး အရောင်းအဝယ်ကိစ္စပြီးပြတ်စေရေး ဆောင်ရွက်ရာတွင်

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

အလွန်အမင်းပေါ့ဆမှုရှိသည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပဋိညာဉ် အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၀၉ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကွယ်လွန်သွားသည့်အတွက် ကိုယ်စားလှယ်လွှဲခြင်း ရပ်စဲ စေကာမူ ကွယ်လွန်သူ၏အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများကိုယ်စား သင့်တော်သည့် အရေးယူဆောင်ရွက်မှု အရပ်ရပ်ကို ကိုယ်စားလှယ်က ပြုရန်တာဝန်ရှိကြောင်း၊ ရောင်းသူပျက်ကွက် မှုကြောင့် ပဋိညာဉ်အတိုင်း မဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်း မဟုတ်သည့်အပြင် ၈ နှစ်ကျော် အချိန်ကာလ ကုန်လွန်ပြီးမှ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် စွဲဆိုသောအမှု မှာ အောင်မြင်ရန်အကြောင်း မရှိကြောင်း၊ ဝယ်သူသည် အချင်းဖြစ်မြေ ကွက်ကို လက်ရှိမဖြစ်၊ လက်ဝယ်မရသည့်အပြင် ရောင်းဖိုးကျန်ငွေကို ပေးချေရခြင်း မရှိသေးသဖြင့် သီးခြားသက်သာခွင့် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ) ၏ အကာအကွယ်ကို မရထိုက်ကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလရုံး တရားလို ဒေါ်သိန်းနု စွဲဆိုသောအမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။

မူလအမှုတွဲကို စိစစ်ရာတွင် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်သိန်းနုက ၎င်းနှင့်ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်မြင့်မြင့်တို့အကြား ချုပ်ဆိုခဲ့သည့် ၁၄-၁၁-၉၀ ရက်စွဲပါ မြေယာအရောင်းအဝယ်သဘောတူစာချုပ်၊ သက်သေခံ အမှတ် (က) နှင့် ၃-၁-၉၁ ရက်စွဲပါ ဝန်ခံကတိစာချုပ်၊ သက်သေခံ အမှတ် (ဃ) တို့ကို အခြေပြု၍ ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ကိစ္စိမသားဖြစ်သူ ဦးဇော်ဝင်းဇော် (ခ) ဦးဇော်ဝင်းအပေါ် မြေအရောင်းအဝယ် သဘောတူညီချက်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။

အချင်းဖြစ် ရန်ကုန်မြို့၊ ကြည့်မြင်တိုင်အရှေ့နှင့် သရက်ကုန်း တိုက်နယ်၊ မြေတိုင်းရပ်ကွက်အမှတ် ၈ ။ မြေကွက်အမှတ် ၄ အိတ်ချ်၊ ဧရိယာ ၀. ၅၂၆ ဧကရှိ မြေပိုင်မြေနှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိ ရန်ကုန်မြို့၊ ကမာရွတ်မြို့နယ်၊ အာတီးယားလမ်းအမှတ် ၄၄ ဟုခေါ်တွင်သော အဆောက်အဦအပါအဝင် အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်ကို ဦးဘထွန်းနှင့်

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

ဇနီး ဒေါ်မြင့်မြင့်တို့က ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ရာ ဦးဘထွန်းကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်မြင့်မြင့်က ၎င်းတို့ပိုင်ဆိုင်သော မြေကွက်ကြီးထဲမှ မခွဲစိတ်ရသေးသော မြေကွက်အကျယ် ၄၅ ပေ x ၆၀ ပေရှိ မြေကို ဒေါ်သိန်းနုသို့ ရောင်းချခဲ့သည်။ ယင်းမြေကွက်ကို ၁၄-၁၁-၉၀ ရက် နေ့စွဲပါ ကတိစာချုပ်ချုပ်၍ ငွေကျပ် ၁၅ သိန်းဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်ခဲ့ပြီး စရန်ငွေကျပ် ၅ သိန်းပေးခဲ့သည်။ ကျန်ငွေကျပ် ၁၀ သိန်းကို ၃၁-၁၂-၉၀ ရက်နေ့တွင် နောက်ဆုံးထားပေးချေရန်နှင့် ကျန်ငွေပေးသည့်အခါ မြေကိုရောင်းသူက ဝယ်သူသို့ ပေးအပ်ပြီး မှတ်ပုံတင်ပေးရန်နှင့် မရုပ်သိမ်းနိုင်သော အထူးကိုယ်စားလှယ်စာ ပေးရန်ကတိပြုခဲ့ကြသည်။

ရောင်းသူဝယ်သူတို့ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆက်လက်ဆောင်ရွက်နိုင်ရန် ၃-၁-၉၁ ရက်စွဲပါ ကတိဝန်ခံစာချုပ်ကို ထပ်မံချုပ်ဆိုကြသည်။ ယင်းစာချုပ် ချုပ်ဆိုရာတွင် မူလသဘောတူစာချုပ်အရ ကျန်ငွေကျပ် ၁၀ သိန်းအနက် ငွေကျပ် ၉၅၀၀၀/- ကို ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်က လက်ခံပြီး မြေကွက်ကို ဒေါ်သိန်းနုသို့ လက်ရောက်ပေးအပ်ကြောင်း၊ ကျန်ငွေကျပ် ၅၀၀၀၀/- ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့တွင် ပေးချေရန်ဖြစ်ကြောင်း သဘောတူခဲ့သည်။ ထို့အတူ ဒေါ်မြင့်မြင့်က မူလရုံးတရားလို ဒေါ်သိန်းနု၏ခင်ပွန်း ဦးဘတင်ကို မရုပ်သိမ်းနိုင်သော အထူးကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာ သက်သေခံအမှတ် (င) ပေးအပ်ခဲ့သည်။ ဤအချက်များသည် အမှုတွင် အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်သော အချက်များ ဖြစ်သည်။

သို့ရာတွင် အရောင်းအဝယ် ကတိစာချုပ်အရ ဆောင်ရွက်ရန် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ကိတ္တိမ မွေးစားသား ဦးဇော်ဝင်းဇော် (ခ) ဦးဇော်ဝင်းအား အကြောင်းကြား စာပေးပို့ခဲ့သော်လည်း လိုက်နာဆောင်ရွက်ခြင်း မရှိသည့်အတွက် ဒေါ်သိန်းနုက တရားစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း မူလရုံး



၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ .၂

တရားလိုအား အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးသော်လည်း အယူခံတွင် တရား  
ရုံးချုပ်က ယင်းဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်တွင် မူလရုံးတရားလိုသည်  
အကြောင်းထူးတစ်စုံတစ်ရာရှိ၍ မဆောင်ရွက်ခြင်းမျိုးမဟုတ်ဘဲ  
ဒေါ်မြင့်မြင့် ကွယ်လွန်သည်အထိ ၃ နှစ် ၈ လ ၁၃ ရက်ကြာမြင့်သည့်  
တိုင်အောင် အချိန်များစွာ ရရှိပါလျက် အရောင်းအဝယ်ကိစ္စပြီးမြောက်  
ရေးကို အကြောင်းမဲ့ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ကြောင်း၊ ဝယ်သူ  
ဒေါ်သိန်းနုသည် ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၈ နှစ်  
ကျော်ကြာမှ တရားစွဲ ဆိုခြင်းမှာ တရားလို၏ ဝီရိယစိုက်ထုတ်မှု၊  
နိုးကြားမှုမရှိခြင်းသာ ဖြစ်ကြောင်း၊ ဝယ်သူမူလရုံးတရားလို  
ဒေါ်သိန်းနုအနေဖြင့် အချင်းဖြစ် မြေကွက်ကို လက်ရောက်မရရှိခဲ့ခြင်း၊  
ရောင်းဖို့ ငွေလက်ကျန်ငွေကို လည်း မပေးချေရသေးခြင်းများကြောင့်  
သီးခြား သက်သာခွင့် ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၇ (ခ) ၏ အကာအကွယ်ကို  
မတောင်းဆို နိုင်ကြောင်း သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ဤအထူးအယူခံတွင် တရားရုံးချုပ်က အထက်ဖော်ပြပါ  
အကြောင်းများဖြင့် အဆုံးအဖြတ်ပြုခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းရှိမရှိ  
စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

၁၄-၁၁-၉၀ ရက်စွဲပါ မြေယာအရောင်းအဝယ် သဘောတူ  
စာချုပ်တွင် အပြီးသတ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုနိုင်ရေးအတွက်  
အပိုဒ် ၈ နှင့် ၉ တွင် အောက်ပါအတိုင်း သဘောတူခဲ့သည်။

အပိုဒ်-၈။ အောက်စာရင်းဇယားတွင် တိကျသေချာစွာ  
ဖော်ပြထားသော မြေပိုင်မြေနှင့် ပတ်သက်၍ အပြီး  
သတ် အရောင်းအဝယ် စာချုပ် ချုပ်ဆိုနိုင်ရန် လိုအပ်  
သော မြေပုံမြေရာဇဝင်အစရှိသည့် လိုအပ်သော  
စာရွက်စာတမ်းများပြီးပြည့်စုံအောင် ရောင်းရန်  
ကတိပြုသူက တာဝန်ယူဆောင်ရွက်ပေးရန် ဝန်ခံ  
ကတိပြုပါသည်။

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

အပိုဒ်-၉။ အောက်ပါစာရင်းဇယားတွင် တိကျသောချာစွာ ဖော်ပြထားသော မြေပိုင်မြေနှင့်ပတ်သက်၍ ရောင်းချသည့် မြေအတိုင်းအတာအတိုင်း တရားဝင်မြေခွဲစိတ် ပေးရန်လည်းကောင်း၊ အပြီးသတ်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်ချုပ်ဆိုရာတွင် အဆိုပါစာချုပ်မှတ်ပုံတင်သွင်း ခြင်းကိစ္စပြီးမြောက် အောင်မြင်စေရန်လည်းကောင်း၊ ဝယ်ယူရန် ကတိပြုသူအမည်ပြောင်း လျှောက်ထား ခြင်းကို လည်းကောင်း ရောင်းရန်ကတိပြုသူမှ လိုအပ် သလို လိုက်ပါဆောင်ရွက်ပေးရန် ဝန်ခံကတိပြု ပါသည်။

ယင်းသို့စာချုပ်တွင် ဖော်ပြချက်အရအချင်းဖြစ် မြေခွဲစိတ်ခြင်း၊ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်း၊ ဝယ်ယူအမည်ပြောင်း ခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်ပေးရမည့်သူမှာ ရောင်းသူဒေါ်မြင့်မြင့်သာလျှင်ဖြစ် ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

တရားရုံးချုပ်က ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်က ဦးဘတင် (မူလ ရုံးတရားလို၏ခင်ပွန်း)အား အထူးကိုယ်စားလှယ်ပေးသည်ကို အကြောင်းပြု၍ ဦးဘတင်သည် ရောင်းသူဒေါ်မြင့်မြင့်၏ ကိုယ်စားလှယ် ဖြစ်သကဲ့သို့ ဝယ်ယူဒေါ်သိန်းနု၏ ခင်ပွန်းဖြစ်ရာ အရောင်းအဝယ် စာချုပ်ကို အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ရန် အခက်အခဲမရှိကြောင်း၊ အရောင်းအဝယ်ကိစ္စပြီးပြတ်အောင် အလွယ်တကူဆောင်ရွက်နိုင် ကြောင်း၊ ဒေါ်သိန်းနုအနေဖြင့် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဦးဘတင်နှင့် ပူးပေါင်း ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ကြောင်းဖြင့် ဝယ်ယူအပေါ် တာဝန်ကျရောက် သည့်သဘော ကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့သည်။

မူလရုံးတရားလို၏ ခင်ပွန်း၊ ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကိုယ်စား လှယ် ဦးဘတင်က ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်သည်ဟု အလေးပေး

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

စဉ်းစားခဲ့သော်လည်း စာချုပ်ပါ တာဝန်အရ ရောင်းသူဘက်မှ ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်သည်ကို မူလတရားရုံးချုပ်က သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းမရှိပေ။

အမှန်စင်စစ်ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်က ၎င်း၏လူယုံတော် ဦးထွန်းဝင်းအား စေခိုင်း၍ အိုးအိမ်ဦးစီးဌာနသို့ သွားရောက်ပြီး မြေအရောင်းအဝယ်ကိစ္စများအတွက် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။ ထိုသို့ ဆောင်ရွက် နေစဉ်မှာပင် ဒေါ်မြင့်မြင့်ကွယ်လွန်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဦးထွန်းဝင်း (လိုပြ-၁) ၏ ထွက်ချက်အရ ပေါ်ပေါက်သည်။

သို့ဖြစ်၍ ရောင်းသူဘက်မှ မိမိတာဝန်အရ ဆောင်ရွက်နေသည့် အတွက် ဝယ်သူဒေါ်သိန်းနုသည် အချိန်များစွာရပါလျက် အရောင်း အဝယ်ကတိဖြစ်မြောက်ရန် အကြောင်းမဲ့ ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက် သည်ဟု တရားရုံးချုပ်က ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင် ချေ။

မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသည့်အမှုမှာ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေလိုမှုဖြစ်သည်။ ယင်းအမှုကို ဆောင်ရွက်ရန် ချိန်းဆိုသည့်နေ့မှ စ၍သို့မဟုတ် ချိန်းဆိုခြင်းမရှိလျှင် မဆောင်မရွက်ငြင်းပယ်ခြင်းကို တရားလိုသိသည့်အခါကစ၍ ၃ နှစ်အတွင်း တရားစွဲဆိုရန် ဖြစ်ကြောင်း ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယားအပိုဒ် ၁၁၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထား သည်။

၃-၁-၉၁ ရက်နေ့တွင် ချုပ်ဆိုသော ဝန်ခံကတိစာချုပ် သက်သေခံအမှတ် (ဃ) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရသည် -

“ (၁၄-၁၁-၉၀) ရက်စွဲပါ ဒေါ်မြင့်မြင့် (အေဘီ-၀၄၅၅၆၅) နှင့် ဒေါ်သိန်းနု (စီအေ-၀၅၅၂၂၂) တို့ ချုပ်ဆိုသော မြေယာအရောင်းအဝယ် သဘောတူကတိစာချုပ် အပိုဒ် (၄) ပါ သဘောတူညီချက်အရ ကျန်ငွေကျပ် ၁၀၀၀၀၀၀/- (ကျပ်တစ်ဆယ်သိန်းတိတိ) အနက် ငွေကျပ်

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ။

၉၅၀၀၀၀/- (ကျပ်ကိုးသိန်းငါးသောင်းတိတိ) ကို ယနေ့ (၃-၁-၉၁) နေ့တွင် အပိုင်ဝယ်ယူသူ ဒေါ်သိန်းနုက ပေးချေရာ အပိုင်ရောင်းသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ကလည်း လက်ရောက်ရရှိ ပါသဖြင့် ရရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း ဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးသည့်ပြင် အထက်အဆိုပါ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်အရ ရောင်းချ လိုက်သော မြေအကျယ် (၄၅ x ၆၀) ပေရှိ မြေပိုင်မြေကို အပြီးအပိုင် လက်ရောက် လွှဲပြောင်းပေးအပ်လိုက်ပါသည်။ ကျန်ငွေကျပ် ၅၀၀၀၀/- (ကျပ်ငါးသောင်းတိတိ) ကို အပြီးအပိုင် အရောင်းအဝယ် စာချုပ် လက်မှတ်ရေးထိုး မှတ်ပုံတင်သွင်းသည့်နေ့၌ အပိုင် ဝယ်ယူသူ ဒေါ်သိန်းနုမှ အပြေအကြေ ပေးချေရန်လည်း ဝန်ခံ ကတိပြုပါသည်။”

ယင်းစာချုပ်အရဆိုလျှင် ဆောင်ရွက်ရန် ချိန်းဆိုရက် သတ်မှတ် ခြင်းမရှိပေ။ အရောင်းအဝယ် မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့သာ လျှင် အပြီးအပြတ် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ် သည့်နေ့ဖြစ်သည်။

ဒေါ်နီနီဇော်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ တရားရုံးချုပ် အထူးအယူခံ မှုအမှတ် ၃၀/၂၀၀၃ ၏ ၁၉-၆-၂၀၀၃ ရက်စွဲပါ ဆုံးဖြတ်ချက်ကြောင့် ဦးဇော်ဝင်းဇော်သည် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ ကိစ္စိမသားတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း ထင်ရှားသည်။ ဦးဇော်ဝင်းဇော်မှာ အခြားအမွေဆိုင်များနှင့် အမှုအခင်း များဖြစ်ပွားလျက်ရှိရာ မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ အမွေ စားအမွေခံကို တရားရုံးက ဆုံးဖြတ်သည့်နေ့ နောက်ပိုင်းမှ ခွဲခွဲခြားခြား သိရှိရခြင်းဖြစ်သည်။ တရားလိုအနေဖြင့် မည်သူကို တရားဘက်ပြုရ မည်ဆိုသောကိစ္စရပ်မှာ တရားရုံးက အဆုံးအဖြတ်မပြုမီမသိနိုင်ချေ။ တရားရုံး၏ဆုံးဖြတ်ချက်အရ ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ကိစ္စိမသားအဖြစ် တရား ဘက်ပြု၍ အမှုစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်ပေသည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးတရားလိုအနေ ဖြင့် မိမိအခွင့်အရေးနှင့်

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ၂

စပ်လျဉ်း၍ အိပ်ပျော်နေသူဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင် မည်မဟုတ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ်က မရွှေမြ နှင့် မောင်မိုးနှောင်းအမှု<sup>(၁)</sup> ကို ကိုးကား၍ အမှုကို အဆုံးအဖြတ်ပြုခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်း မရှိပေ။

မူလရုံးတရားလိုက တရားပြိုင်ဦးဇော်ဝင်းဇော်ထံသို့ ပေးပို့သည့် ၅-၉-၂၀၀၂ ရက်နေ့ နေ့စွဲပါအကြောင်းကြားစာကို မူလရုံးတရားပြိုင် က လက်ခံမရရှိဟု ဆိုစေကာမူ ၁-၈-၂၀၀၂ ရက်စွဲဖြင့် ပေးပို့သော အကြောင်းကြားစာ လက်ခံရရှိပြီး ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ရန် ငြင်းပယ်ကြောင်း အမှုတွင် ပေါ်ပေါက်သည့် အလျောက် ၁၃-၁၁-၂၀၀၂ တွင် စွဲဆိုသော ဤအမှုမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ဥပဒေပထမဇယားအမှတ်စဉ် ၁၁၃ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်း မရှိချေ။ ထို့ကြောင့် ဝယ်သူသည် ရောင်းသူကွယ်လွန်ပြီး ၈-နှစ်ကျော်မှ တရားစွဲဆိုခြင်းသည် ဝယ်သူမှာ ဝီရိယစိုက်ထုတ်မှု နိုးကြားမှု မရှိဟု ဆိုနိုင် မည်မဟုတ်ပေ။

သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်တွင် အချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်သိန်းနုအား အပြီးအပိုင် လက်ရောက်လွှဲပြောင်းပေးအပ်ကြောင်း ဖော်ပြပါရှိသည်။ ထို့အတူ ဒေါ်သိန်းနုကလည်း အချင်းဖြစ်မြေကို လက်ရောက်ရရှိပြီး ခင်ပွန်း ဦးဘတင်နှင့်အတူ ဒေါ်မြင့်မြင့်တို့ကြီးကြပ်၍ မြေကွက်ကို အုတ်တိုင်စိုက်ကာ သံဆူးကြိုးကာရံခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆို သည်။ ဒေါ်မြင့်မြင့်၏ လူယုံဖြစ်သူ ဦးထွန်းဝင်း (လိုပြ-၁) ကလည်း ထောက်ခံထွက်ဆိုသည်။ သို့ဖြစ်၍ သက်သေခံအမှတ် (ဃ) စာချုပ်ပါ ဖော်ပြချက်နှင့် သက်သေထွက်ချက်များအရ မြေကွက်အရောင်းအဝယ်ပြုစဉ် ဝယ်သူဒေါ်သိန်းနုအနေဖြင့် လက်ရောက်ရရှိခဲ့ကြောင်း ထင်ရှား သည်။ မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့တွင် ကျန်ငွေကျပ် ၅၀၀၀၀ ကျပ် အပြေအကြေ

(၁) ၁၉၂၁ - ၂၂ ခုနှစ်၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး အတွဲ-၄၊ စာ-၃၀ (ပီပီ)

၂၀၀၅  
ဒေါ်သိန်းနု  
နှင့်  
ဒေါ်နီနီယဉ်  
ပါ ။

ပေးချေရန် ဒေါ်သိန်းနုက သက်သေခံအမှတ် (ယ) ဝန်ခံကတိပြု၍  
နှစ်သက်သဘောတူပြီးလည်း ဖြစ်သည်။

သို့ပါလျက်တရားရုံးချုပ်က အချင်းဖြစ်ပစ္စည်း လက်ရောက်  
မရသေးခြင်း၊ ရောင်းဖိုးငွေမပေးချေရသေးခြင်းတို့ကြောင့် ဒေါ်သိန်းနု  
အနေဖြင့် တောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့်မရနိုင်ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံး  
ဖြတ်ခြင်းသည်လည်း မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက  
ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာများကိုအောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

“၁။ ဝယ်သူသည် ရောင်းသူကွယ်လွန်သည်အထိ ၃ နှစ်  
၈ လ ၁၃ ရက်ကြာမြင့်သည့်တိုင်အောင် အချိန်များစွာ  
ရရှိပါလျက် အရောင်းအဝယ်ကတိပြုမြောက်ရေးကို  
အကြောင်းမဲ့ ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ခဲ့သည်ဟု  
ဆုံးဖြတ် ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊

၂။ တရားရုံးချုပ်က ဝယ်သူသည် ကွယ်လွန်ပြီးနောက်  
၈-နှစ်ကျော်ကြာမှ တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ ဝယ်သူ၏ဝီရိယ  
စိုက်ထုတ်မှု၊ နိုးကြားမှုမရှိခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ မရွေ့မြ  
နှင့် မောင်မိုးနှောင်းအမှု<sup>(၁)</sup> ကို ကိုးကား၍ စွဲဆိုမှုကို  
ပလပ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊

၃။ တရားရုံးချုပ်က ဝယ်သူ ဒေါ်သိန်းနုအနေဖြင့် အချင်း  
ဖြစ် မြေကွက်ကို လက်ရောက်မရရှိခဲ့ခြင်း၊ ရောင်းဖိုးလက်  
ကျန်ငွေမပေးချေရသေးခြင်းတို့ကြောင့် စွဲဆိုမှုကို ပလပ်ခဲ့  
ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း။”

---

(၁)၁၉၂၁ - ၂၂ ခုနှစ်၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး အတွဲ-၄၊ ၈၈-၃၀ (ပီစီ)

ထို့ကြောင့် ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး တရားရုံး  
 ချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ ပယ်ဖျက်ကာတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်  
 ဒီကရီကို စရိတ်နှင့်တကွ ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။  
 ရှေ့နေစရိတ်ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

၂၀၀၅  
 ဒေါ်သိန်းနု  
 နှင့်  
 ဒေါ်နီနီယဉ်  
 ပါ ၂