

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီးဦးသက်ထွန်းရွှေတွင်

ဒေါ်ခင်ဆန်း

နှင့်

ဦးမျိုးကြွယ် ပါ ၁၄ *

ရိုးရာယဉ်ကျေးမှု အစဉ်အလာအရ ပူဇော်ခံရန် တည်ဆောက်
သော နတ်နန်းနှင့် နတ်ပစ္စည်းများအား အမွေပုံ ပစ္စည်း
အဖြစ် သတ်မှတ်ရန် သင့်၊ မသင့်နှင့် အမွေခွဲဝေရန်
သင့်၊ မသင့်။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ရိုးရာယဉ်ကျေးမှု အစဉ်အလာအရ ပူဇော်ခံရန်
တည်ဆောက်သော နတ်နန်းနှင့် နတ်ပစ္စည်းများအား အမွေပုံပစ္စည်း
အဖြစ် သတ်မှတ်ရန် မသင့်သကဲ့သို့ အမွေခွဲဝေရန်လည်း သင့်မည်
မဟုတ်ပေ။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးစိုးမြင့်
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- လျှောက်ထားခံရသူများ - (၁၊ ၂၊ ၃၊ ၅၊ ၇ မှ ၁၀၊ ၁၂၊ ၁၃)
အတွက် - ဦးညွန့်ဝေ
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- (၄၊ ၆၊ ၁၁၊ ၁၄)ကိုယ်တိုင်(မလာ)

* ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၁၅
+ ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂၃ တွင် ချမှတ်သော
၁၇-၅-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးအမိန့်အပေါ်ပြင်ဆင်မှု
လျှောက်ထားခြင်း

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၂ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၂၃ တွင် တရားလို ဒေါ်ခင်ဆန်းက တရားပြိုင် ဦးမျိုးကြွယ်ပါ ၁၄ ဦး တို့အပေါ် တောင်ပြုံးကြီးကျေးရွာ၊ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းတည်ရာ မြေနှင့် ထိုနတ်နန်းပေါ်ရှိအဆောက်အဦနှင့်တကွ နတ်နန်းအတွင်းရှိ ပစ္စည်းများအားလုံးနှင့် ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း-တောင်ဘက်ရှိ (လမ်းတောင်ဘက်) ၉၀ပေ x ၂၄ပေ အကျယ်အဝန်းရှိ မြေကွက်နှင့် ကွယ်လွန်သူဦးအုန်းမောင်ကျန်ရှိသော ပစ္စည်းတို့ကို အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲ ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက တရားလို ဒေါ်ခင်ဆန်းသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးအုန်းမောင်ကျန်ရစ်သော အထက်ပါပစ္စည်းများ၏ (၄)ပုံ(၁)ပုံကို အမှတ်(၁၄) တရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်ဆွေနှင့်အတူတကွ ပူးတွဲ၍ တစ်ဝက်စီရထိုက်ကြောင်းနှင့် ဦးအုန်းမောင်နှင့် ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွား ပစ္စည်းများ၏ (၆)ပုံ (၅)ပုံကို အမှတ်(၁၄) တရားပြိုင်ဒေါ်မြင့်ဆွေနှင့် အတူပူးတွဲ ၍ တစ်ဝက်စီရထိုက်ကြောင်း စီရင်ချက်နှင့် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။

မူလမန္တလေးတိုင်းတရားရုံးသည် ကော်မရှင်နာခန့်ထား ဆောင်ရွက်စေပြီးနောက် တင်ပြလာသော ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအပေါ် ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် အတည်ပြုသည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ရာ ထိုအမိန့်ကို မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်ဆန်းက မကျေနပ်သဖြင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

ကော်မရှင်နာက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၆ နည်းဥပဒေ ၉၊ ၁၁၊ ၁၃ တို့အရ အစီရင်ခံသော ၂၃-၃-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အစီရင်ခံစာတွင် အောက်ပါတို့ပါရှိသည် -

- ၁။ နှစ်ဖက်သက်သေများ၏ ထွက်ဆိုအစစ်ခံချက်များ အရ ဦးစွာအားဖြင့် ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနှင့် ပတ်သက်၍ တင်ပြပါမည်။ ယခုကဲ့သို့ နတ်နန်းများနှင့် ပတ်သက်၍

မြန်မာ့ခေလေ့ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ အမွေဆက်ခံနိုင်သည် ဟု စီရင်ထုံးများတွင်လက်လှမ်းမီသရွေ့ မတွေ့ပါ။ ထို့ကြောင့် အမွေဆက်ခံရေး ဥပဒေအရ အမွေဆိုင်ဖြစ် သည်ဟု ကောက်ယူနိုင်ခြင်း မရှိပါ။

၂။ x x x x ရပ်ရွာ ခေလေ့ထုံးစံအရ အစဉ်တစိုက်ကျင့်သုံး လာသော နတ်နန်းရိုးရာခေလေ့နှင့် ထိပ်တိုက်တွေ့နိုင် သည့်အတွက် ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနှင့် ပတ်သက်၍ ဒေသရှိနတ်ထိန်းများ၊ နတ်ထိန်းချုပ်များ၏ အဆုံး အဖြတ်ကိုသာ ခံယူသင့်ပါသည်။

၃။ x x x x ဦးအုန်းမောင်၏ ပထမဇနီးမှ ပါလာသော လယ် ၁၀ ဧကကို ဦးအုန်းမောင်က ရောင်းချပြီးနောက် ထိုငွေဖြင့် ဝယ်ယူပြီးဖြစ်ပေါ်လာသော ပစ္စည်းများမှာ တောင်ပြုံးကြီးရွာရှိကွင်းအမှတ် ၃၃၁ ၊ ဦးပိုင် ၉၊ ရွာမြေ (၃x၂)ခန်းနံကပ်သွပ်မိုးနေအိမ်တိုက်တစ်လုံး၊ ကြက် မွေးမြူရေးခြံ၊ ကြက်အကောင်ရေ ၃၅၀၊ စီဒီအိုကေရုံ၊ ပေ ၁၀၀ ပတ်လည် ငါးကန် ၂ ကန်၊ သွပ်မိုးမီးဖိုချောင်၊ သွပ်မိုးစက်တဲတစ်လုံး၊ မြေပေါ်ရှိ အဝီစိရေတွင်းတစ်ခု၊ အုတ်ရေကန်၊ ကူဘိုတာ ၅/၆ကောင် ရေစုပ်စက် တစ်လုံး၊ ၃ ကီလိုဒိုင်နမိုတစ်လုံးတို့ဖြစ်သည်။

၄။ တရားပြိုင် (၁)(၂)တို့လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိသော အိမ်နှင့် မြေတို့သည် ဦးအုန်းမောင်နှင့် ပတ်သက်ခြင်းမရှိဘဲ သီးခြားဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ကြောင်း သက်သေခံစာချုပ်များ ဖြင့် ထင်ရှားစေသည်။ သို့သော် ထိုစာချုပ်များသည် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်များမဟုတ်။ ယင်းသည် ပစ္စည်းလွှဲ ပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃-က အရ ဒိုင်းအဖြစ် အသုံးပြုနိုင်သောကြောင့် အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ် စာရင်း

ကောက်ယူနိုင်မည်မဟုတ်ပါ။

၅။ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း၏ တောင်ဘက်ရှိ(၉၀×၄၀) ပေ
မြေသည် ဦးအုန်းမောင်မှပါလာသော ပစ္စည်းဖြစ်သည်။
အဆိုပါ မြေကွက်နှင့်တစ်ဆက်တည်း ရှိသော မြေ ၂
ကွက်မှာ ဦးအုန်းမောင်၏ အစ်မကြီး ဒေါ်စောမြင့်၊
ဒေါ်သန်းအေးပိုင်ဖြစ်သည်။ ဦးအုန်းမောင်နှင့် အစ်မများ
သဘောတူမှုအရ (၄၀×၉၀)ပေကို အမွေအဖြစ်ရသည်။
ဦးအုန်းမောင်နှင့် တရားလိုတို့ ပေါင်းသင်းစဉ်က
ထိုမြေနေရာတွင် နတ်ကနားများ ဖွင့်၍ ငှားသည်။

၆။ လက်တွေ့ပစ္စည်းခွဲဝေရာတွင် နည်းလမ်းများ အနေဖြင့်
အမွေပုံပစ္စည်းများကို ခွဲဝေခြင်း၊ အမွေဆိုင်တစ်ဦးက
ပစ္စည်းယူ၍ အခြားအမွေဆိုင်တို့အား ငွေအမ်းပေးခြင်း၊
နှစ်ဖက်အမှုသည်များ၏ သဘောတူသည့်တန်ဖိုးဖြင့်
တရားရုံး၏ ကြီးကြပ်မှုမပါဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းများကို
အလွတ်ရောင်းချ၍ ရငွေကို ခွဲဝေခြင်း၊ တရားရုံး၏
ကြီးကြပ်မှုဖြင့် အမွေပုံပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချ၍
ရငွေကို အချိုးကျခွဲဝေခြင်းတို့ဖြစ်ပါသည်။ အထက်ဖော်ပြ
ပါ နည်းလမ်းများအနက်မှ ရုံးတော်ကသင့်သည်ထင်မြင်
သည့်နည်းလမ်းဖြင့် ခွဲဝေပေးပါရန် တင်ပြအစီရင်ခံအပ်
ပါသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက အထက်ဖော်ပြပါ ကော်မရှင်နာ
အစီရင်ခံစာအပိုဒ် ၁၊ ၂ နှင့် ပတ်သက်၍ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း
အတွက် ကော်မရှင်နာ၏တင်ပြချက်အား အလေးထားသင့်ကြောင်း
နှင့် နတ်ထိန်းများ၏ အဆုံးအဖြတ်သည်သာ အသင့်လျော်ဆုံး
ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ပြီး အမွေဆိုင်ပစ္စည်းအဖြစ် စာရင်းကောက်ယူမရ
ပါဟူသော ကော်မရှင်နာ၏ တင်ပြချက်ကို လက်ခံခဲ့သည်။

အထက်ဖော်ပြပါကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပိုဒ် ၃ ပါ ဦးအုန်းမောင်၏ ပထမဇနီးမှ ပါလာသောလယ် ၁၀ ဧကကို ဦးအုန်းမောင်က ရောင်းချပြီး ထိုငွေဖြင့် ဖော်ပြပါပစ္စည်းများကို ဝယ်ယူ ပြီး ဖြစ်ထွန်းလာသော ပစ္စည်းများဖြစ်သည်ဆိုခြင်းနှင့် ပတ်သက် ၍ ကော်မရှင်နာသည် တရားပြိုင်တို့ဘက်မှ တင်ပြချက်ကို အလေးထားတင်ပြထားကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပိုဒ် ၃ တွင် ဖော်ပြထားသော ပစ္စည်းများမှာ ဦးအုန်းမောင်၏ ပထမဇနီးမှ ပါသောလယ် ၁၀ ဧကကို ရောင်း၍ ဝယ်ယူခြင်းဟု ကောက်ယူမည့် အစား ဦးအုန်းမောင်နှင့် တရားလိုတို့ ပေါင်းသင်းစဉ် လက်ထက်ပွား ပစ္စည်းဖြစ်ပါသည်ဟု တင်ပြချက်အား လက်ခံခြင်းက တရားမျှတမည် ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့သည်။

ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအပိုဒ် ၄ ပါ တရားပြိုင် (၁) (၂) တို့ လက်ရှိနေထိုင်လျက်ရှိသော အိမ်မြေတို့နှင့် ပတ်သက်၍ တရားလို ဘက်မှ စာရင်းစာအုပ်မှတ်တမ်းများသာ တင်ပြထားပြီး တထစ်ချ ကောက်ယူနိုင်သော အထောက်အထားများ မဟုတ်ဘဲမှတ်စုစာအုပ် ၏မှတ်သားချက်များဖြစ်နေကြောင်း၊ အမှတ် (၁) (၂) တရားပြိုင်တို့က မှတ်ပုံမတင်သောမြေဝယ်ယူခြင်း စာချုပ်သည် အရပ်စာချုပ်များ ဖြစ်သော်လည်း လက်ရှိနေထိုင်သောမြေနှင့် အိမ်တို့ဖြစ်နေသဖြင့် ကော်မရှင်နာက အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ် ကောက်ယူနိုင်မှုမရှိပါဟူသော တင်ပြချက်ကို လက်ခံရမည် ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့သည်။

ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပိုဒ် ၅ ပါ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း နှင့်ကပ်လျက်တောင်ဘက်ရှိ(၉၀x၄၀)ပေမြေနှင့် ပတ်သက်၍ ဦးအုန်းမောင်ရှိစဉ်က ခွဲဝေပေးခဲ့သော မြေအား အမွေပစ္စည်းဟု ကောက်ယူမည့် အစားယင်းမြေမှ ပွဲတော်ရက်အတွင်းသော် လည်းကောင်း၊ အခြားအချိန်များတွင်သော်လည်းကောင်း ရရှိသော အကျိုးအမြတ်ကို တရားလိုက အကျိုးခံစားစေသင့်သည်ဟု အကျိုး

ခံစားခွင့်အား အမွေခံစားထိုက်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိကြောင်းနှင့် အဆိုပါမြေသည် ဦးအုန်းမောင်ကွယ်လွန်စဉ် အထက်ပါပစ္စည်း သဘောတည်ရှိနေခြင်းဖြစ်ကြောင်းဖြင့် မူလမန္တလေးတိုင်း တရားရုံးက ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပေါ် သုံးသပ်ခဲ့သည်။

ဖော်ပြပါ သုံးသပ်ချက်တို့အရ မူလမန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းသည် ရှေးနှစ်ပေါင်း ၁၀၀ ခန့်ကတည်းက မျိုးရိုးစဉ်ဆက်ကိုးကွယ်လာသော ဘာသာရေးဆိုင်ရာနတ်နန်းဖြစ်၍ ကွယ်လွန်သူ ဦးအုန်းမောင်ကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ် မကောက်ယူနိုင်ကြောင်း၊ ယင်းနတ်နန်းနှင့် ကပ်လျက်ဦးအုန်းမောင် မှ အကျိုးခံစားသော မြေ၏ ပွဲတော်တွင်းနှင့် အခြားအချိန်များတွင် ရရှိသော အကျိုးခံစားခွင့်ကို အမွေပုံဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူခဲ့သည်။ ထို့ပြင်တောင်ပြုံးကြီးရွာအတွင်းရှိ ကွင်းအမှတ် ၃၃၁၊ ဦးပိုင် ၉၊ ရွာ မြေ(၃x၂)ခန်း နံကပ်သွပ်မိုး နေအိမ်တစ်လုံး၊ ကြက်မွေးမြူရေးခြံ၊ ကြက်ကောင်ရေ ၃၅၀၊ စီဒီအိုကေရုံ၊ ငါးကန် ၂ ကန်၊ သွပ်မိုးမီးဖို ချောင်၊ သွပ်မိုးစက်တဲတစ်လုံး၊ အဝီစိတွင်းတစ်ခု၊ အုတ်ရေကန်၊ ကူဘိုတာ ၅/၆ ဧကောင် ရေစုပ်စက်တစ်လုံး၊ ၃ ကီလိုဒိုင်နမိုတစ်လုံး တို့အား ဦးအုန်းမောင်နှင့်တရားလိုတို့ ပေါင်းသင်းစဉ် လက်ထက်ပွား ပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်ခဲ့သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက နတ်နန်းလုပ်ပိုင် ခွင့် အခွင့်အရေးနှင့် အဆိုပါလုပ်ပိုင်ခွင့်အခွင့်အရေးမှ ရရှိသော အကျိုး အမြတ်များကို ဇနီးဖြစ်သူအား ခံစားခွင့်မရှိဟု တင်ပြသည့် ကော်မရှင် နာအစီရင်ခံစာကို တိုင်းတရားရုံးက အတည်ပြုမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မြန်မာ့ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်ကြောင်း၊ နတ်နန်းသည် အများသူငါကိုးကွယ်ရာဖြစ်ရာ အမွေပစ္စည်းအနေဖြင့် ဆက်ခံခွင့် မရှိသော်လည်း နတ်နန်းလုပ်ပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးသည် ဇနီးသည်ထံသို့ ဆင်းသက်ကြောင်း၊ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနှင့် ကပ်လျက်ရှိသော

မြေကွက်သည် ဦးအုန်းမောင်တို့ မောင်နှမ ၃ ဦး အမွေရသည့် မြေကွက်ဖြစ်ပြီး မြေကွက်ကို ရထိုက်သည့် အချိုးအလိုက် ခွဲဝေသင့်သော်လည်း အဆိုပါမြေနေရာတွင် နတ်နန်းများ ချထား၍ ရရှိငွေကို ခွဲဝေယူရန် ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအတိုင်းဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူနေထိုင်သည့်ရွာမြေကို အမွေဆိုင်မြေအဖြစ် သတ်မှတ်၍ခွဲဝေယူရန် အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းကြောင်း၊ ကြက်ခြံမှာ ပျက်စီးနေပြီး ဦးအုန်းမောင်ကွယ်လွန်သည်မှာ ၅ နှစ်ခန့်ရှိပြီဖြစ်၍ ကြက်များလည်း မရှိတော့ကြောင်း၊ ဝီဒီယိုရုံလည်း မရှိတော့ကြောင်း၊ ငါးကန် ၂ ကန်မှာ လျှောက်ထားသူ အမည်ဖြင့် ငါးလုပ်ငန်းဦးစီးဌာနတွင် အမည်ပေါက်နေပြီး လျှောက်ထားသူအမည်ဖြင့် အခွန်ဆောင်နေရာ အမွေဆိုင်ပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်ခြင်းသည်မှားယွင်းကြောင်း၊ အမှတ်(၁) (၂) တရားပြိုင်များ နေထိုင်သည့်အိမ်သည် လျှောက်ထားသူနှင့် ခင်ပွန်းဦးအုန်းမောင်တို့ ပေါင်းသင်းစဉ်ဝယ်ယူထားသော မြေကွက်ဖြစ်ပါလျက် အမွေဆိုင်မြေ မဟုတ်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည်မှားယွင်းကြောင်း၊ သို့ပါ၍ ဤပြင်ဆင်မှုအား ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက ဒေါ်ခင်ဆန်းသည် ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း၏ နန်းတက်လုပ်ပိုင်ခွင့်အခွင့်အရေးကို အမွေအဖြစ်ရလိုကြောင်းနှင့် ပစ္စည်းတစ်ရပ်အနေဖြင့် အမွေခွဲဝေပေးရန် တောင်းဆိုနေခြင်းဖြစ်ရာ ဒေါ်တင်ရွှေ နှင့် ဒေါ်ကြည်ဝင်း ပါ ၂ အမှု^(၁) လမ်းညွှန်ချက်အရ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းအား ခွဲဝေရန် အမွေပစ္စည်းဟု ကောက်ယူခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်း တရားရုံးက ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပေါ် အတည်ပြု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ နတ်နန်းတောင်ဘက်ရှိ နတ်ဝတ္တကမြေကို အမွေပစ္စည်းအဖြစ် ကောက်ယူမည့်အစား

(၁) ၁၉၉၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၆၅

တောင်ပြုံးပွဲတော်ရက်အတွင်းရရှိသော အကျိုးအမြတ်ငွေများကို ဦးအုန်းမောင်၏ အထက်ပါပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်၍ ဒေါ်ခင်ဆန်းသို့ ခွဲဝေပေးသင့်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ နေထိုင်သော ဦးပိုင် ၉ ဝိုင်းမြေ မြေနှင့် နံကပ်တိုက်၊ မီးဖိုဆောင်၊ ကြက်ခြံတဲ၊ ကြက်ကောင်ရေ ၃၅၀၊ ရေကန်၊ ရေတိုင် စက်တဲနှင့် ငါးကန်စသည့်ပစ္စည်းများကို ခွဲဝေရမည့် လက်ထက် ပွားအမွေပစ္စည်းများဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူသည် တရားပြိုင် ဦးမျိုးကြွယ်နှင့် ဒေါ်အေးအေးသွင်တို့ နေထိုင်သော မြေနှင့်အိမ်ကို မူလအမွေပစ္စည်းစာရင်းတွင်ဖြစ်စေ၊ မူလအမှုစစ်ဆေးရာတွင်ဖြစ်စေ တင်ပြခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း၊ အဆိုပါမြေနှင့် အိမ်ကို ဒေါ်ခင်ဆန်းက အမွေပစ္စည်းဟု တင်ပြခြင်းထက် တရားပြိုင် ဦးမျိုးကြွယ်တို့က ၎င်းတို့ဝယ်ယူထားသောပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု တင်ပြချက်က ခိုင်မာကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာအစီရင်ခံစာအပေါ် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည်မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ သို့ပါ၍ ဤပြင်ဆင်မှု အား ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တောင်ပြုံးကြီးကျေးရွာရှိ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းဖြစ်ပေါ် လာပုံမှာ အမှတ်(၆)တရားပြိုင်ဒေါ်စောမြင့်၊ အမှတ်(၇ မှ ၁၃) တရားပြိုင်တို့၏ မိခင်ဒေါ်သန်းအေး(ကွယ်လွန်)နှင့် အမွေရှင် ကွယ်လွန်သူ ဦးအုန်းမောင်တို့ မောင်နှမ ၃ ယောက်၏ အဘိုးအဘွား များ လက်ထက်လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်း ၁၀၀ ကျော်ကာလမှစ၍ ပုပ္ပိုးမယ် တော်နတ်နန်းသည် တောင်ပြုံးနတ်ပွဲတွင် ရိုးရာယဉ်ကျေးမှု အစဉ်အလာအရ အပူဇော်ခံတည်ဆောက်ခဲ့သည့်နတ်နန်းခွဲတစ်ခုဖြစ် သည်။ ထိုနတ်နန်းကို ဦးအုန်းမောင်တို့၏ အဘိုးအဘွားဖြစ်သူ ဦးချစ်ဖွယ်၊ ဒေါ်ကြည် တို့ လက်ထက်မှ စတင်၍ နတ်နန်းထိန်းအဖြစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ရာ ၎င်းတို့၏ သမီးဒေါ်ငွေတင်၊ ဦးဘစိန်တို့ဇနီး

မောင်နှံကရိုးရာအစဉ်အလာအရ ဆက်ခံ၍ နတ်နန်းကိုထိန်းခဲ့သည်။
ထိုမှတစ်ဆင့် ဒေါ်ငွေတင်တို့၏ သားသမီးဖြစ်သူ ဦးအုန်းမောင်တို့
မောင်နှမ ၃ ဦးက ပုပ္ပား မယ်တော်နတ်နန်းထိန်းအဖြစ် အလှည့်ကျ
တစ်နှစ်စီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်။

ပုပ္ပားမယ်တော်နတ်နန်း အရိုက်အရာကို ဒေါ်စောမြင့်
(လှိုပြ-၁)၊ ဒေါ်သန်းအေး (အမှတ် ၇ မှ ၁၃ တရားပြိုင်တို့၏
ကွယ်လွန်သူမိခင်)၊ ဦးအုန်းမောင်တို့ မောင်နှမ ၃ ဦးသည် တစ်နှစ်လျှင်
တစ်ဦးစီက နတ်နန်းထိန်း အဖြစ်တောင်ပြုံးနတ်ပွဲတွင် ဆောင်ရွက်
လျက်ရှိကြောင်း အငြင်းမထွက်ပေ။

မူလတိုင်းတရားရုံး၊ တရားပြိုင်ဦးမျိုးကြွယ်တို့က ပုပ္ပား
မယ်တော် နတ်နန်းကို ငယ်လင်ငယ်မယားများက နတ်နန်းထိန်း
အဖြစ်ဆောင်ရွက်ခွင့်ရပြီး နောက်အိမ်ထောင်များက နတ်နန်းထိန်း
ခွင့်မရကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ ဦးချမ်းသာ (ပြိုင်ပြ-၄)က ကော်မရှင်
နာထံထွက်ချက်တွင် အောက်ပါတို့ပါရှိသည် -

“နတ်နန်းရိုးရာများနှင့် ပတ်သက်၍ ဆက်ခံသက်ဆိုင်သူများ
၏ ငယ်လင်ငယ်မယားများက နန်းတက်ခွင့်ရှိသည်။ နောက်
ထပ်အိမ်ထောင်များက နန်းတက်ခွင့်မရှိပါ။”

ဒေါ်စိမ်းစိမ်း (ပြိုင်ပြ-၃) က ကော်မရှင်နာထံထွက်ချက်တွင်
အောက်ပါတို့ပါရှိသည် -

“ကွယ်လွန်သူဦးအုန်းမောင်၏ ညီမကွယ်လွန်သူ
ဒေါ်သန်းအေးကို ကျမသိရှိပါသည်။ ဒေါ်သန်းအေး၏
ခင်ပွန်းမှာ ဦးဘဌေးဖြစ်ပါသည်။ ဒေါ်သန်းအေး ကွယ်လွန်
သောအခါ ၎င်း၏ခင်ပွန်းဦးဘဌေးမှာ ကျမနှင့်ထပ်မံအိမ်
ထောင်ပြုပါသည်။ ပုပ္ပားမယ်တော်နတ်နန်းကို ဦးဘဌေးနှင့်
ကျမအိမ်ထောင်ပြုသောအခါ ဦးဘဌေးလုပ်ကိုင်ခွင့်
မရတော့ပါ။ ဦးဘဌေးနှင့် ဒေါ်သန်းအေး၏ သားသမီးများဖြစ်

သော ဒေါ်မြညွန့်(အမှတ် ၇ တရားပြိုင်)တို့သာ လုပ်ပိုင်ခွင့် ရပါသည်။”

ဒေါ်စောမြင့် (လိုပြ-၁)၏ ထွက်ချက်တွင် အောက်ပါတို့ ပါရှိသည်-

“ဦးဘဌေးသည် ဒေါ်သန်းအေးကွယ်လွန်ပြီးခါစက ပုပ္ပိုး မယ်တော်နတ်နန်းကို တက်ခွင့်ရခဲ့ပါသည်။ နောက်ပိုင်း မစိမ်းစိမ်းနှင့် နောက်အိမ်ထောင်ပြုသောအခါမှ ပုပ္ပိုး မယ်တော်နတ်နန်းတက်ခွင့်မရတော့ပါ။ x x x x ပုပ္ပိုး မယ်တော်နတ်နန်းမှာ ကျမတို့အဘိုးအဘွားများ လက်ထက် ကတည်းကဖြစ်ပြီး နှစ်ပေါင်း ၁၀၀ ကျော်ရှိခဲ့ပြီဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။ x x x x နတ်နန်းထိန်းလုပ်ကိုင်ခွင့်ရှိသူမှာ ရိုးရာဓလေ့ထုံးစံအရ ခွင့်ပြုသူမှသာ လုပ်ကိုင်ရသည်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။ x x x x ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနေရာနှင့် နတ်နန်းပစ္စည်းများကို တစ်ဦးတစ်ယောက်ပိုင်အဖြစ်ခွဲဝေ ရယူခြင်း မပြုနိုင်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။”

အထက်ပါထွက်ချက်များကို ထောက်ရှုလျှင် ပုပ္ပိုးမယ်တော် နတ်နန်းသည် ဒေါ်စောမြင့်(လိုပြ-၁)၊ ဒေါ်သန်းအေး (ကွယ်လွန်)၊ ဦးအုန်းမောင်(ကွယ်လွန်)တို့ ၃ ဦး၏ အဘိုးအဘွားဦးချစ်ဖွယ်၊ ဒေါ်ကြည် တို့လက်ထက်လွန်ခဲ့သော နှစ်ပေါင်း ၁၀၀ ကျော်ခန့်မှစ၍ တောင်ပြုံးနတ်ပွဲတွင်အစဉ်အလာအရ အပူဇော်ခံတည်ဆောက်ခဲ့ သောနတ်နန်းခဲ့ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုနတ်နန်းထိန်းအဖြစ်ဆောင်ရွက်သူနှင့် သက်ဆိုင်သော ငယ်လင်ငယ်မယားများကသာ နတ်နန်းထိန်းအဖြစ် ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိပြီး နောက်အိမ်ထောင်များသည် နတ်နန်းထိန်းအဖြစ် ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနှင့် နတ်နန်း၏ ပစ္စည်းများကို လူပုဂ္ဂိုလ်တစ်ဦးချင်းအနေနှင့် ပိုင်ဆိုင်မှုခွဲယူခြင်း မပြုလုပ်နိုင်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသည်။

တောင်ပြုံးကြီးရွာ ရှိကွင်းအမှတ် ၃၃၁၊ ဦးပိုင် ၉၊ ရွာမြေ (၃x၂) ခန်း နံကပ်သွပ်မိုးနေအိမ်တစ်လုံး၊ ကြက်မွေးမြူရေးခြံ၊ ကြက် အကောင်ရေ ၃၅၀၊ စီဒီအိုကေရုံ၊ ပေ ၁၀၀ ပတ်လည်ငါးကန် ၂ ကန်၊ သွပ်မိုးမီးဖိုချောင်၊ သွပ်မိုးစက်တဲတစ်လုံး၊ မြေပေါ်ရှိအဝီစိရေ တွင်းတစ်ခု၊ ၃ ကီလိုဒိုင်နမိုပစ္စည်းများသည် လျှောက်ထားသူမူလရုံး တရားလို ဒေါ်ခင်ဆန်း၏ လက်ဝယ်ရှိပစ္စည်းများဖြစ်သည်။ ယင်းပစ္စည်းများနှင့် ပတ်သက်၍ လျှောက်ထားသူဒေါ်ခင်ဆန်းက ၎င်းနှင့် ဦးအုန်းမောင်ပေါင်းသင်းပြီး ၁ နှစ်ခန့်အကြာတွင် ကြမ်းတမ်း သည့်မြေရိုင်းကို ခုတ်ထွင် ရှင်းလင်း၍နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဂရန်မြေ မဟုတ်ဘဲရွာမြေဖြစ်ပြီး လက်ရှိနေထိုင်သော အဆောက်အဦမှာ ဦးအုန်းမောင်နှင့် ပေါင်းသင်းစဉ်အတွင်း ဆောက်လုပ်နေထိုင်သည့် အဆောက်အဦဖြစ်ကြောင်းထွက်ဆိုခဲ့သည်။

ထို့ကြောင့် အထက်အပိုဒ်တွင် ဖော်ပြသောပစ္စည်းများသည် လျှောက်ထားသူ၏ ထွက်ဆိုချက်အရပင်လျှင် ဦးအုန်းမောင်နှင့် တရားလိုတို့ပေါင်းသင်းစဉ် ဖြစ်ထွန်းသောလက်ထက်ပွားပစ္စည်းဖြစ် ကြောင်းပေါ်လွင်နေရာ မူလရုံးက လက်ထက်ပွားပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်ခြင်းသည်မှားယွင်းမှုမရှိပေ။

အမှတ်(၁)(၂) လျှောက်ထားခံရသူ ဦးမျိုးကြွယ်၊ ဒေါ်စန်းစန်းသွင်တို့ မောင်နှမလက်ရှိနေထိုင်သော အိမ်မြေသည် ဦးအုန်းမောင်နှင့် ပတ်သက်ခြင်းမရှိဘဲ ၎င်းတို့က သီးခြားဝယ်ယူပိုင် ဆိုင်ကြောင်းနှင့် မှတ်ပုံတင်ခြင်း မရှိသော်လည်း သက်သေခံစာချုပ် များအဖြစ် ထင်ရှားစေကြောင်း ကော်မရှင်နာက တင်ပြချက်ကို မူလတိုင်း တရားရုံးက လက်ခံခဲ့ခြင်းသည်အမှုတွဲတွင် ပေါ်ပေါက်သော သက်သေခံ ချက်များနှင့် ညီညွတ်ကြောင်းတွေ့ရသည်။ ထို့ကြောင့် အမှတ်(၁)(၂) လျှောက်ထားခံရသူတို့ လက်ရှိနေထိုင်သော အိမ်မြေသည် ဦးအုန်းမောင် ၏ အမွေကျန်ပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်း သုံးသပ်ရရှိသည်။

ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း၏ တောင်ဘက်ရှိ (၉၀×၄၀)ပေ မြေသည် ဦးအုန်းမောင်မှ ပါလာသော ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ကော်မရှင်နာက အစီရင်ခံခဲ့သည်။ ယင်းနတ်နန်းတောင်ဘက်မြေ ကွက်လပ်သည် ဦးအုန်းမောင်၊ ဒေါ်စောမြင့်၊ ဒေါ်သန်းအေးတို့ ပိုင်ဖြစ်ပြီး ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း၏ တောင်ဘက် (၉၀×၄၀)ပေခန့်ရှိ မြေကို ဦးအုန်းမောင်က အမွေဆက်ခံကြောင်းတိုင်းတရားရုံးက သုံးသပ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ မြေမှာ နတ်ဝတ္တကမြေဖြစ်ကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူမူလရုံးတရားပြိုင်တို့က ထွက်ဆိုခဲ့သော်လည်း နတ်ဝတ္တကမြေဖြစ်ကြောင်း အထောက်အထားတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပေ။ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်း တောင်ဘက်ရှိ မြေကွက်ကို အမွေခွဲကြရာ၌ ဦးအုန်းမောင်က အရှေ့ဘက်စွန်းအပိုင်း၊ ဒေါ်သန်းအေးက မြေကွက်၏ အလယ်ပိုင်း၊ ဒေါ်စောမြင့်က အနောက်ဘက်ဆုံးအပိုင်းကို ရရှိခဲ့ကြောင်း အငြင်းမပွားပေါ်ပေါက်နေသည်။ ထို့အတူ ဒေါ်စောမြင့်(လိပြ-၁)၏ ထွက်ချက်အရ ဒေါ်သန်းအေး အမွေရသည့် အဆိုပါမြေ၏ အလယ်ပိုင်းကို ၎င်း၏ သားသမီးများက ပေါင်နှံသဖြင့် ဘေးတစ်စိမ်းလက်ထဲမရောက်ရန်၎င်းက ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်းပေါ်ပေါက်သည်။

ထိုသို့ဆိုလျှင် ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းနှင့် ကပ်လျက် တောင်ဘက် (၉၀×၄၀)ပေခန့် ရှိ ဦးအုန်းမောင်အမွေဆက်ခံသော မြေအပါအဝင် ဒေါ်စောမြင့်၏ အမွေရမြေနှင့် ဒေါ်သန်းအေး၏အမွေရမြေတို့သည်အမွေခွဲဝေခြင်း၊ ရောင်းဝယ်ခြင်းပြုလုပ်နိုင်ကြောင်း ထင်ရှားနေသည်။ သို့ဖြစ်ရာ ပုပ္ပိုးမယ်တော်နတ်နန်းတောင်ဘက် (၉၀×၄၀)ပေခန့်ရှိ ဦးအုန်းမောင်အမွေဆက်ခံသော မြေနှင့် ပတ်သက်၍မူလတိုင်းတရားရုံးအမိန့်အစား ဦးအုန်းမောင်၏ အထက်ပါပစ္စည်းဖြစ်သော ထိုမြေကို လျှောက်ထားသူ မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်ဆန်းအား ပဏာမဒီကရီအတိုင်း အမွေခွဲဝေပေးရန်ဖြစ်သည်။

အထက်ပါအခြေအနေတွင် ပုပ္ပါးမယ်တော်နတ်နန်းသည် နှစ်စဉ်ကျင်းပမြဲဖြစ်သော တောင်ပြုံးပွဲတော်တွင် ရိုးရာယဉ်ကျေးမှုအစဉ် အလာအရ အပူဇော်ခံတည်ဆောက်ခဲ့သော နတ်နန်းခွဲတစ်ခု ဖြစ်သည်။ ဒေါ်တင်ရွှေနှင့် ဒေါ်ကြည်ဝင်း ပါ ၂ အမှု^(၁)တွင် နတ်နန်းထိန်းဆိုသည်မှာ ဥပဒေအရ လူတစ်ဦးတစ်ယောက်၏ အခွင့်အရေးရပိုင်ခွင့် မဟုတ်သကဲ့သို့ ပစ္စည်းနှင့် ပတ်သက်သည့် အခွင့်အရေးရပိုင်ခွင့်လည်း မဟုတ်ဟု ထုံးဖွဲ့ထားသည်။ ရိုးရာ ယဉ်ကျေးမှုအစဉ်အလာအရ ပူဇော်ခံရန် တည်ဆောက်ထားသော နတ်နန်းနှင့် နတ်ပစ္စည်းများအား အမွေပုံပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်ရန် မသင့်သကဲ့သို့ အမွေခွဲဝေရန်လည်း သင့်မည်မဟုတ်ပေ။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုအား ခွင့်ပြုပြီး မန္တလေးတိုင်း တရားရုံး၏ ၁၇-၅-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာ အပေါ်ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် အတည်ပြုသည့် အမိန့်အား ပယ်ဖျက်လိုက် သည်။ နတ်နန်းတောင်ဘက်ရှိ (၉၀×၄၀)ပေ မြေကွက်အား ကွယ်လွန်သူ ဦးအုန်းမောင်၏ အထက်ပါပစ္စည်းအဖြစ် သတ်မှတ်၍ အမှတ်(၁၄) တရားပြင် ဒေါ်မြင့်ဆွေနှင့် ဦးတွဲ၍(၄)ပုံ(၁) ပုံခွဲဝေပေးရန် ဖြစ်ကြောင်းနှင့် ကော်မရှင်နာ အစီရင်ခံစာအပေါ် ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် ချမှတ်သည့် ကျန်အမိန့်အားလုံးကို အတည်ပြုကြောင်း ပြင်ဆင်အမိန့် ချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၂၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

(၁) ၁၉၉၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး စာ-၆၅