

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီးဦးကျော်ဝင်း၏ရှေ့တွင်

ဦးကျော်ကျော်ဝေ ပါ ၂

နှင့်

ဦးသန်းထွန်းစိုး (မန်နေဂျာ)

မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်၊ ဘဏ်ခွဲ(၅)

ရန်ကုန်မြို့

အပေါင်ပစ္စည်းကိုလေလံတင်ရောင်းချခြင်း၊ မည်သည့်အခြေ
အနေ၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၆၆(၄)
နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များ
နှင့်အညီ အပေါင်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချရေး
အတွက် မှန်ကန်မှုတသည့်ကြမ်းခင်းဈေး သတ်မှတ်
နိုင်ရန် စုံစမ်းစစ်ဆေးမှု ပြုလုပ်ရန်လိုအပ်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပြည်နယ်တရားရုံးတွင်တရားနိုင်ဘက်က အဆိုပါ
ပစ္စည်းများအတွက် ကြမ်းခင်းဈေး ငွေကျပ်သိန်း ၂၅၀၀ တင်ပြပြီး
တရားရုံးဘက်မှ ကြမ်းခင်းဈေးငွေကျပ်သိန်း ၁၂၀၀၀ တင်ပြထားရာ
နှစ်ဘက် တင်ပြသော ကြမ်းခင်းဈေးမှာ များစွာကွာခြားနေကြောင်း
တွေ့ရသည်။

* ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမ ပြင်ဆင်မှုအမှတ်- ၅၀
+ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမှု အမှတ်-၃၅ တွင် ချမှတ်သော(၁-၁-၂၀၀၆)
ရက်စွဲပါ ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး (တောင်ကြီးမြို့)၏ အမိန့်အပေါ်ပြင်ဆင်မှု
လျှောက်ထားခြင်း။

၂၀၀၆
ဦးကျော်ကျော်ဝေ
ပါ ၂
နှင့်
ဦးသန်းထွန်းစိုး
(မန်နေဂျာ)
မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်
ဘဏ်ခွဲ(၅)
ရန်ကုန်မြို့။

ဤအခြေအနေတွင် မူလပြည်နယ်တရားရုံးသည် တရားမ
ကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၆(၄)ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်
တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ ပါ ညွှန်ပြချက်များအရ အချင်းဖြစ်
ပစ္စည်းအပေါင်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချရေးအတွက် မှန်ကန်မှု
တသည့် ကြမ်းခင်းဈေး သတ်မှတ်နိုင်ရန်စုံစမ်းမှုပြုလုပ်နိုင်ခွင့်ရှိပြီး
ထိုသို့စုံစမ်းမှု ပြုလုပ်မှသာလျှင် အမှန်နိုင်ဆုံးခန့်မှန်းကြမ်းခင်းဈေး
တန်ဖိုးကို သတ်မှတ်နိုင်မည် ဖြစ်ပေသည်။

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးစိန်ဝင်းချမ်း၊
(တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဒေါ်မိုးယုသွယ်၊
(လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး၊
ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ မန္တလေးမြို့။)

ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး(တောင်ကြီးမြို့)၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်
တရားမဇာရီမူအမှတ် ၃၅ တွင် တရားနိုင်မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်၊
ဘဏ်ခွဲ(၅)၊ ရန်ကုန် မြို့က တရားရုံးဦးကျော်ကျော်ဝေပါ ၂ ဦးအပေါ်
ရှမ်းပြည်နယ် တရားရုံး (တောင်ကြီးမြို့) ၂၀၀၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု
အမှတ် ၂၄ တွင် ရရှိထားသော အပေါင်ဒီကရီငွေ ၁၆၃၈,၃၉,၈၂၄ ကျပ်
၉၅ ပြားနှင့် ပတ်သက်၍ အတည်ပြုဆောင်ရွက်ပေးရန် လျှောက်
ထားသည်။ ပြည်နယ်တရားရုံးက အပေါင်ပစ္စည်းများ၏ ကြမ်းခင်း
ဈေးအဖြစ် ကျပ်သိန်း ၈၀၀၀ သတ်မှတ်ပြီး လေလံတင်ရောင်းချရန်
အမိန့်ချမှတ်သည်။ ပြည်နယ်တရားရုံး၏ အမိန့်ကို တရားရုံး
ဦးကျော်ကျော်ဝေတို့က မကျေနပ်၍ ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို
တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

မူလပြည်နယ်တရားရုံးက တရားနိုင်၏ ဇာရီလျှောက်လွှာတွင်
ပစ္စည်းအား ကြမ်းခင်းဈေးကျပ်သိန်း ၂၅၀၀ သတ်မှတ်သော်လည်း

၂၀၀၆
 ဦးကျော်ကျော်ဝေ
 ပါ ၂
 နှင့်
 ဦးသန်းထွန်းစိုး
 (မန်နေဂျာ)
 မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်
 ဘဏ်ခွဲ(၅)
 ရန်ကုန်မြို့

တရားရုံးများက ၎င်းတို့၏ ပစ္စည်းမှာ ကြမ်းခင်းဈေး ကျပ်သိန်း ၁၂၀၀၀ တန်ကြောင်းတင်ပြကြောင်း၊ တရားနိုင်၊ တရားရုံးတို့မှ တင်ပြသည့် ကြမ်းခင်းဈေးမှာ လွန်စွာကွာခြားနေ၍ လေ့လာစုံစမ်းပြီးနောက် အပေါင်ပစ္စည်းအနီးစပ်ဆုံးကာလတန်ဖိုးဖြစ်သည့် ကျပ်သိန်း ၈၀၀၀ ကို ကြမ်းခင်းဈေးအဖြစ်သတ်မှတ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ပြင်ဆင်ရန်လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက လျှောက်ထားခံရသူဘက်က အပေါင်ဒီကရီအရ ရရန်ရှိသည့်ငွေပမာဏမှာ ၁၆၃၈,၃၉,၈၂၄ ကျပ်၊ ၉၅ ပြားဖြစ်ပြီး ၎င်းတို့ရရန်ရှိသည့် ငွေပမာဏ ပြည့်မီစေရုံမျှဖြင့် လျှောက်ထားသူများပိုင် ဟိုတယ်အဆောက်အဦကို ကြမ်းခင်းဈေး ကျပ်သိန်း ၂၅၀၀ သတ်မှတ် တင်ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများဘက်က မိမိတို့ပိုင်ဆိုင်သည့် ဟိုတယ်၏အမှန်တန်ဖိုးဖြစ်သည့် ငွေကျပ်သိန်း ၁၂၀၀၀ ကို လေလံကြမ်းခင်းဈေးအဖြစ် တင်ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ နှစ်ဘက်တင်ပြသည့် လေလံကြမ်းခင်းဈေးလွန်မင်းစွာ ကွာဟနေသည့် အပေါ် မူလပြည်နယ်တရားရုံးက တတ်ကျွမ်းသူပညာရှင် တစ်စုံတစ်ဦးကိုမျှ ခေါ်ယူမေးမြန်းခြင်းမပြုဘဲ မိမိသဘောအလျောက် ကြမ်းခင်းဈေးကို ငွေကျပ်သိန်း ၈၀၀၀ သတ်မှတ်ခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁ နည်းဥပဒေ ၆၆(၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို မျက်ကွယ်ပြုရာရောက်ကြောင်း၊ တရားရုံးအနေဖြင့် လေလံတင်ရောင်းချသည့် ပစ္စည်းကို အသားတင်ငွေအများဆုံးရနိုင်စေရန်အတွက် တာဝန်ရှိကြောင်း၊ အဆောက်အဦဥပစာမှာ တောင်ကြီးမြို့၏ လမ်းမတော်လမ်းမကြီးအနီးတွင် တည်ရှိပြီး ဧရိယာ ၀. ၂၃၅ ဧက အပေါ်တွင် ၄၁ ပေ၊ ၅၂ ပေ အကျယ်အဝန်းရှိ ၆ ထပ်အဆောက်အဦဖြစ်ကြောင်း၊ အထပ်တိုင်းတွင်အထူးအိပ်ခန်း ၁ ခန်း၊ နှစ်ယောက်အိပ်ခန်း ၄ ခန်းနှင့်တစ်ယောက်အိပ်ခန်း ၁ ခန်းစီပါရှိပြီး အခန်းတိုင်းတွင် ခေတ်မီအသုံးအဆောင်ပစ္စည်းများကို ထည့်သွင်းထားကြောင်း၊

၂၀၀၆
ဦးကျော်ကျော်ဝေ
ပါ ၂
နှင့်
ဦးသန်းထွန်းစိုး
(မန်နေဂျာ)
မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်
ဘဏ်ခွဲ(၅)
ရန်ကုန်မြို့

မူလပြည်နယ်တရားရုံးက တတ်ကျွမ်းသူပညာရှင်ကို ခေါ်ယူမေးမြန်း
စုံစမ်းခြင်းမပြုဘဲ မိမိသဘောအလျောက် ကြမ်းခင်းဈေးကို ကျပ်သိန်း
၈၀၀၀ အဖြစ်သတ်မှတ်ခြင်းမှာ လျှောက်ထားသူများအတွက် နစ်နာ
မှုကို ဖြစ်ပေါ်စေခဲ့ကြောင်း၊ မူလပြည်နယ်တရားရုံး၏ ၁၇-၁-၂၀၀၆
ရက်စွဲပါ ကြမ်းခင်းဈေးသတ်မှတ်သည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ လျှောက်
ထားသူများပိုင် ဟိုတယ်အဆောက်အဦဥပစာကို တတ်ကျွမ်းသူ
ပညာရှင်များဖြင့် စုံစမ်းမှုပြုစေသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ပြင်ဆင်ရန်လျှောက်ထားခံရသူများဘက်မှ ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ပြည်နယ်တရားရုံးသည် ကြမ်းခင်း
ဈေးသတ်မှတ်ရာတွင် အပ်နှင်းထားခြင်းမရှိသည့် စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို
ကျင့်သုံးခဲ့သည်ဟု လည်းကောင်း၊ အပ်နှင်းထားသည့် စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို
ကျင့်သုံးရန်ပျက်ကွက်သည်ဟုလည်းကောင်း၊ တရားဥပဒေနှင့်မညီဘဲ
ဆောက်ရွက်ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း လျှောက်ထားသူများဘက်မှ
တိတိကျကျတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ပြည်နယ်တရားရုံးက တရားရုံး
များ လက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ အရ အမှုအခြေအနေကို ထောက်ထား၍
ရောင်းရန်ပစ္စည်းအတွက် ခန့်မှန်းတန်ဖိုးကို တရားမျှတစွာ ဆောင်ရွက်
ပေးခဲ့သည်ကို တွေ့ရကြောင်း၊ ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်
ကြောင်းလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁ နည်း ဥပဒေ ၆၆(၁)၌
ဒီကရီကိုအတည်ပြုရာတွင် ပစ္စည်းတစ်ရပ်ရပ်ကို အများပြည်သူရှေ့၌
လေလံတင်ရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့လျှင် တရားရုံးသည် ထိုသို့ရောင်းချမည့်
အကြောင်းကို ကြော်ငြာစာထုတ်စေရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထား
သည်။ နည်းဥပဒေ ၆၆(၄)တွင် ကြော်ငြာစာတွင် ဖော်ပြရမည့်
အကြောင်းအရာများကို စိစစ်ရန်အလို့ငှာ တရားရုံးသည် ဆင့်ခေါ်ရန်
လိုအပ်သည်ဟု ထင်မြင်သူတစ်ဦးဦးကို ဆင့်ခေါ်ပြီး ယင်း အကြောင်း
အရာများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ မေးနိုင်သည့်အပြင် အဆိုပါ အကြောင်း

၂၀၀၆
ဦးကျော်ကျော်ဝေ
ပါ ၂
နှင့်
ဦးသန်းထွန်းစိုး
(မန်နေဂျာ)
မြန်မာ့ပွားရေးဘဏ်
ဘဏ်ခွဲ(၅)
ရန်ကုန်မြို့။

အရာနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် စာချုပ်စာတမ်းကို တင်ပြစေရန်လည်း ဆင့်ဆိုနိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ထို့ပြင် တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ ၌ ကြော်ငြာစာ အတွက် အကြောင်းအရာများ စေ့စပ်ရန်ချိန်းဆိုသော နေ့ရက်၌ ဒီကရီအနိုင်ရသူနှင့် တရားရုံးတို့ လာရောက်ခဲ့လျှင် ထိုအကြောင်း အရာများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ထိုသူတို့အား ပြောဆိုလျှောက်ထားခွင့် ပေးရမည်။ ထို့အပြင်လည်း အမိန့် ၂၁ နည်းဥပဒေ ၆၆(၄)အရ တရားသူကြီးက နောက်ထပ်စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းပြုရန် လိုမည်ထင်မြင် သည့်အလျောက် စုံစမ်းစစ်ဆေးခြင်းပြုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ပြ ထားသည်။

ယခုအမှုတွင် လျှောက်ထားသူဘက်မှ လေလံတင်ရောင်းချ မည့်အဆောက်အဦ ဥပစာမှာ တောင်ကြီးမြို့၏ လမ်းမတော်လမ်း မကြီး အနီးတွင် တည်ရှိပြီး ဧရိယာ ၀. ၂၃၅ ဧက အပေါ်တွင် ၄၁ ပေ၊ ၅၂ ပေ အကျယ်အဝန်းရှိ ၆ ထပ်အဆောက်အဦဖြစ်ကြောင်း၊ အထပ်တိုင်းတွင် အထူးအိပ်ခန်းကျယ်တစ်ခန်း၊ နှစ်ယောက်အိပ်ခန်း ၄ ခန်းနှင့်တစ်ယောက်အိပ်ခန်းတစ်ခန်းစီပါရှိပြီး အခန်းတိုင်းတွင် ခေတ်မီအသုံးအဆောင်ပစ္စည်းများကို ထည့်သွင်းတပ်ဆင်ထားကြောင်း ဓာတ်ပုံများနှင့်တကွ ပူးတွဲလျှောက်ထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ပြည်နယ်တရားရုံးတွင် တရားနိုင်ဘက်က အဆိုပါပစ္စည်းများ အတွက်ကြမ်းခင်းဈေးငွေကျပ်သိန်း ၂၅၀၀ တင်ပြပြီးတရားရုံးဘက်မှ ကြမ်းခင်းဈေးငွေကျပ်သိန်း ၁၂၀၀၀ တင်ပြထားရာ နှစ်ဘက်တင် ပြသော ကြမ်းခင်းဈေးမှာ များစွာကွာခြားနေကြောင်းတွေ့ရသည်။

ဤအခြေအနေတွင် မူလပြည်နယ်တရားရုံးသည် တရားမ ကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၆(၄) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ ပါ ညွှန်ပြချက်များအရ အချင်းဖြစ် အပေါင်ပစ္စည်းကို လေလံတင်ရောင်းချရေးအတွက် မှန်ကန်မှုတသည့်

၂၀၀၆
ဦးကျော်ကျော်ဝေ
ပါ ၂
နှင့်
ဦးသန်းထွန်းစိုး
(မန်နေဂျာ)
မြန်မာ့ဖွံ့ဖြိုးရေးဘဏ်
ဘဏ်ခွဲ(၅)
ရန်ကုန်မြို့။

ကြမ်းခင်းဈေးသတ်မှတ်နိုင်ရန် စုံစမ်းမှုပြုလုပ်နိုင်ခွင့်ရှိပြီး ထိုသို့စုံစမ်းမှု
ပြုလုပ်မှသာလျှင် အမှန်နိုင်ဆုံး ခန့်မှန်းကြမ်းခင်းဈေးတန်ဖိုးကို
သတ်မှတ်နိုင်မည်ဖြစ်ပေသည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလပြည်နယ်တရားရုံး၏
ကြမ်းခင်းဈေးသတ်မှတ်သည့်အမိန့်သည် မှန်ကန်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်
မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး
(တောင်ကြီးမြို့)၏ ကြမ်းခင်းဈေး ကျပ်သိန်း ၈၀၀၀ သတ်မှတ်သည့်
၁၇-၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ ပြည်နယ်
တရားရုံးသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်းဥပဒေ ၆၆(၄)
နှင့် တရားရုံးများ လက်စွဲအပိုဒ် ၂၃၈ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ
စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုပြုလုပ်၍ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန်
ညွှန်ကြားလိုက်သည်။

စရိတ်သတ်မှတ်ခြင်း မပြု။