

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးခင်မောင်လတ်၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်သိန်းနှင့်
ဦးကျော်ဝင်းတို့ရွေ့တွင်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်

နှင့်

ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်း ပါ ၅*

၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၂၂ ရက်*

ဝိနည်းမမှတ် အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေး
ဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်း အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) အရ ယခင်
တရားလွှတ်တော်ချုပ်နှင့် ယခု တရားရုံးချုပ်အထိ
အဆင့်ဆင့် ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးသော မှုခင်းများကို သံဃ
ဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့က ထပ်မံစစ်ဆေးစီရင်ခွင့်ရှိ-မရှိ။

* ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၂။
+ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအမှတ် ၃၆၀ တွင်ချမှတ်သော ၂-၂-၂၀၀၅
ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ အမိန့်ကို မကျေနပ်၍ အထူးအယူခံ
လျှောက်ထားမှု။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က အမိန့်ချ ဆုံးဖြတ်ပြီး သော အမှုကို သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့သို့ တင်ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုရမည်။ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့၏ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်း မှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် မညီညွတ်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ သံဃာ့အဖွဲ့အစည်းများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ကြရန် ဝိနည်း ဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာဥပဒေနှင့် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများကို ပြဋ္ဌာန်းပေးထားပြီးဖြစ်သည်။ သို့သော် အချို့ သောအမှုကိစ္စများမှာ သံဃာတော်များနှင့် ဆက်စပ်မှုရှိနေသော်လည်း အရပ်ဘက်တရားရုံးများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ရသည့် အမှုကိစ္စများဖြစ်သည် ကို တွေ့ရှိရသည်။ အချို့ကိစ္စများမှာ လူပုဂ္ဂိုလ်များနှင့် ဆက်စပ် နေသော်လည်း ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများတွင် အကျုံးဝင် သဖြင့် သံဃာ့အဖွဲ့အစည်းများက ဆုံးဖြတ်ကြရမည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် စီရင်ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိသော ရုံးနှင့် အဖွဲ့အစည်းများအကြား ပဋိပက္ခမရှိစေရန် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ် ရေးဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၂ တွင် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ကို မည်သည့်တရားရုံးတွင်မှ တရားမကြောင်းအရ စွဲဆိုခွင့်မရှိစေရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်း ဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် အပိုဒ် ၆၀ တို့တွင်လည်း သံဃာ့အဖွဲ့အစည်းများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ခွင့်မရှိသော

အမှုကိစ္စများကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမှုတွဲ ပေါ်ပေါက်ချက်များနှင့် အထက်ပါဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရဆိုပါက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ယင်းပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ တွင် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော အချက်များသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးခင်မောင်ဦး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံးခွဲ၊ မန္တလေးမြို့။

အယူခံတရားခံများအတွက် - ဦးလှကို၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုကြီး အမှတ် ၁၅၂၄/၉၇ တွင် တရားခံ ဦးဘိုးကျော်၊ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်း၊ မောင်ဝင်းမြင့်၊ မောင်ဝင်းဖြိုး၊ မနီလာထွန်းနှင့် ဦးမြင့်ကိုတို့အား ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ စွဲဆိုခဲ့ရာ တရားခံ များကို အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းကဲ့သို့ ချမှတ်သည့်အမိန့်ကို ရှေ့နေချုပ်ရုံးက မကျေနပ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ ဖြင့် အယူခံရာ၌ အမှုကိုပလပ်သည့်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည်။ အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ရရှိရန် ရှေ့နေချုပ်ရုံးက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ(အထူး) ကို ဆက်လက်တင်သွင်း လာရာ အောက်ဖော်ပြပါ ပြဿနာအား အထူးအယူခံခံရပြီးဖြင့် ဆုံးဖြတ် ရန် ခွင့်ပြုခြင်းဖြစ်သည်-

“အချင်းဖြစ် မြေနှင့်အိမ် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးဘိုးကျော်၊ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့အပေါ် ဒေါ်အုန်းခင်က တရားစွဲဆိုသည့် တရားမကြီးမှု ပြီးပြတ်ပြီးဖြစ်သဖြင့် ဆရာတော် ဦးဣန္ဒကက ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်း အဖြစ် လျှောက်ထားခြင်းကို ယင်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ် ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) အရ သံဃ ဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အနေဖြင့် ထပ်မံစစ်ဆေးခွင့် မရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ပြီး တရားခံများ အား အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အမိန့်အပေါ် အတည်ပြု သည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိ-မရှိ။”

ဦးဘိုးကျော် (ကွယ်လွန်)၊ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်း၊ မောင်ဝင်းမြင့်၊ မောင်ဝင်းဖြိုး၊ မနီလာထွေး၊ ဦးမြင့်ကိုတို့ လက်ရှိနေထိုင်သော မဟာ အောင်မြေမြို့နယ်၊ ဟေမမာလာမြောက်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ်- ၆၄၃၊ ဦးပိုင်အမှတ်- ၂၅/ခ (ဝ. ၀၃၅၁) ဧကရှိ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အိမ်ကို ပိုင်ဆိုင်မှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဖော်ပြပါ လက်ရှိနေထိုင်သူများနှင့် ပြည်ကြီးတံခွန်မြို့နယ်၊ ကျွဲဆည်ကန်ရပ်၊ မိုးကုတ်ရိပ်သာဆရာတော် ဦးဣန္ဒကတို့ အကြား အငြင်းပွားခဲ့ကြသည်။ အဆိုပါဥပစာကို လက်ရှိ နေထိုင်သော ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့အား မူလပိုင်ရှင် ဒေါ်အုန်းခင်က အပေးစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ပြီး ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့ကို အပ်ပေးခဲ့သည်။ အဆိုပါဥပစာကို ဆရာတော် ဦးဣန္ဒကအား အထမြောက်အောင် လှူဒါန်းလိုသဖြင့် ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့နှင့် ဆောင်ရွက်ထားသော အပေး စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် ဒေါ်အုန်းခင်က တရားစွဲဆိုခဲ့သည်။ ထို အပေးစာချုပ်ကို တည်မြဲခိုင်မာကြောင်း တရားရုံးချုပ်က ၂၄-၆-၉၃

ရက်နေ့တွင် အမိန့်ချခဲ့သည်။ ထိုအမိန့်မှာ တည်ဆဲအမိန့် ဖြစ်သည်။ အဆိုပါဥပစာအား ပိုင်ရှင် ဒေါ်အုန်းခင်က ဆရာတော်ဦးဣန္ဒကကို လည်း လှူဒါန်းခဲ့သဖြင့် အဆိုပါဥပစာ ပိုင်ဆိုင်မှုအတွက် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းအဖြစ် ဖြေရှင်းပေးရန် ဆရာတော်ဦးဣန္ဒကက နိုင်ငံတော်သံဃမဟာနာယကအဖွဲ့သို့ ၂၆-၄-၉၄ ရက်နေ့တွင် စတင် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ အချင်းဖြစ်ဥပစာ ပိုင်ဆိုင်မှုကိစ္စအတွက် တိုင်း သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့များတွင် ကြားနာဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးနောက် ထိုအမှုကို နိုင်ငံတော်သီးခြားဝိနည်းဓိရ်အဖွဲ့အမှတ် ၆/၉၆ က ၂၉-၁၀-၉၆ ရက်နေ့တွင် နောက်ဆုံးအမိန့်ချထားရာတွင် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ဆရာတော် ဦးဣန္ဒက ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အမိန့်ချခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်ဥပစာတွင် လက်ရှိနေထိုင်သော ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့အား ထွက်ခွာပေးရန် တိုင်းသာသနာရေးဦးစီးမှူးက အကြောင်းကြားခဲ့သည်။ ယင်းဆုံးဖြတ်ချက်ကို ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့မှ မလိုက်နာသဖြင့် ၎င်းတို့ အား ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်း ဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ အရေးယူပေးရန် မန္တလေးတိုင်းသာသနာရေးဦးစီးဌာန၊ ဒုတိယဦးစီးမှူး ဦးကျော်မိုးက မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၌ ဦးတိုက်လျှောက်ထား တရားစွဲဆိုသောအမှု ဖြစ်သည်။

နိုင်ငံတော်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက လျှောက်လဲရာတွင် ထိုဝိုင်းမြေနှင့်အိမ်ကို အယူခံတရားခံတို့အား ပေးကမ်းခြင်းမပြုမီ တစ်လခန့်က ဆရာတော် ဦးဣန္ဒကသို့ လှူဒါန်းထားပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အယူခံတရားခံ တို့အား ပေးကမ်းထားသည့်စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် ပစ္စည်း၏

မူလပိုင်ရှင် ဒေါ်အုန်းခင်က တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်ပိုင်းမြေကို ဆရာတော် ဦးကုန္ဒကကသာ ကုဿရိယအဖြစ် ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု သီးခြားဝိနည်းမိရ်အဖွဲ့အမှတ် ၆/၉၆က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါဆုံးဖြတ်ချက်ကို နိုင်ငံတော်သံယမဟာနာယကအဖွဲ့ ၄၇ ပါး စုံညီကလည်း အတည်ပြုလက်ခံထားကြောင်း၊ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ပြီး မှုခင်းများကို သံယဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့က ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရန် မလိုကြောင်း၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းအပိုဒ် ၂၃ (ဂ) တွင် ညွှန်ပြထားသည်မှာ မှန်သော်လည်း ယခုကိစ္စတွင် အဆိုပါလုပ်ထုံးလုပ်နည်း အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) ကို နိုင်ငံတော်သံယမဟာနာယကအဖွဲ့ ၄၇ ပါးစုံညီက မလိုက်နာခဲ့ဟူသော အကြောင်းပြချက်ဖြင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က အယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ တွင် လက်မခံဘဲ ပလပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေအရ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေအား ယင်းဥပဒေ၏လုပ်ထုံးလုပ်နည်း အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) က လွှမ်းမိုးချေဖျက်နိုင်သည်ဟု တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ကောက်ယူ သုံးသပ်ရာရောက်ကြောင်း၊ သံယမဟာနာယကအဖွဲ့ ၄၇ ပါး စုံညီအစည်းအဝေး ဆုံးဖြတ်ချက်အရ သံယဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အကောင်အထည်ဖော်ဆောင်ရွက်ရာတွင် တိုင်းသာသနာရေးဦးစီးဌာနက တရားခံများအား နေအိမ်မှ ဖယ်ရှားပေးရန် ညွှန်ကြားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုညွှန်ကြားချက်ကို လိုက်နာခြင်းမရှိပါက လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်သူများကို ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်

စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်သင့်ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့ ပြစ်မှုပြစ်ဒဏ်များ ချမှတ်ရန် ခွင့်မပြုခဲ့ သည့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ ၏ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်သင့်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူများအပေါ် ဝိနည်း ဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ် စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ ထိုက်သင့်သည့်ပြစ်ဒဏ်များ ချမှတ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားခံတို့၏ရှေ့နေကလျှောက်လဲရာတွင် အချင်းဖြစ် မြေနှင့်အိမ်ကို မူလပိုင်ရှင် ဒေါ်အုန်းခင်က အယူခံတရားခံများသို့ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းမှာ တရားရုံးအဆင့်ဆင့် အမိန့် များအရ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူးအယူခံ) အမှတ် ၂၀/၉၂ အထိ အတည်ဖြစ်လျက်ရှိကြောင်း၊ ထိုသို့ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က ၁၉၉၃ ခုနှစ်အတွင်းက ဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီးမှ ဆရာတော်ဦးကုဏ္ဍကက အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့်မြေကို မိမိအား လှူဒါန်း ထားကြောင်း အဆိုပြု၍ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းအဖြစ် ဖြေရှင်းပေးရန် ၁၉၉၄ ခုနှစ်တွင် လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့ လျှောက်ထားမှုကို ပထမဆုံးကြားနာသော မန္တလေးတိုင်း ဝိုဏ်း ပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအမှတ် (တက-၄၂) က “အဆိုပါပိုင်ဆိုင်ခွင့် အငြင်းပွားမှုမှာ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်တွင် ပြီးပြတ်သော အမှုဖြစ်၍ လက်ခံစစ်ဆေးခြင်းမပြုရန်” ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမိန့်ကို ဆရာတော်ဦးကုဏ္ဍကက မကျေနပ်၍ နိုင်ငံတော်သံဃနာယကအဖွဲ့သို့ လျှောက်ထားရာ ထိုအဖွဲ့က ဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အမှတ် (တက-ဒု/၄၂) ကို ဒုတိယအကြိမ် ဖွဲ့စည်းခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအဖွဲ့က အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေ

သည် ဆရာတော်ဦးကုဏ္ဍက၏ ကုဿရိယပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ် ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအချက်ကို ဦးဘိုးကျော်နှင့် ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့က မကျေနပ်၍ ထပ်မံလျှောက်ထားရာ နိုင်ငံတော်သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ အမှတ် (၇/၉၅) က မန္တလေးတိုင်း ဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ အမှတ် (တက-ဒု/၄၂) ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားရုံး အဆင့်ဆင့်မှ အမိန့်ဒီကရီချပေးပြီးသည့် ပြီးငြိမ်းပြီးသော မှုခင်း ဖြစ်သည်ဟု ထပ်မံဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမိန့်ကို ဆရာတော် ဦးကုဏ္ဍကက မကျေနပ်၍ ထပ်မံလျှောက်ထားရာ နိုင်ငံတော်သီးခြား ဝိနည်းဓိရ်အဖွဲ့အမှတ် ၆/၉၆ မှ တိုင်းဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ အမှတ် (တက-ဒု/၄၂) တွင် ချမှတ်သော ဆရာတော် ဦးကုဏ္ဍက၏ ကုဿရိယပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟူသော ဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြုခဲ့ ကြောင်းတို့ကို လျှောက်လဲသည်။ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်း အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) တွင် “တရားရုံးများက စစ်ဆေးဆုံးဖြတ်ခဲ့၍ ယခင် တရားလွှတ်တော်ချုပ်နှင့် ယခု ဗဟိုတရားရုံးအထိ တစ်ဆင့်ဆင့်၌ ပြီးပြတ်သောမှုခင်းများကို ပြီးငြိမ်းပြီးသော မှုခင်းအဖြစ် သတ်မှတ်ထားပြီးဖြစ်၍ မည်သည့် သံဃ ဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ကမျှ လက်ခံစစ်ဆေး ဆုံးဖြတ်ခြင်းမပြုရ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထား ကြောင်း၊ ဆရာတော် ဦးကုဏ္ဍကက ဝိနိစ္ဆယခုံရုံး၏ အဆုံးအဖြတ် ခံယူ ရန် လျှောက်ထားသည့် လျှောက်လွှာကို သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့များက မူလကပင် လက်ခံစစ်ဆေး စီရင်ပိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ် စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ သည် ဥပဒေသဘောအရ ဆုံးဖြတ် ချက်ကို အကောင်အထည်ဖော် အတည်ပြုခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့အပြင်

ဝိနည်းဓမ္မကမ္မူခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်း အပိုဒ် ၆၀ တွင် သာသနာမြေအပဉ္စရီသော မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့် ပစ္စည်း၊ ဘဏ္ဍာများကို ရဟန်း၊ သံဃာ၊ ဗုဒ္ဓဘာသာ သာသနာရေး ဆိုင်ရာ အသင်းအဖွဲ့များအား လှူဒါန်းရာ၌ တည်ဆဲဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ စာချုပ်စာတမ်း ချုပ်ဆို၍ မှတ်ပုံတင်ခြင်း၊ ဦးပိုင်အမည်ပြောင်းခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ရမည်ဟုလည်းကောင်း၊ ယင်းသို့ဆောင်ရွက်ထားသည့် သာသနာ့မြေအပရီ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်း၊ ဘဏ္ဍာများကိုသာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့် အငြင်းပွားလျှင် သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ ဖြင့်သာ စစ်ဆေးဆုံးဖြတ်ခွင့်ရှိသည်ဟုလည်းကောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ထိုပြဋ္ဌာန်းချက်အရ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ချုပ်ဆိုလှူဒါန်းခြင်း ဖြစ်ရမည်အပြင် မြေဧည့်ဦးပိုင်အမည်ပြောင်းခြင်းတို့ ပြုလုပ်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားခံများသည် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က ဖျက်ပြယ်ခြင်းမရှိဟု အတည်ပြုသော မှတ်ပုံတင် အပေးစာချုပ်အရ ပိုင်ဆိုင်လက်ရှိထားမှုကို အကြောင်းပြု၍ မြေနှင့်အိမ်မှ ဖယ်ရှားမပေးခြင်းသည် ဝိနည်းဓမ္မက အဓိကရုဏ်းမူခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ အရေးယူမှု မခံထိုက်ကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်း ဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အမှတ် (တက-၄၂) နှင့် နိုင်ငံတော်သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အမှတ် (၇/၉၅) တို့က “ပိုင်ဆိုင်ခွင့် အငြင်းပွားခြင်းသည် ဝါရားရုံးအဆင့်ဆင့်တွင် ပြီးပြတ်သော၊ ပြီးငြိမ်းသော အမှုဖြစ်သည်” ဟု တညီတညွတ်တည်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်မှာ ဝိနည်းဓမ္မက အဓိကရုဏ်းမူခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်ကြောင်း၊ နိုင်ငံတော်သီးခြားဝိနည်းဓိရ်အဖွဲ့အမှတ် (၆/၉၆) သည်

လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) ကို ဆန့်ကျင်၍ ဆုံးဖြတ်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် ဆန့်ကျင်သော ဆုံးဖြတ်ချက် ကို ဝိနိစ္ဆယလက်စွဲ အခန်း (၁၀)၊ အပိုဒ် (၂၇၄၊ ၂၇၉) တို့အရ လည်းကောင်း၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ် ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ ပုဒ်မ ၅၆ (ဂ) အရလည်းကောင်း နိုင်ငံတော်သံဃမဟာနာယကအဖွဲ့ စုံညီအစည်းအဝေးက အနည်းဆုံး (၇၅) ရာခိုင်နှုန်းရှိသော လျှို့ဝှက်မဲဆန္ဒဖြင့် ပယ်ဖျက်နိုင်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် မြေနှင့်အိမ် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးဘိုးကျော်၊ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့အပေါ် ဒေါ်အုန်းခင်က တရားစွဲဆိုသည့် တရားမ ကြီးအမှု ပြီးပြတ်ပြီးဖြစ်သဖြင့် ဆရာတော် ဦးကုန္ဒကက ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းအဖြစ် လျှောက်ထားခြင်းကို ယင်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်း ဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများအပိုဒ် ၂၃ (ဂ) အရ သံဃ ဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အနေဖြင့် လက်ခံစစ်ဆေးခွင့် မရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ပြီး တရားခံများအား အမှုမှအပြီးအပြတ် လွတ်သည့်အမိန့်အပေါ် အတည်ပြုသည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ မှန်ကန် ကြောင်း ဖြေဆို၍ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ အမိန့်ကို ဆက်လက်အတည်ပြုပြီး ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

ဤအမှုတွင် အချင်းဖြစ်ဥပစာ၌ လက်ရှိနေထိုင်ကြသူတို့ အပေါ် ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်း ဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ အရေးယူ အပြစ်ပေးသင့်-မသင့်မှာ အဓိကကျသောအချက် ဖြစ်သည်။ အချင်းဖြစ်ဥပစာ တွင် နေထိုင်ကြသူတို့က ၎င်းတို့သည် မူလပိုင်ရှင်၏

အပေးစာချုပ်ကို အကြောင်းပြု၍ ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့်အရ နေထိုင်ကြသူများ ဖြစ်ကြောင်း ထုချေထားကြသည်။ အဆိုပါ အပေးစာချုပ် တရားဝင် ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်ရုံးထိုင်)၊ တရားမအထွေထွေ လျှောက်လွှာ (အထူး) ၂၀/၉၂ အထိလည်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့်အရ နေထိုင်ကြသည်ဆိုသော ထုချေချက်မှာ လက်ခံထိုက်သည်။

ဒေါ်အုန်းခင်က အယူခံတရားခံတို့အား အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ပေးကမ်းခဲ့သောစာချုပ်သည် တရားဝင်ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန် ရုံးထိုင်) က ၂၄-၆-၉၃ ရက်နေ့တွင် နောက်ဆုံးအမိန့်ချခဲ့သည်။ ထို့နောက် ဆရာတော်ဦးဣန္ဒကက အဆိုပါဥပစာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ကိစ္စ ကို ဖြေရှင်းပေးရန် ၁၉၉၄ ခုနှစ်တွင် သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့များထံ စတင် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။ အမှုကို ပထမဆုံး ကြားနာဆုံးဖြတ် သော မန္တလေးတိုင်း ဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့က အမှုကို ကြားနာဆုံးဖြတ်ခွင့်မရှိကြောင်း အမိန့်ချခဲ့သည်။ ထို့နောက် အဆိုပါ အမှုကို ပြန်လည်ကြားနာဆုံးဖြတ်ရန် မန္တလေးတိုင်း ဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ (တက-ဒု/၄၂) ကို မန္တလေး တိုင်း သံဃနာယက အဖွဲ့က နိုင်ငံတော်သံဃမဟာနာယကအဖွဲ့၏ သဘောတူချက်အရ ဖွဲ့စည်းပေးခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်း ဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ အမှတ် (တက-ဒု/၄၂) က အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ရာတွင် ၁။ အချင်းဖြစ်မြေ နှင့်အိမ်ကို စောဒက ဦးဣန္ဒကသာ ဣဿရိယအဖြစ် ပိုင်ကြောင်း၊ ၂။ ဦးဣန္ဒကသည် လျှာဒါန်းသူ ဒါယိကာမကြီး ဒေါ်အုန်းခင်၏ မူလဆန္ဒ ရည်ရွယ်ချက်နှင့်အညီ မြေနှင့်အိမ်ကို သာသနာရေးအတွက်သာ ဓမ္မဝိနိစ္ဆယနှင့်အညီ အသုံးပြုသင့်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အပေးစာချုပ်ကိစ္စအပေါ် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်ရုံးထိုင်) က အမိန့်ချပြီးနောက်တွင်မှ အဆိုပါသံဃဝိနိစ္ဆယ (တက-ဒု/၄၂) ၏ အမိန့်ပေါ်ပေါက်လာခြင်း ဖြစ်သည်။ သို့သော်လည်း အဆိုပါအမိန့်သည် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃(ဂ) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ကိုက်ညီမှု ရှိ-မရှိ စိစစ်ရန် လိုမည်ဖြစ်သည်။

ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) တွင် ဖော်ပြလက်တံ့ပါ မှုခင်းများကို ပြီးငြိမ်းပြီးသောမှုခင်းအဖြစ် သတ်မှတ်ထားပြီးဖြစ်၍ မည်သည့် သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ကမျှ လက်ခံစစ်ဆေး ဆုံးဖြတ်ခြင်းမပြုရ ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားပြီး အမှုအမျိုးအစားများကို (က) (ခ) (ဂ) ဟု ဖော်ပြထားရာ (ဂ) အပိုဒ်တွင် “တရားရုံးများက စစ်ဆေးဆုံးဖြတ်ခဲ့၍ ယခင် တရားလွှတ်တော်ချုပ်နှင့် ယခု ဗဟိုတရားရုံးအထိ တစ်ဆင့်ဆင့်၌ ပြီးပြတ်ပြီးသောမှုခင်းများ” ဟု ဖော်ပြထားသည်။ ထို့အပြင် အပိုဒ် ၆၀ တွင် သာသနာ့မြေအပ၌ရှိသော မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်း၊ ဘဏ္ဍာများကို ရဟန်း၊ သာမဏေ၊ ဝိုဏ်း၊ သံဃာ၊ စေတီ၊ ကျောင်း၊ ကျောင်းတိုက်၊ နဝကမ္မ၊ ဗုဒ္ဓဘာသာ သာသနာရေးဆိုင်ရာ အသင်းအဖွဲ့များအား လျှော့ဒါန်းရာ၌ တည်ဆဲဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ စာချုပ်စာတမ်း ချုပ်ဆို၍ မှတ်တမ်းတင်ခြင်း၊ ဦးပိုင်အမည်ပြောင်းခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်ဆောင်ရွက်ရမည်။ ယင်းသို့ဆောင်ရွက်ထားသည့် သာသနာ့မြေအပ၌ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်ပစ္စည်း၊ ဘဏ္ဍာများကိုသာ ပိုင်ဆိုင်ခွင့် အငြင်းပွားလျှင် သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ဖြင့် စစ်ဆေးဆုံးဖြတ်ခွင့် ရှိသည်ဟု လည်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဒေါ်အုန်းခင်က အယူခံတရားခံတို့အား ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းမှာ တရားဝင် အတည်ဖြစ်သည်ဟူသည့် အမိန့်ကို တရားမအထွေထွေ လျှောက်လွှာအမှတ် ၂၀/၉၂ တွင် ၂၄-၆-၉၃ ရက်နေ့၌ တရားရုံးချုပ်က ထပ်မံအတည်ပြုခဲ့သည်။ ဆရာတော်ဦးကုဏ္ဍကက ယခုအမှုကိစ္စကို သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့ထံ စတင်စွဲဆိုသောနေ့မှာ ၂၆-၄-၉၄ ရက်နေ့ ဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က အမိန့်ချဆုံးဖြတ်ပြီးသော အမှုကို သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့သို့ တင်ပြခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုရမည်။ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်း မှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် မညီညွတ်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ယင်း၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ တွင် အမှုကိစ္စကို သုံးသပ်ရာ၌ “မန္တလေးတိုင်းဂိုဏ်းပေါင်းစုံ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အမှတ် (တက-ဒု/၄၂) နှင့် နိုင်ငံတော်သီးခြားဝိနည်းဓိုရ်အဖွဲ့အမှတ် ၆/၉၆ တို့က အချင်းဖြစ် အိမ်၊ မြေနှင့်ပတ်သက်ပြီး ဆရာတော်ဦးကုဏ္ဍကသည် ကုဿရိယအဖြစ် ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ အဆိုပါ ဝိနည်းဓမ္မကံ လုပ်ထုံး လုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် အပိုဒ် ၆၀ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများအား ဆန့်ကျင်၍ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်သည်” ဟု သုံးသပ်ထား သည်။ ထို့ပြင် အမှုမှ တရားခံတစ်ဦး ဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းသည် အချင်းဖြစ်အိမ်သို့ ငယ်စဉ်ကပင် ရောက်ရှိပြီး ဒေါ်အုန်းခင်နှင့်အတူ နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက် များအရ တွေ့ရသည်။ ၎င်းသည် ထိုအိမ်ပေါ်၌ပင် အိမ်ထောင် ရက်သားကျ၍ သားသမီးသုံးဦး ထွန်းကားခဲ့သည့်အပြင် ယနေ့တိုင်

အောင် ဆက်လက်နေထိုင်နေကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်သည်။ ယခင်က အိမ်ပိုင်ရှင် ဒေါ်အုန်းခင်၏ ခွင့်ပြုချက်အရ ၎င်းတို့မိသားစုသည် ထိုအိမ်၌ပင်နေထိုင်ခဲ့ကြသည်ဟုဆိုရမည်ဖြစ်သော်လည်း ဒေါ်အုန်းခင်က ၎င်းတို့အား ထိုအိမ်မြေကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် အပိုင်ပေးခဲ့သည့် နေ့မှစ၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အရ နေထိုင်ခဲ့ကြသည်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ ၎င်းတို့၏နေထိုင်ခြင်းသည် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ချက်များကို ကာကွယ်စောင့်ရှောက်သည့်ဥပဒေပုဒ်မ ၇ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ကျူးလွန်ရာမရောက်ပေ။ ၎င်းတို့ကို မူလတရားရုံးက အပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်မှာ တရားမျှတမှုမရှိကြောင်း မပေါ်ပေါက်သဖြင့် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ အရ ပြစ်ဒဏ်ပေးရန် မလိုကြောင်း တွေ့ရသည်” ဟုလည်း သုံးသပ်ထားသည်။ အဆိုပါအမှု၏ သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် သက်ဆိုင်ရာဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ညီညွတ်သည်ဟု သဘောရရှိသည်။

ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သံဃာ့အဖွဲ့အစည်းများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ကြရန် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ ဥပဒေနှင့် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများကို ပြဋ္ဌာန်းပေးထားပြီး ဖြစ်သည်။ သို့သော် အချို့သော အမှုကိစ္စများမှာ သံဃာတော်များနှင့် ဆက်စပ်မှုရှိနေသော်လည်း အရပ်ဘက် တရားရုံးများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ရမည့် အမှုကိစ္စများဖြစ်သည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ အချို့ကိစ္စများမှာ လူပုဂ္ဂိုလ်များနှင့် ဆက်စပ်နေသော်လည်း ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများတွင် အကျုံးဝင်သဖြင့် သံဃာ့အဖွဲ့အစည်းများက ဆုံးဖြတ်ကြရမည်ကို တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့်

စီရင်ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်ရှိသော ရုံးနှင့် အဖွဲ့အစည်းများအကြား ပဋိပက္ခ မရှိစေရန် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေး ဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၂ တွင် ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများကို မည်သည့်တရားရုံးတွင်မှ တရားမကြောင်းအရ စွဲဆိုခွင့်မရှိစေရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းများ ဖြေရှင်း ဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃ (ဂ) နှင့် အပိုဒ် ၆၀ တို့တွင်လည်း သံဃအဖွဲ့အစည်းများက စီရင်ဆုံးဖြတ်ခွင့်မရှိသော အမှုကိစ္စများကို ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်များနှင့် အထက်ပါဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရဆိုပါက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး ရုံးထိုင်) က ယင်းပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၀/၂၀၀၀ တွင် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သောအချက်များသည် မှားယွင်းသည်ဟုမဆိုနိုင်ပေ။

ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဦးဘိုးကျော်၊ ဒေါ်ခင်ဆွေဝင်းတို့အပေါ် ဒေါ်အုန်းခင်က တရားစွဲဆို သည့် တရားမကြီးမှု ပြီးပြတ်ပြီးဖြစ်သဖြင့် ဆရာတော်ဦးကုန္ဒကက ဝိနည်းဓမ္မကံ အဓိကရုဏ်းမှုခင်းအဖြစ် လျှောက်ထားခြင်းကို ယင်း မှုခင်းဖြေရှင်းဆုံးဖြတ်ရေးဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများ အပိုဒ် ၂၃(ဂ) အရ သံဃဝိနိစ္ဆယအဖွဲ့အနေဖြင့် ထပ်မံစစ်ဆေးခွင့် မရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ပြီး တရားခံများအား အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အမိန့်အပေါ် အတည်ပြုသည့်အမိန့်မှာ ဥပဒေ အရ မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း ဖြေကြားသည်။ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ် ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။