

တရားမအထွေထွေအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးဟန်ရှိန် ရှေ့တွင်

ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီလီမိတက်  
(၎င်း၏အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်                      နှင့်  
ဦးချစ်မောင်)

- ၁။ မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်(ရုံးချုပ်)  
စက်မှုလက်မှုငွေချေးဌာန
- ၂။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
- ၃။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ  
ဦးမျိုးဟိန်း)
- ၄။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏ဒါရိုက်တာ ဒေါ်ခင်ချို)
- ၅။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏ဒါရိုက်တာဦးခင်မောင်  
ငွေ)

-----  
မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်      နှင့်  
(ရုံးချုပ်)

- ၁။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
- ၂။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ  
ဦးမျိုးဟိန်း)
- ၃။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏ဒါရိုက်တာ ဒေါ်ခင်ချို)
- ၄။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.  
(၎င်း၏ဒါရိုက်တာဦးခင်မောင်  
ငွေ)

စီးပွားရေးနှင့်ကူးသန်း	၁။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ရောင်းဝယ်ရေးဝန်ကြီး	၂။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ဌာန၊ မြစမ်းရောင်	နှင့် (၎င်း၏မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ
အင်တာပရိတ်စ်	ဦးမျိုးဟိန်း)
(၎င်း၏အုပ်ချုပ်မှု	၃။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ဒါရိုက်တာဦးဆန်းနွယ်ဝင်း)	(၎င်း၏ဒါရိုက်တာ ဒေါ်ခင်ချို)
	၄။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
	(၎င်း၏ဒါရိုက်တာဦးခင်မောင်
	ဌေး)

---

စီးပွားရေးနှင့်ကူးသန်း	၁။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ရောင်းဝယ်ရေးဝန်ကြီး	၂။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ဌာန၊ မြစမ်းရောင်	နှင့် (၎င်း၏မန်နေဂျင်းဒါရိုက်တာ
အင်တာပရိတ်စ်	ဦးမျိုးဟိန်း)
(၎င်း၏အုပ်ချုပ်မှု	၃။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
ဒါရိုက်တာဦးဆန်းနွယ်ဝင်း)	(၎င်း၏ဒါရိုက်တာ ဒေါ်ခင်ချို)
	၄။ M.H.L.G Trading Co. Ltd.
	(၎င်း၏ဒါရိုက်တာဦးခင်မောင်
	ဌေး)*

၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ဩဂုတ်လ ၃၀ ရက်\*

---

\* ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၃၇၊ ၅၂၊ ၅၃၊ ၅၄။  
 + ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၁၆၈ တွင် ချမှတ်သော ၃၀-၃-၀၇ ရက်နေ့စွဲပါ  
 ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို မကျေနပ်၍ အယူခံမှု။

တရားရုံးပိုင်ပစ္စည်းများ လေလံတင်ရောင်းချသည့် ဇာရီမူတွင် ရောင်းရငွေအပေါ် ခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိသည် အခြား ဇာရီမူမှ တရားနိုင်သည် ထိုသို့ လေလံတင်ရောင်းချ သည့် ဇာရီမူတွင် တရားနိုင်မဟုတ်ခြင်း၊ ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်မှာ လေလံတင်ရောင်းချသည့် ပစ္စည်းတွင် ပူးတွဲပိုင်ရှင်ကိုသာ ခွင့်ပြုရခြင်း၊ ဦးစွာ ဝယ်ယူပိုင်ခွင့် မှာ မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာဝင် အမွေဆိုင်တို့၏ အခွင့် အရေးသာဖြစ်ခြင်း၊ ဦးစွာဝယ်ယူခွင့်ကိုဖြစ်စေ၊ ဦးစား ပေး ဝယ်ယူခွင့်ကိုဖြစ်စေ၊ ပစ္စည်းလေလံတင်ရောင်းချ ခြင်းမပြုမီ ကြိုတင်ခွင့်ပြုထားရန် မသင့်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ထိုကဲ့သို့ နိုင်ဂရု(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်နှင့် ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီတို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၂၊ နည်း ၇၂ အရဟု ဆိုကာ ခုနှိမ်၍ ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထား ခဲ့ခြင်းများကို သုံးသပ်ပါက ၎င်းတို့သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၇၃၊ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၂၆၆၊ ကွေတုံကီး နှင့် လင်မ်ချောင် ဖျက်စ် စီရင်ထုံး<sup>(၁)</sup>တို့အရ ရောင်းချ၍ရရှိသည့် ရောင်းရငွေနှင့် ခွဲဝေ ခံစားခွင့်ရှိသူများနှင့် မူလရုံး၏ အခြားတရားမဇာရီမူများမှ တရားနိုင် များ ဖြစ်ကြသော်လည်း မူလလေလံတင်ရောင်းချသည့် ဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ မှ တရားနိုင်များမဟုတ်ကြ၍ ယင်းအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ တွင် အကျုံးဝင်သည့် ဒီကရီအနိုင်ရသူ (Decree-holder) များ မဟုတ် ကြချေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ထိုမှတစ်ဖန် ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်  
လျှောက်ထားခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၈၈  
ပါ ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့် (Preference) အတွက် လျှောက်ထားခြင်း  
ဖြစ်ပါမူ ယင်းမှာ ခွဲမဝေရသေးသည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း  
(Undivided immoveable Property)တွင် ပူးတွဲအစုရှင် (Co-sharer)  
အဖြစ် ပါဝင်သူက လျှောက်ထားခွင့်ရှိခြင်းဖြစ်ပြီး ပစ္စည်း၏ အစုတစ်စု  
ကို လေလံတင်ရောင်းချရာတွင် ပူးတွဲအစုရှင်နှင့် အခြားသူတို့က  
တန်ဖိုးတူညီစွာ ပေးဝယ်ကြသည့်အခါ ပူးတွဲအစုရှင်က ဝယ်ယူသည်ဟု  
သာ မှတ်ယူရခြင်း၊ တစ်နည်းအားဖြင့် ပူးတွဲအစုရှင်ကိုသာ ရောင်းချ  
ပေးရခြင်းဖြစ်သည်။

ထပ်မံ ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မြန်မာ့ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့်သက်ဆိုင်  
ခြင်း မရှိသည့် အထက်ပါ အမှုမျိုးဖြစ်သည့်အပြင် ပူးတွဲအစုရှင်မဟုတ်  
သူတို့က ရောင်းချမှု ပြီးမြောက်ခြင်းမရှိမီ ထိုသို့ ဦးစွာ ဝယ်ယူခွင့်ဖြင့်  
ဖြစ်စေ၊ ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်ဖြင့်ဖြစ်စေ လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းများနှင့်  
ထိုသို့လျှောက်ထားမှုအပေါ် ခွင့်ပြုခဲ့မှုတို့မှာ ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်သည်  
ဟု မဆိုနိုင်ချေ။

အယူခံတရားလိုအတွက် - ဒေါ်ခင်မာဌေး၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ  
ဒေါ်ခင်ချိုအုန်း၊ ဒုတိယညွှန်ကြား  
ရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး  
ဒေါ်ခင်ချိုအုန်း၊ ဒုတိယညွှန်ကြား  
ရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး  
ဒေါ်ခင်ချိုအုန်း၊ ဒုတိယညွှန်ကြား  
ရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ၁။ ဒေါ်ခင်ချိုအုန်း၊ ဒုတိယ

- ညွှန်ကြားရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး
- ၂ မှ ၅။ ကိုယ်တိုင် (မလာ)

---

- ၁ မှ ၄။ ကိုယ်တိုင် (မလာ)

---

- ၁ မှ ၄။ ကိုယ်တိုင် (မလာ)

---

- ၁ မှ ၄။ ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈ တွင် တရားနိုင် မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ် (ရုံးချုပ်) စက်မှုလက်မှု ငွေချေးဌာန၏ လျှောက်ထားချက်အရ လေလံတင် ရောင်းချနေသည့် တရားရုံး အမ်၊ အိပ်ချ်၊ အယ်လ်၊ ဂျီ ထရေးဒင်းကုမ္ပဏီလီမိတက်ပိုင် ပစ္စည်း ၇ မျိုးအနက် အမှတ်စဉ် (၂)၊ (၃)၊ (၄) နှင့် (၆) ပစ္စည်း ၄ မျိုးအား ယင်းတရားရုံးအပေါ်တွင်ပင် ယင်းမူလရုံး၌ ဒီကရီအတည်ပြု လျက်ရှိသော ဇာရီမူအမှတ် ၄၀၈/၀၆ မှ တရားနိုင်ဖြစ်သူ နိုင်ဂရု(ပ်) ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်က ဒီကရီကျငွေ တစ်ဝက်နှင့်ညီမျှသော ငွေကျပ် သန်း ၅၀၀ ကို ခုနှိမ်ပြီး ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ အရ လျှောက်ထားသည်။ ထို့အတူ ထို တရားရုံးအပေါ် ယင်းမူလရုံး၏ ဇာရီမူအမှတ် ၂၀၇/၀၆ မှ တရားနိုင် ဖြစ်သူ ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီကလည်း အမှတ်စဉ် (၆) ပါ ပစ္စည်းတစ်မျိုး ကို ၎င်းရရန်ရှိသည့် ဒီကရီကျငွေနှင့်ခုနှိမ်၍ ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် အလားတူ လျှောက်ထားသည်။ ထိုသို့ လျှောက်ထားချက်များအပေါ် မူလဇာရီမူမှ တရားနိုင် မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ် (ရုံးချုပ်) စက်မှုလက်မှု ငွေချေးဌာနကလည်းကောင်း၊ ယင်းတရားရုံးအပေါ်တွင်ပင် မူလရုံးရှိ အခြားဇာရီမူများမှ တရားနိုင်များဖြစ်ကြသည့် ကမ္ဘောဇဘဏ်၊ အာရှ

မနဘဏ် (စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းဆဲ)၊ မြန်မာ့စိုက်ပျိုးရေးလုပ်ငန်း၊  
စီးပွားရေးနှင့်ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဝန်ကြီးဌာနတို့ အသီးသီးက  
လည်းကောင်း ကန့်ကွက်ခဲ့ကြသည်။ ထိုသို့ ကန့်ကွက်ကြသည့် အခြေ  
အနေတွင် မူလရုံးက နိုင်ဂရူ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်၏ လျှောက်ထား  
မှုအား ခွင့်ပြုပြီး ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီ၏ လျှောက်ထားမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။  
ထိုသို့ချမှတ်ခဲ့ခြင်းအပေါ် ဤအထွေထွေအယူခံမှုများ တင်သွင်းခဲ့ကြ  
ခြင်း ဖြစ်သည်။

ဤအထွေထွေအယူခံမှုများမှာ မူလဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆  
မှ ၃၀-၃-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အမိန့်တစ်ရပ်တည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာခြင်း  
များ ဖြစ်ကြပြီး စီရင်ဆုံးဖြတ်ရမည့် သဘောသဘာဝများမှာ တူညီကြ၍  
စီရင်ချက်သည် ဆိုခဲ့သည့် အယူခံမှုအားလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည်  
ဖြစ်သည်။

အထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၃၇/၀၇ မှ အယူခံတရားလို  
ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီ၏ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင် မိမိတို့ကုမ္ပဏီက  
ပစ္စည်း ၇ မျိုးအနက် တစ်မျိုးတည်းကိုသာ ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန်  
လျှောက်ထားမှုမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၀၊ နည်း ၇၂ နှင့်  
အညီ ဖြစ်ပါလျက် မူလရုံးက ပလပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေမှားယွင်းပြီး များစွာ  
နစ်နာရကြောင်း၊ ပစ္စည်း ၇ မျိုးအနက် အမှတ်စဉ် (၅) ပါပစ္စည်းကို  
ပြီးခဲ့သောရောင်းချမှု၌ လေလံဆွဲဝယ်ခဲ့ပြီးဖြစ်၍ ၆ မျိုးကျန်ရှိပြီး ယင်း  
တို့ကို အရောင်းကြော်ငြာထုတ်ဆင့်ထားရာ မိမိတို့ကုမ္ပဏီက တရားရုံး  
အပေါ် ရရန် ဒီကရီကျငွေမှာ ၁၁၆ သန်းကျော်ဖြစ်သဖြင့် အမှတ်စဉ်  
(၆) ဖြစ်သော လှိုင်သာယာမြို့နယ်ရှိ မြေတိုင်းရပ်ကွက် အမှတ် ၁၂၊  
လူနေရပ်ကွက်အမှတ် Jasmine Place၊ မြေကွက်အမှတ် ၆၀၊ ဧရိယာ

၀. ၁၇၂ စကေ့ရှီ မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်မှ နှစ်ထပ်တိုက်ကို ကြမ်းခင်းဈေး ကျပ်သန်း ၂၀၀ တွင် ခုနှိမ်ခွင့်ရှိပါက ကျပ်သန်း ၁၀၀ နီးပါး ပေးသွင်းဝယ်ယူရမည်ဖြစ်ခြင်းကြောင့် မူလဇာရီမူမှ တရားနိုင် ဘဏ်အား ထိခိုက်နစ်နာစရာ မရှိကြောင်း၊ နိုင်ဂရူ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ် လီမိတက်က ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ကို အမှုနှင့်မသက်ဆိုင်သူ ဦးတင်ဝင်းဆိုသူ နှင့် ပစ္စည်း ၄ မျိုး (အမှတ်စဉ် ၂၊ ၃၊ ၄ နှင့် ၆) အပေါ် လျှောက်ထားပြီး မိမိတို့ ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီကမူ မိမိတစ်ဦးတည်းအနေဖြင့် အမှတ်စဉ် (၆) ပါ ပစ္စည်းတစ်မျိုးတည်းကိုသာ ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထား ခြင်းဖြစ်သဖြင့် နိုင်ဂရူ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက် ကို အမှုနှင့်မဆိုင်သူ အခြားတစ်ဦးနှင့်တွဲ၍ ပစ္စည်း ၄ မျိုး ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ပြုပြီး၊ မိမိကုမ္ပဏီ တစ်ဦးတည်း ဝယ်ယူခြင်းအား ခွင့်မပြုခြင်းမှာ သာတူညီမျှခြင်းမရှိသည့် အပြင် အခြားတစ်ဦးနှင့်တွဲ၍ ဝယ်ယူခွင့်လျှောက်ထားမှုကို လျစ်လျူရှု ဆုံးဖြတ်ရာရောက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးအမိန့်အား ပယ်ဖျက်ပေး သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ကျန်အထွေထွေအယူခံမှုများမှ အယူခံတရားလို မြန်မာ့ စီးပွားရေးဘဏ် (ရုံးချုပ်) စက်မှုလက်မှုငွေချေးငှာအတွက်နှင့် စီးပွား ရေးနှင့်ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဝန်ကြီးဌာနပိုင် မြစိမ်းရောင်အင်တာ ပရိတ်စ် (အယူခံမှု ၂ မှုနှင့် သက်ဆိုင်သည်) တို့အတွက် လိုက်ပါသည့် ရှေ့နေချုပ်ရုံးမှ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးက လျှောက်လဲရာတွင် မြန်မာ့ စီးပွားရေးဘဏ်က တရားရုံးအပေါ် ရရန်ရှိငွေမှာ အပေါင်ပစ္စည်း ရောင်းချလိုမှုမှ ရရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ နိုင်ဂရူ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်က တရားရုံးအပေါ် ရရန်ငွေမှာ ငွေဒီကရီသက်သက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့အပြင် နိုင်ဂရူ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်သည် အခြားဇာရီမူ ၂ မှုတွင်

တရားနိုင်ဖြစ်သော်လည်း မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်က ဖွင့်လှစ်သည့်  
ဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ တွင် တရားနိုင်တစ်ဦး မဟုတ်ကြောင်း၊  
သို့ဖြစ်၍ မူလဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ တွင် နိုင်ဂရု(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်အား  
ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်နှင့် ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ပြုခြင်းတို့မှာ တရားမကျင့်ထုံး  
ဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ နှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားရုံးပိုင်  
ပစ္စည်းများ ရောင်းချ၍ရငွေမှ ခံစားခွင့်၊ ရထိုက်ခွင့်ရှိသူ အခြားဇာရီမူ  
များမှ တရားနိုင်များတွင် လယ်ယာစိုက်ပျိုးရေးနှင့်ဆည်မြောင်း  
ဝန်ကြီးဌာန၊ စီးပွားရေးနှင့်ကူးသန်းရောင်းဝယ်ရေးဝန်ကြီးဌာန စသည့်  
နိုင်ငံတော်အစိုးရ၏ ဝန်ကြီးဌာန အဖွဲ့အစည်းများ ပါရှိကြောင်း၊  
ရောင်းရငွေကို အချိုးကျခွဲဝေပေးရာ၌ ထိုကဲ့သို့ နိုင်ငံတော်၏ အဖွဲ့  
အစည်းများ၏ ရထိုက်ခွင့်ကို မထိခိုက်စေရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ  
ပုဒ်မ ၇၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံတော်ငွေရေးကြေးရေး  
အဖွဲ့အစည်းများဆိုင်ရာ နည်းဥပဒေများအပိုဒ် ၂၇ ၌လည်း နိုင်ငံပိုင်  
ငွေရေးကြေးရေးအဖွဲ့အစည်းများ၏ ကြွေးမြီများကို တောင်းခံရာတွင်  
နိုင်ငံတော်နှင့် ဗဟိုဘဏ်သို့ ပေးရန်ရှိသော ကြွေးမြီများနှင့် အခွန်များ၊  
အခြားကြွေးမြီများနှင့် အခွန်များအားလုံးထက် ဦးစားပေးရယူခွင့်  
ရှိသည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ဆိုခဲ့သည့်အခြေအနေများတွင်  
မူလရုံးက နိုင်ဂရု(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်၏ ဦးစွာဝယ်ယူခွင့်နှင့် ခုနှိမ်  
ဝယ်ယူခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းသည် အကြောင်းခြင်းရာအရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေ  
အရလည်းကောင်း မှားယွင်းနေကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံး၏  
၃၀-၃-၀၇ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ တရားရုံးပိုင် ကျန်ပစ္စည်း  
၆ မျိုးအား ဥပဒေနှင့်အညီ လေလံရောင်းချစေသည့် အမိန့်တစ်ရပ်  
ချမှတ်ပေးသင့်ကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။



ဤအယူခံမှုများမှ အယူခံတရားပြိုင်များအပေါ် မူလမူတွင် တစ်ဖက်သတ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သဖြင့် ဤအယူခံမှုများတွင်လည်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၄၁၊ နည်း ၁၄(၃) အရ အကြောင်းကြား စာ မထုတ်ဆင့်တော့ဘဲ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

မူလရုံး တရားမဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ အမှုတွင် တရားရုံး ပိုင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော မြေကွက်များ၊ မြေကွက်များပေါ်ရှိ အဆောက်အဦများ စုစုပေါင်း ၇ မျိုးရှိပြီး၊ ၎င်းတို့ကို လေလံတင် ရောင်းချပြီးနောက် အကျိုးခံစားခွင့် ခွဲဝေရထိုက်သူများတွင် ဤ အယူခံမှုများမှ အယူခံတရားလိုတို့သာမက ကမ္ဘောဇဘဏ်လီမိတက်၊ မြန်မာ့စိုက်ပျိုးရေးနှင့် ဆည်မြောင်းဝန်ကြီးဌာန၊ အာရှခနဘဏ် (စာရင်းရှင်းလင်းဖျက်သိမ်းဆဲ) နှင့် နိုင်ဂရ(ပ်)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက် တို့လည်း ပါဝင်သည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

ထို့အပြင် လေလံတင်ရောင်းချသည့် တရားရုံးပိုင် ပစ္စည်းများ တွင် ပစ္စည်းအမှတ်စဉ် (၅) ဖြစ်သည့် ရန်ကုန်တိုင်း၊ မရမ်းကုန်းမြို့နယ်၊ ဘုရင့်နောင်မြေကွက်ရှိ မြေကွက်မှာ ရောင်းချမှု အောင်မြင်ခဲ့ပြီး ဖြစ်သည်။ မူလရုံး ဇာရီမူအမှတ် ၄၀၈/၀၆ မှ တရားနိုင် နိုင်ဂရ(ပ်) ဆင်ဒီကိတ်က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ အရ ဟုဆိုကာ ဦးစားပေး၍ ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့် လျှောက်ထားခဲ့သော ပစ္စည်း ၄ မျိုးတွင် မူလရုံးဇာရီမူအမှတ် ၂၀၇/၀၆ မှ တရားနိုင် ယူနီဗာ(စ်) ကုမ္ပဏီ (ယခုအမှုအယူခံတရားလို) က ပစ္စည်းအမှတ်စဉ် (၆) (ယင်းမှာ ရန်ကုန်တိုင်း၊ လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊ Jasmine Place မှ မြေကွက်နှင့် နှစ်ထပ်တိုက်ဖြစ်သည်) အား အလားတူ ခုနှိမ် ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။

ထိုကဲ့သို့ နိုင်ငံရပ်(ပိ)ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်နှင့် ယူနီဗာ(စ်) ကုမ္ပဏီတို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ အရဟု ဆိုကာ ခုနှိမ်၍ ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းများကို သုံးသပ်ပါက ၎င်းတို့သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၇၃၊ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၂၆၆၊ ကွေတုံကီး နှင့် လင်မ်ချောင် ဂျက်စ် စီရင်ထုံး<sup>(၁)</sup> တို့အရ ရောင်းချ၍ ရရှိသည့် ရောင်းရငွေတွင် ခွဲဝေခံစားခွင့်ရှိသူများနှင့် မူလရုံး၏ အခြား တရားမဇာရီမူများမှ တရားနိုင်များဖြစ်ကြသော်လည်း မူလ လေလံတင်ရောင်းချသည့် ဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ မှ တရားနိုင်များ မဟုတ်ကြ၍ ယင်းအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ တွင် အကျုံးဝင်သည့် ဒီကရီအနိုင်ရသူ (Decreeholder) များ မဟုတ်ကြချေ။

ထို့ပြင် ယင်းနည်း ၇၂ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ "Where a decreeholder purchases the property" ဟု ပါရှိရာ လေလံတင်ရောင်းချရာ တွင် လေလံဆွဲဝယ်ယူပြီးနောက်တွင်မှ လျှောက်ထားကြရမည့်သူများ ဖြစ်ကြပြီး၊ ၎င်းကုမ္ပဏီနှစ်ခုမှာ ၇၂ တွင် အကျုံးဝင်သည့် ဒီကရီ အနိုင်ရသူအဖြစ် ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ရှိကြသူများ ဖြစ်ကြလျှင်ပင် ပစ္စည်း များကို လေလံတင် ရောင်းချခြင်းမပြုမီ ထိုသို့ လျှောက်ထားကြရန် မဟုတ်ချေ။

ထိုမှတစ်ဖန် ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့် လျှောက်ထားခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၈၈ ပါ ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့် (Preference) အတွက် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်ပါမူ ယင်းမှာ မခွဲမဝေရ သေးသည့် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း (Undivided immoveable

---

(၁) ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ အတွဲ ၆၊ စာ ၁၃၁။

Property) တွင် ပူးတွဲအစုရှင်(Co-sharer) အဖြစ် ပါဝင်သူက လျှောက်ထားခွင့်ရှိခြင်းဖြစ်ပြီး ပစ္စည်း၏အစုတစ်စုကို လေလံတင် ရောင်းချရာတွင် ပူးတွဲအစုရှင်နှင့် အခြားသူတို့က တန်ဖိုးတူညီစွာ ပေးဝယ်ကြသည့်အခါ ပူးတွဲအစုရှင်က ဝယ်ယူသည်ဟုသာ မှတ်ယူရခြင်း၊ တစ်နည်းအားဖြင့် ပူးတွဲအစုရှင်ကိုသာ ရောင်းချပေးရခြင်းဖြစ်သည်။

အခြားနည်းအားဖြင့် မူလဇာရီမူတွင် လျှောက်ထားသည့် ဦးစားပေး ဝယ်ယူခွင့်ဆိုခြင်းမှာ အင်္ဂလိပ်ဝေါဟာရ "Preference" ကို မရည်ညွှန်းဘဲ ဦးစွာဝယ်ယူခွင့် (Pre-emption) ကို ရည်ညွှန်းသည်ဆိုပါကလည်း၊ ယင်းမှာ မြန်မာမင်းများလက်ထက် မနုကျယ်ဓမ္မသတ်၊ အဋ္ဌမတွဲ၊ အခန်း-၁၊ အပိုဒ် ၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းခဲ့သည့် မြေရှင် (တပ်မတော်သားများသို့ပေးသည့် မြေသေဟုခေါ်သောမြေမျိုးမဟုတ်) မြေကွက်မျိုးတွင် အကျိုးခံစားခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာဝင်များက မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ ခံစားခွင့်ရှိသည့် အမွေဆိုင်တို့၏ အခွင့်အရေးဖြစ်သည်။<sup>(၂)</sup> လွတ်လပ်ရေးမရမီက စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် မောင်(င)မြိုင် နှင့် မ(မိ)ဘော ပါ ၃ အမှု<sup>(၃)</sup> မှ စတင်၍ မောင်ဖိုးကြည် နှင့် မောင်ဖိုးစိုင်း ပါအများ အမှု<sup>(၄)</sup> အထိ အမှုပေါင်း ၁၉ မှုအရလည်း မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာဝင်အမွေဆိုင်တို့၏အခွင့်အရေးဖြစ်သည်မှာမြင်သာသည်။<sup>(၅)</sup>

---

(၂) S.C. LAHIRI, "Principles of Merdern Burmese Buddhist Law", Cal., 5th ED, 1951, Pg. 324-335.  
(၃) ရွေးချယ်ပြီးအောက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံးများ (S.J.L.B) စာ ၃၉။  
(၄) မြန်မာနိုင်ငံဥပဒေကျမ်း (B.L.J) အတွဲ ၃၊ စာ ၂၁။  
(၅) "Dunkley's Digest, Vol. 1 and 2.

ဦးချစ်စိုးမြင့် နှင့် မြန်မာ့စီးပွားရေးဘဏ်ခွဲ ပါ ၂  
အမှု<sup>(၆)</sup> တွင် ဦးစွာဝယ်ယူပိုင်ခွင့်မှာလည်း ပစ္စည်းကို လေလံတင်  
ရောင်းချသည့်အခါမှသာပေါ်ပေါက်လာမည့် အများပေးသည့်ဈေးနှုန်း  
ဖြင့်သာ ဝယ်ယူနိုင်သောကိစ္စဖြစ်ခြင်းကို စီရင်ဆုံးဖြတ်ထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ မြန်မာမလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်း မရှိ  
သည့် အထက်ပါအမှုမျိုးဖြစ်သည့်အပြင် ပူးတွဲအစုရှင် မဟုတ်သူတို့က  
ရောင်းချမှု ပြီးမြောက်ခြင်းမရှိမီ ထိုသို့ ဦးစွာဝယ်ယူခွင့်ဖြင့်ဖြစ်စေ၊  
ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်ဖြင့်ဖြစ်စေ လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းများနှင့် ထိုသို့  
လျှောက်ထားမှုအပေါ် ခွင့်ပြုခဲ့မှုတို့မှာ ဥပဒေနှင့်အညီဖြစ်သည်ဟု  
မဆိုနိုင်ချေ။

ဦးစွာဝယ်ယူခွင့်ကိုဖြစ်စေ၊ ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်ကိုဖြစ်စေ  
လေလံတင်ရောင်းချခြင်း မပြုသေးမီ ကြိုတင် ခွင့်ပြုထားခြင်းသည်  
လေလံဆိုင်ပြိုင် ဝယ်ယူကြမည့် အခြားသူတို့၏ စိတ်ဓာတ်အားကို  
ထိခိုက်ပျက်ပြားစေခြင်း ဖြစ်စေတတ်သည်ကိုလည်း သတိချပ်သင့်ပေ  
သည်။

ထိုမှတစ်ပါး မူလရုံးသည် တရားနွဲ့ပိုင်ပစ္စည်း လေလံရောင်းချ  
၍ ရရှိသောငွေမှ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၆၃ နှင့် ၇၃၊ တရားရုံး  
များလက်စွဲအပိုဒ် ၂၆၆၊ အထက် ကွေ့တုံကီး စီရင်ထုံးတို့အရ ခွဲဝေ  
ခံစားခွင့်ပြုရာတွင် “အစိုးရပိုင်ခွင့်တစ်စုံတစ်ရာကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိစေရ  
(Nothing in this section affects any right of the Government)”

---

(၆) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူးအယူခံ) အမှတ် ၂၈၁  
(နှစ်ပါးထိုင်) (၁၄-၈-၉၆)

ဟူသော ပုဒ်မ ၇၃(၃) အရ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို ထည့်သွင်းစဉ်းစား သုံးသပ်ခြင်းရှိခဲ့စေကာမူ ထိုအစိုးရ (နိုင်ငံတော်နှင့် နိုင်ငံတော်အဖွဲ့အစည်း) က ရထိုက်သော ငွေကြေးများတွင် ယူရိုငွေဟုခေါ်သော ဥရောပငွေကြေး ယူနစ်နှင့် အမေရိကန်ဒေါ်လာငွေများလည်း ပါရှိနေသေးပေရာ၊ ယခုအခါ မြန်မာနိုင်ငံသုံးကျပ်ငွေဖြင့် ရောင်းချရငွေတွင် မည်သည့်ငွေလဲလှယ်နှုန်းမျိုးနှင့် ပေးချေရမည်ကို မတွက်ချက်ရသေးမီ ထိုသို့ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ လျော်ကန်သည်ဟုမဆိုသာချေ။ ဤနေရာ၌ ပုဒ်မ ၇၃ (၃) အရ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် နိုင်ငံတော်ငွေရေးကြေးရေးအဖွဲ့အစည်းများဆိုင်ရာ နည်းဥပဒေအပိုဒ် ၂၇ ပြဋ္ဌာန်းချက်တို့မှာ ဆန့်ကျင်ကွဲလွဲခြင်းမရှိ၊ အတူတကွ ကျင့်သုံးရန်ဖြစ်သည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် မူလရုံး၏ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၁၆၈/၀၆ မှ ၃၀-၃-၀၇ ရက်စွဲပါ အမိန့်နှင့် ထုံးပုံကျအမိန့်တို့အား လက်ခံရန်မရှိချေ။ အလားတူ ယူနီဗာ(စ်)ကုမ္ပဏီ၏ လေလံတင်ရောင်းချမည့် ပစ္စည်းစာရင်းအမှတ်စဉ် (၆) ပါ လှိုင်သာယာမြို့နယ်၊ Jasmine Place ရှိ မြေကွက်ကို ၎င်းက ခုနှိမ်ဝယ်ယူခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားမှုကိုလည်း လက်ခံနိုင်ရန်မရှိချေ။

ထို့ကြောင့် ဤအယူခံမှုများအနက် အထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၃၇/၀၇ အား တစ်စိတ်တစ်ဒေသကို စရိတ်မပါ ခွင့်ပြု၍ ကျန်အထွေထွေအယူခံမှုများအား စရိတ်နှင့်တကွ ခွင့်ပြုပြီး၊ မူလရုံး၏ ၃၀-၃-၀၇ ရက်စွဲပါ အမိန့်နှင့် ထုံးပုံကျအမိန့်တို့ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။

မူလမူမှ နိုင်ဂရု (ပိ) ဆင်ဒီကိတ်လီမိတက်နှင့် ယူနီဗာ(စ်) ကုမ္ပဏီတို့၏ လေလံတင်ရောင်းချမည့်ပစ္စည်းများကို တရားမကျင့်ထုံး

မှန်မာစီးပွားရေးဘဏ်(ရုံးချုပ်) နှင့် M.H.L.G Trading Co. Ltd. ပါ ၄  
မှစိမ်းရောင်အင်တာပရိုက်စ် နှင့် M.H.L.G Trading Co. Ltd. ပါ ၄  
မှစိမ်းရောင်အင်တာပရိုက်စ် နှင့် M.H.L.G Trading Co. Ltd. ပါ ၄

ဥပဒေ အမိန့် ၂၁၊ နည်း ၇၂ အရ ဦးစားပေးဝယ်ယူခွင့်နှင့် ခုနှိမ်ဝယ်ယူ  
ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားမှုများအား ပလပ်သည်။

မူလရုံးက လေလံတင်ရောင်းချမှုကို လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်  
အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်စေရန် ညွှန်ကြားသည်။

ရှေ့နေခ တစ်မှုလျှင် ၁၀၀၀/- စီ သတ်မှတ်သည်။