

တရားမပထမအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးစိန်လှိုင်ရွှေ.တွင်

ဦးထွန်းထွန်း

(၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဒေါ်အေးအေးမာ)

နှင့်

ဦးမြတ်ဇော်အောင်*

၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၈ ရက်†

မေတ္တာဖြင့်ပေးကမ်းခြင်းအထမြောက်ရန်မှာ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်း
ခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၂ နှင့် ညီညွတ်သော
ပေးကမ်းခြင်းဖြစ်ရန် လိုခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၂
အရ မေတ္တာဖြင့်ပေးကမ်းခြင်း အထမြောက်ရန်မှာ ပေးကမ်းသူနှင့် လက်ခံ
သူ ရှိရမည်။ မေတ္တာဖြင့်ပေးသောပစ္စည်းသည် လက်ရှိပစ္စည်းဖြစ်ရန်

* ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၈၉။
+ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၄ တွင်ချမှတ်သော ၉-၇-၀၇ ရက်နေ့စွဲပါ
မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို မကျေနပ်၍ အယူခံမှု။

လိုသည်။ ပေးသူက မိမိအလိုအလျောက် အဖိုးစားနားမပါရှိဘဲ
ပေးကမ်းခြင်းဖြစ်ရမည်။ ပေးသူက မိမိကိုယ်ပိုင်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်း
ပေးရမည်။ ပေးသောပစ္စည်းကို လက်ခံသူက ပေးသူအသက်ရှင်ဆဲ
ပေးနိုင်သည့် အခြေအနေရှိစဉ် လက်ခံရမည်။ မေတ္တာဖြင့်ပေးခြင်းကို
ပေးသူ အသက်ရှင်လျက်ရှိစဉ် ပစ္စည်းအားပေးနိုင်သော အခြေအနေ
ရှိခိုက် ပေးမှသာ အထမြောက်သည်။ အလားတူပင် ရယူသူက
အသက်ရှင်စဉ် မေတ္တာဖြင့်ပေးသည်ကို ရယူသူကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊
ရယူသူကိုယ်စား တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ လက်ခံပြီးမှသာအတည်ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးမျိုးမြင့်၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ဦးစိန်ဝင်း၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ ၏
ရေးသားလျှောက်လဲချက်ကို အယူခံ
တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင်တင်သွင်းသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၄/၀၅ တွင်
တရားလို ဦးမြတ်ဇော်အောင်က တရားပြိုင် ဦးထွန်းထွန်းအပေါ်
မန္တလေးမြို့၊ မဟာအောင်မြေမြို့နယ်၊ မဟာအောင်မြေအနောက်
ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၅၂၇၊ ဦးပိုင် ၁၆၊ ဧရိယာ ၀. ၁၂၇၁ ဧကရှိ
မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အဦများနှင့် အကျိုးခံစားခွင့် အရပ်ရပ်
တို့ကို တရားလိုပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှုနှင့်
တရားပြိုင် နေထိုင်လျက်ရှိသော အချင်းဖြစ်မြေ အနောက်ဘက်ပိုင်းရှိ
မြေနှင့်အိမ်မှ ဖယ်ရှားထွက်ခွာ၍ လက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှု စွဲဆိုရာ
စရိတ်နှင့်တကွ အနိုင်ဒီကရီ ရရှိခဲ့သည်။ ယင်းစီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို

မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးထွန်းထွန်းက မကျေနပ်၍ ဤတရားမပထမ
အယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် တရားလိုသည် ဦးကျော်ဝေ၏ တူတော်စပ်ပြီး
ငယ်စဉ်ကပင် ဦးကျော်ဝေအား ပြုစုစောင့်ရှောက်၍ အတူတကွနေထိုင်
ခဲ့သည်မှာ ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်သည့်အချိန်အထိဖြစ်ကြောင်း၊
တရားပြိုင်သည် ဦးကျော်ဝေ၏ဇနီး ဒေါ်စိန်ရင်၏အစ်မ ဒေါ်မြစိန်
ကွယ်လွန်ချိန်တွင် ဦးကျော်ဝေ နေထိုင်သော အိမ်အောက်ထပ်နေရာသို့
ရောက်ရှိနေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ဦးကျော်ဝေ၏ အမွေစား
အမွေခံ လုံးဝမဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေသည် အတူနေ တရားလိုအား
ချစ်ခြင်းမေတ္တာစေတနာအရ မဟာအောင်မြေမြို့နယ်၊ မဟာအောင်မြေ
အနောက်ရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၅၂၇၊ ဦးပိုင် ၁၆၊ ဧရိယာ ၀. ၁၂၇၁
ဧကရှိ မောင်ကိုချိန် အမည်ပေါက် ဘိုးဘပိုင်မြေနှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိ
အဆောက်အဦအားလုံးနှင့် အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်တို့ကို မန္တလေးမြို့၊
စာချုပ်စာတမ်း မှတ်ပုံတင်ဌာနမှူးရုံး၊ မေတ္တာဖြင့် အပိုင်ပေးကမ်းခြင်း
မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၅၅၇/ ၀၅ အရ အပိုင်ပေးခဲ့သဖြင့် တရားလို
က တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေ အနောက်ဘက်ခြမ်း
ရှိ ထရံကာသွပ်မိုးအိမ်တွင် တရားပြိုင် နေထိုင်လျက်ရှိကြောင်း၊
အရှေ့ဘက်ခြမ်းရှိ ထရံကာသွပ်မိုးအိမ်တွင် အိမ်ရှင်တရားလိုက အိမ်ငှား
ဦးအိုက်ထွန်းအား အငှားချထားခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုက မိမိပိုင်မြေနှင့်
မြေပေါ်ရှိအိမ်တွင် တရားပြိုင်အား နေထိုင်ခွင့်မပြုတော့ပါသော
ကြောင့် ၆-၆-၀၅ နေ့ ည ၁၂ နာရီ နောက်ဆုံးထား၍ ဖယ်ရှားပေးရန်
အကြောင်းကြားစာ ပေးပို့ခဲ့ရာ မလိုက်နာသဖြင့် စွဲဆိုရကြောင်း ဖော်ပြ
အဆိုပြုသည်။

ချေလွှာတွင် ဦးကျော်ဝေနှင့် ဒေါ်စိန်ရင်တို့က တရားပြိုင်အား
တစ်နှစ်သားအရွယ်ကစ၍ မွေးစားခဲ့သဖြင့် အတူနေထိုင်ခြင်း
ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ဦးကျော်ဝေ၏ နှစ်ဝမ်းကွဲတူ တော်စပ်
ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ဦးကျော်ဝေနှင့် ဒေါ်စိန်ရင်၏ အမွေကို
ခံစားခွင့်ရှိသော အပတ်ငှာသားဖြစ်ကြောင်း၊ မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်
အမှတ် ၁၅၅၇/၀၅ သည် ယာယီအပေးစာချုပ်အမှတ် ၁၂၁၆/၀၄
အဖြစ် တည်ရှိမှတ်သားထားစဉ် ဦးကျော်ဝေက အဆိုပါအပေးစာချုပ်
နှင့်စပ်လျဉ်း၍ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၈၂/၀၄
ကို ဖွင့်လှစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်စပ်လျဉ်းသမျှ
ယာယီတားဝရမ်း ထုတ်ဆင့် တားမြစ်ခဲ့ကြောင်း၊ အမှုအတောအတွင်း
ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်သဖြင့် အမှုကိုပိတ်သိမ်းခဲ့ရကြောင်း၊ တရားလိုက
ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း အဖြစ်မှန်ကို စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်
ရုံးသို့ မတင်ပြဘဲ ယာယီတားဝရမ်း ထုတ်ဆင့် တားမြစ်ထားသော
မြေကွက်နှင့်ပတ်သက်သည့် ယာယီအပေးစာချုပ်အမှတ် ၁၂၁၆/၀၄
ကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့သဖြင့် အပေးစာချုပ်အမှတ် ၁၅၅၇/၀၅
အဖြစ် ချုပ်ဆို မှတ်ပုံတင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်က အဆိုပါ အပေး
စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုနှင့် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုကို
မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၁၉/၀၅ တွင် တရားလို
နှင့် ၎င်း၏ဖခင်အပေါ် စွဲဆိုထားကြောင်း၊ အဆိုပါ အပေးစာချုပ်အရ
တရားလိုတွင် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေက ဦးအိုက်ထွန်းအား
အချင်းဖြစ်မြေ၏ အရှေ့ဘက်ခြမ်းအိမ်ကို အငှားချထားခဲ့ကြောင်း၊
ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်ပြီးနောက် တရားလိုက အိမ်ငှား ဦးအိုက်ထွန်း
အား အပေးစာချုပ်ကို ပြသပြီး အငှားစာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊

အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အဦများသည် တရားပြိုင်၏ မွေးစားမိခင် ဒေါ်စိန်ရင်ဘက်မှ ပါရှိလာသော ပစ္စည်းများဖြစ်ပြီး မွေးစား မိခင်နှင့်ဖခင်တို့ ကွယ်လွန်သောအခါ အပတိဌသားဖြစ်သူ တရားပြိုင် က မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အမွေတစ်ဝက် ဆက်ခံခွင့်ရှိသဖြင့် တရားလိုတောင်းဆိုသည့် သက်သာခွင့် မရထိုက်ကြောင်း ချေပသည်။

မူလတိုင်းတရားရုံးက အဆိုအချေအရ ငြင်းချက် ၅ ရပ် ထုတ်၍ နှစ်ဖက်စစ်ဆေးပြီးနောက် တရားလိုသည် အပေးစာချုပ် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၅၅၇/၀၅ အရ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အဦများ၏ တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်သူ ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကြောင်း၊ ယင်းမှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်သည် တရားမဝင် ဖျက်ပြယ် ထိုက်သော စာချုပ်ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်ဝေနှင့် ဒေါ်စိန်ရင်တို့၏ အတူနေ အပတိဌသား တစ်ဦး ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် အချင်းဖြစ်မြေ နှင့် အဆောက်အဦများတွင် အမွေတစ်ဝက် ဆက်ခံခွင့်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် တရားလိုပိုင် အချင်းဖြစ်မြေ၏ အနောက် ခြမ်းရှိ အိမ်တွင် တရားလို၏ ခွင့်ပြုချက်မရှိဘဲ နေထိုင်လျက်ရှိသည် ဆိုခြင်းမှာ မှန်ကြောင်း သုံးသပ်ဖြေကြား၍ အချင်းဖြစ်မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အဦ အားလုံးနှင့် အကျိုးခံစားခွင့် အရပ်ရပ်ကို တရားလို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးပြီး၊ တရားပြိုင်သည် အချင်းဖြစ် မြေအနောက်ဘက်ခြမ်းရှိ မြေနှင့်အိမ်မှ ဖယ်ရှားထွက်ခွာ၍ တရားလို အား လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် စရိတ်နှင့်တကွ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက အပေးစာချုပ်ကို ပေးကမ်းသူ လေဖြတ်၍ ကျန်းမာရေးမကောင်းသည့်အချိန်၌ တရားပြိုင်

က ၎င်း၏အိမ်သို့ခေါ်ပြီး မိသားစုဆရာဝန်ကို ခေါ်ယူကာ လက်မှတ်
ရေးထိုးစေ၍ ချုပ်ဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်ပါသက်သေ ဦးလှမြင့်
၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဦးလေးနှင့် ခမည်းခမက် တော်စပ်သူများကို
သက်သေထားရှိပြီး မိသားစုဆရာဝန်တို့ ပြုလုပ်ခဲ့သော စာချုပ်
ဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေ မကွယ်လွန်မီ ထိုကဲ့သို့ ပြုလုပ်သော စာချုပ်
ကို ဖျက်သိမ်းရန် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်
၃၈၂/၀၄ ကို စွဲဆိုခဲ့ပြီး ဦးကျော်ဝေ သေဆုံးသဖြင့် အမှုပိတ်သိမ်း
ခဲ့ရကြောင်း၊ မူလရုံးက ဦးကျော်ဝေသည် သတိသမ္ဗဇဉ် ကောင်းစဉ်
သက်သေခံ (က) အပေးစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့သည်ဟု လက်ခံခြင်းသည်
ဒေါက်တာဒေါ်လွင်လွင်သန်း၏ ယုတ္တိမရှိ ရှေ့နောက်မညီသောထွက်ဆို
ချက်များကို လက်ခံရာရောက်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေ၏ အခေါ်ဖြစ်သူ
တရားလိုပြသက်သေ ဒေါ်အေး၏ ထွက်ဆိုချက်သည် ဒေါက်တာ
ဒေါ်လွင်လွင်သန်း၏ ထွက်ဆိုချက်နှင့် များစွာ ကွဲလွဲနေသည်ကို မူလရုံး
က စဉ်းစားသုံးသပ်ခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း၊ အမွေရှင် ဦးကျော်ဝေ မကျန်း
မမာ လေဖြတ်နေစဉ် တရားလိုပြုလုပ်ခဲ့သော အပေးစာချုပ်အမှတ်
၁၅၅၇/၀၅ သည် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူ အပတိဌသား တရားလိုကို
ခွဲဝေစရာ မကျန်အောင် စီစဉ်ချုပ်ဆိုခဲ့သော စာချုပ်ဖြစ်၍ တရားမဝင်
ပျက်ပြယ်ပါသောကြောင့် မူလရုံး၏အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပေးသင့်
ပါကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် မွေးစားဖခင်၊ မိခင်တို့ ကွယ်လွန်ချိန်ထိ
အတူနေထိုင်ခဲ့သော အပတိဌသား ဖြစ်သောကြောင့် ကျန်ရစ်သော
အမွေပစ္စည်းတွင် တစ်ဝက် ခံစားခွင့်ရှိသူဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ အမွေ
ဆက်ခံခွင့်ရှိသော ပစ္စည်းကို ခွဲဝေရန် မကျန်အောင် ပေးကမ်းသည့်
စာချုပ်မှာ မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်နေပါသဖြင့် မူလရုံး

၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက ဥပဒေအရ မှတ်ပုံ
တင်ထားသော အပေးစာချုပ်အမှတ် ၁၅၅၇/၀၅ တွင် ပေးကမ်းသူ၊
လက်ခံသူနှင့် အသိသက်သေ ၃ ဦး လက်မှတ်ရေးထိုးထားသဖြင့်
ဥပဒေနှင့်အညီ ပေးကမ်းသော စာချုပ်တစ်ရပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ စာချုပ်ပါ
သက်သေ ဒေါက်တာဒေါ်လွင်လွင်သန်းနှင့် ဦးလှမြင့်တို့က စာချုပ်
ချုပ်ဆိုစဉ် ဦးကျော်ဝေမှာ လေဖြတ်ထားသော်လည်း သတိကောင်း
ကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုထားပြီး သက်သေ ဒေါ်အေး၊ ဦးအိုက်ထွန်း၊
ဒေါ်တင်တင်ဝင်းတို့ကလည်း ဦးကျော်ဝေထံရောက်ရှိစဉ် ၎င်းမှာ
သတိသမ္မတ နှင့် ကောင်းသည်ဟု ထောက်ခံ ထွက်ဆိုထားပါကြောင်း၊
ဦးကျော်ဝေသည် မကျန်းမာသူဖြစ်လင့်ကစား ယာယီ အပေးစာချုပ်
ချုပ်ဆိုစဉ် ဦးနှောက်အာရုံကြော ထိခိုက်ပြီး သတိကင်းမဲ့နေသည်ဟု
တရားပြိုင်ဘက်မှ ခိုင်လုံသောအထောက်အထား မတင်ပြနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊
အပေးစာချုပ် ချုပ်ပြီး ၅ လခန့်ကြာမှ ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်ခြင်းဖြစ်၍
သေခါနီးဆဲဆဲ ပေးကမ်းခြင်းလည်း မဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေ
ကွယ်လွန်သည့်အခါ တရားလိုအား ပေးပြီးသည့် မြေနှင့်အိမ်အပြင်
ငွေကျပ် တစ်သိန်းနှင့် ရွှေလက်စွပ် ၂ ကွင်း ကျန်ရစ်ပြီး ယင်းပစ္စည်းကို
တရားလို၏ဖခင်က အမွေအဖြစ် ရရှိခဲ့ပါကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးကျော်ဝေ
က တရားလိုအား အမွေပစ္စည်းအားလုံးကို ပေးကမ်းခြင်း မဟုတ်
ကြောင်း၊ ပေးကမ်းခြင်းသည် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်
ခြင်း မရှိဘဲ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ပါသဖြင့် အယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ
ပယ်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

အမှုတွင် မူလရုံးတရားလိုဦးမြတ်ဇော်အောင်က ၎င်း၏ဖခင်

ဦးရွှေသိန်းနှင့် ဦးကျော်ဝေတို့မှာ ညီအစ်ကို တစ်ဝမ်းကွဲ တော်စပ်
ကြောင်း၊ ၎င်းငယ်စဉ်ကစ၍ ဦးကျော်ဝေနှင့် ဇနီးဒေါ်စိန်ရင်တို့ အိမ်တွင်
နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းအား ဦးကျော်ဝေတို့လင်မယားက သားသမီး
အရင်းပမာ စောင့်ရှောက်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်စိန်ရင် ကွယ်လွန်ပြီးနောက်
ဦးကျော်ဝေက အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အဦများကို ၎င်းအား
မေတ္တာဖြင့် အပိုင်ပေးမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ၁၅၅၇/၀၅ ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့
ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ရာ၊ သက်သေဒေါ်အေး(လိပြ-၂)၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း
(လိပြ-၄)၊ ဦးသံချောင်း (လိပြ-၅)၊ ဦးလှမြင့် (လိပြ-၇)၊ ဒေါက်တာ
ဒေါ်လွင်လွင်သန်း (လိပြ-၈)နှင့် ဦးရွှေသိန်း (လိပြ-၉) တို့က ထောက်ခံ
ထွက်ဆိုကြသည်။

မူလရုံးတရားပြိုင် ဦးထွန်းထွန်း၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ မအေးအေးမာက ကိုထွန်းထွန်းအား (၁) နှစ်သားအရွယ်က
စ၍ ဦးကျော်ဝေနှင့် ဒေါ်စိန်ရင်တို့က မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ကိုထွန်းထွန်း
သည် ဦးကျော်ဝေနှင့် ဒေါ်စိန်ရင်တို့နှင့် အတူတကွ နေထိုင်ကြောင်း၊
ဦးကျော်ဝေ လေဖြတ်ရောဂါ ဖြစ်ပွားခဲ့ရာ ၎င်းအား တရားလိုနှင့်
ဦးရွှေသိန်းတို့က ဆေးရုံတင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဆေးရုံက ဆင်းသည့်အခါ
ဦးကျော်ဝေအား နေအိမ်သို့ပြန်မပို့ဘဲ တရားလို၏အိမ်သို့ ခေါ်သွားခဲ့
ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေ ကျန်းမာရေးမကောင်းဖြစ်နေစဉ် ယာယီမှတ်ပုံ
တင်အပေးစာချုပ် ၁၂၁၆/၀၄ ကို ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအပေးစာချုပ်
ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်
၃၈၂/၀၄ ကို စွဲဆိုခဲ့ရာ၊ အချင်းဖြစ်ဥပစာနှင့်ပတ်သတ်၍ တရားရုံးက
ယာယီတားဝရမ်း ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ အမှုအတောအတွင်း ဦးကျော်ဝေ
သေဆုံးသဖြင့် အမှုကိုပိတ်သိမ်းခဲ့ရကြောင်း၊ တရားလိုက ဦးကျော်ဝေ

သေဆုံးကြောင်း အဖြစ်မှန်ကို မတင်ပြဘဲ၊ မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်
၁၅၅၇/၀၅ အဖြစ် ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ချေပ
သည်။

နှစ်ဖက် သက်သေခံချက်များအရ ဦးကျော်ဝေသည် ၂၀၀၄
ခုနှစ်၊ ဇွန်လအတွင်း လေဖြတ်ရောဂါ ဖြစ်ပွားသဖြင့် ကံ့ကော်အထူးကု
ဆေးရုံသို့ ၂၃-၆-၀၄ ရက်နေ့မှ ၇-၇-၀၄ ရက်နေ့အထိ တက်ရောက်
ကုသခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို၏ဖခင် ဦးရွှေသိန်းက ဦးကျော်ဝေအား
ဆေးရုံသို့ တင်ခြင်းဖြစ်ပြီး ဆေးရုံက ဆင်းသည့်အခါ ဦးရွှေသိန်းက
၎င်းအိမ်သို့ ဦးကျော်ဝေအား ခေါ်သွားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးရွှေသိန်း၏အိမ်မှာ
ပင် ဦးကျော်ဝေပိုင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အဦကို
တရားလို ဦးမြတ်ဇော်အောင်အား ပေးကမ်းသည့် ယာယီမှတ်ပုံတင်
အပေးစာချုပ် ၁၂၁၆/၀၄ ကို ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း အငြင်းမပွားပေ။
ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ယာယီမှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်
၁၂၁၆/၀၄ သည် မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ် ၁၅၅၇/၀၅ အဖြစ်
ရောက်ရှိ မှတ်ပုံတင်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

အဆိုပါ သက်သေခံ (က) မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်တွင်
ပေးကမ်းသူ ဦးကျော်ဝေက လက်ဗွေနှိပ်ထားပြီး ပေးကမ်းခြင်းကို
လက်ခံသူ ဦးမြတ်ဇော်အောင်နှင့် အသိသက်သေများ ဖြစ်ကြသည့်
ဦးလှမြင့်၊ ဦးလှဟန်၊ ဒေါက်တာ ဒေါ်လွင်လွင်သန်းတို့က လက်မှတ်
ရေးထိုးထားကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။ ယင်းအပေးစာချုပ်ကို ၂၃-၄-၀၅
ရက်နေ့တွင် မှတ်ပုံတင်အမှတ် ၁၅၅၇ / ၀၅ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ခဲ့ကြောင်း
တွေ့ရသည်။ တရားလို ဦးမြတ်ဇော်အောင်က ယင်းမှတ်ပုံတင်အပေး
စာချုပ်ပါ မြေနှင့်အဆောက်အဦကို တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟ

ကြေညာပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် အချင်းဖြစ်ဥပစာ
ပေါ်တွင် နေထိုင်လျက်ရှိသူ တရားပြိုင် ဦးထွန်းထွန်းအပေါ် ယခုအမှု
စွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သည်။

သက်သေခံ (က) အပေးစာချုပ်ကို တရားလို၏ဖခင်ဦးရွှေသိန်း
(လုံပြ-၉)၏ နေအိမ်တွင် စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံးမှ ပုဂ္ဂိုလ်များကို
ခေါ်ယူ၍ ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်းနှင့် အပေးစာချုပ် ပြုလုပ်စဉ်က ပေးသူ
ဦးကျော်ဝေသည် လေဖြတ်ရောဂါ ခံစားနေရကြောင်းတို့မှာ သက်သေခံ
ချက်များအရ ပေါ်လွင်သည်။ စာချုပ်ပါ သက်သေဦးလှမြင့် (လုံပြ-၇)
က စာချုပ်ချုပ်စဉ် စာချုပ်ရုံးမှ အရာရှိများက ဦးကျော်ဝေအား
မောင်မြတ်ဇော်အောင်ကို အိမ်နှင့်မြေ ပေးမှာလားဟု ၃ ကြိမ်မေးရာ
ဦးကျော်ဝေက ခေါင်းငြိမ်ပြကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေက လက်ဗွေနှိပ်ပေးရာ
မှတ်များ ပေကျဲနေ၍ လက်မထောင်ပေးသဖြင့် မိမိက သုတ်ပေးခဲ့ရ
ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေမှာ သတိသမ္မုဇဉ် ကောင်းမွန်ကြောင်း ထွက်ဆို
သည်။ စာချုပ်ပါသက်သေ ဒေါက်တာဒေါ်လွင်လွင်သန်း (လုံပြ-၈)
က ဦးရွှေသိန်းအိမ်သို့ သွားရောက်ပြီး ဦးကျော်ဝေ၏ ကျန်းမာရေး
ကောင်း-မကောင်း မေးခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေက ဝူးဝါးစကား ပြော
ကြောင်း၊ မိမိက ဦးကျော်ဝေအား မြေကို မောင်မြတ်ဇော်အောင်အား
ပေးမှာလားဟု စာနဲ့ရေး၍ မေးခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝေက ခေါင်းငြိမ်ပြ
ကြောင်း၊ မိမိက ဦးကျော်ဝေသည် သတိသမ္မုဇဉ်ကောင်း-မကောင်း
အသေအချာစစ်ပြီးမှ သတိကောင်းနေသဖြင့် စာချုပ်တွင် သက်သေ
အဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဒေါက်တာဒေါ်လွင်လွင်သန်း (လုံပြ-၈) သည် ဦးကျော်ဝေ
အား လေဖြတ်ရောဂါ ဖြစ်ပွားချိန်ကစ၍ တစိုက်မတ်မတ် ကုသနေ

သည့် ဆရာဝန်တစ်ဦး မဟုတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ သူမသည် ဦးကျော်ဝေ၏ ကျန်းမာရေးကို မေးရန်အတွက် ဦးရွှေသိန်း၏ အိမ်သို့ ရောက်ရှိစဉ် အပေးစာချုပ်၌ ဦးကျော်ဝေမှာ သတိသမ္မဇဉ် ကောင်းကြောင်း မှတ်ချက်ပြု၍ အသိသက်သေအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးပေးခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။ ဒေါက်တာဒေါ်လွင်လွင်သန်း၏ မှတ်ချက်သည် လူနာ ဦးကျော်ဝေအား ကုသသည့် တာဝန်ကျ ဆရာဝန်တစ်ဦးဦးက တရားဝင် ပေးသည့် ထင်မြင်ချက်မဟုတ်ပေ။

ဒေါ်အေး(လိပြ-၂) ကလည်း ဦးကျော်ဝေထံရောက်တိုင်း မိမိအား သိသလား၊ နေကောင်းလား၊ သတိကောင်းလားဟု မေးသည့်အခါ တိုင်း ခေါင်းငြိမ်ပြကြောင်း၊ စကားမပြောနိုင်ကြောင်း၊ ခေါင်းသာငြိမ်ပြကြောင်း ထွက်ဆိုထားသည်။ အဆိုပါသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဆိုလျှင် ဦးကျော်ဝေသည် လေဖြတ်ရောဂါကြောင့် စကားမပြောနိုင်တော့ချေ။ ၎င်း၏အမူအရာသည် ခေါင်းငြိမ်ခြင်းသာ ပြုတတ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ ပေးကမ်းသူ ဦးကျော်ဝေသည် အသက် (၇၃) နှစ်အရွယ်ရှိပြီး ကျန်းမာရေးအခြေအနေမှာ ကြည်လင် ကောင်းမွန်စွာ နားလည်နိုင်သည့် အခြေအနေမဟုတ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ ဤအခြေအနေတွင် ဦးကျော်ဝေသည် အပေးစာချုပ်ကို ကောင်းစွာ သဘောပေါက် နားလည်စွာဖြင့် လက်ဗွေနှိပ်ပေးခဲ့သည်ဟု သံသယကင်းရှင်းစွာ ကောက်ယူရန် ခဲယဉ်းသည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၂ အရ မေတ္တာဖြင့် ပေးကမ်းခြင်း အထမြောက်ရန်မှာ ပေးသူနှင့် လက်ခံသူရှိရမည်။ မေတ္တာဖြင့် ပေးသောပစ္စည်းသည် လက်ရှိပစ္စည်းဖြစ်ရန် လိုသည်။ ပေးသူက မိမိအလိုအလျောက် အဖိုးအစားနား မပါရှိဘဲ ပေးကမ်းခြင်း ဖြစ်ရမည်။

ပေးသူက မိမိပိုင်ပစ္စည်းကို လွှဲပြောင်းပေးရမည်။ ပေးသောပစ္စည်းကို
လက်ခံသူက ပေးသူ အသက်ရှင်ဆဲ ပေးနိုင်သည့် အခြေအနေရှိစဉ်
လက်ခံရမည်။ မေတ္တာဖြင့်ပေးခြင်းကို ပေးသူ အသက်ရှင်စဉ် ပစ္စည်း
အား ပေးနိုင်သည့် အခြေအနေရှိခိုက် ပေးမှသာ အထမြောက်သည်။
အလားတူပင် ရယူသူ အသက်ရှင်လျက်ရှိစဉ် မေတ္တာဖြင့် ပေးသည်ကို
ရယူသူ ကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ ရယူသူကိုယ်စား တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ လက်ခံ
ပြီးမှသာ အတည်ဖြစ်သည်ဟု ဒေါ်လေးတင်(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာ ရသူ ဦးအုန်းတင်) နှင့် ဦးအောင်ဝင်း ပါ ၃ အမှု^(၁)တွင်
ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

အမှုတွင် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ပေးကမ်းသည့် ယာယီမှတ်ပုံတင်
စာချုပ် ၁၂၁၆/၀၄ ကို ၂၇-၈-၀၄ ရက်နေ့တွင် ပြုလုပ်ကြောင်း
ဦးလှမြင့် (လိပြ-၇) က ထွက်ဆိုထားသည်။ သို့ရာတွင် အပေးစာချုပ်တွင်
၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ဇွန်လဟုဖော်ပြထားပြီး ရက်စွဲမပါရှိကြောင်း တွေ့ရှိသည်။
ဦးကျော်ဝေသည် ၂၃-၆-၀၄ နေ့မှ ၇-၇-၀၄ နေ့ထိ ဆေးရုံတက်ခဲ့ရ
သည်။ ဆေးရုံမှဆင်းပြီးနောက်မှ အပေးစာချုပ်ကို ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်၍
စာချုပ်ပါ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ ဇွန်လဟု ရေးသားဖော်ပြချက်များမှာ မှန်ကန်
သည်ဟု မဆိုနိုင်ချေ။ အပေးစာချုပ်ကို ၂၇-၈-၀၄ ရက်နေ့တွင် ပြုလုပ်
ခဲ့သည်ဆိုသော်လည်း ပေးကမ်းသူ ဦးကျော်ဝေ ကွယ်လွန်သည့်
၂၅-၁-၀၅ ရက်နေ့ထိတိုင်အောင် ဦးကျော်ဝေသည် ပေးကမ်းသည့်
အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ပေးကမ်းခြင်းခံရသူ မောင်မြတ်ဇော်အောင်ထံသို့
လွှဲပြောင်းပေးခဲ့ကြောင်း မတွေ့ရချေ။

၁။ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၃၉၂။

ဦးမောင်မြ ပါ ၆ နှင့် မသန်းသန်းခို့ အမှု(၂)တွင် ပစ္စည်း
လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၂ အရ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့်
ပစ္စည်းကို မေတ္တာဖြင့် ပေးကမ်းရာတွင် ရယူသူကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ ရယူသူ
ကိုယ်စား တစ်ဦးဦးကဖြစ်စေ လက်ခံရယူရမည်ဖြစ်ပြီး ယင်းမေတ္တာဖြင့်
ပေးကမ်းစာချုပ်ကိုလည်း မှတ်ပုံတင်ရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ ယင်းကဲ့သို့
လက်ရောက်ပေးကမ်းခဲ့ခြင်း မရှိပါက ပေးကမ်းခြင်း အထမြောက်မည်
မဟုတ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလို၏ အဆိုလွှာ၊ ၎င်း၏ထွက်ဆိုချက်နှင့်
အမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ ပေးကမ်းခြင်းမှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ်
၁၅/၈၀ ဖြင့် ပေးကမ်းခြင်းကို လက်ခံရယူသူများက လက်ရောက်မရခဲ့
သဖြင့် ထိုပေးကမ်းခြင်းစာချုပ်သည် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေ
ပုဒ်မ ၁၂၂ နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိ၍ ထိုပေးကမ်းခြင်းသည် တရားမဝင်သော၊
ဖျက်ပြယ်သော စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ယခုအမှုတွင်လည်း ဦးကျော်ဝေက မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်
၁၅၅၇/၀၅ ဖြင့် ပေးကမ်းသည်ဆိုသော အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ၎င်း
ကွယ်လွန်သည့် အချိန်ထိ တရားလို မောင်မြတ်ဇော်အောင်အား
လွှဲပြောင်းပေးအပ်မှု မရှိခြင်း၊ လက်ရောက် မရရှိခဲ့ခြင်းတို့ကြောင့် ပစ္စည်း
လွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၂ နှင့် ညီညွတ်မှု မရှိ၍ ထို
ပေးကမ်းခြင်းသည် တရားမဝင်သောကြောင့် မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်
၁၅၅၇/၀၅ သည် ဖျက်ပြယ်သော စာချုပ်ဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ရပေ
သည်။ ဤအခြေအနေတွင် တရားလို မောင်မြတ်ဇော်အောင်က
အဆိုပါ ဖျက်ပြယ်သော အပေးစာချုပ်ကို အကြောင်းပြု၍ အချင်းဖြစ်

မြေနှင့် အဆောက်အဦများကို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေး
ရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့ကြောင်း စွဲဆိုသည့်အမှုအပေါ် အနိုင်ဒီကရီ
ချမှတ်ပေးနိုင်မည် မဟုတ်ပေ။ မူလ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက
ဦးမြတ်ဇော်အောင် စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ
မှားယွင်းနေကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

ထို့ကြောင့် ဤအယူခံမှုကို ခွင့်ပြု၍ မူလ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး
၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ မူလရုံးတရားလို
ဦးမြတ်ဇော်အောင် စွဲဆိုသည့် မူလ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၇၄/၀၅
ကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀/ သတ်မှတ်သည်။