

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးကျော်ဝင်း၏ရှေ့တွင်

မသိတာအေး (ခ) မနွယ်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ- ၂ *

ရဲအရေးမပိုင်မှု စွဲဆိုချက်ဖြင့် တိုင်တန်းမှုသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄ (၁) (ဇ) တွင် ဖော်ပြ ထားသော တိုင်တန်းချက် မဟုတ်၍ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က)တွင် အကျုံးဝင်မှုမရှိခြင်း ။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားချက်ကို ဆန့်ကျင် ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းအား ဖြည့်စွက်ကုစားနိုင်သည်ဟု ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၇ ၌ ပြဋ္ဌာန်း ထားခြင်း မရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇၂ မှ ၁၈၈ ထိ ပြစ်ဒဏ်စီရင်ထိုက်သော ပြစ်မှုတစ်စုံတစ်ရာကို သက်ဆိုင်ရာပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏ သို့မဟုတ် ၎င်းအထက် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏ စာဖြင့် ရေးသား တိုင်တန်းချက်အရ မဟုတ်လျှင် အဆိုပါ ပြစ်မှုများကို မည်သည့် တရားရုံးကမျှ လက်ခံအရေးယူ ပိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ အမှတ် ၇၅။
+ ညောင်ရွှေမြို့နယ်တရားရုံး၏ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုကြီးအမှတ် ၄၉၅ အမှုတွဲအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၆၁ - က အရ ချေဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထားမှု ။

၂၀၀၉
 မသိတာအေး
 (ခ) မနွယ်
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်
 ပါ- ၂

ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်က သက်ဆိုင်ရာ ညောင်ရွှေ မြို့နယ်တရားရုံးသို့ စာဖြင့် ရေးသား တိုင်လျှောက်ချက် ပြုခဲ့ခြင်း မဟုတ်ဘဲ ရဲစခန်းသို့တိုင်ကြားပြီး ရဲစခန်းက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉၀ (၁) (ခ) အရ ရဲအစီရင်ခံစာအပေါ် လက်ခံ ဆောင်ရွက်ထားခြင်း ဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄ (၁) (ဇ) တွင် “ တိုင်တန်းချက် ” ဆိုသည်မှာ ပြစ်မှုကျူးလွန်သူကို သိသည်ဖြစ်စေ၊ မသိသည်ဖြစ်စေ ရာဇဝတ် တရားသူကြီးထံ ဤဥပဒေအရ အရေးယူဆောင်ရွက်စေရန် နှုတ်ဖြင့်သော် လည်းကောင်း၊ စာဖြင့်သော် လည်းကောင်း ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း တိုင်တန်းချက်ကိုဆိုသည်။ သို့သော် ၎င်းစကားရပ်တွင် ရဲအရာရှိတစ်ဦး၏ အစီရင်ခံစာ မပါဝင်ဟု အဓိပ္ပာယ် ဖွင့်ဆိုထားသည်။ ယင်းအဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရ ရဲစွဲချက်ပုံစံဟု ခေါ်သော ရဲအစီရင်ခံစာသည် တိုင်တန်းချက် မဟုတ်သည်မှာ ယုံမှားဖွယ် မရှိပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၇(က) သည် တိုင်တန်းချက်၊ သမ္မာန်စာ၊ ဝရမ်း၊ စွဲချက်၊ ထုတ်ပြန် ကြေညာချက်၊ အမိန့်၊ စီရင်ချက်တွင်သော်လည်းကောင်း၊ အခြား မှုခင်းကိစ္စများ ဆောင်ရွက်ချက်တွင်သော်လည်းကောင်း စစ်ဆေး စီရင်ခြင်း မပြုမီ သို့မဟုတ် စစ်ဆေးစီရင်ဆဲအတွင်း ဤကျင့်ထုံးဥပဒေ အရ စုံစမ်းစစ်ဆေးမှု တစ်ရပ်ရပ်တွင်သော်လည်းကောင်း၊ အခြား မှုခင်းကိစ္စများ ဆောင်ရွက်မှုတွင်သော်လည်းကောင်း တစ်စုံတစ်ရာ မှားယွင်းမှု၊ ပျက်ကွက်မှု သို့မဟုတ် နည်းလမ်း မကျမှုကြောင့် အဆိုပါ မှားယွင်းမှု၊ ပျက်ကွက်မှု၊ နည်းလမ်းမကျမှု သို့မဟုတ် မှားယွင်း ညွှန်ကြားချက်သည် တရားမျှတမှု အမှန်တကယ် ကင်းမဲ့သွားစရာ အကြောင်းမဖြစ်ပေါ်စေပါက စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာရရှိသည့် တရားရုံး တစ်ရုံးက ချမှတ်ထားသည့် မည်သည့်ဆုံးဖြတ်ချက်၊ ပြစ်ဒဏ်

၂၀၀၉
မသီတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

သို့မဟုတ် အမိန့်ကို မည်သည့်အခါ ပယ်ဖျက်ပြောင်းလဲနိုင်ကြောင်းကို ဆိုလိုခြင်း ဖြစ်သည်။ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်ကို လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်ခြင်းကို အကာအကွယ်ပေးရန် မဟုတ်ချေ။ ဥပဒေနှင့်အညီ လိုက်နာဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ခြင်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၃၇ ၏ အကာအကွယ်ကို ပေးမည်ဆိုပါက ဥပဒေ၏ ရည်ရွယ်ချက် အနှစ်သာရမှာ အဟောသိကံ ဖြစ်ပေလိမ့်မည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးခင်မောင်ဇော်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဦးမြင့်သိန်းထွန်း
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး
ရှေ့နေချုပ်ရုံးခွဲ၊ မန္တလေးမြို့
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ညောင်ရွှေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၄၉၅/၂၀၀၉ တွင် လျှောက်ထားခံရသူ (၂) ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်က လျှောက်ထားသူ မသီတာအေး (ခ) မနွယ်အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၈၀၊ ပုဒ်မ ၁၈၆ တို့အရ အရေးယူပေးပါရန် ညောင်ရွှေရဲစခန်းတွင် ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက် ရေးဖွင့်တိုင်ကြားခဲ့မှု ဖြစ်သည်။

အမှုမှာ ၃၁-၅-၀၉ ညနေ (၁၄ : ၃၀) နာရီ အချိန်က ရှမ်းပြည်နယ် ရဲတပ်ဖွဲ့မှူးရုံးမှ ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်နှင့်အဖွဲ့သည် ညောင်ရွှေမြို့၊ မြို့မဈေးအတွင်းရှိ အထည်ဆိုင်ကို လောင်းကစားဝရမ်းဖြင့် ရှာဖွေဖမ်းဆီးရာ ချယ်လောင်းကစားရာတွင် အသုံးပြုသော

၂၀၀၉
 မသီတာအေး
 (ခ) မနွယ်
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စု
 မြန်မာနိုင်ငံတော်
 ၀၁-၂

လောင်းကစား ပစ္စည်းများနှင့် ငွေများရှာဖွေ သိမ်းဆည်းရမိခဲ့ပြီး ရှာဖွေပုံစံပေါ်တွင် လျှောက်ထားသူ မသီတာအေး (ခ) မနွယ်အား လက်မှတ်ထိုးခိုင်းရာ လက်မှတ်မထိုးသည့်အပြင် သက်သေခံပစ္စည်းများကို ပြန်လည်လုယူခြင်း၊ ရှာဖွေသူများကို တိုင်ကြားမည်ဟု ခြိမ်းခြောက်ခြင်းစသည့် တာဝန်ဝတ္တရားများကို နှောက်ယှက်သည့် အပြုအမူများကို ပြောဆိုခဲ့သဖြင့် ဥပဒေနှင့်အညီ တာဝန်ဝတ္တရားဆောင်ရွက်ခြင်းကို နှောက်ယှက် ဖျက်ဆီး ပြောဆိုပြုမူသူ မသီတာအေး (ခ) မနွယ်အား ဥပဒေအရ အရေးယူပေးရန် ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်က ညောင်ရွှေရဲစခန်းတွင် ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက် ရေးဖွင့်တိုင်တန်းမှုဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်သည် အချင်းဖြစ် အမှုကို ညောင်ရွှေရဲစခန်းတွင် အမှုဖွင့်တိုင်ကြားခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ညောင်ရွှေရဲစခန်းက အမှုကို လက်ခံရေးဖွင့်၍ လျှောက်ထားသူအား တရားရုံးသို့ ခေါ်ယူပြီး တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း တရားလို ကိုယ်တိုင်က မြို့နယ်တရားရုံးတွင် စာဖြင့် ရေးသားတိုင်ကြားခဲ့ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က) တွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇၂ မှ ၁၈၈ ထိ ပြစ်ဒဏ်စီရင်ထိုက်သော အမှုကို သက်ဆိုင်ရာ ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏ သို့မဟုတ် ၎င်း၏အထက် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏ စာဖြင့်ရေးသား တိုင်ကြားချက်အရ မဟုတ်လျှင် အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်း မပြုရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ညောင်ရွှေမြို့နယ်

၂၀၀၉
မသီတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

တရားရုံးသည် ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်၏ တရားရုံးသို့ စာဖြင့်ရေးသား
တိုင်လျှောက်ချက်ကို အရေးယူခြင်း မဟုတ်ဘဲ ရဲစခန်းက
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၀ (၁) (ခ) ရဲအစီရင်ခံစာအရ
လက်ခံဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅
(၁) (က) နှင့် ညီညွတ်မှု မရှိဘဲ မှားယွင်းကြောင်း၊ အမှုအား
ဆက်လက်စစ်ဆေး ဆုံးဖြတ်မည် ဆိုပါက တရားမျှတမှု ဖြစ်ပေါ်
စေရန်အကြောင်းများ ပေါ်ပေါက်မှု မရှိနိုင်၍ ယခုအမှုအား ချေဖျက်
ပေးပါရန် လျှောက်ထား တင်ပြသည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက ညောင်ရွှေ
မြို့နယ်တရားရုံးတွင် ညောင်ရွှေရဲစခန်းမှတစ်ဆင့် ရဲအရေးမပိုင်မှု
ပုံစံဖြင့် ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်က စာဖြင့်ရေးသားတိုင်တန်းချက်ကို
ပေးပို့ တိုင်တန်းခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅
(၁) (က) နှင့် ဆန့်ကျင်သည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ မူလမြို့နယ်
တရားရုံးမှလည်း တရားလိုပြသက်သေများနှင့် တရားခံပြ
သက်သေများကို အခွင့်အရေး အပြည့်အဝပေးပြီး စစ်ဆေးထားသည်
ဖြစ်၍ တရားမျှတမှု ကင်းမဲ့နိုင်သည့် အခြေအနေမရှိကြောင်း၊
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၆၁ - က အရ အမှုတွဲ
ချေဖျက်ပေးရန် မသီတာအေး (ခ) မနွယ်၏ လျှောက်ထားချက်အား
ပလပ်သင့်ပါကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ (၂) ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်သည်
အကြောင်းကြားစာ အတည်ဖြစ်သော်လည်း ရုံးရှေ့သို့လာရောက်
လျှောက်လဲတင်ပြခြင်း မရှိပေ။

မူလရုံးအမှုတွဲအား လေ့လာစိစစ်ရာတွင် အမှုမှာ
၃၁-၅-၂၀၀၉ ညနေ (၁၄ : ၃၀) နာရီအချိန်က ရှမ်းပြည်နယ်

၂၀၀၉
မသီတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

ရဲတပ်ဖွဲ့များ ရုံးမှ ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်နှင့် အဖွဲ့တို့က ညောင်ရွှေမြို့၊
မြို့မဈေး အတွင်းရှိ အထည်ဆိုင်ကို လောင်းကစားဝရမ်းဖြင့်
ရှာဖွေဖမ်းဆီးရာ ချဲထီလောင်းကစားရာတွင် အသုံးပြုသော
လောင်းကစားပစ္စည်းများနှင့် ငွေများရှာဖွေ သိမ်းဆည်းရမိခဲ့ပြီး
ရှာဖွေပုံစံပေါ်တွင် လျှောက်ထားသူ မသီတာအေး (ခ) မနွယ်အား
လက်မှတ်ထိုးခိုင်းရာ လက်မှတ် မထိုးသည့်အပြင် သက်သေခံ
ပစ္စည်းများကို ပြန်လည်လုယူခြင်း၊ ရှာဖွေသူများကို တိုင်ကြားမည်ဟု
ခြိမ်းခြောက်ခြင်းစသည့် တာဝန်ဝတ္တရားများကို နှောက်ယှက်သည့်
အပြုအမူများကို ပြောဆိုခဲ့သဖြင့် ဥပဒေနှင့်အညီ တာဝန်ဝတ္တရား
ဆောင်ရွက်ခြင်းကို နှောက်ယှက်ဖျက်ဆီး ပြောဆို ပြုမူသူ
မသီတာအေး (ခ) မနွယ်အား ဥပဒေအရ အရေးယူရန် ဒုရဲအုပ်
ခင်မောင်လွင်က ညောင်ရွှေရဲစခန်းတွင် ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက်
ရေးဖွင့် အရေးယူခဲ့သော အမှုဖြစ်သည်။

အဆိုပါအမှုအား ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်မှ ညောင်ရွှေ
ရဲစခန်းတွင် ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက် ရေးဖွင့်၍ ညောင်ရွှေရဲစခန်းမှ
ရဲအရေးမပိုင်မှု စွဲဆိုချက်ဖြင့် မြို့နယ်ဥပဒေရုံးမှတစ်ဆင့် တရားခံ
မသီတာအေး (ခ) မနွယ် အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၈၀၊
ပုဒ်မ ၁၈၆ အရ အရေးယူ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၁၇၂ မှ ၁၈၈ ထိ ပြစ်ဒဏ်စီရင်
ထိုက်သော ပြစ်မှုတစ်စုံတစ်ရာကို သက်ဆိုင်ရာ ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏
သို့မဟုတ် ၎င်းအထက် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း၏ စာဖြင့်ရေးသား
တိုင်တန်းချက်အရ မဟုတ်လျှင် အဆိုပါပြစ်မှုများကို မည်သည့်
တရားရုံးကမျှ လက်ခံအရေးယူပိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

၂၀၀၉
မသိတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

ကျင့်ထုံး ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က) တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဒုရဲအုပ်ခင်မောင်လွင်က သက်ဆိုင်ရာ ညောင်ရွှေမြို့နယ် တရားရုံးသို့ စာဖြင့်ရေးသား တိုင်လျှောက်ချက်ပြုခဲ့ခြင်း မဟုတ်ဘဲ ရဲစခန်းသို့ တိုင်ကြားပြီး ရဲစခန်းက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၀ (၁) (ခ) အရ ရဲအစီရင်ခံစာအပေါ် လက်ခံဆောင်ရွက် ထားခြင်း ဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄ (၁) (ဇ) တွင် “တိုင်တန်းချက် ” ဆိုသည်မှာ ပြစ်မှုကျူးလွန်သူကို သိသည်ဖြစ်စေ၊ မသိသည်ဖြစ်စေ ရာဇဝတ် တရားသူကြီးထံ ဤဥပဒေအရ အရေးယူဆောင်ရွက်စေရန် နှုတ်ဖြင့်သော် လည်းကောင်း၊ စာဖြင့်သော် လည်းကောင်း ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း တိုင်တန်းချက်ကိုဆိုသည်။ သို့သော် ၎င်းစကားရပ်တွင် ရဲအရာရှိတစ်ဦး၏ အစီရင်ခံစာ မပါဝင်ဟု အဓိပ္ပာယ် ဖွင့်ဆိုထားသည်။ ယင်းအဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုချက်အရ ရဲစွဲချက် ပုံစံဟုခေါ်သော ရဲအစီရင်ခံစာသည် တိုင်တန်းချက် မဟုတ်သည်မှာ ယုံမှားဘွယ်မရှိပေ။ ရဲအစီရင်ခံစာသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄ (၁) (ဇ) အတွင်း ကျရောက်သော တိုင်တန်းချက် (Complaint) မဟုတ်ကြောင်းကို ဂျက်ဒီယိုပန်ဒေး နှင့် အင်၊ ဆီ၊ ဟီးလ် ^(၁) စီရင်ထုံးတွင်လည်း ပြဆိုထားသည်။

ဦးညက်ပါ၂ နှင့် ဦးမောင်မောင်ကြီး^(၂) အမှုတွင်

၁။ ၁၉၃၈ ခုနှစ်၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၅၀။
၂။ ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၄၀။

၂၀၀၉
မသိတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (က)၊ ပုဒ်မ ၁၉၅ (၁) (ခ)
ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ဆန့်ကျင်နေသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေ ပုဒ်မ
၁၈၂ နှင့် ပုဒ်မ ၂၁၁ အရ စွဲဆိုသော အမှုကို ချေဖျက်ကြောင်း
ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇၂ မှ ၁၈၈ ထိ ပြစ်ဒဏ်
စီရင်ထိုက်သော ပြစ်မှုများကို သက်ဆိုင်ရာ ပြည်သူ့ဝန်ထမ်း
သို့မဟုတ် ၎င်း၏အထက် ပြည်သူ့ဝန်ထမ်းက စာဖြင့် ရေးသား
တိုင်ကြားချက်အရ မဟုတ်လျှင် အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်း မပြုရဟု
ပြဋ္ဌာန်းထားသော်လည်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၃၇ အရ
ကုစားနိုင်ကြောင်း တင်ပြသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၃၇ (က) သည်
တိုင်တန်းချက်၊ သမ္မာန်စာ၊ ဝရမ်း၊ စွဲချက်၊ ထုတ်ပြန် ကြေညာချက်၊
အမိန့်၊ စီရင်ချက်တွင်သော်လည်းကောင်း၊ အခြားမှုခင်းကိစ္စများ
ဆောင်ရွက်ချက်တွင်သော်လည်းကောင်း၊ စစ်ဆေးစီရင်ခြင်း မပြုမီ
သို့မဟုတ် စီရင်ဆဲအတွင်း ဤကျင့်ထုံးဥပဒေအရ စုံစမ်းစစ်ဆေးမှု
တစ်ရပ်ရပ်တွင်သော်လည်းကောင်း၊ အခြားမှုခင်းကိစ္စများ
ဆောင်ရွက်မှုတွင်သော်လည်းကောင်း၊ တစ်စုံတစ်ရာ မှားယွင်းမှု၊
ပျက်ကွက်မှု သို့မဟုတ် နည်းလမ်းမကျမှုကြောင့် အဆိုပါ မှားယွင်းမှု၊
ပျက်ကွက်မှု၊ နည်းလမ်းမကျမှု သို့မဟုတ် မှားယွင်း
ညွှန်ကြားချက်သည် တရားမျှတမှု အမှန်တကယ်
ကင်းမဲ့သွားစရာအကြောင်း မဖြစ်ပေါ်စေပါက စီရင်ပိုင်ခွင့်

၂၀၀၉
မသီတာအေး
(ခ) မနွယ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ- ၂

အာဏာရရှိသည့် တရားရုံးတစ်ရုံးက ချမှတ်ထားသည့် မည်သည့် ဆုံးဖြတ်ချက်၊ ပြစ်ဒဏ် သို့မဟုတ် အမိန့်ကို မည်သည့်အခါ ပယ်ဖျက်ပြောင်းလဲနိုင်ကြောင်းကို ဆိုလိုခြင်း ဖြစ်သည်။ ဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက်ကို လိုက်နာရန် ပျက်ကွက်ခြင်းကို အကာအကွယ် ပေးရန် မဟုတ်ချေ။ ဥပဒေနှင့်အညီ လိုက်နာ ဆောင်ရွက်ရန် ပျက်ကွက်ခြင်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၃၇ ၏ အကာအကွယ်ကို ပေးမည်ဆိုပါက ဥပဒေ၏ ရည်ရွယ်ချက် အနှစ်သာရမှာ အဟောသိကံ ဖြစ်ပေလိမ့်မည်။

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် မသီတာအေး (ခ) မနွယ်၏ လျှောက်ထားလွှာကို ခွင့်ပြု၍ ၎င်းအပေါ် စွဲဆိုထားသော ညောင်ရွှေ မြို့နယ်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အမှုကြီးအမှတ် ၄၉၅/၂၀၀၉ ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၆၁ - က အရ ချေဖျက်လိုက်သည်။