

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော
ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့် ဦးတင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်အိမတ်

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂ *

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က- အမှုဆက်လက် စစ်ဆေးမည်ဆိုပါက ပြစ်မှုဆိုင်ရာတရားစီရင်ရေး ယန္တရားကို အလွဲအသုံးပြုရာရောက်သည့် အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က အမှုတွဲချေဖျက်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားရုံး၏ ဆောင်ရွက်ပိုင်ခွင့်များကို အလွဲသုံးစားပြုခြင်းမှ ကာကွယ်ရန်အတွက်လည်းကောင်း၊ မတရား မမျှတမှု မဖြစ်စေရန်အတွက်လည်းကောင်း တရားရုံးချုပ်သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က ပါ မူလဘူတအာဏာကိုကျင့်သုံး၍ သင့်လျော်သည့်အမိန့်တစ်ရပ်ကို ချမှတ်နိုင်သည်။

* ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၈။
+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၉ တွင် ချမှတ်သော ၁-၆-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

ဒေါ်အိမ်မတ် စွဲဆိုထားသော တာချီလိတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊
ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၃၁/၂၀၀၇ ကို ဆက်လက်စစ်ဆေးမည်
ဆိုလျှင်လည်း ရာဇဝတ်တရားစီရင်ရေးယန္တရားကို အလွဲအသုံးပြုရာ
ရောက်နိုင်သည့် အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က ယင်းအမှုအား
ချေဖျက်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးဇမာ
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားခံ (၁) အတွက် - ဒေါ်သင်းသင်းမြ
ညွှန်ကြားရေးမှူး၊ ရှေ့နေချုပ်ရုံး
- အယူခံတရားခံ (၂) အတွက် - ဦးမြင့်သွင်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

တာချီလိတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ်
၃၁/၂၀၀၇ တွင် တရားလို ဒေါ်အိမ်မတ်က တရားခံ ဒေါ်ညိုညိုဝင်း
အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ တရားစွဲဆိုခဲ့ရာ
တရားလိုပြသက်သေများကို စစ်ဆေးလျက်ရှိစဉ် တရားခံ
ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ ယင်းအမှုအား
ချေဖျက်ပေးပါရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ်
၉/၂၀၀၇ ကို လျှောက်ထားရာ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က
တာချီလိတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၃၁/၂၀၀၇
အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ ချေဖျက်သည့်
အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏အမိန့်အား တရားလို

ဒေါ်အိမ်မတ်ကမကျေနပ်၍ အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ရရှိရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၁၃၀/၂၀၀၇ ကိုတင်သွင်းခဲ့ရာ အောက်ဖော်ပြပါပြဿနာအား အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ပြန်လည် ကြားနာဆုံးဖြတ်ရန် ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်-

“ တရားလိုနှင့် တရားလိုပြသက်သေ ၂ ဦးကိုသာစစ်ဆေးရ သေးသည့် အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအနေဖြင့် အချင်းဖြစ်မြေအား မိမိပိုင်ဖြစ် သည်ဟု မှတ်ယူနိုင်သောအခြေအနေမျိုးတွင် ဒေါ်အိမ်မတ်ထံ ရောင်းချခဲ့ခြင်းမှာ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့် လိမ်လည် ရောင်းချခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်းသုံးသပ်၍ အမှု အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ ချေဖျက်ခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်းရှိ မရှိ။”

အမှုမှာ တာချီလိတ်မြို့၊ ဆန်ဆိုင်း (အောက်) ရပ်ကွက်နေ ဒေါ်အိမ်မတ် (ခ) ဒေါ်နန်းညက်က တာချီလိတ်မြို့၊ တာလော့ရပ်ကွက် နေ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် လွန်ခဲ့သော ၆-၄-၁၉၉၈ ရက်နေ့က တာချီလိတ်မြို့၊ ဆန်ဆိုင်းရပ်ကွက်၊ အမှတ် (၁၄) ဦးပိုင်အမှတ် (၄၅/၁) ဧရိယာ (၀. ၁၉၀) ဧကရှိ မြေကွက်အား အမှန်တကယ် ပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိဘဲ ဘတ်ငွေ (၁၀) သိန်း၊ (၅) သောင်းဖြင့် လိမ်လည် ရောင်းချခဲ့သည့်အတွက် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအား အရေးယူပေးရန် တာချီလိတ်မြို့နယ်ရဲစခန်းသို့ ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက်ရေးဖွင့်ရာမှ ပေါ်ပေါက်လာသည့်အမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် အချင်းဖြစ် မြေကွက်ကို ဦးသန်းနိုင်ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့သည့် ၎င်းပိုင်သောမြေကွက် အဖြစ် ဒေါ်အိမ်မတ်ထံ ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ တာချီလိတ်မြို့နယ်တရား ရုံး၏ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁/၂၀၀၁ တွင် ဦးသန်းနိုင်နှင့်

ဒေါ်ညိုညိုဝင်းတို့ပြုလုပ်သည့် စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်၍
ပျက်ပြယ်ကြောင်းနှင့် အချင်းဖြစ်မြေကွက်သည် ဦးသန်းနိုင်ပိုင်ဆိုင်
သော မြေကွက်ဖြစ်သည်ဟုဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးသန်းနိုင်သည်
အချင်းဖြစ်မြေကွက်တွင် အိမ်ဆောက်လုပ်ခဲ့ပြီး ဒေါ်အိမ်မတ်သည်
မြေယာပုံစံ ၁၀၅ ကို မြေစာရင်းသို့ ပြန်လည်ပေးအပ်ခဲ့ရသောကြောင့်
ဒေါ်အိမ်မတ်သည် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအပေါ် ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး၊
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃/ ၂၀၀၆ ဖြင့် နစ်နာကြေးငွေနှင့် လျော်ကြေး
ငွေရလို့မူ စွဲဆိုခဲ့ရကြောင်း၊ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် မိမိအမှန်ပိုင်ဆိုင်ခြင်း
မရှိသော မြေကွက်ကို ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု ဒေါ်အိမ်မတ်အား ယုံကြည်
အောင်လှည့်ဖြားပြောဆို၍ ဟန်ဆောင်အရှောင်းအဝယ်စာချုပ်အား
ပြသကာ ရောင်းချကြောင်း၊ ပြစ်မှုကြောင်းအရ အရေးယူနိုင်သော
သက်သေခံချက်များရှိပါလျက် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ စွဲဆိုသည့်အမှုအား တရားရုံးချုပ်က ပြစ်မှု
ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ ချေဖျက်ခြင်းသည် ဥပဒေ
နှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်းမရှိ၍ ဤအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြုပြီး တရား
ရုံးချုပ်၏အမိန့်အား ပယ်ဖျက်ပေးပါရန် လျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားခံ၏ရှေ့နေက မူလရုံးအမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်
အရ မူလရုံးတရားလို ဒေါ်အိမ်မတ်သည် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအပေါ် အချင်း
ဖြစ်မြေကွက်ကိစ္စနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကြောင်းအရ နစ်နာကြေးငွေ
ရရှိရန် တရားစွဲဆိုပြီး အနိုင်ဒီကရီရရှိခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမ
ကြောင်းအရစွဲဆိုရုံမျှဖြင့် ပြစ်မှုကြောင်းစွဲဆိုခွင့်ကို ပိတ်ပင်ခြင်းမရှိ
သည့်တိုင် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် ဒေါ်အိမ်မတ်ထံ အချင်းဖြစ်မြေကို
ရောင်းချစဉ်က ဒေါ်ညိုညိုဝင်းနှင့် ဦးသန်းနိုင်တို့ချုပ်ဆိုထားသည့်
မှတ်ပုံတင် အရောင်းစာချုပ်သည် အတည်ဖြစ်လျက် ရှိ၍
ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် အချင်းဖြစ်မြေအား ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသည်ဟု မှတ်ယူ

နိုင်ကြောင်း၊ ဦးသန်းနိုင်နှင့် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် အခြားငွေရေး
ကြေးရေး ဆက်ဆံမှုများရှိသည့်တိုင် အငြင်းပွားမှုများရှိသည်ဟု
ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိ၍ အချင်းဖြစ်မြေအား ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက
ဒေါ်အိမ်မတ်ထံသို့ ရောင်းချခြင်းသည် မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့်
လှည့်ဖြားရောင်းချသည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ ဒေါ်အိမ်မတ်သည်
ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအပေါ် တရားမကြောင်းဖြင့် စွဲဆိုပြီးချိန်တွင်
ပြစ်မှုဖြင့်ထပ်မံစွဲဆိုခဲ့ခြင်းသည် တရားမျှတမှုရှိသည်ဟုမဆိုနိုင်၍
တရားရုံးချုပ်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့် ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ
အမှုအားချေဖျက်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် မှန်ကန်သောကြောင့်
အထူးအယူခံမှုအား ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲသည်။

နိုင်ငံတော်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့် ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊
ညွှန်ကြားရေးမှူးက ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် ၎င်းထံ ဦးသန်းနိုင်က ပေါင်နှံ
ထားသည့်မြေကွက်ကို တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိဘဲ ပိုင်ဆိုင်သည်ဟု
သွေးဆောင်ပြောဆိုကာ ဒေါ်အိမ်မတ်အား လိမ်လည်ရောင်းချခဲ့
ကြောင်း တရားလို ဒေါ်အိမ်မတ်၏ထွက်ဆိုချက်ကို တရားလိုပြ
သက်သေ ကိုငယ်ထွန်းက ထောက်ခံထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ မူလရုံး
တွင် တရားလိုပြသက်သေ (၆) ဦးစစ်ရန်ကျန်ရှိကြောင်း၊ မူလပိုင်ရှင်
ဦးသန်းနိုင်က အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဒေါ်ညိုညိုဝင်းထံ အပေါင်ထား
၍ ငွေချေးရာတွင် အာမခံအနေဖြင့် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုပေး
ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းစာချုပ်သည် တရားဝင်မှတ်ပုံတင်ထားသော်လည်း
ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်းပေါ်ပေါက်ပြီး ယင်းဟန်ဆောင်စာချုပ်
ကို ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက ဒေါ်အိမ်မတ်အားပြသ၍ မြေကိုပြန်လည်ရောင်း
ချခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က
အမှုအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ ချေဖျက်
ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှုရှိသည်ဟု မဆိုနိုင်၍ အထူး

အယူခံမှုအားလက်ခံပေးရန် လျှောက်လဲသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲပေါ်ပေါက်ချက်အရ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် ဦးသန်းနိုင်ထံမှ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို တာချီလိတ်မြို့နယ်၊ စာချုပ် စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၌ ၂၉-၉-၁၉၉၅ တွင် စာချုပ်အမှတ် ၁၁၃/၉၅ ဖြင့် မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ် (သက်သေခံ ၈-၁) ချုပ်ဆိုဝယ်ယူခဲ့ သည်။ အချင်းဖြစ်မြေကို ဒေါ်အိမ်မတ်သို့ ၆-၄-၁၉၉၈ ရက်နေ့တွင် အရပ်စာချုပ် (သက်သေခံ-၁) ပြုလုပ်ပြီး ၂-၅-၂၀၀၀ နေ့တွင် စာချုပ် အမှတ် ၁၁၄/၂၀၀၀ မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် သက်သေ ခံ (၈-၂) ဖြင့် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက ရောင်းချခဲ့သည်။

အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဝယ်ယူသူ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းနှင့် ရောင်း ချသူ ဦးသန်းနိုင်တို့နှစ်ဦး လက်မှတ်ရေးထိုးပြီး မှတ်ပုံတင်အရောင်း စာချုပ် သက်သေခံ (၈-၁) ချုပ်ဆိုထားသဖြင့် တာချီလိတ်မြို့နယ် တရားရုံးက တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁/၂၀၀၁ တွင် အမိန့်ချမှတ်ခြင်း မပြုမီအချိန်ထိ ယင်းစာချုပ်သည် အရောင်းအဝယ်အတည်ဖြစ်လျက် ရှိနေသည်။ ယင်းမှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ်အရ ဦးသန်းနိုင်သည် ဒေါ်ညိုညိုဝင်း ထံသို့ အချင်းမြေကိုရောင်းချပြီးဖြစ်၍ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက မှတ်ပုံတင် အရောင်းစာချုပ်သက်သေခံ (၈-၁) အားပြသ၍ ဒေါ်အိမ်မတ်ထံ အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ရောင်းချခြင်းဖြစ်သည့်အပြင် ဒေါ်ညိုညိုဝင်း က ဒေါ်အိမ်မတ်သို့ရောင်းသည့် အရောင်းစာချုပ်ကို ၂-၅-၂၀၀၀ ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၁၁၄/၂၀၀၀ ကိုပင် ချုပ်ဆို လွှဲပြောင်းပြီးဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်ညိုညိုဝင်းအနေဖြင့် မိမိပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိသောမြေကို ဒေါ်အိမ်မတ်ထံ မမှန်မကန်လိမ်လည် ရောင်းချ ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရန်အကြောင်းမရှိချေ။ တရားမကြီးမှု ၁/၂၀၀၁ ၏စီရင်ချက် ဒီကရီချမှတ်လိုက်သဖြင့် အဆိုပါဒီကရီရရှိရန်အတွက် စွဲဆိုခြင်းမပြုမီက ဆောင်ရွက်ချက်ကို

၂၀၀၈
ဒေါ်အိမ်မတ်
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်
ပါ ၂

နောက်ကြောင်းပြန်ကောက်ယူ၍ လိမ်လည်သည်ဟု မှတ်ယူရန်လည်း
မသင့်ပေ။

သို့ဖြစ်ရာ အမှုတွင် ဒေါ်ညိုညိုဝင်းသည် အချင်းဖြစ်မြေကို
မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူရရှိခဲ့သူဖြစ်သဖြင့် မိမိပိုင်ဖြစ်သည်ဟု
မှတ်ယူပြီး ဒေါ်ညိုညိုဝင်းက မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆို ရောင်းချခြင်း
မှာ ဒေါ်အိမ်မတ်အား မမှန်မကန် လိမ်လည်ရောင်းချခဲ့သည်ဟု
ကောက်ယူနိုင်ခြင်းမရှိပေ။

တရားရုံး၏ ဆောင်ရွက်ပိုင်ခွင့်များကို အလွဲသုံးစားပြုခြင်းမှ
ကာကွယ်ရန်အတွက်လည်းကောင်း၊ မတရား မမျှတမှုမဖြစ်စေရန်
အတွက်လည်းကောင်း တရားရုံးချုပ်သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ
ပုဒ်မ ၅၆၁-က ပါ မူလဘူတအာဏာကိုကျင့်သုံး၍ သင့်လျော်သည့်
အမိန့်တစ်ရပ်ကို ချမှတ်နိုင်သည်။

ဒေါ်အိမ်မတ်စွဲဆိုထားသော တာချီလိတ်မြို့နယ်တရားရုံး၊
ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၃၁/၂၀၀၇ ကို ဆက်လက်စစ်ဆေးမည်
ဆိုလျှင်လည်း ရာဇဝတ်တရားစီရင်ရေးယန္တရားကို အလွဲအသုံးပြုရာ
ရောက်နိုင်သည့် အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က ယင်းအမှုအား
ချေဖျက်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုအား ပလပ်လိုက်သည်။