

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးစန်းတင့်ရီနှင့်
ဦးကျော်ဝင်းတို့၏ရှေ့တွင်

ဦးဝင်းဇော်ဦး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် *

ယာဉ်မောင်း မြင့်ဦးနှင့် ယာဉ်ပေါ်တွင်လိုက်ပါလာသူ
မိုးမြင့်ဦးတို့အား ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ထင်ရှားမှု
မရှိ၍ အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်ခဲ့ပါလျက် အဆိုပါ
မော်တော်ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်း
ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။

ပြင်ဆင်မှုတွင် အမှန်တကယ် နစ်နာသူများ
အား ကြားနာခြင်းမရှိဘဲ ၎င်းတို့အား ထိခိုက်စေ
သည့်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်
ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်
ညီညွတ်မှုမရှိခြင်း။

ပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့်

* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၇။
+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၄၃(ခ) တွင်
ချမှတ်သော ၂၀-၁၂-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်
ရုံးထိုင်) ၏ အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

ပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိသော နစ်နာသူတစ်ဦးအနေဖြင့်
တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် ကာလ
စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံး
များလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ တို့အရ လက်ခံခွင့်ပြု
သင့်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ သက်သေခံ ၄က/၄၀၄၁ ပေါ်မှ တရားမဝင်
သက်သေခံပစ္စည်း တစ်စုံတစ်ရာ မတွေ့ရသည့်ပြင် ရှေ့ပြေးယာဉ်
အဖြစ် ဆောင်ရွက်ကြောင်း တရားလိုဘက်မှ သက်သေထူနိုင်ခြင်း
မရှိ။ အဆိုပါယာဉ်ကိုမောင်းနှင်သူ သက်ရှိလူသားဖြစ်သော မြင့်ဦး
နှင့် မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယုစွပ်တို့အား အမှုမှလွတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်၍ သက်မဲ့
သက်သေခံပစ္စည်းဖြစ်သည့် ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်း
ဆည်းခြင်းမှာ သင့်လျော်မှုမရှိပေ။ ပြစ်မှုမထင်ရှားလျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ (၄) အရ သိမ်းဆည်းခြင်းခံရသူအား
ပြန်ပေးရန် အမိန့်ချရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံ
တော် နှင့် ဦးမောင်မောင်အမှု^(၇) တွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားသည်။
အဆိုပါမူသဘောကို မောင်ပေါက်စ နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်
သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် (ကိုစံတင်) အမှု^(၈) တွင် လိုက်နာ
ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံး
အနေဖြင့် သက်သေခံကားနှင့်ပတ်သက်၍ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်ခဲ့သော်
လည်း အမှန်တကယ် နစ်နာသူများဖြစ်သည့် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်နှင့်
ဦးဝင်းဇော်ဦးတို့အားဆင့်ခေါ်၍ ထုချေရှင်းလင်းခွင့်မပေးခဲ့သဖြင့်
ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်

မှုမရှိပေ။ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၀၉၁ (၁) တွင် တရားခံမှ တစ်ပါး အခြားသူတစ်ဦးတစ်ယောက်ထံမှ ပစ္စည်းကိုယူခဲ့လျှင် ယင်း ပစ္စည်းကို စီမံခန့်ခွဲသည့်အမိန့်မချမှတ်မီ ထိုသူအား လျှောက်ထားခွင့် ပေးရမည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။ ယာဉ်မောင်းဖြစ်သူ မြင့်ဦး (အမှတ် ၃ တရားခံ) နှင့် အခြားတရားခံများသည် တိုက်ရိုက်နစ်နာဆုံးရှုံးမှု ရှိသည့် ပုဂ္ဂိုလ်များမဟုတ်ကြသဖြင့် ယင်းတို့ကို ကြားနာရုံမျှနှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၁၀၉၁ (၁) နှင့် ညီညွတ်သည်ဟု မဆိုသာ ချေ။

ထပ်မံ ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက သက်သေခံ ၄က/၄၀၄၁ ကားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြင်ဆင်မှုကို ၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော်လည်း သက်ဆိုင်ရာရဲစခန်းမှ ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ နေ့တွင် ကားလက်ရှိဖြစ်သူ (လျှောက်ထားသူ) ဦးဝင်းဇော်ဦးထံမှ လာရောက်သိမ်းဆည်းသွားခြင်းဖြစ်သည်။ အဆိုပါကားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြင်ဆင်မှုတွင် မူလပိုင်ရှင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်သော်လည်းကောင်း၊ လက်ရှိအမည်ပေါက်ပိုင်ရှင် ဦးဝင်းဇော်ဦးသော်လည်းကောင်း ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့် ပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် ၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို သိရှိနိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့် ၃၁-၇-၂၀၀၆ ရက်နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို သိရှိနိုင်ခြင်းမရှိဟု တင်ပြချက်မှာ လက်ခံစဉ်းစားသင့်သော အချက်ဖြစ်သည့်ပြင် မိမိ လက်ဝယ်မှ သက်သေခံကားကို ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ နေ့တွင် သိမ်းဆည်း ခံရသဖြင့် ၂-၁၁-၂၀၀၇ နေ့တွင် ယင်းအမိန့်အပေါ် တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ကာလ စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲစာပိုဒ်

၇၆၆ တို့အရ လက်ခံခွင့်ပြုသင့်ပေသည်။

၂၀၀၈
ဦးဝင်းဇော်ဦး
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးအောင်သန်းစိုး
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားခံအတွက် - ဦးအောင်မြင့်
ညွှန်ကြားရေးမှူး
ရှေ့နေချုပ်ရုံးခွဲ၊ မန္တလေးမြို့

ပြည်ခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁၆/၂၀၀၄ တွင် တရားခံ ဝင်းခိုင်ပါ ၆ ဦးအပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့် သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ စွဲဆို၍ တရားခံ ဝင်းခိုင်၊ စိုးနိုင်၊ ဇော်လင်းမောင် (ခ) ကာဆင်နှင့် ထွန်းဇော်ဝင်းတို့အား ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀) နှစ်စီကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပြီး တရားခံ မြင့်ဦးနှင့် မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယုစွပ်တို့အား အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့သည်။ အချင်းဖြစ်အမှုတွင်ပါဝင်သော သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၁က/၈၂၃၂ ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော်လည်း မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရစ်) နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၆ (က)/၂၀၀၆ ဖွင့်လှစ်ပြီး သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ၏ ပိုင်ရှင် ဦးဝင်းဇော်ဦးက ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ

ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၄၃ (ခ)/ ၂၀၀၇ ဖြင့် တင်သွင်းခဲ့ရာ ပလပ်ခြင်းခံ
ရသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ်
၄၉/၂၀၀၈ ဖြင့် လျှောက်ထားခဲ့ရာ အောက်ပါပြဿနာများကို အထူး
အယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာနိုင်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၁။ မူလမှုရှိသက်သေခံကား ၄က/၄၀၄၁ ၏ ယာဉ်မောင်း
မြင့်ဦးနှင့် အဆိုပါယာဉ်ပေါ်တွင် လိုက်ပါလာသူ
ဝင်းမြင့်ဦးတို့အား ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ပေါ်လွင်
ထင်ရှားမှုမရှိသဖြင့် အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့သည့်
အမိန့် အတည်ဖြစ်နေပါလျက် အဆိုပါ ၄က/၄၀၄၁
မော်တော်ယာဉ်ကို ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြု
သောကားဖြစ်သည်ဟု တိုင်းတရားရုံးက ပြင်ဆင်မှု
တွင် သုံးသပ်၍ ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန်
အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းနှင့် ယင်းအမိန့်ကို တရားရုံးချုပ်က
အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေများနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်
မှုရှိ မရှိ။

၂။ မူလမှု၌ သက်သေခံကား ၄က/၄၀၄၁ မော်တော်
ယာဉ်ကို ပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်သို့ ပြန်လည်
ပေးအပ်ထားကြောင်း ပေါ်လွင်ပါလျက် ပြင်ဆင်မှု
တွင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်ကိုလည်းကောင်း၊ အချင်းဖြစ်
ကား လက်ရှိအမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်သူ ဦးဝင်းဇော်ဦး
ကိုသော်လည်းကောင်း၊ ကြားနာခြင်းမရှိဘဲ ၎င်းတို့
အား ထိခိုက်စေသည့်ကားကို ဘဏ္ဍာသိမ်းဆည်းစေ
ရန် ချမှတ်သည့်အမိန့်သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး
ဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၂) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှု
ရှိ မရှိ။

၃။ ပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူအတွက် ပါဝင်ခဲ့ရခြင်းမရှိသဖြင့် အဆိုပါ ပြင်ဆင်မှုတွင် ချမှတ်သည့် အမိန့်အပေါ် နစ်နာသူတစ်ဦးအနေဖြင့် တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားသူက ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် တင်ပြသည့်အချက်များကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ တို့အရ လက်ခံခွင့်မပြုခြင်းသည် မှန်ကန်မှုတူမှုရှိ မရှိ။

အမှုမှာ ၄-၁၁-၂၀၀၃ ရက်နေ့ (၀၇:၃၀) နာရီတွင် အမှတ် (၃) ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဆွယ်မှူး တပ်ကြပ်ကြီးမြင့်နိုင်၊ အင်းမရဲစခန်းမှ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များ၊ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ သစ်တောဝန်ထမ်းများပါဝင်သော ပူးပေါင်းအဖွဲ့သည် အင်းမရေပြာစားသောက်ဆိုင်ရှေ့၌ တရားမဝင်ကျွန်းခွဲသား (၄. ၇၅၄၂) တန်ခန့် သယ်ဆောင်လာသော မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၁က/၈၂၃၂ ကောင်တာ အဖြူရောင် (၆) ဘီးတပ်ယာဉ်ကို ရှေ့ပြေးယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုတ်) အဖြူရောင်ကားနှင့်အတူ ဖမ်းဆီးရမိသဖြင့် ဝင်းခိုင်၊ စိုးနိုင်၊ မြင့်ဦး၊ မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ်၊ ဇော်လင်းမောင် (ခ) ကာဆင်၊ ထွန်းဇော်ဝင်းတို့အား အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ တရားစွဲတင်ပို့ခဲ့သောအမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေမှ လျှောက်ထားသည်မှာ အခင်းဖြစ်ပွားစဉ်က အယူခံတရားလိုထံမှ သိမ်းဆည်းသွားခဲ့သော မော်တော်ယာဉ်ပေါ်တွင် လိုက်ပါသွားကြသူများအဖြစ် အမှုတွင် တရားစွဲဆိုတင်ပို့ခဲ့သည့် ယာဉ်မောင်း မြင့်ဦး (အမှတ် ၃

တရားခံ) နှင့် မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ် (အမှတ် ၄ တရားခံ) တို့သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားသေ လွတ်ခဲ့သော်လည်း အမှုတွင်ပါဝင်ပတ်သက်ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိပါဘဲနှင့် အယူခံတရားလိုအနေဖြင့် တရားဝင်ပိုင်ဆိုင် လျက်ရှိသည့် မော်တော်ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်း ရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုတခြင်းမရှိကြောင်း၊ တရားခံ အား အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်ပြီးဖြစ်ပါက သက်သေခံပစ္စည်းကို လက်ဝယ်ထားသူထံ ပြန်လည်ပေးအပ်ရမည်ဟု မောင်ပေါက်စ နှင့် ပြည်ထောင်စု ဆို ရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် (ကိုစံတင်) အမှု^(၁) တွင် လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားပါကြောင်း၊ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးသည် အခင်းဖြစ် မော်တော်ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန် အမိန့်ချမှတ်ခြင်းမပြုမီ မူလပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်ကိုဖြစ်စေ၊ လက်ရှိ ပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူ ဦးဝင်းဇော်ဦးကိုဖြစ်စေ၊ ကြားနာခွင့် မပြုခဲ့ခြင်းသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၃၇ (က) အရ ကုစား၍မရသည့် နည်းလမ်းမကျသည့် မှားယွင်းပျက်ကွက်မှုဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူ၏ မော်တော်ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းကြောင်း ၃၁-၇-၂၀၀၆ ရက်နေ့က အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော်လည်း ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ ရက်နေ့တွင် လာရောက်သိမ်းဆည်းခြင်းဖြစ်၍ လျှောက်ထားသူ အပေါ် နစ်နာစေသည့် ဆောင်ရွက်ချက် စတင်သည့်နေ့မှာ ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ ရက်နေ့ကဖြစ်ကြောင်း၊ ၃၁-၇-၂၀၀၆ ရက်နေ့တွင် ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက အခင်းဖြစ် မော်တော်ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းကြောင်းကို လျှောက်ထားသူ

(၁) ၁၉၇၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၆၇

အနေဖြင့် မည်သို့မျှမသိနိုင်ကြောင်း၊ အခင်းဖြစ်ယာဉ်ကို စတင်သိမ်းဆည်းသည့်နေ့မှ (၁၅) ရက်အကြာ ၂-၁၁-၂၀၀၇ ရက်နေ့တွင် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်မြို့) သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းအပေါ် သုံးသပ်ပါက အယူခံတရားလိုသည် လုံ့လဝါယမ စိုက်ထုတ်ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါကြောင်း၊ ဤပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုကိုလက်ခံ၍ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက အခင်းဖြစ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းသည့်အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ်၊ ရန်ကုန်မြို့၏ အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်ကာ အခင်းဖြစ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ကို အယူခံ တရားလိုသို့ ပြန်လည်ပေးစေသည့်အမိန့်ကို ပြင်ဆင်ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားသည်။

နိုင်ငံတော်ဘက်မှ လိုက်ပါဆောင်ရွက်သော ရှေ့နေချုပ်ရုံးခွဲ၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက အမှုတွင် ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ နှင့် ပတ်သက်၍ စူပါရစ်ယာဉ်မောင်း မြင့်ဦးမှာ ကားငှားသူ လေးငယ် နောက်ကလိုက်ခဲ့ကြောင်း၊ ရှေ့ပြေးယာဉ်အဖြစ် ဖမ်းဆီးစဉ်က ယာဉ်ပေါ်တွင် ကုလား (၃) ဦးနှင့် မြင့်ဦးပါလာရာ ယာဉ်မောင်းကို နောက်ခန်းတွင်ထိုင်ခိုင်းပြီး ထောက်လှမ်းရေးရုံးသို့မောင်းစဉ် သစ်တင်ကားနှင့်ဆက်စပ်သူများ တစ်ပါတည်းပါသွားသည်မှာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ လေးငယ်သည် သစ်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ပြီး မိုးမြင့်ဦး၏ညီ ဂျမားနှင့် အဆက်အသွယ်ရှိကြောင်း၊ မြင့်ဦး မောင်းသည့်ကားကိုငှားရမ်း၍ ပြည်မြို့သို့လိုက်ပါသွားသည်မှာ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်လျက်ရှိကြောင်း၊ အမှုတွင် သက်သေခံကား ၄က/၄၀၄၁ ကို တရားခံ မြင့်ဦး၊ ဝင်းနိုင်နှင့် စိုးနိုင်တို့က သက်သေခံ (က) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ပေးအပ်ထားကြောင်း၊ ထိုကားကို တရားခံ မြင့်ဦးက မောင်းနှင်အသုံးပြုခဲ့ကြောင်းမှာ

ပေါ်ပေါက်ပါကြောင်း၊ ရှာဖွေသက်သေ ဦးရဲနိုင်နှင့် ဦးထွန်းထွန်းတို့
၏ ထွက်ဆိုချက်အရ သစ်တင်ကားကို ဖမ်းဆီးစဉ်ကပင် ၄က/၄၀၄၁
ကို ထောက်လှမ်းရေးက ဖမ်းဆီးရမိခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သစ်ပိုင်ရှင်
မိုးမြင့်ဦး၊ ဂျမား၊ လေးငယ်နှင့်အဖွဲ့သည် ကားကိုငှားရမ်းပြီး သစ်များ
ချောမောစွာ သယ်ဆောင်နိုင်ရေးအတွက် အသုံးပြုကြောင်း မြင်သာ
၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၆ (က)/၂၀၀၆ ကိုခွင့်ပြုပြီး၊
သက်သေခံ ၄က/၄၀၄၁ ယာဉ်ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်း
ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်က စူပါရုမ်ဘင်ကားကို လက်ဝယ်
သိမ်းဆည်းခံရသူမှာ မူလရုံးတရားခံ မြင့်ဦးဖြစ်ပြီး လျှောက်ထားသူ
ဝင်းဇော်ဦးမှာ အမှုတွင် တရားလို၊ တရားခံအဖြစ် မပါဝင်သော်လည်း
သက်သေခံကားကို သိမ်းယူခြင်းခံရသူမဟုတ်သဖြင့် ဦးကျော်ကျော်
နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု^(၂) စီရင်ထုံးအရ
ကြားနာရန်မလိုသဖြင့် ဦးဝင်းဇော်ဦးအား ကြားနာခြင်းမပြုဘဲ
သက်သေခံကားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေ
လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် ဆန့်ကျင်ခြင်းမရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားပါ
ကြောင်း၊ သို့ပါ၍ ဤပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထူးအယူခံမှုတွင် အရေးယူ
လောက်သောပြဿနာ ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသဖြင့် ပလပ်သင့်ပါ
ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။ ။

အချင်းဖြစ် တရားမဝင်ကျွန်းသစ်ခွဲသားများ တင်ဆောင်လာ
သော ကားများအား ဖမ်းဆီးသည့်အမှုသည် ၄-၁၁-၂၀၀၃ နေ့တွင်
ဖြစ်ပွားခဲ့ပြီး၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုမ်) မော်တော်ယာဉ်ကို သစ်များ
တင်ဆောင်ထားသည့် ၁က/၈၂၃၂ မော်တော်ယာဉ်နှင့်အတူ
သက်သေခံ (က) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် သိမ်းဆည်းခဲ့သော်လည်း အချင်းဖြစ်

(၂) ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၄၀

မော်တော်ယာဉ်များကို အမှတ် (၃) ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့သို့ ထောက် (၄) ပုံစံဖြင့် အပ်နှံထားခဲ့ပြီး၊ ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့မှ ၁၅-၂-၂၀၀၄ နေ့တွင် ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရစ်) ကားကို ယာဉ်ပိုင်ရှင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်အား ထောက် (၄) ပုံစံဖြင့် ပြန်လည်ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း မူလအမှုတွင် တွေ့ရှိရသည်။

မူလအမှုကို ပြည်ခရိုင်တရားရုံးသို့ ၉-၄-၂၀၀၄ နေ့တွင် တရားစွဲဆိုတင်ပို့ခဲ့ရာ သက်သေခံကားဖြစ်သည့် ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရစ်) မော်တော်ယာဉ်သည် ရုံးရှေ့တင်ပို့နိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့က ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်သို့ ပြန်လည်ထုတ်ပေးထားသဖြင့် ယင်းကားကို ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်က ရောင်းချခဲ့သောကြောင့် ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ မတ်လတွင် ဦးကိုကိုဆိုသူထံမှ အယူခံတရားလို ဦးဝင်းဇော်ဦးက ကာလပေါက်ဈေးဖြင့်ဝယ်ယူကာ ကျသင့်သည့် အမြတ်ခွန်ကိုထမ်းဆောင်၍ မိမိအမည်ပေါက်ပြုလုပ်ခဲ့ပြီး ၂၀၀၇ ခုနှစ်အထိ ယာဉ်သက်တမ်းတိုးပြုလုပ်၍ လက်ရှိထားခဲ့ရာမှ ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ နေ့တွင် အင်းမရဲစခန်းမှ ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံး၏ ၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင် ချမှတ်သော ပြင်ဆင်မှုအမိန့်အရ အချင်းဖြစ်ကားကို လာရောက်သိမ်းခဲ့သဖြင့် အပ်နှံပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းအမိန့်အပေါ် တရားရုံးချုပ်သို့ နစ်နာသူအနေဖြင့် ဦးဝင်းဇော်ဦးက ၂-၁၁-၂၀၀၇ နေ့တွင် ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ရာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ အရ ကျမ်းကျိန်လွှာပြုလုပ်၍ လျှောက်ထားခဲ့သော်လည်း တရားရုံးချုပ်က ခိုင်မာလုံလောက်သည့် တင်ပြချက်မဟုတ်ဟု သုံးသပ်ကာ ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ တိုင်းတရားရုံး၏သက်သေခံကား အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ကို ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းသည့်အမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၀၈
ဦးဝင်းဇော်ဦး
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

(၆) ဘီးတပ်ယာဉ်ကို ရှေ့ပြေးယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုတ်) အဖြူရောင်ကားနှင့်အတူ ဖမ်းဆီးရမိသဖြင့် ဝင်းခိုင်၊ စိုးနိုင်၊ မြင့်ဦး၊ မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ်၊ ဇော်လင်းမောင် (ခ) ကာဆင်၊ ထွန်းဇော်ဝင်းတို့အား အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ တရားစွဲတင်ပို့ခဲ့သောအမှု ဖြစ်သည်။

မူလမှုအား လေ့လာစိစစ်ရာ အချင်းဖြစ်သည့် ၄-၁၁-၂၀၀၃ ရက်နေ့ (၀၇း၃၀) နာရီခန့်တွင် အင်းမရေပြာစားသောက်ဆိုင်ရှေ့၌ တရားမဝင်ကျွန်းခွဲသား (၄) တန်ခန့် တင်ဆောင်လာသော ကောင်တာအဖြူရောင် (၆) ဘီးတပ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၁က/ ၈၂၃၂ ယာဉ်ကို ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုတ်) အဖြူရောင် ကားနှင့်အတူတွေ့ရှိရ၍ အမှတ် (၃) ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဆွယ်မှူး တပ်ကြပ်ကြီးမြင့်နိုင်၊ အင်းမရဲစခန်းမှ ရဲတပ်ဖွဲ့ဝင်များနှင့် သစ်တောဦးစီးဌာနမှ ဝန်ထမ်းများပါဝင်သော ပူးပေါင်းအဖွဲ့က ဖမ်းဆီးအရေးယူခဲ့ရာတွင် သစ်တင်ထားသည့် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၁က/၈၂၃၂ ၏ ယာဉ်မောင်း ဝင်းခိုင်၊ ယာဉ်နောက်လိုက် စိုးနိုင်တို့အား အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့ပြီး သစ်တင်ကားအမှတ်၊ ၁က/၈၂၃၂ မော်တော်ယာဉ်အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းခဲ့သော်လည်း မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုတ်) အဖြူရောင်ကား၏ ယာဉ်မောင်း မြင့်ဦးနှင့် ယာဉ်ပေါ်တွင်လိုက်ပါလာသူ မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ်တို့အား မူလရုံးက အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့ပြီး ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုတ်) မော်တော်ယာဉ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ စီမံခန့်ခွဲသည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ၏ ယာဉ်မောင်း

မြင့်ဦးနှင့် ယာဉ်ပေါ်တွင်လိုက်ပါခဲ့သူ မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ်တို့အပေါ် မူလရုံးက အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်အပေါ် ရှေ့နေချုပ်ရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၁၇ အရ တရားရုံးချုပ်သို့ အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ခြင်းမရှိသော်လည်း ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ (စူပါရုဖ်) သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလရုံးက စီမံခန့်ခွဲသည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၁) အရ ပြင်ဆင်မှု (က) ဖွင့်လှစ်ခဲ့ပြီး အဆိုပါ သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁(စူပါရုဖ်) အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာ အဖြစ်သိမ်းဆည်းကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။

ယခုအမှုတွင် အဓိကစဉ်းစားရမည့်အချက်မှာ သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်သည် ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်ဟုတ် မဟုတ်ကို အဓိကစဉ်းစားရမည်။ ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသော ပစ္စည်းဟုသတ်မှတ်လျှင် ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာသိမ်းဆည်းရမည်။ သက်သေခံ ၄က/၄၀၄၁ ပေါ်မှ တရားမဝင် သက်သေခံပစ္စည်း တစ်စုံတစ်ရာ မတွေ့ရသည့်ပြင် ရှေ့ပြေးယာဉ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်ကြောင်း တရားလို ဘက်မှ သက်သေထူနိုင်ခြင်းမရှိ။ အဆိုပါယာဉ်မောင်းနှင်သူမှာလည်း မြင့်ဦးနှင့် မိုးမြင့်ဦး (ခ) ယူစွပ်တို့ဖြစ်ပြီး ၎င်းတို့အပေါ် ပြစ်မှုထင်ရှား မတွေ့ရှိရသဖြင့် အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့ပြီးဖြစ်ရာ သက်သေခံ ပစ္စည်းဖြစ်သည့် ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ မှာ ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာ တွင် အသုံးပြုသောပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်တော့ချေ။ ပြစ်မှုမထင်ရှားလျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ (၄) အရ သက်သေခံပစ္စည်းသိမ်းဆည်းခြင်းခံရသူအား ပြန်ပေးရန် အမိန့်ချရ မည်ဖြစ်ကြောင်း ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် နှင့်

၂၀၀၈
ဦးဝင်းဇော်ဦး
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ဦးမော်မောင်အမှု^(၃) တွင် လမ်းညွှန်းထုံးဖွဲ့ထားသည်။ အဆိုပါ
မူသဘောကို မောင်ပေါက်စ နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်
သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် (ကိုစံတင်)အမှု^(၁) တွင် လိုက်နာ
ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။

ထို့ကြောင့် ပထမပြဿနာဖြစ်သော မူလမူရှိ သက်သေခံ
ကားအမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ၏ ယာဉ်မောင်း မြင့်ဦးနှင့် အဆိုပါ ယာဉ်
ပေါ်တွင်လိုက်ပါလာသူ မိုးမြင့်ဦးတို့အား ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်း
ပေါ်လွင်ထင်ရှားမှုမရှိသဖြင့် အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်ခဲ့သည့်အမိန့်
အတည်ဖြစ်နေပါလျက် အဆိုပါ ၄က/၄၀၄၁ မော်တော်ယာဉ်ကို
ပြစ်မှုကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသောကားဖြစ်သည်ဟု တိုင်းတရားရုံး
က ပြင်ဆင်မှုတွင်သုံးသပ်၍ ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန်
အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းနှင့် ယင်းအမိန့်ကို တရားရုံးချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်း
သည် ဥပဒေများနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ဒုတိယပြဿနာကို စိစစ်ရမည်ဆိုလျှင် အချင်းဖြစ်စူပါရမ်
ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ ကို ၄-၁၁-၂၀၀၃ ရက်နေ့တွင်
သက်သေခံ (က) ရှာဖွေပုံစံအရ အမှုဖြင့်သိမ်းဆည်းခဲ့သည်ဟု
တွေ့ရှိရသော်လည်း ယင်းအမှုအား တရားစွဲဆိုတင်ပို့ခဲ့သည့် ၉-၄-၂၀၀၄
ရက်နေ့မတိုင်မီ ၁၅-၂-၂၀၀၄ ရက်နေ့ကတည်းက အမှတ် (၃)
ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့မှ တပ်ဖွဲ့မှူး ဗိုလ်ကြီးထက်ချစ်ဆွေက မူလ
ပိုင်ရှင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်ကို ထောက် (၄) ပုံစံဖြင့် ပြန်လည်ထုတ်ပေး
ခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

အချင်းဖြစ်ကားမှာ တရားရုံးသို့ ရှာဖွေပုံစံဖြင့်အပ်နှံခဲ့ပြီး
တရားရုံးမှ သက်သေခံ (က) အဖြစ် လက်ခံခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ အမှုနှင့်
စပ်လျဉ်းသောပစ္စည်းကို ရဲကရှာဖွေပုံစံနှင့်သိမ်းဆည်းခဲ့ပြီး ဥပဒေနှင့်

(၃) ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၄၈၀

အညီ စီမံခန့်ခွဲခြင်းမပြုသေးလျှင် ယင်းပစ္စည်းကို တရားရုံးသို့တင်ပို့
ခြင်းမပြုသော်လည်း အမှုပြီးဆုံးသောအခါ တရားရုံးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ (၁) အရ စီမံခန့်ခွဲနိုင်သည်။ ထိုမူသဘော
ကို ဦးပိတ်ကောင်း၊ ဒေါ်ခင်ခင် နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်
သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု^(၄)၊ ဦးသိန်းလွင် နှင့်
ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂အမှု^(၅) တွင် လိုက်နာ
ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။

ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးအနေဖြင့် သက်သေခံ
ကားနှင့်ပတ်သက်၍ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်ခဲ့သော်လည်း အမှတ် (၃)
ထောက်လှမ်းရေးတပ်ဖွဲ့မှ ထောက် (၄) ပုံစံဖြင့် ထုတ်ပေးထားသူ
ကား၏မူလပိုင်ရှင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်အားဖြစ်စေ၊ အမှန်တကယ်
နစ်နာသူဖြစ်သည့် ဦးဝင်းဇော်ဦးအားဖြစ်စေ ဆင့်ခေါ်၍ ထုချေ
ရှင်းလင်းခွင့်မပေးခဲ့သဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉
(၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိပေ။ တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ်
၁၀၉၁ (၁) တွင် တရားခံမှတစ်ပါး အခြားသူတစ်ဦးတစ်ယောက်ထံမှ
ပစ္စည်းကိုယူခဲ့လျှင် ယင်းပစ္စည်းကို စီမံခန့်ခွဲသည့်အမိန့်မချမှတ်မီ
ထိုသူအား လျှောက်ထားခွင့်ပေးရမည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။

ယာဉ်မောင်းဖြစ်သူ မြင့်ဦး (အမှတ် ၃.တရားခံ) နှင့် အခြား
တရားခံများသည် တိုက်ရိုက်နစ်နာဆုံးရှုံးမှုရှိသည့် ပုဂ္ဂိုလ်များမဟုတ်
ကြသဖြင့် ယင်းတို့ကို ကြားနာရုံမျှနှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ်
၁၀၉၁ (၁) နှင့် ညီညွတ်သည်ဟု မဆိုသာချေ။

ထို့ကြောင့် ဒုတိယပြဿနာဖြစ်သော မူလမှု၌ သက်သေခံ
ကားအမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ မော်တော်ယာဉ်ကို ပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ

(၄) ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၈၆
(၅) ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ ၇၉

ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်သို့ ပြန်လည်ပေးအပ်ထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါ
လျက် ပြင်ဆင်မှုတွင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်ကိုသော်လည်းကောင်း၊
အချင်းဖြစ်ကားလက်ရှိ အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်သူ ဦးဝင်းဇော်ဦးကို
သော်လည်းကောင်း ကြားနားခြင်းမရှိဘဲ ၎င်းတို့အား ထိခိုက်စေသည့်
ကားကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းစေရန် ချမှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်
သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၃၉ (၂) ပါပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်
ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ပဲခူးတိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက သက်သေခံ ၄က/
၄၀၄၁ ကားနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပြင်ဆင်မှုကို ၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင်
အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော်လည်း သက်ဆိုင်ရာရဲစခန်းမှ ၁၇-၁၀-၂၀၀၇
နေ့တွင် ကားလက်ရှိဖြစ်သူ (လျှောက်ထားသူ) ဦးဝင်းဇော်ဦးထံမှ
လာရောက်သိမ်းဆည်းသွားခြင်းဖြစ်သည်။ အဆိုပါ ကားနှင့်စပ်လျဉ်း
၍ ပြင်ဆင်မှုတွင် မူလပိုင်ရှင် ဦးကျော်ငြိမ်းလွင်သော်လည်းကောင်း၊
လက်ရှိအမည်ပေါက်ပိုင်ရှင် ဦးဝင်းဇော်ဦးသော်လည်းကောင်း
ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူအနေဖြင့် ပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့်
၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို သိရှိနိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့်
၃၁-၇-၂၀၀၆ နေ့တွင် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို သိရှိနိုင်ခြင်းမရှိဟု
တင်ပြချက်မှာ လက်ခံစဉ်းစားသင့်သော အချက်ဖြစ်သည့်ပြင် မိမိ
လက်ဝယ်မှ သက်သေခံကားကို ၁၇-၁၀-၂၀၀၇ နေ့တွင် သိမ်းဆည်း
ခံရသဖြင့် ၂-၁၁-၂၀၀၇ နေ့တွင် ယင်းအမိန့်အပေါ် တရားရုံးချုပ်သို့
ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ထို့ကြောင့်
ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ ကာလ
စည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲစာပိုဒ်
၇၆၆ တို့အရ လက်ခံခွင့်ပြုသင့်ပေသည်။

ဤအမှုတွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကိစ္စကို စဉ်းစားရာတွင်

သက်ဆိုင်ရာအမှုသည်များအား လျှောက်ထားတင်ပြခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း
တွေ့ရှိရသည်။ အလားတူ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်မှုများကို
တရားရုံးများက လက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့သော ရှေးအစဉ်အလာများ
လည်း အထင်အရှားရှိခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ အကြောင်းပြချက်
များ ခိုင်လုံသဖြင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ပြင်ဆင်မှုကို လက်ခံဆောင်ရွက်ခဲ့လျှင်လည်း ဥပဒေတစ်ရပ်ရပ်နှင့်
ဆန့်ကျင်သည်ဟု ဆိုနိုင်သောအကြောင်းလည်း မတွေ့ရပေ။

ထို့ကြောင့် ပြင်ဆင်မှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူအဖြစ် ပါဝင်
ခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် အဆိုပါ ပြင်ဆင်မှုတွင် ချမှတ်သည့်အမိန့်အပေါ်
နစ်နာသူတစ်ဦးအနေဖြင့် တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရာတွင်
ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်ထားသူ
က ကျမ်းကျိန်လွှာဖြင့် တင်ပြသည့်အချက်များကို ကာလစည်းကမ်း
သတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ နှင့် တရားရုံးများလက်စွဲအပိုဒ် ၇၆၆ တို့
အရ လက်ခံခွင့်မပြုခြင်းသည် မှန်ကန်မျှတမှုမရှိကြောင်း တတိယ
ပြဿနာကို ဖြေဆိုလိုက်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြု၍ ပဲခူး
တိုင်း (အနောက်ပိုင်း) တရားရုံးက သက်သေခံ မော်တော်ယာဉ်
အမှတ်၊ ၄က/၄၀၄၁ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းသည့်
အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကိုအတည်ပြုခဲ့သည့် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)
၏အမိန့်တို့ကို ပယ်ဖျက်ကာ သက်သေခံမော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊
၄က/၄၀၄၁ ကို အယူခံတရားလို ဦးဝင်းဇော်ဦးထံသို့ ပြန်လည်ပေး
အပ်စေရန် ပြင်ဆင်အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။