

# ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီးဒေါက်တာတင်အောင်အေး

၏ရှေ့တွင်

မြင့်လွင်ပါ ၃

ဦးဝေမင်းဦး

နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် \*

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်

၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ်  
 စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ - သစ်တောဦးစီးဌာန  
 ၏ တရားဝင် ခွဲစိတ်ခွင့် အရ ရောင်းချခဲ့သော  
 သစ်များအား သယ်ယူခွင့် မျှောစာမပါဘဲ သယ်ယူ  
 လာခြင်းသည် နိုင်ငံပိုင်စွည်းကို ခိုးယူလာခြင်း၊  
 အလွဲသုံးစားပြုခြင်း၊ လိမ်လည်ရယူခြင်းပြုရာ  
 ရောက်မရောက်နှင့် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်  
 ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေ  
 ပုဒ်မ ၃ အရ အပြစ်ပေးရန်သင့်၊ မသင့်။

\* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၀၄(ခ)၊ ၂၀၅(ခ)။

+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၁၆၀ နှင့်  
 ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၉၆၅ တို့တွင် ချမှတ်သော ၃၁-၁-၂၀၀၈  
 ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ယင်းသစ်များမှာ ပြည်ခရိုင်သစ်တော ဦးစီးဌာနမှ  
လေလံရောင်းချသော တရားဝင်သစ်လုံးများမှ ပြန်လည်ခွဲစိတ်  
ခွင့်ပါမစ်ဖြင့် ခွဲစိတ်ထားသော တရားဝင်သစ်လုံးများဖြစ်ကြောင်း၊  
တရားခံ ဦးခင်အောင်နှင့် ခံပြသက်သေ ဦးလှသိန်း၊ ဦးရဲမြင့်ဇော်၊  
ဦးကျော်မြင့်မောင်၊ သစ်စက်ပိုင်ရှင်များက ထောက်ခံ၍ ပေါက်ခေါင်း  
သစ်တောဦးစီးမှူး ဦးဝင်းမြင့်ကလည်း သက်သေခံ (င) ရှာဖွေပုံစံပါ  
တရားခံဘက်မှ တင်ပြသောသစ်တောဌာနမှ ဘေပြေစာများ၊  
သစ်ခွဲခွင့်ပြုမိန့်များမှာ ၎င်းတို့ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ်၊ သစ်တော  
ဦးစီးဌာနနှင့် သက်ဆိုင်ရာတို့၏ စာရွက်စာတမ်းများဖြစ်ကြောင်း  
ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် မူလအမှုစစ် ခရိုင်တရားရုံးက  
သက်သေခံ ပျဉ်းကတိုးသစ်များသည် ဦးခင်အောင်ရောင်းလိုက်သော  
သစ်ခွဲသားများအဖြစ် လက်ခံခဲ့သည်။ သို့သော် တရားခံမြင့်လွင်၊  
ကျော်သီဟတို့သည် သက်ဆိုင်ရာ သစ်တောဌာန၏ သယ်ယူခွင့်  
မျှောစာ မပါရှိကြောင်းမှာ ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် တရားခံ  
ကျော်သီဟသည် ပျဉ်းကတိုးခွဲသားများကို ဦးခင်အောင်ထံမှ  
ဝယ်ယူလာကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် နိုင်ငံတော်ပိုင်ပစ္စည်းကို  
ခိုးယူလာခြင်း၊ အလွဲသုံးစားပြုခြင်း၊ လိမ်လည်ရယူခြင်းမဟုတ်  
ကြောင်းမှာ မြင်သာပေသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ထို့ကြောင့် တရားခံမြင့်လွင်၊  
ယာဉ်မောင်းနှင့် ကျော်သီဟသစ်ပိုင်ရှင်တို့အား ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊  
အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေ  
ပုဒ်မ ၃ ဖြင့် အပြစ်ပေးမည့်အစား ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ သစ်တောဥပဒေ  
ပုဒ်မ ၄၂ (ခ) အရ ကျူးလွန်ကြောင်းထင်ရှားသဖြင့် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ  
၄၂ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခြင်းက ပိုမို၍ သင့်တော်သည်ဟု

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

သုံးသပ်ရရှိသည်။

အယူခံတရားလိုအတွက်

- ဦးခင်မောင်လွင်  
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

အယူခံတရားခံအတွက်

- ဒေါ်မိမိရီရီ  
လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူး  
ရှေ့နေချုပ်ရုံး

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၇/၀၇ တွင် တရားခံမြင့်လွင်၊ ငွှေးလွင်၊ ကျော်သီဟတို့အား ၁၉၆၃ ခုနှစ် အများနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် ၁၀ နှစ်စီကျခံစေရန်၊ တရားခံ ဦးခင်အောင်အား အပြီးအပြတ်လွတ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပြီး သက်သေခံယာဉ်အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ ကားကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းစေ၊ သစ်တောဌာနသို့ အပ်နှံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုချမှတ်ခဲ့သော အမိန့်အပေါ်လျှောက်ထားသူ မြင့်လွင်၊ ငွှေးလွင်၊ ကျော်သီဟတို့ (၃) ဦးက မကျေနပ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြစ်မှုအယူခံမှုအမှတ် ၁၆၀/၀၇ ဖြင့် အယူခံဝင်ခဲ့ရာ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံးက အယူခံမှုကို ပလပ်ခဲ့သည့်အတွက် လျှောက်ထားသူ မြင့်လွင် ပါ (၃) ဦးက ဤရုံးသို့ ဤပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၂၀၄ (ခ)/၀၈ ကို တင်သွင်းသည်။

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံးအမိန့်မှ သက်သေခံယာဉ် ၃၁/၃၉၀၈ ကားကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းစေရန် ချမှတ်သော အမိန့်အပေါ် လျှောက်ထားသူ ဦးဝေမင်းဦးက မကျေနပ်သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသို့ ပြစ်မှုပြင်ဆင်မှုအမှတ်

၉၆၅/၀၇ ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုဝင်ရောက်ခဲ့ရာ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက ပြင်ဆင်မှုကို ပလုပ်ခဲ့သည့်အတွက် လျှောက်ထားသူက ပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၂၀၅ (ခ)/၀၈ ကို တင်သွင်းသည်။

အမှုမှာ ၂၀-၈-၂၀၀၈ နေ့.နေ့လည် ၁၁ နာရီအချိန်ခန့်တွင် မှော်ဘီမြို့အဝင် သစ်တောဂိတ်တွင် တာဝန်ထမ်းဆောင်နေသော သစ်တောအထူး အရာရှိ ဗိုလ်မှူးလှမိုးအောင်၊ ဗိုလ်ကြီး ကျော်မျိုးထွေး နှင့် တောအုပ်ကြီး ဦးအောင်လွင်တို့ ဦးစီးသောအဖွဲ့သည် ရန်ကုန် ပြည်လမ်းအတိုင်း ပြည်ဘက်မှ မောင်းနှင်လာသော မော်တော်ယာဉ် အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ အား ရပ်တန့်စစ်ဆေးရာ ယာဉ်ပေါ်တွင် တရားမဝင်ပျဉ်းကတိုးသစ်ခွဲသား ၆၈၁ ချောင်း (၁၉. ၅၀၆) တန် တင်ဆောင်လာကြောင်း တွေ့ရှိရပြီး သစ်နှင့်ပတ်သက်သော တရားဝင်စာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားများ တင်ပြနိုင်ခြင်း မရှိသည့်အတွက် မှော်ဘီမြို့နယ်၊ သစ်တောဦးစီးအရာရှိ ဦးကျော်ဉာဏ်က တရားလိုပြုလုပ်တိုင်တန်းရာမှ အရေးယူသောအမှု ဖြစ်သည်။

ဖော်ပြပါအယူခံမှုနှင့် ပြင်ဆင်မှုတို့သည် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်း ခရိုင်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၇/၀၇ ၏ အမိန့်တစ်ရပ်တည်းမှ ပေါ်ပေါက်လာသောအမှုများဖြစ်၍ ဆုံးဖြတ်ရန်ပြဿနာမှာလည်း တူညီသည်။ ထို့ကြောင့်ဤအမိန့်သည် ထိုအမှုများနှင့် သက်ဆိုင်စေ ရမည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက သက်သေထွက်ချက်များ နှင့် သက်သေခံစာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားများအရ အချင်းဖြစ်သစ်ခွဲသားများသည် ပြည်ခရိုင်သစ်တောဦးစီးဌာနက တရားဝင်ချပေးသော ပါမစ်များအရ ပျဉ်းကတိုး (၅၈) လုံးကို ပေါက်ခေါင်းသစ်တောဦးစီးမှူး လိုပြ (၆) ဦးဝင်းမြင့်၏ တရားဝင်

၂၀၀၈  
မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

၂၀၀၈  
မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

သစ်ခွဲမိန့်များအရ သစ်ကုန်သည်ဦးခင်အောင်က သစ်စက် (၃) စက်  
တွင် တရားဝင်ခွဲစိတ်ခဲ့သော သစ်များနှင့်ပေါက်ခေါင်းမြို့ ပေါ်ရှိ  
အမှတ် (၈၃) သစ်စက်မှ လေလံဆွဲဝယ်ခဲ့သော သစ်ခွဲသားများဖြစ်  
ကြောင်း ပေါ်ပေါက်၍ သစ်ကုန်သည် ဦးခင်အောင်က လျှောက်ထား  
သူ ကျော်သီဟသို့ အထက်ပါ သစ်စက်များတွင်ပင် စာချုပ်နှင့်  
ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ ကျော်သီဟက ထိုသစ်များကို ကိုမြင့်လွင်၏  
မော်တော်ယာဉ်နှင့် ရန်ကုန်သို့ သယ်ဆောင်လာရာတွင် မျှောစာ  
အချိန်မီမရသည့်အတွက် မျှောစာမပါဘဲသယ်လာစဉ် အဖမ်းခံရ  
ကြောင်း၊ လိုပြသက်သေများ ထွက်ချက်အရ ပေါ်ပေါက်ပြီး  
တရားခံများက သစ်ခွဲသားများနှင့်ပတ်သက်သော စာရွက်စာတမ်း  
များကို အမှုစုံစမ်းစစ်ဆေးစဉ်ကပင် သက်သေခံ (င) ရှာဖွေစုံစံဖြင့်  
တင်ပြခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ မူလခရိုင်တရားရုံးတော်က သစ်ကုန်သည်  
တရားခံ ဦးခင်အောင် ပိုင်သစ်များသည် တရားဝင်သစ်ခွဲသား  
များဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းသစ်ခွဲသားများကို ကျော်သီဟသို့ စာချုပ်  
နှင့်ရောင်းချခဲ့ကြောင်း လက်ခံသုံးသပ်၍ ဦးခင်အောင်ကိုအမှုမှ  
အပြီးလွတ်ခဲ့ပြီးပါလျက် ဦးခင်အောင်ထံမှ စာချုပ်နှင့်ဝယ်လာကြောင်း  
ပေါ်ပေါက်ပြီး ဖြစ်ပါကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ ဌေးလွင်  
သည် ယာဉ်နောက်လိုက်တစ်ဦးသာဖြစ်၍ မော်တော်ယာဉ်နှင့်  
ပတ်သက်၍ ယာဉ်မောင်းခိုင်းသမျှ လုပ်ပေးရသူသာဖြစ်ကြောင်း၊  
ထို့ပြင် သစ်တောအရာရှိများ ထွက်ချက်အရ ပျဉ်းကတိုးသစ်ခွဲသား  
များသည် သစ်တောဦးစီးဌာန၏ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ပြင်ပပုဂ္ဂိုလ်များ၊  
ကုန်သည်များကအဆင့်ဆင့် ရောင်းဝယ်ခွင့် ရှိကြောင်းလည်း  
ပေါ်ပေါက်ပြီး၊ အချင်းဖြစ် သစ်ခွဲသားများမှာ တရားဝင်သစ်ခွဲသားများ  
သာဖြစ်ပြီး မျှောစာမပါဘဲသယ်ဆောင် လာကြောင်းသာ ပေါ်ပေါက်  
သည့်အတွက် တရားခံများအပေါ် သစ်တောဥပဒေအရသာ ပြစ်ဒဏ်

စီရင်သင့်ကြောင်း၊ မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ ၏ပိုင်ရှင် ဦးဝေမင်းဦးသည် ယာဉ်ပိုင်ရှင် အနေဖြင့် ယာဉ်ပေါ်တွင် တရားမဝင်ပစ္စည်းများ တင်ဆောင်ခြင်း မပြုရန် ယာဉ်မောင်းကို ပိတ်ပင်တားမြစ်ထားပြီး ပြည်မြို့မှ ပဲအိတ်များကိုသာ ရန်ကုန်သို့ တင်ပို့ရန် မော်တော်ယာဉ်ကို ပေးအပ်ထားခြင်းဖြစ်ပါ၍ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းများသယ်ဆောင်ခြင်းနှင့် ပတ်သက်၍ ယာဉ်ပိုင်ရှင်က တစ်စုံတစ်ရာပတ်သက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထို့ပြင်တရားဝင် ပျဉ်းကတိုးသစ်ခွဲသားများကိုသာ သယ်ဆောင်လာကြောင်း အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်ပါ၍ အချင်းဖြစ်မော်တော်ယာဉ်အား ယာဉ်ပိုင်ရှင်လျှောက်ထားသူသို့ ပြန်ပေးသင့်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် မူလခရိုင်တရားရုံးနှင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးတို့၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ပြီး ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ (တရားခံများ) အပေါ် ၁၉၉၂ ခုနှစ် သစ်တောဥပဒေအရ ထိုက်သင့်သလို စီရင်ပေးပါရန်နှင့် ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းထားသော မော်တော်ယာဉ်အား ယာဉ်ပိုင်ရှင်လျှောက်ထားသူသို့ ပြန်ပေးစေသည့်အမိန့်တစ်ရပ် ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ နိုင်ငံတော်အတွက်လိုက်ပါသော ရွှေနေချုပ်ရုံး၊ လက်ထောက်ညွှန်ကြားရေးမှူးက တရားလို မှော်ဘီမြို့နယ်၊ သစ်တောဦးစီးဌာန၊ ဦးစီးအရာရှိ ဦးကျော်ဉာဏ်က သစ်တောဌာန၊ အထူးအရာရှိ ဗိုလ်မှူးလှမိုးအောင်၊ ဗိုလ်ကြီး ကျော်မျိုးထွေးနှင့် မိမိအပါအဝင် သစ်တောဝန်ထမ်းများက ၂၀-၈-၂၀၀၆ နေ့က ၁၁း၄၅ နာရီခန့်တွင် ပြည်ဘက်မှ ရန်ကုန်သို့ မောင်းနှင်လာသော ၃၁/၃၉၀၈ ဟီးဇီး ၁၀ ဘီးယာဉ်အား ရပ်တန့် စစ်ဆေးရာတွင် ယာဉ်ပေါ်တွင် ပျဉ်းကတိုးခွဲသား ၆၈၁ ချောင်း (၁၉.၅၀၆) တန် တင်ဆောင်လာသည်ကိုတွေ့ရပြီး ယာဉ်မောင်း

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

မြင့်လွင်အား စစ်ဆေးချက်အရ တရားဝင်သယ်ဆောင်ခွင့်၊  
တရားဝင်တံဆိပ်အမှတ်အသား အထောက်အထားတင်ပြနိုင်ခြင်း  
မရှိကြောင်း၊ သစ်ပိုင်ရှင်မှာ ဦးခင်အောင်ဖြစ်ပြီး တန်ဖိုးကျပ်  
၁၄၆၂၉၅၀/- တန်ဘိုးရှိကြောင်း၊ လိုပြ (၃) ဦးသန်းဦး နှင့် လိုပြ (၄)  
ဝေမင်းဦးတို့မှာ သားအဖဖြစ်ကြပြီး အခင်းဖြစ်ကား ၃၁/၃၉၀၈ ကို  
ဝေမင်းဦးအမည်ဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ပြီး ကားကို ယာဉ်မောင်းဦးမြင့်လွင်သို့  
သက်သေခံ (၁) ကားငှားရမ်းခြင်းသဘောတူစာချုပ်ဖြင့် ငှားရမ်း  
ထားကြောင်း၊ ယာဉ်နောက်လိုက်မှာ ငွှေးလွင်ဖြစ်ကြောင်း၊ အခင်းဖြစ်  
ကားမှာ တရားမဝင်သစ်များတင်ဆောင်၍ မှော်ဘီသစ်တောဂိတ် တွင်  
ဖမ်းဆီးခြင်းခံရကြောင်းကို ကြားသိရကြောင်း၊ ယင်းသို့  
သစ်များတင်ဆောင်သည်ကို ယာဉ်ပိုင်ရှင်မသိဟု ထွက်ဆိုကြောင်း၊ လိုပြ  
(၆) ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ် သစ်တောဦးစီးမှူး ဦးဝင်းမြင့်က  
တရားဝင်ခွဲစိတ်သည့် သစ်ခွဲသားများကို အခြားသူများသို့ ပြန်လည်  
ရောင်းချခွင့်ရှိကြောင်း၊ မြို့နယ်ကျော်သယ်ယူမည်ဆိုပါက သက်ဆိုင်ရာ  
သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ တင်ပြ၍ သယ်ယူခွင့်မျှောစာ အထောက်  
အထားရယူမည်ဖြစ်သည်ဟု ထွက်ဆိုကြောင်း၊ တရားခံ မြင့်လွင်က  
တရားဝင်သစ်တင်ရန်ဆို၍ အငှားလိုက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ သစ်ပိုင်ရှင်  
ကျော် သီဟကိုယ်တိုင် ကြီးကြပ်၍ သစ်များတင်ဆောင်ပြီး  
သစ်နှင့်ပတ်သက်သော စာရွက်စာတမ်းများကို ပြသပြီးနောက်  
မျှောစာယူပြီး သစ်များနှင့်ပတ်သက်သော စာရွက်စာတမ်းများ  
အပါအဝင် မျှောစာနှင့်အတူလိုက်လာမည်ပြော၍ ယုံကြည်သဖြင့်  
တင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မှော်ဘီမြို့အဝင် သစ်တောဂိတ်တွင်  
အဖမ်းခံရစဉ်က သစ်နှင့်ပတ်သက်သည့် စာရွက်စာတမ်းများတောင်း  
ရာ သစ်ပိုင်ရှင်မှ နောက်ကလိုက်လာမည်ဟု ပြောခဲ့ကြောင်း၊ ထိုစဉ်  
ကသစ်နှင့်ပတ်သက်၍ စာရွက်စာတမ်း တစ်စုံတစ်ရာ ပြသနိုင်ခြင်း

မရှိဆိုက မှန်ကြောင်းထွက်ဆို၍ တရားခံဌေးလွင်က ၎င်းမှာ ယာဉ်နောက်လိုက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားခံကျော်သီဟက ပေါက်ခေါင်းမြို့ပေါ်မှ သစ်စက်ပိုင်ရှင် ဦးခင်အောင်ထံမှ တရားဝင် သစ်ခွဲသားများဝယ်ယူပြီး သစ်နှင့်ပတ်သက်သော စာရွက်စာတမ်းများ ကို ဦးခင်အောင်က ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ယာဉ်မောင်း ကိုမြင့်လွင်ကို တရားဝင်သစ်များ သယ်မည်ပြောကာ ကားငှားခဲ့ပြီး ကားပေါ်သို့ သစ်များတင်ပြီး မျှောစာထုတ်ရန်သစ်တောဦးစီးရုံးသို့ သွားရာ သစ်တောဦးစီးမှူး ခရီးသွားနေ၍ ညတွင်ပြန်ရောက်မည်ဟု သိရ၍ ကိုမြင့်လွင်အား ကားဖြေးဖြေးမောင်းသွားရန်နှင့် မျှောစာယူပြီး လိုက်လာမည်ဟုမှာလိုက်ကြောင်း၊ သစ်တောဦးစီးမှူး ပြန်ရောက် မလာ၍ မျှောစာမရခဲ့ကြောင်း၊ နောက်နေ့တွင် ကိုမြင့်လွင် ကားနောက်လိုက်ခဲ့ရာအဖမ်းခံရသည်ဟုသိရသည်ဟု ထွက်ဆို ကြောင်း၊ ဦးခင်အောင်က တရားဝင်ရောင်းချသော လေလံသစ်များ၊ ခွဲစိတ်ခွင့်ပြုသောသစ်များကို စာရွက်စာတမ်းအထောက်အထား များဖြင့် ကျော်သီဟသို့ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ ကျော်သီဟက ဝယ်ထား သောသစ်များကိုသယ်ဆောင်သွားရာ သစ်သယ်ယူခွင့် မျှောစာ ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မျှောစာပြုလုပ်ရန် သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ လိုက်သွားစဉ် သစ်သယ်သည့်ကား အဖမ်းခံရခြင်းဖြစ်သည်ဟု ထွက်ဆိုကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အခင်းဖြစ်ကား ၃၁/၃၉၀၈ ပေါ်တွင် ပျဉ်းကတိုးသစ်များကို သယ်ယူခွင့်စာရွက်စာတမ်း တစ်စုံတစ်ရာ ပါရှိခြင်းမရှိဘဲ တရားမဝင် လက်ဝယ်ထားရှိသယ်ယူလာခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍တရားခံ မြင့်လွင်၊ ဌေးလွင် နှင့် ကျော်သီဟတို့အပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့် ထောင်ဒဏ် ၁၀ နှစ်စီ ကျခံစေရန်၊ သက်သေခံယာဉ်၊ ၃၁/၃၉၀၈

၂၀၀၈  
မြင့်လွင်ပါ ၃  
 ဦးဝေမင်းဦး  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်



၂၀၀၈  
မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ကို ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းစေရန် ချမှတ်ခဲ့သောအမိန့်  
သည် မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးကလည်း မူလ  
ရုံးအမိန့်ကို အတည်ပြုထားဆဲဖြစ်ပါ၍ လျှောက်ထားသူများ၏  
လျှောက်လွှာများကို ပလပ်သင့်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

အမှုတွင် တရားလိုဦးကျော်ဉာဏ် (မှော်ဘီမြို့နယ်  
သစ်တောဦးစီးမှူး ) နှင့် လိုပြ (၇) တောအုပ်ကြီး ဦးအောင်လွင်  
တို့က ထိုယာဉ်အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ ဟီးနိုး ၁၀ ဘီးကားယာဉ်ပေါ်တွင်  
တရားမဝင်ပျဉ်းကတိုးခဲ့သား ၆၈၁ ချောင်း (၁၉. ၅၀၆) တန်အား  
သယ်ဆောင်လာသည်ကို စစ်ဆေးတွေ့ရှိရ၍ ယာဉ်မောင်း  
ဦးမြင့်လွင်၏ထွက်ချက်အရ ထိုသစ်ခွဲသားများ၏ ပိုင်ရှင်မှာ  
ပေါက်ခေါင်းမြို့နေ ဦးခင်အောင်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယာဉ်နောက်လိုက်မှာ  
ဌေးလွင်ဖြစ်သည်ဟုထွက်ဆိုခဲ့သည်။ လိုပြ (၆) ဦးဝင်းမြင့်က အမှုတွင်  
သိမ်းဆည်းထားသော စာရွက်စာတမ်းများအနက် ဦးစီးဌာနရုံး  
ပေါက်ခေါင်းမြို့ ခေါင်းစဉ်ပါ ခွဲမိန့်များဖြင့် ခွင့်ပြုထားသည့်သစ်များကို  
သက်ဆိုင်ရာ တရားဝင်ဝယ်ယူခွင့် ရရှိထားသော၊ တရားဝင်  
ခွင့်ပြုထားသောစက်များတွင် ခွဲစိတ်ခွင့်ပြုထားပြီး ထိုတရားဝင်  
ခွဲစိတ်ရရှိသော သစ်များကို သက်ဆိုင်ရာတာဝန်ရှိသူက စစ်ဆေး  
လက်မှတ် ရေးထိုးထားပြီး အခြားသူများသို့ပြန်လည် ရောင်းချခွင့်  
ရှိကြောင်း၊ မြို့နယ်ကျော်သယ်ယူမည်ဆိုလျှင် သက်ဆိုင်ရာ  
သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ တင်ပြ၍ သယ်ယူခွင့်မျှောစာ အထောက်  
အထား ရယူရကြောင်း၊ ယခု ဖမ်းဆီးထားသောသစ်များကို  
မမြင်တွေ့ရသဖြင့် အဆိုပါသစ်များသည် ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ်  
အတွင်းမှ တရားဝင် ခွင့်ပြုချက်ရရှိသော သစ်ဟုတ်သည်  
မဟုတ်သည်ကို ၎င်းအနေဖြင့် မပြောပြနိုင်ကြောင်း ထွက်ဆို၍  
တရားခံများရှေ့နေပြန်လှန်မေးတွင် တရားခံ ဦးခင်အောင်သည်

၂၀၀၈  
မြင့်လွင်ပါ ၃  
 ဦးဝေမင်းဦး  
 နှင့်  
 ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
 ပြည်ထောင်စု  
 မြန်မာနိုင်ငံတော်

ပေါက်ခေါင်းတွင် လုပ်ကိုင်သူတစ်ဦးဖြစ်၍ ပြည်ခရိုင် သစ်တော  
 ဦးစီးဌာနကချပေးသည့် သစ်လုံးများကို ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ်အတွင်း  
 သစ်စက်များ၌ တရားဝင်ခွဲစိတ်ခွင့် ထုတ်ပေးထားကြောင်း၊  
 ဦးမြင့်အောင် သစ်စက်သို့ ခွဲမိန့်အမှတ် ၇/၀၆-၀၇ အရ ပျဉ်းကတိုး  
 သစ် ၁၂ လုံးနှင့် ၆/၂၀၀၆-၂၀၀၇ ဖြင့် ပျဉ်းကတိုးသစ်လုံး ၃၄ လုံး  
 ခွဲမိန့်ချထားပြီး ဦးလှသိန်းသစ်စက်သို့ ၁၆-၂-၂၀၀၆ နေ့စွဲဖြင့်  
 ပျဉ်းကတိုးသစ် ၁၂ လုံးကို အမိန့်အမှတ် ၂၃ အရ ခွဲစိတ်ခွင့်  
 ချပေးခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသစ်လုံး ၅၈ လုံးကို သစ်စက် ၃ စက်မှ ခွဲစိတ်ပါက  
 တန်အားဖြင့် ၂၁ တန်ကျော်ရရှိနိုင်ကြောင်း၊ လေလံသစ် ၁၀ တန်ခန့်  
 ကို အမှတ် ၈၃ သစ်စက်မှ လေလံပစ်ခဲ့သည်ကို သစ်စက်မန်နေဂျာ  
 ဦးစံလင်းက သစ်လုံးပြေစာပေါ်တွင် လက်မှတ်ရေးထိုးထားကြောင်း၊  
 ဦးခင်အောင်က ထိုသစ်စက် ၃ စက်မှ သစ်ခွဲသားများနှင့်  
 လေလံသစ်များကိုဝယ်ယူပြီး ကိုကျော်သီဟသို့ ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ်  
 အတွင်း စာချုပ်စာတမ်းဖြင့် ရောင်းချခဲ့သည်ကိုတော့မသိကြောင်း၊  
 အထက်ပါသစ်စက်များမှ သယ်ဆောင်လာသောသစ်များမှာ  
 မှော်ဘီမြို့နယ်တွင်ဖမ်းဆီးရမိသော သစ်များဖြစ်နိုင်သည်ဆိုလျှင်  
 ဖြစ်နိုင်ကြောင်း၊ ၎င်း၏မြို့နယ်အတွင်း သစ်လုံးများ ပျောက်ဆုံးခြင်း၊  
 ခိုးယူခံရခြင်းစသည်ဖြင့် တိုင်တန်းမှုမရှိဆိုကမ္ဘာကြောင်း  
 ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ လိုပြ (၈) ဦးဆန်းဦးလတ်က ဦးခင်အောင်သည်  
 တရားဝင်ဝယ်ယူထားသော ပျဉ်းကတိုးခွဲသား များကို ၁၃-၈-၂၀၀၆  
 နေ့က ဦးကျော်သီဟသို့ရောင်းချပြီး စာရွက်စာတမ်းများကိုပါ လွှဲအပ်  
 ပေးခဲ့သည်ကိုသိကြောင်း၊ အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သော စာချုပ်တွင်  
 ၎င်းမှသက်သေအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့ကြောင်း၊ ရောင်းချ  
 သောသစ်ခွဲသားတန်ခွဲမှာ ၂၂ တန်ခန့်ဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

လိုပြ (၉) ဒုရဲအုပ် သိန်းသန်းဝင်းက တရားခံ ခင်အောင်မှ

ပျဉ်းကတိုးခွဲသားများအား တရားဝင်ခွင့်ပြုမိန့်ဖြင့် ခွဲထားသော သစ်များဖြစ်၍ ကျော်သီဟထံရောင်းချထားကြောင်း၊ ကျော်သီဟက ဝယ်ယူခဲ့သော စာချုပ်နှင့် သစ်နှင့်ပတ်သက်သည့် စာရွက်စာတမ်း များအား ပေးအပ်၍ သိမ်းဆည်းခဲ့ကြောင်း၊ သက်သေခံကားနှင့် သစ်ခွဲသားများကို သိမ်းဆည်းစဉ်က သစ်ခွဲသားများ သယ်ဆောင် ခြင်းအတွက် တရားဝင်စာရွက်စာတမ်းများမပါရှိသဖြင့် အရေးယူ ခဲ့ကြောင်းထွက်ဆိုသည်။

လိုပြ (၄) ဦးသန်းဦး နှင့် လိုပြ (၅) ဦးဝေမင်းဦးတို့ သားအဖက ယာဉ်အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ ၏ ယာဉ်ပိုင်ရှင်မှာ ဦးဝေမင်းဦးဖြစ်ကြောင်းနှင့် ယင်းကားအား ဦးမြင့်လွင်မှမောင်းနှင်ပြီး ပြည်မြို့တွင် ပဲ၊ နှမ်း တင်ဆောင်ပြေးဆွဲခဲ့ကြောင်း၊ တရားမဝင် သစ်များ တင်ဆောင်ခြင်းနှင့်ပတ်သက်၍ ၎င်းအနေဖြင့် မသိရ ကြောင်း၊ ဦးမြင့်လွင်တို့ သက်သေခံ (၁) စာချုပ်ဖြင့် တရားမဝင် ပစ္စည်းတင်ဆောင်ခြင်းမပြုရန် ငှားရမ်းထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့ကြသည်။

တရားခံ မြင့်လွင်က ယာဉ်ပိုင်ရှင် ကိုဝေမင်းဦးနှင့် သက်သေခံ (၁) စာချုပ်ပြုလုပ်ကာ ယာဉ်မောင်းအဖြစ် ဆောင်ရွက် ခဲ့ကြောင်း၊ ၁၉-၈-၂၀၀၆ နေ့က ပြည်မြို့၊ ရတနာမိုးကားဂိတ်မှ ပဲအိတ်များတင်ရန်အတွက် ဂိတ်ထိုးထားစဉ် ပဲအိတ်များ အဆင်သင့် မရှိ၍ တရားခံ ကျော်သီဟရောက်လာပြီး ပေါက်ခေါင်းမှ တရားဝင် ပါမစ်သစ်များကို ရန်ကုန်သို့တင်ဆောင်လိုကြောင်း၊ သစ်များနှင့် ပတ်သက်သော တရားဝင်စာရွက်စာတမ်းများနှင့် သစ်စက်ပိုင်ရှင် ဦးခင်အောင်ထံမှ စာချုပ်စာတမ်းနှင့်ဝယ်ထားကြောင်း ပြောသဖြင့် ပေါက်ခေါင်းမြို့သို့လိုက်ပါခဲ့ပြီး ကျော်သီဟ၏ ကြီးကြပ်မှုဖြင့် အဆိုပါသစ်များကို တင်ခဲ့ကြောင်း၊ သစ်ပိုင်ရှင် ကျော်သီဟက

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

သစ်နှင့်ပတ်သက်၍ မျှောစာယူမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သစ်တောရုံးသို့ ထွက်သွားပြီး မကြာမီပြန်ရောက်လာကာ သစ်တောဦးစီး ခရီးထွက်သွား၍ နောက်နေ့မှမျှောစာယူပြီး နောက်ကလိုက်လာ မည့်ကားကို စောင့်မောင်းရန်ပြောသဖြင့် ထိုနေ့ညနေ ၆ နာရီ၊ ၇ နာရီခန့်တွင် ကားထွက်ခဲ့ကြောင်း၊ အင်းမတွင် ထမင်းစားနေစဉ် ဦးသန်းအေး (ခ) ဦးလှထွန်းကားလည်း ရောက်လာသဖြင့် ထမင်းစားပြီး ကား၂ စီး ရှေ့ဆင့်နောက်ဆင့် ထွက်ခဲ့ကြကြောင်း၊ နောက်နေ့မနက် ၁၁ နာရီတွင် မှော်ဘီမြို့ အဝင်၌အဖမ်းခံရကြောင်း၊ ဖမ်းဆီးသူများက သစ်များနှင့်ပတ်သက်၍ စာရွက်စာတမ်းများ တောင်းရာ ၎င်းမှစာရွက်စာတမ်းနှင့် သစ်ပိုင်ရှင်နောက်က လိုက်လာမည်ဟု ပြောခဲ့ကြောင်းနှင့် ၎င်းမှာအပြစ်မရှိဟု ထုချေ ထွက်ဆိုသည်။ တရားခံ ငွေလွင်က ၎င်းမှာ ယာဉ်နောက်လိုက်ဖြစ်၍ ယာဉ်မောင်းခိုင်းသည့်ကိစ္စကိုသာ ဆောင်ရွက်ပေးရသူဖြစ်၍ အပြစ် မရှိဟုထုချေသည်။ တရားခံ ကျော်သီဟက ၎င်းသည်ဦးခင်အောင်ထံမှ တရားဝင်ခွဲစိတ်ထားသော သစ်များအဖြစ် အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ ဝယ်ယူခဲ့သော အချင်းဖြစ်သစ်များကို သယ်ဆောင်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ အခင်းဖြစ်နေ့က သစ်မျှောစာကို သစ်တောဦးစီးမှူးထံ သွားတောင်းခံခဲ့ရာ သစ်တောဦးစီးမှူး ပြန်မလာ၍ မျှောစာ မရခဲ့ကြောင်း၊ မျှောစာမပါဘဲ သယ်ယူလာခြင်းဖြစ်သော်လည်း သစ်များမှာ တရားဝင်သစ်ခွဲသားများဖြစ်၍ အပြစ်မရှိကြောင်း၊ သက်သေခံ (င) ရှာဖွေပုံစံအမှတ်စဉ် (၁) မှ (၄) ထိ စာရွက်စာတမ်း များကို ၎င်းမှရဲသို့ ပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ တရားခံ ဦးခင်အောင်မှ ပြည်ခရိုင်သစ်တောဦးစီးဌာနမှချပေးသော ပျဉ်းကတိုးသစ် စုစုပေါင်း ၅၈ လုံးနှင့် တရားဝင်ပါမစ်များကို သစ်ကုန်သည် ဦးရဲမြင့်ဇော်ထံမှတစ်ဆင့်ဝယ်ယူခဲ့ပြီး ပေါက်ခေါင်း

မြို့နယ်သစ်တောဦးစီးဌာနသို့ ခွဲမိန့်တောင်းခံခွဲစိတ်ပြီး ရရှိသော ပျဉ်းကတိုးခွဲသား ၂၁. ၈၀၉၀ တန်အား သက်သေများရှေ့တွင် ခွဲစိတ် ခဲ့သောသစ်စက် နှင့် သစ်ဆိုင်တွင်ပင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ် သက်သေခံ (င) ရှာဖွေပုံစံပါ အမှတ်စဉ် (၅) ဖြင့် ကျော်သီဟသို့ သစ်များနှင့်ပတ်သက်သော ဘော၊ ဘောက်ချာများ၊ သစ်ခွဲမိန့်များ တို့ကိုပါ တစ်ပါတည်းပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း၊ သစ်များရောင်းချပြီး တောင်ပေါ်သို့ ခရီးထွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ၂ ပတ်ခန့်ကြာပြီးမှ ပေါက်ခေါင်း သို့ပြန်ရောက်မှ ယင်းသစ်များကို ကျော်သီဟ သယ်သွားစဉ် အဖမ်းခံရသည်ဟု ကြားသိရကြောင်း၊ ၎င်းအနေဖြင့် တရားဝင် ပါမစ်သစ်များကိုသာ ဝယ်ယူပြီး တရားဝင်ခွဲစိတ်၍ ပေါက်ခေါင်း မြို့နယ်အတွင်း တရားဝင်ရောင်းချခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းသစ်များ သယ်ဆောင်သည့်ကိစ္စနှင့်ပတ်သက်၍ ၎င်းမှာ တစ်စုံတစ်ရာ ပတ်သက်ခြင်းမရှိ၍ အပြစ်မရှိကြောင်း၊ မှော်ဘီဂိတ်တွင် အဖမ်းခံရသောသစ်များမှာ ကျော်သီဟ၏သစ်များသာဖြစ်ကြောင်း ထုချေထွက်ဆိုသည်။ ခံပြ (၅) ဦးလှသိန်းက တရားဝင်သစ် ၁၂ လုံး ကို ၎င်း၏သစ်စက်တွင် ဦးခင်အောင်က ခွဲစိတ်ခွင့်အမိန့် ၂၃ အရ ခွဲစိတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသစ်စက်တွင် ဦးခင်အောင်က ခွဲစိတ် ခွင့်အမိန့် ၂၃ အရ ခွဲစိတ်ခဲ့ပြီးသော ထိုသစ်များကို ၎င်း၏သစ်စက်တွင်ပင် ဦးခင်အောင်က ကျော်သီဟကို စာချုပ်စာတမ်းဖြင့် ရောင်းချခဲ့ကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုသည်။

ခံပြ (၆) ဦးရဲမြင့်ဇော်က သက်သေခံ (င) ရှာဖွေပုံစံဖြင့် သိမ်းဆည်းထားသော ပြည်ခရိုင်သစ်တောဌာနမှ သစ်လုံး ၅၈ လုံးကို ၎င်းမှ ဦးခင်အောင်သို့ ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ ဦးခင်အောင်က ပေါက်ခေါင်းသစ်တောဦးစီးဌာနမှ သစ်ခွဲမိန့်တောင်းခံပြီး ခွဲစိတ် ကြောင်း၊ ရရှိသောသစ်ခွဲသားများကို ကိုကျော်သီဟသို့ ရောင်းခဲ့

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ကြောင်း၊ ကျော်သီဟက ရန်ကုန်သို့ သယ်သွားစဉ် အဖမ်းခံရကြောင်း သိရှိပါသည်ဟု ထွက်ဆိုသည်။

လို့ပြ (၇) ဦးကျော်မြင့်မောင်က ၎င်း၏သစ်စက်တွင် ဦးခင်အောင်က ပျဉ်းကတိုးသစ် ၃၄ လုံးကို ခွဲစိတ်မိန့်ဖြင့် ခွဲစိတ် ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းခွဲသားများကို ကျော်သီဟသို့ ရောင်းခဲ့ရာ နောက်တစ်နေ့တွင် သစ်ဝယ်သူကျော်သီဟက ၁၀ ဘီးကားဖြင့် ဝယ်ယူသွားရာ မှော်ဘီတွင် အဖမ်းခံရသည်ဟု သိရကြောင်း ထွက်ဆို သည်။

အထက်ပါသက်သေခံချက်များ၊ ထွက်ချက်များအရ မှော်ဘီသစ်တောဂိတ်တွင် ယာဉ်မောင်း မြင့်လွင်မောင်းနှင့်၍ ယာဉ်နောက်လိုက် ဌေးလွင်ပါရှိသော ယာဉ်အမှတ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ ယာဉ်ပေါ်မှ တံရားမဝင် ပျဉ်းကတိုးသစ်ခွဲသား ၆၈၁ ချောင်း (၁၉. ၅၀၆) တန်ကို တရားဝင်သယ်ဆောင်ခွင့်ပါမစ် မျှောစာမပါဘဲ သယ်ယူလာခြင်းမှာ ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်သည်။ ယင်းသစ်များမှာ ပြည်ခရိုင်၊ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ လေလံရောင်းချသော တရားဝင် သစ်လုံးများမှ ပြန်လည်ခွဲစိတ်ခွင့်ပါမစ်ဖြင့် ခွဲစိတ်ထားသော တရားဝင်သစ်လုံးများဖြစ်ကြောင်း၊ တရားခံ ဦးခင်အောင်နှင့် ခံပြသက်သေ ဦးလှသိန်း၊ ဦးရဲမြင့်ဇော်၊ ဦးကျော်မြင့်မောင်၊ သစ်စက်ပိုင်ရှင်များကထောက်ခံ၍ ပေါက်ခေါင်းသစ်တောဦးစီးမှူး ဦးဝင်းမြင့်ကလည်း သက်သေခံ (င) ရှာဖွေပုံစံပါ တရားခံဘက်မှ တင်ပြသော သစ်တောဌာနမှ ဘေပြေစာများ၊ သစ်ခွဲခွင့်ပြုမိန့်များမှာ ၎င်းတို့ပေါက်ခေါင်းမြို့နယ်၊ သစ်တောဦးစီးဌာနနှင့် သက်ဆိုင်ရာတို့ ၏ စာရွက်စာတမ်းများဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် မူလအမှုစစ်ခရိုင်တရားရုံးက သက်သေခံ ပျဉ်းကတိုးသစ်များသည် ဦးခင်အောင်ရောင်းလိုက်သော သစ်ခွဲသားများအဖြစ် လက်ခံခဲ့သည်။

သို့သော် တရားခံမြင့်လွင်၊ ကျော်သီဟတို့သည် သက်ဆိုင်ရာ သစ်တောဌာန၏ သယ်ယူခွင့် မျှောစာ မပါရှိကြောင်းမှာ ပေါ်ပေါက်ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် တရားခံ ကျော်သီဟသည် ပျဉ်းကတိုးခွဲသားများကို ဦးခင်အောင်ထံမှ ဝယ်ယူလာကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် နိုင်ငံတော်ပိုင်ပစ္စည်းကို ခိုးယူလာခြင်း၊ အလွဲသုံးစားပြုခြင်း၊ လိမ်လည်ရယူခြင်းမဟုတ်ကြောင်းမှာ မြင်သာပေသည်။

ထို့ကြောင့် တရားခံ မြင့်လွင်၊ ယာဉ်မောင်းနှင့် ကျော်သီဟ သစ်ပိုင်ရှင်တို့အား ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သော ပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ ဖြင့် အပြစ်ပေးမည့်အစား ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ (ခ) အရ ကျူးလွန်ကြောင်း ထင်ရှားသဖြင့် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခြင်းက ပိုမို၍ သင့်တော်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။

တရားခံ ဌေးလွင် (ကားစပယ်ယာ) သည် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားကြောင်း မတွေ့ရ၍ ၎င်းနှင့်ပတ်သက်သော ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိခြင်းနှင့် ပြစ်ဒဏ်သတ်မှတ်ခြင်းကို ပယ်ဖျက်ရန် သာရှိသည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကိုခွင့်ပြုပြီး တရားခံဌေးလွင်အား ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ် စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့သော ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုကြီးအမှတ်-၂၇/၀၇ ပါ အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့သော ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ပြစ်မှုအယူခံမှုအမှတ် ၁၆၀/၀၇ ပါအမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားခံဌေးလွင်အား အမှုမှအပြီးအပြတ်လွှတ်လိုက်သည်။

မြင့်လွင်ပါ ၃  
ဦးဝေမင်းဦး  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်  
ပြည်ထောင်စု  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ကျန်တရားခံ မြင့်လွင်နှင့် ကျော်သီဟတို့အသီးသီးအား ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ် စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့သော ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုကြီးအမှတ်- ၂၇/၀၇ ပါအမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကိုအတည်ပြုခဲ့သော ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၏ ပြစ်မှုအယူခံမှုအမှတ် ၁၆၀/၀၇ ပါအမိန့်များကို ပယ်ဖျက်ပြီး တရားခံ မြင့်လွင်နှင့် ကျော်သီဟတို့သည် ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ သစ်တော ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂ ကို ကျူးလွန်ကြောင်းထင်ရှားသဖြင့် အလုပ်နှင့် ထောင်ဒဏ် ၂ နှစ်စီ ကျခံစေရန် ပြင်ဆင်မိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။ တရားခံများကျခံပြီးသောချုပ်ရက်များကို ဤပြစ်ဒဏ်မှ ထုတ်နုတ် ခံစားစေ။

သက်သေခံယာဉ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ နှင့်ပတ်သက်၍မူ တင်ဆောင်လာသော ယှဉ်းကတိုးသစ်များမှာ တန်ခိုန်အားဖြင့် များပြားလွန်းသည်ကို တွေ့ရသည့်အတွက် တရားခံများ ပြစ်မှု ကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုကြောင်းထင်ရှားသည်။ ထို့ကြောင့် ယင်းသက်သေခံယာဉ်၊ ၃၁/၃၉၀၈ နှင့်ပတ်သက်၍ ပြည်သူ့ ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန် ချမှတ်ခဲ့သော ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်း ခရိုင်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၂၇/၀၇ ပါ အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်ကိုအတည်ပြုခဲ့သော ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၉၆၅/၀၇ ပါအမိန့်များကို ဆက်လက်အတည်ပြုသည်။ ထို့ကြောင့် ဦးဝေမင်းဦး လျှောက်ထားသော ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၂၀၅(ခ)/၀၈ ကို ပယ်ပစ်သည်။