

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့်
ဦးတင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဦးဇော်ညီညီထွန်း
နှင့်

ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် *

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃- ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
အထွေထွေမှု (တရားခံပြေးမှု) တွင် သက်သေခံ
ပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အပြီးသတ်စီမံခန့်ခွဲသည့်
အမိန့် ချမှတ်ထားခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ အရ
အရေးယူဆောင်ရွက်သောအမှုသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ တွင်
ရည်ညွှန်းသော စုံစမ်းမှု သို့မဟုတ် စစ်ဆေးမှုမဟုတ်သဖြင့်
သက်သေခံပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယင်းပုဒ်မအရ စီမံခန့်ခွဲခွင့်မရှိပေ။
သို့သော် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ အရ တရားရုံးက
သင့်သည်ထင်မြင်သည့်အမိန့် ချခွင့်ရှိသည်။

* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၅။
+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၈၀ (ခ) တွင်
ချမှတ်သော ၈-၁၀-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး
ရုံးထိုင်) ၏ အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

၂၀၀၈
ဦးလေးညီညီထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ သို့ဖြစ်၍ မူလမူသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အထွေထွေမူ (တရားခံပြေးမှု) ဖြစ်၍ တရားခံများအပေါ် အမှု စစ်ဆေးစီရင်မှုမပြုရသေးခြင်း၊ ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ သည် သစ်သယ်ရာတွင် ပါဝင်ပတ်သက်နေကြောင်း သင်္ကာမကင်းဖွယ်ရာ ညွှန်ပြနေသည့်အချက်များရှိနေခြင်း၊ ယာဉ်မောင်း ကိုကိုလှိုင်က အချင်းဖြစ်ကားကို သင်္ကြန်ရက်အတွင်း ခြံစောင့်အားခွင့်တောင်း၍ ခေတ္တလာထားကြောင်း ထွက်ချက်သည် ယုတ္တိမတန်ခြင်း၊ အယူခံ တရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ကားကို ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်သူဖြစ်ကြောင်း တင်ပြချက်သည် သံသယဖြစ်ဖွယ်ရာရှိခြင်းတို့ကြောင့် သက်သေခံ ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အပြီးအပြတ်စီမံခန့်ခွဲ ခြင်းပြုရန်မသင့်ဟု သဘောရရှိသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးကျော်မြိုင်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားခံအတွက် - ဒေါ်သင်းသင်းမြ
ညွှန်ကြားရေးမှူး
ရှေ့နေချုပ်ရုံး

စဉ်ကူးမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေမူအမှတ် ၃၇/ ၂၀၀၆ တွင် တရားခံ ရဲထွန်း၊ ကျော်ဆန်း၊ အပ်ချန်၊ အပ်တီနှင့် ရှောက်လီတို့အား ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ ၄၃ (က)၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ အရ တရားစွဲဆိုစစ်ဆေးခဲ့ပြီး ၎င်းတို့အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၈၇၊ ၈၈ အရ ဝရမ်း ထုတ်ဆင့်၍ ကျွန်းခွဲသားများအား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်း

စေရန်နှင့် သက်သေခံကား (၁၀) ဘီးယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅
နှင့် (၁၂) ဘီးယာဉ်အမှတ်၊ ၆၁/၆၁၀၉ ယာဉ် (၂) စီးအား ပြည်သူ့
ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ သက်သေခံကား
အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းသည့်
အမိန့်အပေါ် ဦးဇော်ညီညီထွန်းက မကျေနပ်၍ ပြင်ဦးလွင်ခရိုင်
တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၀/၂၀၀၇၊ မန္တလေးတိုင်း
တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၈/၂၀၀၇၊ တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၈၀ (ခ)/၂၀၀၇
တို့ဖြင့် ပြင်ဆင်မှုအသီးသီး ဝင်ရောက်ရာ ပလပ်ခြင်းခံရသဖြင့် အထူး
အယူခံဝင်ခွင့်ရရန် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
အထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၅၇/၂၀၀၈ ကိုတင်သွင်း
ခဲ့ရာ အောက်ဖော်ပြပါပြဿနာအား အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ပြန်လည်
ကြားနာဆုံးဖြတ်ရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပါသည်-

“(၁) တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က အချင်းဖြစ်
၄က/၈၃၉၅ မော်တော်ယာဉ်ပေါ်တွင် ကျွန်းခွဲသား
များ တင်ဆောင်ထားခြင်းမရှိဘဲလျက် ပြည်သူ့
ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်း
သည် သစ်ဇောဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (ခ) ပါ ပြဋ္ဌာန်း
ချက်နှင့် ညီညွတ်ခြင်းရှိ မရှိ၊

(၂) တရားခံပြေးမှုဖြစ်သော ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေမှု
တွင် သက်သေခံပစ္စည်း မော်တော်ယာဉ်ကို ပြစ်မှု
ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ နှင့်အညီ ပစ္စည်း
သိမ်းဆည်းခြင်းခံရသူဖြစ်သော လျှောက်ထားသူ
ဦးဇော်ညီညီထွန်းအား ပြန်လည်ပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ
ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းစေရန် တရားရုံးချုပ်

(မန္တလေးရုံးထိုင်) က ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိ
မရှိ။”

၂၀၀၈
ဦးဇော်ညီညီထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

အမှုမှာ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ အထူးအရာရှိ ဗိုလ်မှူး
ခင်မောင်ရီ ဦးဆောင်သော စဉ်ကူးမြို့နယ်၊ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ
ဝန်ထမ်းများပါဝင်သောအဖွဲ့သည် လက်ပံလှရဲစခန်းမှူး၊ လက်ပံလှ
ကျေးရွာအေးချမ်းသာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီ၊ ဥက္ကဋ္ဌတို့နှင့်
အတူ ၁၁-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့ ၂ နာရီအချိန်ခန့်က ပင်လယ်ကြီးဘိနယ်
အတွင်း မန္တလေး-မိုးကုတ်ကားလမ်း အနောက်ဘက် ဦးရဲထွန်းခြံဝင်း
အတွင်းမှ ၁၀ ဘီးယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ နှင့် ဦးသန်းဌေးခြံဝင်း
အတွင်းမှ တရားမဝင်ကျွန်းခွဲသား (၃၈၁) ချောင်း၊ (၂၃. ၇၆၆၂)
တန်၊ ၁၂ ဘီးယာဉ်အမှတ်၊ ၆၁/၆၁၀၉ ပေါ်မှ ကျွန်းခွဲသား (၂၁၃)
ချောင်း၊ (၁၃. ၁၇၅၆) တန် ဖမ်းဆီးရမိသဖြင့် ပိုင်ရှင်ဦးရဲထွန်းအား
အရေးယူပေးရန် စဉ်ကူးမြို့နယ်၊ သစ်တောဦးစီးဌာနမှ တောအုပ်ကြီး
ဦးစောလုက အမှုဖွင့်တိုင်ကြားရာ ဦးရဲထွန်း၊ ကျော်ဆန်း၊ အပ်ချန်၊
အပ်တီ၊ ရှောက်လီတို့အပေါ် ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ
၄၃ (က)၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ ဖြင့် တရားစွဲဆို
တင်ပို့သောအမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက တရားလိုပြသက်သေများ၏
ထွက်ချက်အရ အချင်းဖြစ်သည့် ၁၁-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့ည ၈ နာရီ
ခန့်က မန္တလေးတိုင်းမှ သစ်တောအထူးအရာရှိ ဗိုလ်မှူးခင်မောင်ရီ
ဦးဆောင်သည့်အဖွဲ့သည် စဉ်ကူးမြို့နယ်၊ ရွာတော်လေးကျေးရွာရှိ
ဦးရဲထွန်း၏ခြံသို့ ရှောင်တခင်ဝင်ရောက်စစ်ဆေးရာ ခြံအတွင်း၌
၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်တစ်စီး ရပ်ထားသည်ကိုတွေ့ရပြီး ယာဉ်
ပေါ်၌ မည်သည့်ပစ္စည်းမျှတင်ဆောင်ထားသည်ကို မတွေ့ရကြောင်း၊
ခြံအတွင်းမှ စပါးခွံအိတ်များတွေ့ရကြောင်း၊ ယင်းခြံမှပြန်လည်

ထွက်ခွာလာရာ ဦးရဲထွန်း၏ခြံနှင့် တစ်မိုင်ခန့်ဝေးသည့် ဦးသန်းဌေး
၏ ခြံအနီးအရောက်တွင် သစ်ချသည့်အသံများကြား၍ ဝင်ရောက်
စစ်ဆေးရာ ခြံအတွင်းတွင် တရားမဝင်ကျွန်းသစ်ခွဲသား (၃၈၁)
ချောင်း စုပုံထားသည်ကိုလည်းကောင်း၊ ခြံအတွင်းတွင် ရပ်ထားသည့်
၆၁/၆၁၀၉ (၁၂) ဘီးယာဉ်ပေါ်မှ ကျွန်းသစ်ခွဲသား (၂၁၃) ချောင်း
တင်ထားသည်ကိုလည်းကောင်း တွေ့ရှိသိမ်းဆည်းရမိခဲ့သည်ဟု
ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ကိုကိုလှိုင် (လှိုင်ပြ-၈) ၏ ထွက်ချက်အရ ၄က/
၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်သည် သင်္ကြန်နားရက်ဖြစ်၍ ဦးရဲထွန်း၏
ခြံစောင့်ဖြစ်သူ ကျော်ဆန်းလင်း (လှိုင်ပြ-၃) ထံ ခွင့်ပန်၍ ယင်းခြံတွင်
ထားရှိရာမှ ဖမ်းဆီးခံရခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်
သည် ဥပဒေနှင့်မလွတ်ကင်းသော လုပ်ရပ်တစ်စုံတစ်ရာ လုပ်ဆောင်
ထားကြောင်း မတွေ့ရှိရကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်ယာဉ်သည် ပြစ်မှု
ကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်မဟုတ်ကြောင်း၊ ကျော်ဆန်းလင်း
(လှိုင်ပြ-၃) နှင့် ဝင်းခိုင်တို့၏ သစ်တောအရာရှိ ရှေ့ထွက်ချက်
(သက်သေခံ-၈ နှင့် ယ) များအရ ၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်ဖြင့်
တရားမဝင်ကျွန်းသစ်များ မကြာခဏသယ်ယူသည်ဟုဆိုသော်လည်း
ယင်းထွက်ချက်အား ထောက်ခံသည့် အထောက်အထား မရှိကြောင်း၊
စပါးခွဲအိတ်များသည် သစ်သယ်ယူသည့်အခါ အပေါ်မှဖုံးအုပ်ရန်
ဖြစ်သည်ဆိုသည့် စွပ်စွဲချက်အား ထည့်သွင်းစဉ်းစားလျှင်ပင် ယင်း
အဆင့်သည် ပြင်ဆင်သည့်အဆင့်သာရှိကြောင်း၊ သစ်တောဥပဒေ
ပုဒ်မ ၄၇ (ခ) အရ ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ်သိမ်းဆည်းနိုင်ရန် ပြစ်မှု
ကျူးလွန်ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်ဖြစ်ရန် လိုအပ်သောကြောင့်
သစ်သယ်ယူရန် ပြင်ဆင်သည့်အဆင့်သာရှိသည့် အခြေအနေတွင်
၄က/၈၃၉၅ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းခဲ့ခြင်းသည်
သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (ခ) နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း

လျှောက်လဲသည်။

ဆက်လက်၍ စဉ်းစားမြို့နယ်တရားရုံးတွင် စွဲဆိုမှုသည် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာအထွေထွေမှုဖြစ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ အရ သက်သေခံပစ္စည်းအား စီမံခန့်ခွဲသည့်အမိန့်ချမှတ်နိုင်ဘဲ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ အရသာ အမိန့်ချမှတ်နိုင်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ အရ ပိုင်ဆိုင်ခွင့် ရှိသူကိုသိရလျှင် ထိုသူအား ပစ္စည်းကို ပြန်ပေးရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခု အမှုတွင် လျှောက်ထားသူ ဦးဇော်ညီညီထွန်းသည် ၄က/၈၃၉၅ အား ပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသူဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်ထင်ရှားနေသဖြင့် ဦးဇော်ညီညီထွန်း သို့ ပြန်လည်ပေးအပ်ခြင်းမရှိဘဲ ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်း သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိသောကြောင့် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က သက်သေခံ ၄က/၈၃၉၅ မော်တော်ယာဉ် အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းသည့်အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြီး အယူခံတရားလို ဦးဇော်ညီညီထွန်းသို့ ပြန်လည်ပေးအပ်သည့်အမိန့် ကို ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲသည်။

နိုင်ငံတော်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့် ရှေ့နေချုပ်ရုံး မှ ညွှန်ကြားရေးမှူးက တရားလိုပြသက်သေထွက်ချက်များအရ ဦးသန်းဌေးခြံအတွင်းမှ ကျွန်းသစ်တင်ထားသည့် ယာဉ်အမှတ်၊ ၆၁/ ၆၁၀၉ နှင့် ကျွန်းသစ်ခွဲသား (၃၆. ၉၄၀) တန်ကိုလည်းကောင်း၊ ဦးရဲထွန်းခြံဝင်းမှ ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ ကိုလည်းကောင်း သိမ်းဆည်းရမိပြီး သစ်ပိုင်ရှင်သည် ဦးရဲထွန်းဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက် ကြောင်း၊ ဦးသန်းဌေး၏ခြံစောင့်ဖြစ်သူ ဝင်းနိုင်နှင့် ဦးရဲထွန်း၏ ခြံစောင့်ဖြစ်သူ ကျော်ဆန်းလင်းတို့၏ သစ်တောအရာရှိထံထွက်ဆို ချက်အရ ဦးသန်းဌေး ထောင်မကျမီက ၎င်း၏ခြံကို ဦးရဲထွန်းထံ အပ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းသည် ဦးသန်းဌေး၏ခြံတွင် ၉-၄-၂၀၀၆

ရက်နေ့နှင့် ၁၁-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့ညများတွင် ယာဉ်အမှတ်၊ ၆၁/
၆၁၀၉ ဖြင့် ကျွန်းသစ်များလာချခဲ့ကြောင်း၊ ၄က/၈၃၉၅ ဖြင့် တရား
မဝင်ကျွန်းသစ်များ မကြာခဏသယ်ယူဘူးကြောင်း၊ သယ်ယူသည့်
သစ်များပေါ်တွင် စပါးခွဲအိတ်များဖုံး၍ သယ်ယူဘူးကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်း
သည် ၉-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့က သစ်ကိုဖုံးထားရန် စပါးခွဲအိတ်များ
လာထားကြောင်းပေါ်ပေါက်၍ တရားခံ ဦးရဲထွန်းသည် ၎င်းစောင့်
ရှောက်ရသည့် ဦးသန်းဌေးခြံသို့ အချင်းဖြစ်ကျွန်းသစ်ခွဲသားများကို
လာရောက်ထားရှိသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းခြံဝင်း
အတွင်းမှ တွေ့ရှိသိမ်းဆည်းရမိသည့် စပါးခွဲအိတ်များမှာလည်း
ကျွန်းသစ် သယ်ယူရာတွင် သစ်များအပေါ်မှဖုံးရန်ဖြစ်ကြောင်း
ပေါ်ပေါက်ပြီး ဦးရဲထွန်းခြံအတွင်းရပ်ထားသည့် ၄က/၈၃၉၅ သည်
ကျွန်းသစ်များ သယ်ဆောင်ရန် ရောက်ရှိရပ်ထားခြင်းဖြစ်သည်ဟု
မှတ်ယူရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ သက်သေခံ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်
များနှင့်အတူ သိမ်းဆည်းရမိသည့်ယာဉ်များသည် ပြစ်မှုကျူးလွန်
ရာတွင် အသုံးပြုသည့်ယာဉ်ဟု မှတ်ယူရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊
အယူခံတရားလို ဦးဇော်ညီညီထွန်းသည် ဦးရဲထွန်းထံမှ ၄က/၈၃၉၅
မော်တော်ယာဉ်ကို ဝယ်ယူထားကြောင်း၊ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို
တင်ပြသော်လည်း ယာဉ်ပိုင်ရှင်စာအုပ်တွင် ဦးရဲထွန်း၏အမည်ကိုသာ
ဖော်ပြထားပြီး အယူခံ တရားလို ဦးဇော်ညီညီထွန်းသည် ကား၏
ဦးတက်၊ ဆီစာအုပ်၊ ပရိမိယံ ကြေးနှင့် အခွန်ပြေစာတို့ကို တင်ပြခြင်း
မရှိ၍ ဦးရဲထွန်းထံမှ ဦးဇော်ညီညီထွန်းက ဝယ်ယူသည်ဆိုခြင်းမှာ
သံသယဖြစ်ဖွယ်ရာရှိကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်က ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ အရ အချင်းဖြစ်ကားကို ဦးဇော်ညီညီထွန်း
သို့ ပြန်မပေးဘဲ ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာ အဖြစ် သိမ်းဆည်းသည့်အမိန့်သည်
ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်၍ အထူးအယူခံမှုအား ပယ်ရန်လျှောက်လဲသည်။

၂၀၀၈
ဦးဇော်ညီညီထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

အမှုတွင် တရားလို ဦးစောလု (လိုပြ-၁)၊ ဒုရဲအုပ်လှိုင်ဦး (လိုပြ-၂)၊ ရဲအရာခံခင်မောင်ဦး (လိုပြ-၃)၊ ဒုတပ်ကြပ် ခင်မောင်ရင် (လိုပြ-၄)၊ ဦးမောင်ရီ (လိုပြ-၅) တို့ထွက်ချက်အရ သစ်တောဦးစီးဌာန၊ အထူးအရာရှိ ဗိုလ်မှူးခင်မောင်ရီ ဦးဆောင်သည့်အဖွဲ့သည် စဉ်ကူးမြို့နယ်၊ ပင်လယ်ကြီးဘီနယ်အတွင်း ရှောင်တခင်စစ်ဆေးရာ စဉ်ကူးမြို့နယ်၊ ရွာတော်ကျေးရွာရှိ ဦးရဲထွန်း၏ခြံဝင်းအတွင်းမှ ၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီး ယာဉ်တစ်စီးရပ်ထားကြောင်း၊ ယာဉ်ပေါ်၌ မည်သည့်ပစ္စည်းမျှ တင်ဆောင်ထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းခြံ အတွင်းမှ စပါးခွဲအိတ် (၃၄) အိတ်တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းခြံနှင့် တစ်မိုင်ခန့်ဝေးသည့် ဦးသန်းဌေး၏ခြံအတွင်းတွင် ရပ်ထားသည့် ၆၁/၆၁၀၉ (၁၂) ဘီးယာဉ်ပေါ်၌ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်ခွဲသား (၂၁၃) ချောင်း၊ (၁၃. ၁၇၅) တန်နှင့် ခြံဝင်းအတွင်းတွင် တရားမဝင်ကျွန်း သစ်ခွဲသား (၃၈) ချောင်း၊ (၂၃. ၇၆၆) တန်တို့ တွေ့ရှိရမိကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်။

ဦးသန်းဌေး၏ခြံစောင့်ဖြစ်သူ ဝင်းနိုင်နှင့် ဦးရဲထွန်းခြံစောင့် ဖြစ်သူ ကျော်ဆန်းလင်းတို့၏ သစ်တောအရာရှိထံ ထွက်ဆိုချက် (သက်သေခံ- ဂ နှင့် ဃ) တို့အရ ၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်ဖြင့် တရားမဝင်သစ်များ မကြာခဏသယ်ဘူးကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းခြံဝင်း အတွင်းရှိ စပါးခွဲအိတ်များသည် ၉-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့က ခြံဝင်းအတွင်း သို့ ရောက်ရှိလာပြီး သစ်သယ်ယူသည့်အခါ အပေါ်မှဖုံးအုပ်ရာတွင် အသုံးပြုရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထောင်ဒဏ်ကျခံနေရသူ ဦးသန်းဌေး၏ ခြံကို ဦးရဲထွန်းက စောင့်ရှောက်ပေးရကြောင်း၊ ဦးရဲထွန်းသည် ကျွန်းခွဲသားများကို ဦးသန်းဌေးခြံသို့ ၉-၄-၂၀၀၆ နှင့် ၁၁-၄-၂၀၀၆ ရက်နေ့များတွင် ၆၁/၆၁၀၉ ယာဉ်ဖြင့် လာရောက်ချခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

သက်သေခံအထောက်အထားများအရ တရားမဝင်ကျွန်း
သစ်များသည် ဦးရဲထွန်းနှင့်ပတ်သက်လျက်ရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေ
သောကြောင့် ဦးရဲထွန်း၏ခြံအတွင်း ရောက်ရှိနေသည့်ယာဉ်အမှတ်၊
၄က/၈၃၉၅ (၁၀) ဘီးယာဉ်ပေါ်တွင် တရားမဝင်ကျွန်းသစ်
တင်ဆောင်ထားသည်ကို မတွေ့ရှိရသော်လည်း ၎င်းယာဉ်သည်
ဦးသန်းဌေးခြံအတွင်းရှိ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်များကို သယ်ယူရန်
အတွက် ဦးရဲထွန်းထံသို့ ရောက်ရှိနေခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူ
နိုင်သည်။

ဦးရဲထွန်း၏ခြံစောင့် ကျော်ဆန်းလင်းအား ခွင့်တောင်းပြီး
သင်္ကြန်ရက်အတွင်းတွင် ၄က/၈၃၉၅ ကို ထားရှိခဲ့ကြောင်း ကိုကိုလှိုင်
(လှိုင်-၈) ၏ ထွက်ချက်သည် အကြောင်းယုတ္တိခိုင်မာခြင်းမရှိဘဲ
သံသယဖြစ်ဖွယ်ရှိသည်။

အယူခံတရားလို ဦးဇော်ညီညီထွန်းက အချင်းဖြစ်ကား ၄က/
၈၃၉၅ ကို ဦးရဲထွန်းထံမှ ဝယ်ယူကြောင်း၊ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်
တင်ပြသည်။ သို့သော် ၄က/၈၃၉၅ သည် ဒေါ်မိမိရွှေ (ခ) ရွှေမြင့်
အမည်ဖြင့် မှတ်ပုံတင်ထားသည်။ ဒေါ်မိမိရွှေထံမှ ဦးရဲထွန်းကဝယ်
ယူပြီး ဦးရဲထွန်းထံမှ ဦးဇော်ညီညီထွန်းက တစ်ဆင့်ဝယ်ယူကြောင်း၊
အယူခံတရားလိုဘက်မှ တင်ပြသော်လည်း အယူခံတရားလိုသည်
မော်တော်ယာဉ်အမည်ပေါက်ပိုင်ရှင် မဟုတ်ခြင်း၊ တရားခံပြေး
ဦးရဲထွန်းထံမှ ဝယ်ယူထားခြင်းတို့ကြောင့် အချင်းဖြစ်ကားကို
ဦးဇော်ညီညီထွန်း ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်သည်ဆိုသည်မှာ သံသယဖြစ်ဖွယ်
ရာဖြစ်သည်။

ဤအမှုတွင် တရားခံ ဦးရဲထွန်း၊ ကျော်ဆန်းလင်း၊ အပ်ချန်၊
အပ်တီနှင့် ရှောက်လီတို့သည် ထွက်ပြေးတိမ်းရှောင်နေ၍ ၁၉၉၂
ခုနှစ်၊ သစ်တောဥပဒေပုဒ်မ ၄၃ (က)၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေ

ပုဒ်မ ၅၁၂ အရ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေမူဖွင့်လှစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့ရ သည့် အမှုဖြစ်သည်။ တရားစွဲအဖွဲ့အစည်းသည် ထွက်ပြေးတိမ်း ရှောင်နေသည့် တရားခံ ၅ ဦးအား တရားရုံးရှေ့သို့တင်ပို့ပေးနိုင်ခြင်း မရှိ၍ သက်သေခံပစ္စည်းများကို တရားရုံးရှေ့သို့တင်ပို့သော်လည်း အမှုမှာ မပြီးမပြတ်ဘဲဖြစ်နေပေသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၂ အရ အရေးယူ ဆောင်ရွက်သောအမှုသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၅၁၇ တွင် ရည်ညွှန်း သော စုံစမ်းမှု သို့မဟုတ် စစ်ဆေးမှုမဟုတ်သဖြင့် သက်သေခံပစ္စည်း နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယင်းပုဒ်မအရ စီမံခန့်ခွဲခွင့်မရှိပေ။ သို့သော် ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ အရ တရားရုံးက သင့်သည်ထင်မြင် သည့်အမိန့်ချမှတ်ခွင့်ရှိသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ တွင် အောက်ပါ အတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

ပုဒ်မ ၅၂၃ (၁)။ ပုဒ်မ ၅၁ အရ ရယူသည့်ပစ္စည်းကို ဖြစ်စေ၊ ခိုးရာပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း အဆိုရှိသောပစ္စည်းကို ဖြစ်စေ၊ ခိုးရာပါပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း သင်္ကာမကင်းသည့်ပစ္စည်း ကိုဖြစ်စေ၊ တွေ့ရှိရသည့်အခြေအနေကို ထောက်ရှု၍ ပြစ်မှု တစ်စုံတစ်ရာကျူးလွန်ကြောင်း သင်္ကာမကင်းသည့်ပစ္စည်း ကိုဖြစ်စေ၊ မည်သည့်ရဲအရာရှိကမဆို သိမ်းဆည်းသည့် အကြောင်းကို ရာဇဝတ်တရားသူကြီးတစ်ဦးထံ ချက်ချင်း အစီရင်ခံရမည်။ ၎င်းရာဇဝတ်တရားသူကြီးကလည်း အဆိုပါ ပစ္စည်းကို စီမံခန့်ခွဲရန်အကြောင်း သို့မဟုတ် ပစ္စည်းလက်ရှိ ထားခွင့်ရှိသူသို့ ပေးအပ်ရန်အကြောင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ သင့်လျော် သည်ထင်မြင်သည့်အမိန့်ကို မိမိချမှတ်ရမည် သို့မဟုတ် အဆိုပါသူအား စိစစ်ရှာဖွေနိုင်ခြင်းမရှိလျှင် အဆိုပါပစ္စည်း

၂၀၀၈
ဦးဇော်ညီညီထွန်း
နှင့်
ပြည်ထောင်စု
မြန်မာနိုင်ငံတော်

ကို ထိန်းသိမ်းထားရန်နှင့် တင်ပြရန်အကြောင်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ သင့်သည်ထင်မြင်သည့်အမိန့်ကို ချမှတ်ရမည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလမူသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေမှု (တရားခံ ပြေးမှု) ဖြစ်၍ တရားခံများအပေါ် အမှုစစ်ဆေးစီရင်မှုမပြုရသေးခြင်း၊ ယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ သည် သစ်သယ်ရာတွင် ပါဝင်ပတ်သက်နေကြောင်း သင်္ကာမကင်းဖွယ်ရာ ညွှန်ပြနေသည့်အချက်များရှိနေခြင်း၊ ယာဉ်မောင်း ကိုကိုလှိုင်က အချင်းဖြစ်ကားကို သင်္ကြန်ရက်အတွင်း ခြံစောင့်အားခွင့်တောင်း၍ ခေတ္တလာထားကြောင်း ထွက်ချက်သည် ယုတ္တိမတန်ခြင်း၊ အယူခံတရားလိုသည် အချင်းဖြစ်ကားကို ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်သူဖြစ်ကြောင်း တင်ပြချက်သည် သံသယဖြစ်ဖွယ်ရာရှိခြင်းတို့ကြောင့် သက်သေခံယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အပြီးအပြတ်စီမံခန့်ခွဲခြင်းပြုရန်မသင့်ဟု သဘောရရှိသည်။

ထို့ကြောင့် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က သက်သေခံယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ အား ပြည်သူ့ဘဏ္ဍာအဖြစ် သိမ်းဆည်းရန် ချမှတ်သည့် အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်သည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၂၃ (၁) အရ အချင်းဖြစ်သက်သေခံယာဉ်အမှတ်၊ ၄က/၈၃၉၅ အား စဉ့်ကူးမြို့နယ်တရားရုံးတွင် ထိန်းသိမ်းထားစေရန် အမိန့်ချမှတ်သည်။