

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးခင်မောင်လတ်၊
-တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်အောင်နှင့်
ဦးစိန်လှိုင်တို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်အုန်းညွန့်ပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်ချစ်တင်ပါ ၃ *

အိမ်ထောင် (၃) ဆက်ရှိသူက အမွေရှင်ကျန်ရစ်သော
ပစ္စည်းများကို သားရင်းသမီးရင်း၊ မြေးများ၊ မြစ်များ
အတွက် အမွေပုံဝေစုခွဲဝေမှု အချိုးသတ်မှတ်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အိမ်ထောင် (၃) ဆက်ရှိသူ အမွေရှင်၏
သားသမီးများရရှိမည့် အမွေဝေစုအချိုးကို သုံးဆယ့်ခြောက်စောင်တွဲ
အမွေမှုခန်း၊ ဓမ္မသတ်ကျမ်းကြီးပုဒ်မ ၂၄၆ တွင်-

“ ယခုသား ၃ ဦး မှာ အဘသာကွဲသည်။ အမိဆုံဖြစ်ခြင်း
ကြောင့် အထက်အဘပါ ဥစ္စာမှန်သမျှကို လေးစုစု၍ နှစ်စုကို
အထက်လင်သားစားစေ၊ နောက်လင်နှစ်ဦးသားမှာ
တစ်စုစီစားစေ”

ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

* ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၁။
+ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၃၆၈ တွင်
ချမှတ်သော ၁၃-၂-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်
ရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

၂၀၀၈
 ဒေါ်အုန်းညွန့်
 ပါ ၆
 နှင့်
 ဒေါ်ချစ်တင်
 ပါ ၃

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ယခုအမှုတွင် ဒေါ်နုနှင့် တတိယအိမ်
 ထောင် ဦးဗန်ဒူး ပေါင်းသင်းစဉ် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဝယ်ယူသော
 ကြောင့် ၎င်းတို့၏သားသမီး ဒေါ်သန်းထွေးနှင့် ဒေါ်ရင်နု (၂ နှင့် ၃
 တရားပြိုင်) တို့က ယင်းမြေကွက်၏ (၄) ပုံ (၂) ပုံ ရရှိမည်။ ဒေါ်နုနှင့်
 ဦးဗလိုင်ကျောတို့၏သားသမီးများက ကျန် (၂) ပုံ (၁) ပုံ၏တစ်ဝက်
 ဖြစ်သော (၄) ပုံ (၁) ပုံ ရမည်။ ဒေါ်နုနှင့် ဦးဘတင်တို့၏ သားသမီး
 မြေးမြစ်များကလည်း အလားတူ (၄) ပုံ (၁) ပုံ ရမည်ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးသိန်းဌေး
 တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၁၊ ၂အတွက်)- ဦးနေဝင်း
 တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၃အတွက်) - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး ၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၅/၂၀၀၆
 တွင် အယူခံတရားလို ဒေါ်အုန်းညွန့်ပါ-၆ ဦးက အယူခံတရားပြိုင်
 ဒေါ်ချစ်တင်ပါ ၃ ဦးအပေါ် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု
 စွဲဆိုသည်။ ပြည်နယ်တရားရုံးက ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်နု ကျန်ရစ်သော
 မြေကွက်တွင် (၁) တရားလိုက ၁၂ ပုံ ၁ ပုံကိုလည်းကောင်း ၊ (၂)
 နှင့် (၆) တရားလိုတို့က ၃၆ ပုံ ၁ ပုံစီကိုလည်းကောင်း ၊ (၃) မှ (၅)
 ထိ တရားလိုတို့က ၃၆ ပုံ ၁ ပုံကိုလည်းကောင်း ရထိုက်ကြောင်း
 ဒီကရီချမှတ်သည်။

အထက်ပါဒီကရီကို ဒေါ်အုန်းညွန့်ပါ ၆ ဦးက မကျေနပ်၍
 တရားရုံးချုပ် ၊ တရားမ ပထမအယူခံအမှုအမှတ် ၃၆၈/၂၀၀၆ တွင်

အယူခံဝင်ရာ မအောင်မြင်သဖြင့် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၄၉/၂၀၀၇ တွင် လျှောက်ထားရာ အထူးခုံရုံးက အောက်ပါ ပြဿနာကို ကြားနာရန်အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုခဲ့သည်-

“ အမွေရှင် ဒေါ်နုကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းတွင် (၁) တရားလို ဒေါ်အုန်းညွန့်က (၁၂) ပုံ (၁) ကိုလည်းကောင်း၊ (၂) တရားလို ဒေါ်အေးမြနှင့် (၆) တရားလို ကိုအောင်ကုလားတို့က (၃၆) ပုံ (၁) ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ (၃) (၄) (၅) တရားလိုများဖြစ်ကြသည့် မစောဥမ္မာဖြိုး၊ မစန်းမိုးအေး၊ မောင်ဇင်မင်းထက်တို့က (၃၆) ပုံ (၁) ပုံကိုလည်းကောင်း ရရှိထိုက်ကြောင်းဖြင့် တရားရုံးချုပ်က ပဏာမဒီကရီ ချထားပေးသည်မှာ မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။”

တရားလိုများက ဗမာ၊ ဗုဒ္ဓဘာသာဝင် ဒေါ်နုတွင် အိမ်ထောင် ၃ ဆက်ရှိကြောင်း၊ ပထမအိမ်ထောင် ဦးဘတင်နှင့်ပေါင်းသင်း၍ ဒေါ်အုန်းညွန့် (တရားလို) နှင့် ဒေါ်ငွေရတို့ထွန်းကားကြောင်း၊ ဒေါ်ငွေရကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်ကာ ၎င်း၏သားသမီးများမှာ ဒေါ်အေးမြ (၂-တရားလို)၊ ကိုညဏ်ထွန်းနှင့် ကိုအောင်ကုလား (၆-တရားလို) တို့ဖြစ်ကြောင်း၊ ကိုညဏ်ထွန်းကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်ကာ ၎င်း၏ သားသမီးများမှာ မစောဥမ္မာဖြိုး၊ မစန်းမိုးအေးနှင့် မောင်ဇင်မင်းထက်တို့ (၃၊ ၄၊ ၅ တရားလိုများ) ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်နုနှင့် ဒုတိယအိမ်ထောင် ဦးဗလိုင်ကျောပေါင်းသင်း၍ ဒေါ်ချစ်တင် (၁-တရားပြိုင်) ကို ထွန်းကားကြောင်း၊ တတိယ အိမ်ထောင် ဦးဗန်ဒူးနှင့် ပေါင်းသင်း၍ ဒေါ်သန်းထွေးနှင့် ဒေါ်ရင်နုတို့ (၂၊ ၃ တရားပြိုင်များ) ထွန်းကားကြောင်း၊ ခင်ပွန်းသည်များကွယ်လွန်ပြီး ဒေါ်နု ကွယ်လွန် ကြောင်း၊ တရားပြိုင် (၃) ဦး၊ အိမ်ဆောက်နေထိုင်သည့် မြေကွက်မှာ

၂၀၀၈
ဒေါ်အုန်းညွန့်
ပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်ချစ်တင်
ပါ ၃

ဒေါ်နုအမည်ပေါက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းမြေကွက်၏ (၅) ပုံ (၁) ပုံကို (၁) တရားလိုရခွင့်ရှိပြီး အမှတ် (၂) မှ (၆) ထိ တရားလိုများက (၅) ပုံ (၁) ပုံရခွင့်ရှိကြောင်း အဆိုပြုတင်ပြသည်။

၁။ ၂ တရားပြိုင်တို့က တရားလို (၂) နှင့် (၆) တို့၏ မိခင်၊ တရားလို (၃၊ ၄၊ ၅) တို့၏ အဖွားဒေါ်ငွေရသည် ဒေါ်နုထက်စော၍ ကွယ်လွန်သဖြင့် (၃၊ ၄၊ ၅) တရားလိုများသည် အမွေမမီမြေးများ ဖြစ်ကြကြောင်း၊ အမွေမမီမြေးသည် ဒေါ်နု၏သားသမီး၊ မြေးများနှင့် ယှဉ်ပြိုင်၍ အမွေတောင်းခွင့်မရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် မြေကွက်သည် ဒေါ်နုနှင့် တတိယအိမ်ထောင်တွင်ဖြစ်ထွန်းသော လက်ထက်ပွား ပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၊ ၃ တရားပြိုင်တို့သည် ဒေါ်နု၏ အမွေ (၃) ပုံ (၂) ပုံ ရရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ၁ တရားပြိုင်က ကျန် (၃)ပုံ (၁) ပုံ၏ တစ်ဝက်ကိုရမည်ဖြစ်ပြီး တရားလိုများက (၆) ပုံ (၁) ပုံသာရမည် ဖြစ်ကြောင်း ခုခံချေပသည်။

၃ တရားပြိုင်က ချေလွှာမတင်ပေ။

မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက မနီ နှင့် မောင်ငြိမ်းပါ ၃ စီရင်ထုံး^(၁) နှင့် ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ် (ကိုယ်တိုင်နှင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်သန့်.ဇင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် မအေးအေးမြတ်ခိုင်ပါ ၁၄ (၄င်းတို့ကိုယ်တိုင်နှင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်သန့်.ဇင်၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် များ) စီရင်ထုံး^(၂) တို့ကိုကိုးကား၍ အမွေဆိုင်မြေကွက် (၁၂) ပုံ (၁) ပုံကို ၁ တရားလိုကလည်းကောင်း၊ (၃၆) ပုံ (၁) ပုံစီကို ၂ နှင့် ၆ တရားလိုတို့ကလည်းကောင်း၊ ၃ မှ ၅ ထိ တရားလိုတို့က (၃၆) ပုံ (၁) ပုံကိုလည်းကောင်း ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း ဒီကရီချမှတ်သည်။

၁။ အတွဲ ၁၁၊ ဘီအယ်လ်အာရ်၊ စာ- ၃၇၆

၂။ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ စာ- ၃၆၅

တရားရုံးချုပ်ကလည်း မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးနှင့် တစ်သဘော
တည်းလက်ခံ၍ ပြည်နယ်တရားရုံးအမိန့်ကို ဆက်လက်အတည်ပြု
သည်။

အယူခံတရားလိုများ၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက ယခုအမှုမှာ
အိမ်ထောင် ၃ ဆက်ကို ၁ ယောက်သေပြီးနောက် ၁ယောက်
ယူခဲ့သော ဗုဒ္ဓဘာသာဝင်မြန်မာအမျိုးသမီး၏ အမွေကို ၃ ဆက်မှ
ပေါက်ဖွားခဲ့ကြသည့် အမွေခံသားချင်းများအကြား အမွေတောင်း
ခံသည့် အမှုဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးယုစီ(ခ) ဦးအောင်မြတ်
(ကိုယ်တိုင်နှင့် ကွယ်လွန်သူဒေါ်ခင်သန်းဇင်၏ တရားဝင်
ကိုယ်စားလှယ်) နှင့် မအေးအေးမြတ်ခိုင်ပါ ၁၄ (၄င်းတို့
ကိုယ်တိုင်နှင့် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်သန်းဇင်၏ တရားဝင်
ကိုယ်စားလှယ်များ) အမှု(၂)၊ မယားနှစ်ဦးမှ မွေဖွားသည့်
သားချင်းများ အမွေခွဲဝေကြသည့်အမှုဖြစ်၍ ယခုအမှုနှင့်
ထပ်တူကိုက်ညီသည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း၊ မနီ နှင့် မောင်ငြိမ်းပါ ၃
အမှု(၁)၊ အမွေဖြစ်ထွန်းစဉ် ပေါင်းသင်းသောအိမ်ထောင်မှ
သားသမီးများက အခြားအိမ်ထောင်မှ မွေးဖွားသော သားသမီး
များထက် ၂ ဆ ရရှိကြောင်း အဓိကထားဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
၃၆ စောင်တွဲ အမွေမှုခန်း ဓမ္မသတ်ကြီး၊ အခန်း ၁၁၊ ပုဒ်မ ၂၄၆
အရ အမွေပစ္စည်းဖြစ်ထွန်းသည့် မိဘနှင့်မွေးဖွားသော သားသမီးက
လေးပုံနှစ်ပုံနှင့် ကျန်လင် ၂ ဦးနှင့် မွေးဖွားသော သားသမီးများက
လေးပုံတစ်ပုံစီ ရရှိကြမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမွေပစ္စည်းတစ်ခုသာ
ရှိသောအမှုဖြစ်၍ တရားရုံးချုပ်က ပဏာမဒီကရီအဖြစ် ပြောင်းလဲ
ချမှတ်ခြင်းမှာလည်း မှားယွင်းနေကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများ၏
အမွေဝေစုလေးပုံတစ်ပုံ ခွဲဝေပေးစေရန် အမိန့်ချမှတ်သင့်ကြောင်း
လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၁) နှင့် (၂) တို့၏ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေက ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ်အမှုမှာ အမွေရှင်အိမ်ထောင် ၂ ဆက်အမှု ဖြစ်သည်မှာမှန်သော်လည်း အမွေမှုခန်းဓမ္မသတ်ကျမ်းကြီး ပုဒ်မ ၂၃၇ တွင်ဖော်ပြထားသော ဓမ္မသတ်အများစုက နောက်အိမ်ထောင်တွင် ဖြစ်ထွန်းသော ပစ္စည်း၏သုံးပုံတစ်ပုံကို အတက်သားသမီးများက လည်းကောင်း၊ ကျန်သုံးပုံနှစ်ပုံကို အောက်သားသမီးများက လည်းကောင်း ရထိုက်သည်ဟု ပြဆိုထားကြောင်း၊ အိမ်ထောင် ၂ ဆက်ဖြစ်စေ၊ ၃ ဆက်ဖြစ်စေ အိမ်ထောင်သက်မည်မျှပင်ရှိသည့်တိုင် လင်မယား ၂ဦး လက်ထက်ပွားပစ္စည်းကို ထိုလင်မယား ၂ ဦးမှ ရရှိသည့် သားသမီးများကို အခွင့်အရေးပိုမိုပေးအပ်၍ အမွေပုံ သုံးပုံနှစ်ပုံ ခွဲဝေယူစေခြင်းအားဖြင့် အစဉ်တစိုက်မျှတမှုကို ဖြစ်နိုင်စေကြောင်း၊ အမွေမှုခန်းဓမ္မသတ်ကျမ်းကြီး ပုဒ်မ ၂၃၇ မှာ အထက်သားနှင့် နှစ်ပါးစုံအောက်သားတို့ ခွဲဝေရာသောတရားဖြစ်၍ ၎င်းတွင် လင်နှင့်မယားနှစ်ပါးစုံမှ မွေးဖွားသောသားသမီးများကို အမွေဝေစု၏သုံးပုံနှစ်ပုံ ခံစားခွင့်ပေးထားသည့်အတိုင်း ခွဲဝေ ပေးခြင်းအား မတရားနစ်နာမှုများ မဖြစ်ပေါ်နိုင်ဟုယူဆ ကြောင်း၊ မနှင်းဇံနှင့်အခြား နှင့် မမြိုင်နှင့်အခြားအမှု^(၃) တွင် ဓမ္မသတ် များကိုသာမက လက်ရှိကျင့်သုံးနေသော ဓလေ့ထုံးတမ်းများနှင့် စီရင်ထုံးကို ကိုးကားထောက်ထားရန် လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ်စီရင်ထုံးသည် ပုဒ်မ ၂၃၇ ကိုပါကိုးကားဖော်ပြ ဆုံးဖြတ်ခြင်းပြုခဲ့ရာရောက်ကြောင်း တွေ့မြင်နိုင်၍ ယင်းစီရင်ထုံးကို လိုက်နာဆုံးဖြတ်ခဲ့သော တရားရုံးချုပ်၏ ပထမအယူခံမှုတွင် ချမှတ်သော ဒီကရီသည် ဓမ္မသတ်နှင့် စီရင်ထုံးပါ ညွှန်ပြချက်များနှင့်

၃။ ၁၃ ရန်ကုန် စာ- ၄၈၇

လုံးဝကိုက်ညီခြင်းမရှိဟု ဆိုရန်ခဲယဉ်းကြောင်း၊ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၃)သည် လာရောက်လျှောက်လဲ တင်ပြခြင်းမရှိပေ။

မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက မနီစီရင်ထုံးနှင့် ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ်စီရင်ထုံးများမှာ လင်ကမယား ၂ ဆက်ရှိ၍ ထိုလင်နှင့် မယား၊ မိဘများအားလုံးသေဆုံးပြီး ၎င်းတို့မှာ အိမ်ထောင်အသီးသီး မွေးဖွားသော သားသမီးများ အမွေခွဲဝေမှုကိစ္စဖြစ်၍ ဤအမှုနှင့် တိုက်ရိုက်သက်ဆိုင်ကြောင်း သုံးသပ်သည်။

တရားရုံးချုပ် တရားမပထမအယူခံရုံးက မနီအမှုနှင့် ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ်အမှုတို့ကိုကိုးကား၍ လက်ရှိအိမ်ထောင်၌ ဖြစ်ထွန်းသောပစ္စည်းတွင် အထက်သားသမီးများက သုံးပုံတစ်ပုံ၊ အောက်သားသမီးများက သုံးပုံနှစ်ပုံရကြောင်း ဖော်ပြသည်။ ကွယ်လွန်သူအမွေရှင် ဒေါ်နုတွင် အိမ်ထောင် ၃ ဆက်ရှိခဲ့ရာ တတိယအိမ်ထောင် ဦးဗန်ဒူးနှင့်ပေါင်းသင်းစဉ် အချင်းဖြစ်မြေကွက် ကို ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့သောကြောင့် ၎င်းတို့မှမွေးဖွားသော ဒေါ်သန်းထွေး (၂ တရားပြိုင်) နှင့် ဒေါ်ရင်နု (၃ တရားပြိုင်) တို့သည် အချင်းဖြစ် မြေကွက်၏ သုံးပုံနှစ်ပုံရရှိကြောင်း၊ ဒေါ်နုနှင့် ဦးဗလိုင်ဂျော့မှ မွေးဖွားသော သားသမီးများက သုံးပုံတစ်ပုံ ၏ထက်ဝက် ခြောက်ပုံတစ်ပုံရရှိကြောင်း၊ အလားတူပင် ဒေါ်နုနှင့် ဦးဘတင်တို့မှ မွေးဖွားသော သားသမီးများက ခြောက်ပုံတစ်ပုံရရှိကြောင်းဖြင့် အမွေပုံခွဲဝေသတ်မှတ်ပေးသည်။

သို့သော်လည်း မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး နှင့် တရားရုံးချုပ်က ကိုးကားသော မနီနှင့် မောင်ငြိမ်းအမှုနှင့် ဦးယုစီ (ခ) ဦးအောင်မြတ် နှင့် မအေးအေးမြတ်ခိုင်ပါ ၁၄ အမှုတို့တွင် အိမ်ထောင် ၂ ဆက်

၂၀၀၈
ဒေါ်အုန်းညွန့်
ပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်ချစ်တင်
ပါ ၃

ရှိသော အမွေရှင်၏သားသမီးများ အမွေခွဲဝေပုံကို ပြဆိုထားခြင်း ဖြစ်သည်။ ယခုအမှုတွင် အမွေရှင်ဒေါ်နုနှင့် အိမ်ထောင် ၃ ဆက်ရှိ သောကြောင့် အထက်ပါအမှု (စီရင်ထုံး) များနှင့် မသက်ဆိုင်ပေ။

အိမ်ထောင် ၃ ဆက်ရှိသူ အမွေရှင်၏သားသမီးများရရှိသည့် အမွေဝေစုအချိုးကို သုံးဆယ့်ခြောက်စောင်တွဲအမွေမူခန်း ဓမ္မသတ် ကျမ်းကြီး ပုဒ်မ ၂၄၆ တွင်-

“ ယခုသား ၃ ဦးမှာ အဘသာကွဲသည်၊ အမိဆုံဖြစ်ခြင်း ကြောင့် အထက်အဘပါ ဥစ္စာမှန်သမျှကို လေးစုစု၍ နှစ်စု ကို အထက်လင်သားစားစေ ၊ နောက်လင်နှစ်ဦးသားမှာ တစ်စုစီစားစေ။”

ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ထို့ပြင် မိစိုး၊ မရွှေ နှင့် ချစ်မဦးနှင့်အခြားအမှု^(၄) တွင် ပစ္စည်းဖြစ်ထွန်းချိန်ပေါင်းသင်း၍ရသော သားသမီးက ၄ စုမှ ၂ စုရ၍ ကျန်သားသမီးက တစ်စုစီရကြောင်း အောက်ပါအတိုင်း ပြဆိုသည်-

“ On a partition between children of the three different marriages of the parents, the children of the marriage during which the property was acquired get two out of four shares, and the children of each of the other two marriages take one share per stirpes.”

ယခုအမှုတွင် ဒေါ်နုနှင့် တတိယအိမ်ထောင် ဦးဗန်ဒူး ပေါင်းသင်းစဉ် အချင်းဖြစ်မြေကွက်ကို ဝယ်ယူသောကြောင့် ၎င်းတို့ ၏သားသမီးဒေါ်သန်းထွေးနှင့် ဒေါ်ရင်နု (၂ နှင့် ၃ တရားပြိုင်) တို့က ယင်းမြေကွက်၏ (၄) ပုံ (၂) ပုံရရှိမည်။ ဒေါ်နုနှင့် ဦးပလိုင်ဂျော့

တို့၏ သားသမီးများက ကျန် (၂) ပုံ (၁) ပုံ၏ တစ်ဝက်ဖြစ်သော (၄) ပုံ (၁) ပုံရမည်။ ဒေါ်နုနှင့် ဦးဘတင်တို့၏ သားသမီးမြေးမြစ် များကလည်း အလားတူ (၄) ပုံ (၁) ပုံရမည်ဖြစ်သည်။

တရားလိုတစ်ဦးစီ၏ အမွေပုံအခွင့်အရေးမှာ ဒေါ်နုနှင့် ဦးဘတင်၏ သမီး ၁ တရားလိုဒေါ်အုန်းညွန့်က အမွေပစ္စည်း (၄) ပုံ (၁) ပုံ၏ တစ်ဝက်ဖြစ်သော (၈) ပုံ (၁) ပုံကိုလည်းကောင်း၊ မြေး ၂ ယောက်ဖြစ်သော ၂ နှင့် ၆ တရားလို ဒေါ်အေးမြနှင့် ကိုအောင်ကုလားတို့က (၈) ပုံ (၁) ပုံ၏ (၃) ပုံ (၁) ပုံစီဖြစ်သော (၂၄) ပုံ (၁) ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ မြစ် ၃ ယောက်ဖြစ်သော (၃၊ ၄၊ ၅) တရားလို မစောဥမ္မာဖြိုး၊ မစန်းမိုးအေးနှင့် မောင်ဇင်မင်းထက် (၄င်းတို့၏ နီးစပ်ရာမိတ်ဆွေ မစောဥမ္မာဖြိုး) တို့က ကျန် (၂၄) ပုံ (၁) ပုံ၏ (၃) ပုံ (၁) ပုံ ဖြစ်သော (၇၂) ပုံ (၁) ပုံစီကိုလည်းကောင်း ရထိုက်ကြောင်း ကျွန်ုပ်တို့သုံးသပ်ရရှိသည်။

အထက်ပါအချိုးများအတိုင်း ခွဲဝေရမည့်အမွေပုံပစ္စည်းမှာ အချင်းဖြစ်မြေကွက်တစ်ကွက်သာဖြစ်ရာ တရားရုံးချုပ်က ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ခြင်းကို လက်ခံပါက အမှုကြန့်ကြာမည်ဟု ယူဆသည်။ အပြီးသတ်ဒီကရီ တိုက်ရိုက်ချပေးခြင်းဖြင့် မှန်ကန်မြန်ဆန်မှုရှိနိုင် ပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံ၏ ပြဿနာအပေါ် အောက်ပါ အတိုင်းဆုံးဖြတ်လိုက်သည်-

“ အမွေရှင် ဒေါ်နုကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းတွင် (၁) တရားလို ဒေါ်အုန်းညွန့်က (၁၂) ပုံ (၁) ပုံကိုလည်းကောင်း၊ (၂) တရားလို ဒေါ်အေးမြနှင့် (၆) တရားလို ကိုအောင်ကုလား တို့က (၃၆) ပုံ (၁) ပုံစီကိုလည်းကောင်း၊ (၃) (၄) (၅) တရားလိုများ ဖြစ်ကြသည့် မစောဥမ္မာဖြိုး၊ မစန်းမိုးအေး၊ မောင်ဇင်မင်းထက်တို့က (၃၆) ပုံ (၁) ပုံ ကိုလည်းကောင်း

၂၀၀၈
ဒေါ်အုန်းညွန့်
ပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်ချစ်တင်
ပါ ၃

ရရှိထိုက်ကြောင်းဖြင့် တရားရုံးချုပ်က ပဏာမဒီကရီချထား
ပေးသည်မှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း”

ထို့နောက် ဤအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုသည်။ ဒေါ်နုကျန်ရစ်
သော အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည့် သံဖြူဇရပ်မြို့၊ အောင်မင်္ဂလာရပ်ကွက်၊
ကွင်းအမှတ် (၁၇-ခ)၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၆၃၊ ဧရိယာ (၀. ၁၄၈) ဧကရှိ
မြေကွက်၏ (၈) ပုံ (၁) ပုံကို တရားလို ဒေါ်အုန်းညွန့်ကလည်းကောင်း၊
ဒေါ်အေးမြနှင့် ကိုအောင်ကုလားတို့က (၂၄) ပုံ (၁) ပုံစီကို
လည်းကောင်း၊ မစောဥမ္မာဖြိုး၊ မစန်းမိုးအေးနှင့် မောင်ဇင်မင်းထက်
(၄င်းတို့၏နီးစပ်ရာမိတ်ဆွေ မစောဥမ္မာဖြိုး) တို့က (၇၂) ပုံ (၁) ပုံစီကို
လည်းကောင်း ရထိုက်ကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်လိုက်သည်။

တရားစရိတ်များကို အမွေပုံမှ ကျခံစေ။

ရှေ့နေစရိတ် ၃၀၀၀/- ကျပ် သတ်မှတ်သည်။