

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေး
နှင့် ဦးတင်အေးတို့၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂

ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂

နှင့်

ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅ *

ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ဟိန္ဒူဥပဒေအရ မည့်သည့် အခါ လက်ထပ်ထိမ်းမြားမှု
တရားဝင်သည်ဟု ကောက်ယူရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် လင်မယား
တရားဝင်ကွာရှင်းခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ဒေါ်ချိုတီမှာလည်း ဦးကြည်နှင့်
ဟိန္ဒူမလေ့ထုံးတမ်းအရ ဘာသာရေးလူကြီးများရှေ့တွင် တရားဝင်
ကွာရှင်းခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့နောက် ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည်
မြင်းမူမြို့၊ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်း၌ ဘာသာရေးလူကြီးများရှေ့တွင်
ဟိန္ဒူမလေ့ထုံးတမ်းနှင့်အညီ လက်ထပ်ကာ နှစ်ပေါင်း ၃၀ ခန့်

* ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၈ နှင့် ၂၉။
+ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၆၄ နှင့်
၂၇၃ တို့တွင် ချမှတ်သော ၂၃-၄-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

လင်မယားအဖြစ် ပေါင်းသင်းကြပြီး သားသမီး ၆ ဦး ထွန်းကားကြောင်း သက်သေခံ အထောက်အထားများအရ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် နှစ်ပေါင်း ၃၀ခန့် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ လင်မယားအဖြစ် အတူပေါင်းသင်း နေထိုင်ခဲ့ခြင်း၊ သားသမီး ၆ ဦး ထွန်းကားခဲ့ခြင်း စသည့် အကြောင်းခြင်းရာတို့အရ ၎င်းတို့နှစ်ဦးမှာ တရားဝင် လင်မယားဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။

- | | | |
|------------------------------|---|---------------------|
| အယူခံတရားလိုများအတွက် | - | ဦးဇမာ |
| | | တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ |
| အယူခံတရားပြိုင် (၁မှ၈အတွက်) | - | ဦးဉာဏ်မြင့် |
| | | တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ |
| အယူခံတရားပြိုင် (၉မှ၁၅အတွက်) | - | ဦးကျော်သန်း |
| | | တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ |
| <hr/> | | |
| အယူခံတရားပြိုင် (၁မှ၇အတွက်) | - | ဦးကျော်သန်း |
| | | တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ |
| အယူခံတရားပြိုင် (၈မှ၁၅အတွက်) | - | ဦးဉာဏ်မြင့် |
| | | တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ |

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃၅ တွင် ဒေါ်ချိုတီပါ ၇ က ဒေါ်မမလေးပါ ၂၀ အပေါ် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုနှင့် စာချုပ်များအလိုအလျောက် ပျက်ပြယ်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တိုင်းတရားရုံး

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

က ဦးတင်အောင်သန်း၊ ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က တွင် ၁၇ ပုံ ၃ ပုံ၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်သည်။

ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၈ တို့က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုမကျေနပ်၍ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တွင် ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၆၄ ကိုလည်းကောင်း၊ ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂ တို့က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို မကျေနပ်၍ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၃ ကိုလည်းကောင်း တင်သွင်းခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ်က ၂၀၀၆ ခုနှစ် တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၆၄ကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုပြီး မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ကာ ဦးတင်အောင်သန်း၊ ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က မြေနှင့်အကျိုးခံစားခွင့်များတွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှု အမှတ် ၂၇၃ ကိုပယ်သည်။

ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂ တို့က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်)၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် မကျေနပ်သဖြင့် တရားစီရင်ရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၇ အရ အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ရရှိနိုင်ရန်အတွက် ၂၀၀၇ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၁၇ နှင့် ၁၁၈ တို့ကို တင်သွင်းခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ပြန်လည်စီရင် ဆုံးဖြတ်ရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ မူလရုံးတရားလိုအမှတ် ၄၊ ၅၊ ၇ တို့သည် ကွယ်လွန်သူ

ဦးဗြဟ္မာဘလ၏ အမွေကိုဆက်ခံခွင့်ရှိကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဟိန္ဒူဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ခြင်းရှိ မရှိ ။”

၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၈ နှင့် ၂၉ တို့သည် မူလတရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၃၅/၂၀၀၄ တစ်မှုတည်းမှ အဆင့်ဆင့်ပေါ်ပေါက်လာခြင်းဖြစ်သည့်အပြင် စိစစ်ရမည့် ဥပဒေ ပြဿနာမှာလည်း တူညီနေသဖြင့် ဤစီရင်ချက်သည် အထူးအယူခံမှု နှစ်မှုစလုံးနှင့်သက်ဆိုင်သည်။

မူလမှုအဆိုလွှာအရ ဒေါ်ချိုတီပါ ၇ က ၎င်းတို့သည် ဟိန္ဒူ ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့်သက်ဆိုင်သည့် ပုဏ္ဏားလူမျိုးများဖြစ်ကြ ကြောင်း၊ ပုဏ္ဏားလူမျိုး ဦးဗြဟ္မာဘလနှင့် ဇနီး ဒေါ်ဘလီဂါ တို့တွင် ဦးကံလှ၊ ဒေါ်ညို၊ ဦးတင်မြဟူသော သားသမီး ၃ ဦး ထွန်းကားခဲ့ ကြောင်း၊ ဒေါ်ညိုသည် အပျိုကြီးဘဝဖြင့် ကွယ်လွန်သွားကြောင်း၊ ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေး(အမှတ်၁ တရားပြိုင်) နှင့် အိမ်ထောင် ပြုပြီး၊ ဦးအောင်ရွှေ (အမှတ် ၂ တရားပြိုင်)၊ ဦးစိန်ဝင်း (အမှတ် ၃တရားပြိုင်)၊ ဦးတင်ဝင်း(အမှတ်၄တရားပြိုင်) ဒေါ်တင်တင် (အမှတ်၅ တရားပြိုင်)၊ ဦးမြဝင်း (အမှတ် ၆တရားပြိုင်)၊ ဦးခင်မောင်ဝင်း (အမှတ် ၇ တရားပြိုင်)၊ ဦးခင်မောင်ထွန်း (အမှတ် ၈ တရားပြိုင်)၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း (အမှတ် ၉ တရားပြိုင်)၊ ဦးသိန်းဝင်း (အမှတ် ၁၀ တရားပြိုင်)၊ ဒေါ်ကွယ်ညွှာ (ခ) ပုနော်ကွယ်ညွှာ(အမှတ် ၁၁ တရားပြိုင်)၊ ဦးကျော်ဆန်း (အမှတ် ၁၂ တရားပြိုင်) တို့ကို မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် တရားဝင် ကွာရှင်းပြီးနောက် ဒေါ်ချိုတီ (အမှတ်၁ တရားလို) နှင့် တရားဝင် လက်ထပ်ပြီး ဒေါ်လှလှမြင့် (အမှတ် ၂ တရားလို)၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

(အမှတ် ၃ တရားလို)၊ ဦးတင်အောင်သန်း (အမှတ် ၄ တရားလို)၊
ဦးစိန်ဝင်းထွန်း (အမှတ် ၅ တရားလို)၊ ဒေါ်သန်းသန်းနွယ်(အမှတ်
၆ တရားလို) နှင့် ဦးမြင့်သန်း (အမှတ် ၇ တရားလို) တို့ကို
မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း ၊ ဦးတင်မြသည် ဒေါ်သန်းသန်း (အမှတ် ၁၃
တရားပြိုင်) နှင့် အိမ်ထောင်ပြုပြီး ဦးထွန်းသိန်း (အမှတ် ၁၄
တရားပြိုင်)၊ ဦးတင်ထွန်း(အမှတ် ၁၅ တရားပြိုင်)၊ မောင်ဂိုဘီ(ခ)
ဦးမင်းထွန်း (အမှတ် ၁၆ တရားပြိုင်)၊ ဦးပေါ်ဦး (အမှတ် ၁၇
တရားပြိုင်)၊ ဦးသိန်းဇော် (အမှတ် ၁၈ တရားပြိုင်)၊ ဦးငွေလှိုင် (အမှတ်
၁၉ တရားပြိုင်) နှင့် ဒေါ်ဝင်းသန်း (အမှတ် ၂၀ တရားပြိုင်) တို့ကို
မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကံလှနှင့် အိမ်ထောင်မပြုမီ
ဦးကြည်နှင့် အိမ်ထောင်ကျခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကြည်နှင့်
တရားဝင်လင်မယားကွာရှင်းပြီးနောက် ဦးကံလှနှင့် အိမ်ထောင်
ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်တင်၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း၊ ဒေါ်ကွယ်ညွှာ၊
ဒေါ်ဝင်းသန်းတို့သည် အိမ်ထောင်ပြုသွားကြသဖြင့် ဟိန္ဒူဓလေ့
ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အမွေဆက်ခံခွင့်မရှိတော့ကြောင်း ဦးဗြဟ္မာဘလ
ကွယ်လွန်သည့်အခါ ၎င်းအမည်ပေါက် မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံ
မြို့နယ်၊ ရန်မျိုးလုံရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၇၀၁ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-
ခ ဘိုးဘပိုင်မြေ ၀. ၁၉၄၀ ဧကရှိ မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ
အဆောက်အအုံတို့မှာ ဒေါ်ညို၊ ဦးကံလှ၊ ဦးအောင်ရွှေတို့
အမည်ပေါက်နေသော်လည်း ဦးအောင်ရွှေကို အမည်ခံထည့်ထား
ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီပါ ၇ က ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က တွင်
၂၃ ပုံ ၇ ပုံကိုလည်းကောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ တွင် ၃၇၆ ပုံ ၂၇၄
ပုံကိုလည်းကောင်း အသီးသီးခံစားခွင့်ရှိကြောင်း၊ မြေနှင့် အဆောက်
အအုံများနှင့်ပတ်သက်၍ အမွေရပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ကြေငြာစာချုပ်
အမှတ် ၃၇၀၁/၂၀၀၂ နှင့် စွန့်လွှတ်စာချုပ်အမှတ် ၃၇၀၃/၂၀၀၂

၃၇၀၄/၂၀၀၂၊ ၃၇၀၅/၂၀၀၂ တို့ကို တရားမဝင်ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်ချိုတီပါ ၇ တို့သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က မြေနှင့်အဆောက်အအုံတွင် ၂၃ ပုံ ၇ ပုံကိုလည်းကောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့်အဆောက်အအုံတွင် ၇၃၆ ပုံ ၂၇၃ ပုံကိုလည်းကောင်း၊ ခွဲဝေပေးရန် အမွေရပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ကြေငြာစာချုပ်အမှတ် ၃၇၀၁/၂၀၀၂ စွန့်လွှတ်စာချုပ်အမှတ် ၃၇၀၃/၂၀၀၂၊ ၃၇၀၄/၂၀၀၂၊ ၃၇၀၅/၂၀၀၂ တို့သည် အလိုအလျောက် ဖျက်ပြန်ကြောင်း မြွက်ဟကြေငြာပေးရန် ဖော်ပြအဆိုပြုသည်။

ဒေါ်မမလေးပါ ၂၀ တို့က ချေလွှာတွင် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် ပုဏ္ဏားလူမျိုးမဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် လင်မယား တရားဝင်ကွာရှင်းခြင်းမရှိသဖြင့် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကံလှ၏တရားဝင်ဇနီးတစ်ဦး မဟုတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီသည်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီသားသမီး သည်လည်းကောင်း၊ ဦးဗြဟ္မာဘလနှင့် ဒေါ်ဘာလီဂါတို့ အမွေကို ဆက်ခံခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဦးဗြဟ္မာဘလသည် ၁၉၄၀ ပြည့်နှစ်တွင် ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၎င်း၏အမွေဆက်ခံသူများက ၁၉၇၈ ခုနှစ်တွင် အမွေခွဲဝေပြီးကြောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ ကို ဦးအောင်ရွှေကလည်း ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ဤအမှုကို တရားစွဲဆိုခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အဆိုလွှာကို ပလပ်ပေးရန် ဖော်ပြထုချေသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံ မြို့နယ်၊ ရန်မျိုးလုံရပ်ကွက်၊ အမှတ် ၇၀၁၊ ဦးပိုင်အမှတ်-၃-က မြေကွက်သည် အမွေရှင် ဦးဗြဟ္မာဘလအမည်ပေါက်နေသဖြင့် ဦးဗြဟ္မာဘလကွယ်လွန်သည့်အခါ အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရစ်ကြောင်း၊ ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့ကို လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်း ၃၀ ခန့်က မြင်းမူမြို့ရှိ

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်းတွင် ဘာသာရေးအရ လက်ထပ်ပေး ခဲ့ကြောင်း
ဖြင့် ဂေါပကဥက္ကဋ္ဌ ဦးလွယ်ရန် (လိုပြ-၅) က ထွက်ဆိုကြောင်း၊
ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်း၌ လက်ထပ်
ပေါင်းသင်းပြီး သားသမီး ၆ ဦး မွေးဖွားခဲ့ကြောင်းဖြင့် ဦးကျော် (လိုပြ-
၇)၊ ဦးသိန်းနိုင် (လိုပြ-၁) တို့က ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ ပုဏ္ဏားလူမျိုး
များ၏ အမွေဆက်ခံမှုမှာ ဟိန္ဒူဥပဒေနှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း၊
ဟိန္ဒူဥပဒေတွင် အိမ်ထောင်ကြီးအချင်းချင်းလက်ထပ်လျှင်
လက်ထပ်ပွဲကျင်းပရန် မလိုကြောင်း၊ မြေးယောက်ျားလေးများသည်
မြေးမိန်းကလေးများကိုလည်းကောင်း ၊ မုဆိုးမများကိုလည်းကောင်း
ဟိန္ဒူဥပဒေအရ အမွေဆက်ခံမှုအစီအစဉ်မှ ပယ်ထုတ်ကြောင်း၊
အမွေပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ကြေညာစာတမ်း (သက်သေခံ-က)
စွန့်လွှတ်စာချုပ်များ (သက်သေခံ-စ၊ ဆ၊ဇ) တို့တွင် ဦးကံလှ၏ဇနီး
ဒေါ်မမလေး၊ ဦးတင်မြ၏ဇနီး ဒေါ်သန်းသန်း၊ မြေးမိန်းကလေး
များက အမွေခွဲဝေယူထားကြကြောင်း၊ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသော
မြေးယောက်ျားလေးများဖြစ်သည့် ဦးတင်အောင်သန်း၊
ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့ မပါဝင်ကြသဖြင့် ထိုစာချုပ်များသည်
မူလကပင်ပျက်ပြယ်လျက်ရှိကြောင်း ၊ ထို့ကြောင့် ဦးတင်အောင်သန်း၊
ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့သည် ဦးဗြဟ္မာဘလ၏အမွေကို
ဆက်ခံထိုက်ကြောင်း ၊ စွန့်လွှတ်စာချုပ်များ ပြုလုပ်သည့် ၂၀၀၂
ခုနှစ်မှစ၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကို စတင်ရေတွက်သော်
ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေ ပထမဇယားအပိုဒ် ၁၄၄ အရ
ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ညိုကွယ်လွန်
သောအခါ ၎င်း၏အမွေဝေစုသည် ဦးကံလှ၊ ဦးတင်မြတို့ ညီအစ်ကို
နှစ်ဦးထံ သက်ဆင်းမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးတင်အောင်သန်း၊
ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က တွင် ၁၇

ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ပုံ ၃ပုံ၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့်အဆောက်အအုံတွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ ခံစားထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဦးကံလှသည် ဒေါ်ချိုတီ နှင့် မြင်းမူမြို့၊ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်း၌ ဂေါပကလူကြီး ဦးလွယ်ရန် (လိုပြ-၅) ရှေ့၌ ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ တရားဝင်လက်ထပ် ပေါင်းသင်းပြီး သားသမီး ၆ ဦး ထွန်းကားခဲ့ကြောင်း၊ အမွေရပိုင်ဆိုင် ကြောင်း ကြေညာစာတမ်း (သက်သေခံ-က)၊ စွန့်လွှတ်စာချုပ်များ (သက်သေခံ-စ၊ ဆ၊ ဇ) တို့တွင် ဦးကံလှ၏ဇနီး ဒေါ်မမလေး၊ ဦးတင်မြ၏ဇနီး ဒေါ်သန်းသန်း အပါအဝင် မိန်းကလေးများပါဝင်၍ စွန့်လွှတ်စာချုပ်ပြုလုပ်၍ အမွေခွဲဝေထားသည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ဟိန္ဒူဥပဒေအရ အမွေဆက်ခံထိုက်သူ ဦးတင်အောင်သန်း၊ ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဦးမြင့်သန်းတို့မပါဝင်ဘဲ စာချုပ်များပြုလုပ်ထား ကြသဖြင့် ယင်းစာချုပ်များသည် မူလကပင်ပျက်ပြယ်နေကြောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က မြေနှင့် အကျိုးခံစားခွင့်များတွင် ဦးကံလှနှင့် ဦးတင်မြတို့က တစ်ဝက်စီခံစားခွင့်ရှိရာ ဦးကံလှ၏သား ၁၁ ဦးက ၂ ပုံ ၁ ပုံနှင့် ဦးတင်မြ၏သား ၆ ဦးက ၂ ပုံ ၁ ပုံ ခံစားခွင့်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ၂ ပုံ ၁ ပုံ၏ ၁၁ ပုံ ၃ ပုံဖြစ်သော ၂၂ ပုံ ၃ ပုံကို ဦးကံလှ၏သားဖြစ်သည့် ဦးတင်အောင်သန်း ပါ-၃ ဦးက ခံစား ခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့်အဆောက်အအုံတွင် ဦးကံလှ၊ ဒေါ်ညို၊ ဦးတင်မြတို့က ၃ ပုံ ၁ ပုံစီ ခံစားခွင့်ရှိရာ ဒေါ်ညိုသည် အပျိုကြီးဘဝဖြင့် ကွယ်လွန်ခဲ့သဖြင့် ဦးကံလှသည် မိမိ၏ဝေစုအပြင် ဒေါ်ညို၏ဝေစု ၃ ပုံ ၁ ပုံ၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံဖြစ်သော ၆ ပုံ ၁ ပုံကိုခံစားခွင့်ရှိ၍ ဦးကံလှ၏သားများဖြစ်ကြသော ဦးတင်အောင်သန်းပါ ၃ တို့က ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ ကိုရထိုက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးတင်အောင်သန်း၊ ဦးစိန်ဝင်းထွန်း ၊ ဦးမြင့်သန်းတို့သည်

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ဦးပိုင်အမှတ် ၃-က မြေနှင့်အကျိုးခံစားခွင့်တွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ၊
ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေနှင့်အဆောက်အအုံတွင် ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ
ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်လိုက်ပြီး ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊
တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၂၇၃ ကို ပလပ်ကြောင်း ဒီကရီ
ချမှတ်သည်။

အယူခံတရားလိုများရှေ့နေက ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေး
နှင့် ကွာရှင်းပြတ်စဲပြီးမှ ဒေါ်ချိုတီနှင့် ဒုတိယအိမ်ထောင်ကျခဲ့သည်
ဆိုသော တရားလိုဘက်တင်ပြချက်မှာ မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊
ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့ကို တစ်ချိန်တည်း
ပေါင်းသင်းခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်နေကြောင်း၊ ထိုပေါ်ပေါက်သည့်
ဆက်သေခံချက်များအရ ဟိန္ဒူမိန်းမသည် မိမိခင်ပွန်းသက်ရှိ
ထင်ရှားရှိနေစဉ် အခြားယောက်ျားနှင့် ထိမ်းမြားခွင့်မရှိကြောင်း၊
ဒေါ်ချိုတီနှင့် ဦးကံလှတို့၏ ထိမ်းမြားလက်ထပ်ခဲ့ခြင်းမှာ ဟိန္ဒူ
ဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ တရားဝင်ထိမ်းမြားလက်ထပ်ရာမရောက်
ကြောင်း၊ ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကံလှ၏ တရားဝင်ဇနီးအဖြစ်သို့
မရောက်ရှိသဖြင့် ၎င်းတို့မှမွေးဖွားသော အမှတ် (၂ မှ ၇) အထိ
မိန်းကလေး ၃ ဦး၊ ယောက်ျားလေး ၃ ဦး တရားလိုတို့မှာ ဦးကံလှ၏
တရားဝင်သားသမီးများအဖြစ်သို့ မရောက်ရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့်
ပုဏ္ဏားလူမျိုး ဦးဗြဟ္မာဘလ၏အမွေကို ဆက်ခံခွင့်မရှိကြောင်း၊
မူလမူတရားလိုအမှတ် (၄) (၅) နှင့် (၇) တို့သည် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်း
အရ ဦးကံလှ၏အမွေကို ဆက်ခံထိုက်ကြသူများ မဟုတ်သောကြောင့်
အမွေပုံ၏ ၂၂ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ချမှတ်ခဲ့သည့် ပဏာမဒီကရီမှာ
မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်းစသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှတ် (၁ မှ ၈) အထိ အယူခံတရားပြိုင်များရှေ့နေက
ဦးကံလှတွင် ဒေါ်မမလေးနှင့်မွေးဖွားသော တရားဝင်သား ၈ ဦး၊

၂၀၀၈
ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 နှင့်
ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၄
 ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ဒေါ်ချိုတီနှင့်မွေးဖွားသောသား ၃ ဦးရှိရာ စုစုပေါင်းသား ၁၁ ဦး ဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့အားလုံး တရားဝင်သားများဖြစ်ပါက အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းများတွင် တစ်ဦးလျှင် ထက်ဝက် ၁၁ ပုံ ၁ ပုံစီရရှိမည်ဖြစ် ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တစ်ဦးလျှင် ၂၂ ပုံ ၁ ပုံစီ ရရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားမဝင်သားဖြစ်ပါက ၄၄ ပုံ ၁ ပုံသာ ရခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလိုအမှတ် (၄၊ ၅ နှင့် ၇) တို့သည် တရားမဝင်သား များဖြစ်သောကြောင့် ၄၄ ပုံ ၃ ပုံရခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်ကိုပယ်ဖျက်ပြီး ဦးပိုင် ၃-ကနှင့် ၃-ခ မြေနှင့်အဆောက်အအုံတို့တွင် မူလမူတရားလိုအမှတ် (၄၊ ၅ နှင့် ၇)တို့က ၄၄ ပုံ ၃ ပုံ ရထိုက်သည်ဟု ပြင်ဆင်အဆုံးအဖြတ် ပြုသင့်ကြောင်းစသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၉ မှ ၁၅) ထိတို့၏ရှေ့နေက ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကြည်နှင့် တရားဝင်ကွာရှင်းပြီးနောက်မှ ဦးကံလှနှင့် လက်ထပ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် တရားဝင် လင်မယားများဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအချက်ကို မူလရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ် တို့က ထပ်တူထပ်မျှကောက်ယူဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း၊ မူလရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့၏အကြောင်းခြင်းရာအပေါ် ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်ကို အတည်ပြု၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ပေးသင့် ကြောင်းစသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမွေရှင်ဦးဗြဟ္မာဘလနှင့်ဇနီး ဒေါ်ဘာလီဂါတို့သည် ပုဏ္ဏားလူမျိုး၊ ဟိန္ဒူဘာသာကိုးကွယ်ကြသူများဖြစ်ကြသည်။ ဦးဗြဟ္မာဘလနှင့် ဒေါ်ဘာလီဂါတို့တွင် ဦးကံလှ၊ ဒေါ်ညို၊ ဦးတင်မြ တို့ကို မွေးဖွားခဲ့သည်။ ဒေါ်ညိုသည် အပျိုကြီးဘဝဖြင့် ကွယ်လွန် သည်။ ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် အိမ်ထောင်ပြုပြီး ဦးအောင်ရွှေ ဦးစိန်ဝင်း၊ ဒေါ်တင်ဝင်း၊ ဒေါ်တင်တင်၊ ဦးမြဝင်း၊ ဦးခင်မောင်ဝင်း၊

၂၀၀၈
 ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 နှင့်
 ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
 ဒေါ်ချိုတီပါ ၁၅

ဦးခင်မောင်ထွန်း၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း၊ ဦးသိန်းဝင်း၊ ဒေါ်ကွယ်ညွှာ၊
 ဦးကျော်ဆန်းတို့ကို မွေးဖွားသည်။ တစ်ဖန် ဦးကံလှသည် ဒုတိယဇနီး
 ဒေါ်ချိုတီနှင့် ဒေါ်လှလှမြင့်၊ ဒေါ်တင်တင်ဝင်း၊ ဦးတင်အောင်သန်း၊
 ဦးစိန်ဝင်းထွန်း၊ ဒေါ်သန်းသန်းနွယ်၊ ဦးမြင့်သန်းတို့ကို မွေးဖွားသည်။
 ဦးတင်မြသည် ဒေါ်သန်းသန်းနှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး ဦးသိန်းထွန်း၊
 ဦးတင်ထွန်း၊ မောင်ဂိုဘီ၊ ဦးပေါ်ဦး၊ ဦးသိန်းဇော်၊ ဦးငွေလှိုင်၊
 ဒေါ်ဝင်းသန်းတို့ကို မွေးဖွားသည်။

မန္တလေးမြို့ ၊ ရန်မျိုးလုံရပ် ၊ အကွက်အမှတ် ၇၀၁ ၊ ဦးပိုင်
 အမှတ် ၃-က၊ မြေကွက်သည် ဦးဗြဟ္မာဘလအမည်ပေါက်နေ
 ကြောင်း ၊ သက်သေခံ (၈) ဦးပိုင်တစ်ခု၏ မြေရာဇဝင်နှင့် သက်သေခံ
 (၈-၁) မြေယာပုံစံ ၁၀၅ တို့အရ ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် ယင်းမြေကွက်
 သည် ဦးဗြဟ္မာဘလ၏ အမွေပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေ
 သည်။

မန္တလေးမြို့၊ ရန်မျိုးလုံရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၇၀၁၊
 ဦးပိုင်အမှတ် ၃-ခ မြေကွက်သည် သက်သေခံ (၈-၂) ဦးပိုင်၏
 မြေရာဇဝင်အရ ဒေါ်ညို၊ ဦးကံလှ၊ ဦးအောင်ရွှေ တို့အမည်ပေါက်
 နေသည်။ ဒေါ်ညိုသည် အပျိုကြီးဘဝဖြင့် ကွယ်လွန်သွားသဖြင့်
 ယင်းမြေကွက်၏ ၂ ပုံ ၁ ပုံကို ဦးကံလှတို့က ဆက်ခံခွင့်ရှိမည်
 ဖြစ်သည်။

အမွေရှင်ဦးဗြဟ္မာဘလ၊ ဇနီး ဒေါ်ဘာလီဂါနှင့် သား
 ဦးကံလှတို့သည် ပုဏ္ဏားလူမျိုး၊ ဟိန္ဒူဘာသာကိုးကွယ်ကြသဖြင့်
 ယင်းတို့၏အမွေဆက်ခံရေးကိစ္စမှာ ဟိန္ဒူဥပဒေနှင့်သက်ဆိုင်
 ကြောင်းမှာ နှစ်ဖက်အငြင်းပွားခြင်းမရှိပေ။

ဦးမြင့်သန်းက ဖခင်ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် တရားဝင်
 လင်မယားကွာရှင်းခဲ့ပြီး မိခင် ဒေါ်ချိုတီသည် ဦးကြည်နှင့်

တရားဝင်လင်မယားကွာရှင်းခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီ တို့သည် မြင်းမူမြို့၊ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်းတွင် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းအရ တရားဝင်လက်ထပ်ခဲ့ကြောင်းစသည်ဖြင့် ရုံးရှေ့တွင် ထွက်ဆိုသည်။

ဦးမန်းစိန် (လိပြ-၂) က ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် မြင်းမူမြို့၊ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်းတွင် ၎င်းတို့ဘာသာဓလေ့ထုံးတမ်း အရ လက်ထပ်ခဲ့ပြီး သားသမီး ၆ ဦး မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ ဦးရွှေပြည့် (လိပြ-၃)သည် မြင်းမူမြို့၊ အသောကရပ်ကွက် ရယက ဥက္ကဋ္ဌဖြစ်သည်။ ဦးရွှေပြည့်က ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်း ၃၀၊ ၃၂ နှစ်ခန့်ကပင် မြင်းမူမြို့၌ လင်မယား အဖြစ် ပေါင်းသင်းလာခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။ ဒေါ်အေးကြည် (လိပြ-၄) သည် ဦးကြည်၏ ညီမအရင်းဖြစ်ပြီး ဦးကြည်နှင့်အတူ နေထိုင်သည်။ ဒေါ်အေးကြည်က ဒေါ်ချိုတီ၏ ပထမအိမ်ထောင်မှာ ဦးကြည်နှင့်ဖြစ်ကြောင်း ၊ ဦးကြည်နှင့် ဒေါ်ချိုတီ တို့သည် သားသမီး ၄ ဦးရရှိပြီး လွန်ခဲ့သော ၃၃ နှစ်က လင်မယားအဖြစ်မှ တရားဝင် ကွာရှင်းခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကြည်နှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့သည် သဘောထားခြင်း မတိုက်ဆိုင်သဖြင့် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးစံအရ ဘာသာရေးလူကြီးများ ရှေ့တွင် နှစ်ဦးသဘောတူကွာရှင်းခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဦးကျော်ရန် (လိပြ-၅) က မြင်းမူမြို့ရှိ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်း၌ ဘုရားဂေါပကဥက္ကဋ္ဌအဖြစ် တာဝန်ထမ်းနေကြောင်း၊ ဦးကံလှ နှင့် ဒေါ်ချိုတီတို့အား လွန်ခဲ့သောနှစ်ပေါင်း ၃၀ ခန့်က ဟိန္ဒူဘုရား ကျောင်း၌ ဘာသာရေးအရ လက်ထပ်ပေးခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

ဒေါ်ကြည်ဌေး (လိပြ-၆) သည် ဒေါ်ဘာလီဂါ၏ တူမဖြစ် သည်။ ဒေါ်ကြည်ဌေးက ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် အိမ်ထောင် ပြိုကွဲပြီးနောက် မြင်းမူမြို့ရှိ ဒေါ်ချိုတီနှင့် တရားဝင်လက်ထပ် ပေါင်းသင်းနေထိုင်ကြောင်း မိမိ၏ဖခင် ဦးကံလှတို့ပြောပြ၍

၂၀၀၈
 ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 ဒေါ်မမလေးပါ ၁၂
 နှင့်
 ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၁၅
 ဒေါ်ခိုတီပါ ၁၅

သိရှိကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုထားသည်။

ထို့ကြောင့် ဦးကံလှသည် ဒေါ်မမလေးနှင့် လင်မယား တရားဝင်ကွာရှင်းခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ဒေါ်ခိုတီမှာလည်း ဦးကြည်နှင့် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းအရ ဘာသာရေးလူကြီးများရှေ့တွင် တရားဝင် ကွာရှင်းခဲ့ပြီးဖြစ်သည်။ ထို့နောက် ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ခိုတီတို့သည် မြင်းမူမြို့၊ ဟိန္ဒူဘုရားကျောင်း၌ ဘာသာရေးလူကြီးများရှေ့တွင် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းနှင့်အညီ လက်ထပ်ကာ နှစ်ပေါင်း ၃၀ ခန့် လင်မယားအဖြစ် ပေါင်းသင်းကြပြီး သားသမီး ၆ ဦး ထွန်းကားကြောင်း သက်သေခံအထောက်အထားများအရ ထင်ရှားပေါ်ပေါက်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

ဥပဒေပညာရှင် D.F MULLA ၏ PRINCIPLES OF HINDU LAW ပုဒ်မ ၄၃၈ တွင် ထိမ်းမြားမှုတရားဝင်ခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်း ပြဌာန်းထားသည်-

“ 438. Presumption as to legality of marriage-
 Where it is proved that a marriage was performed in fact, the Court will presume that it is valid in law (d), and that the necessary ceremonies have been performed (e). A Hindu marriage is recognised as a valid marriage in English law (f).”

အထက်ဖော်ပြပါ ပြဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် ဦးကံလှနှင့် ဒေါ်ခိုတီတို့သည် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ နှစ်ပေါင်း ၃၀ ခန့် လင်မယားအဖြစ်အတူ ပေါင်းသင်းနေထိုင်ခဲ့ခြင်း၊ သားသမီး ၆ ဦး ထွန်းကားခဲ့ခြင်းစသည့် အကြောင်းခြင်းရာတို့အရ ၎င်းတို့နှစ်ဦးမှာ တရားဝင်လင်မယားဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရမည်ဖြစ်သည်။ ဤသို့ဆိုလျှင် ၎င်းတို့နှစ်ဦးမှ မွေးဖွားသောသားသမီး ၆ ဦး တို့သည်

တရားဝင်သားသမီးများဖြစ်ကြသည်။ ထို့ကြောင့် ဦးတင်အောင်သန်း၊ ဦးစိန်ဝင်းထွန်း နှင့် ဦးမြင့်သန်းတို့သည် အဘိုးဖြစ်သူ ဦးဗြဟ္မာဘလ၏ အမွေကို ဆက်ခံခွင့် ရှိကြသူများဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိဟု ဆိုရပေမည်။

သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက ကြားနာသည့် ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည်-

“ မူလရုံးတရားလိုအမှတ် (၄၊ ၅၊ ၇) တို့သည် ကွယ်လွန်သူ ဦးဗြဟ္မာဘလ၏ အမွေကို ဆက်ခံခွင့် ရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဟိန္ဒူဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု ရှိကြောင်း။ ”

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုများကို တရားရုံးအဆင့်ဆင့် စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀/- စီသတ်မှတ်သည်။