

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးခင်မြင့်နှင့်
ဦးမြင့်သိန်းတို့၏ရှေ့တွင်

ဒုဗိုလ်မှူးကြီးအောင်ကျော်စိုးပါ ၁၂

နှင့်

ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ ၆ *

မြန်မာမလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲ
ပေးစေလိုမှုများတွင် အမွေရှင်တစ်ဦး၏ ကျန်ရစ်သော
ပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေဆိုင်များသည်
တစ်ကြိမ်တည်းတွင် အမွေပုံပစ္စည်းအားလုံးကို
ထည့်သွင်း စွဲဆိုရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင် ကွယ်လွန်သူ
အမွေရှင်၏ ကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများအား ကော်မရှင်နာ ခန့်ထားကာ
စာရင်း ကောက်ယူစေပြီး မည်သည့် ပစ္စည်းများသည်
အမွေဆိုင်ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း အပြီးအပြတ် အဆုံးအဖြတ်
ပေးရသည်။ အကယ်၍ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင်
အမွေပုံပစ္စည်း အချို့ကို ချန်လှပ်ထားပြီး၊ ယင်းကျန်ရစ်သော
ပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများ
ထပ်မံစွဲဆိုခွင့်ရပါက အမွေမှုများ အတောမသတ် တရားစွဲဆိုလာ
နိုင်သည်။ အမွေရှင်တစ်ဦး၏ ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍
အမွေဆိုင်များသည် တစ်ကြိမ်တည်းတွင် အမွေပုံပစ္စည်းအားလုံးကို

* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၅။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၆ တွင် ချမှတ်သော
၃၁-၃-၀၈ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏
စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

ထည့်သွင်းစွဲဆိုမှသာလျှင် ကွယ်လွန်သူအမွေရှင်များ ကျန်ရစ်သည့် အမွေပစ္စည်းအားလုံးအပေါ် စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုသည့် အမှုများကို တစ်ကြိမ်တည်းဖြင့် အပြီးအပြတ် စာရင်းရှင်းလင်းပေးရာ ရောက်ပေမည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၊ နည်းဥပဒေ ၁ တွင် အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာများကို အပြီးအပြတ် ဆုံးဖြတ်နိုင်ရန်နှင့် ယင်းအကြောင်းအရာများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ နောက်ထပ်တရားတစ်ထုံး ဖြစ်ပွားခြင်း မရှိစေရန် ဦးတည်လျက် တရားမမှုတိုင်းကို ဖြစ်နိုင်သမျှ ဖွဲ့စည်းတည်ဆောက် ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးမင်းဆွေ
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၁) အတွက် - ဦးသောင်းဟန်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၂ မှ ၆)အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၆၂ တွင် ဒုဗိုလ်မှူးကြီးအောင်ကျော်စိုးပါ၂ တို့က ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ၅ တို့ အပေါ် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက အဆိုအချေအရ ရုံးငြင်းချက် ၄ ရပ် ထုတ်နုတ်ခဲ့ပြီး အောက်ပါ ရုံးငြင်းချက်အမှတ် ၂ ကို ပဏာမ ငြင်းချက်အဖြစ် သတ်မှတ်သည် -

“ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် ချမှတ်ခဲ့သော အပြီးသတ် ဒီကရီသည် ဤအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်သည်ဆိုခြင်း မှန်သလား။ ”

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက အထက်ဖော်ပြပါ ပဏမငြင်းချက် အပေါ် နှစ်ဖက်ကြားနာပြီးနောက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် ဖြစ်သည် ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်သည်။

ဒေါ်ဇာလီမော်က တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်အပေါ် မကျေနပ် သဖြင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) တွင် တရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းရာ တရားရုံးချုပ်က တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်၍ မူလရုံးတရားလိုများ စွဲဆိုသည့်အမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။

မူလရုံးတရားလို များဖြစ်ကြသော ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးပါ ၁၂ တို့က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် မကျေနပ်သဖြင့် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၇ အရ အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုရန် တရားမ အထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) ကို တင်သွင်းခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) အထူးခုံရုံးက အောက်ဖော်ပြပါ ပြဿနာများကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုသည်-

- (၁) ယခုအမှုစွဲဆိုသော ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယခင် တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် အငြင်းပွားခဲ့ပြီး ဖြစ်သည်ဟု တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁ ရှင်းလင်းချက် (၄) အရ မှတ်ယူရမည်ဖြစ်၍ နောက်ထပ် တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့်မရှိတော့ ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ
- (၂) ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် ပူးတွဲ တရားပြင်များအကြား ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် အဆောက်အအုံတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အကျိုး

၂၀၀၉
ဒုတိယကြိမ်
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

သက်ဆိုင်ခွင့်များ အငြင်းပွားမှု မဖြစ်ခဲ့ကြောင်း
ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင်အချို့က
တရားလို ပြုလုပ်၍ ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင်
တို့အပေါ် အချင်းဖြစ် ဥပစာနှင့် စပ်လျဉ်း၍
ယခုအမှုကို စွဲဆိုနိုင်ခွင့် ရှိ မရှိ။

မူလအဆိုလွှာအရ မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊
သီရိဟေမာအရှေ့ရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၂၄၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့်
၅၆ - ယ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ အကျိုးခံစားခွင့်များကို
ဒေါ်တုတ်က မှတ်ပုံတင်စာချုပ်အမှတ် ၄၀၀/၁၉၇၁ အရ ဝယ်ယူ
ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း၊ ဒေါ်တုတ်သည် ဦးကျော်ဝနှင့် အိမ်ထောင်ကျပြီး
ဦးစိမ်းမောင် ဒေါ်လှလှ၊ ဦးအေး၊ ဒေါ်နုနု(ခ) ဒေါ်ခင်နု၊ ဦးဝင်းမြင့်တို့ကို
မွေးဖွားကြောင်း၊ ဦးစိမ်းမောင်နှင့် ဦးအေးတို့သည် ဦးကျော်ဝ၊
ဒေါ်တုတ်တို့ထက် အလျင်ကွယ်လွန်ကြ၍ ဦးစိမ်းမောင်၏ သား၊
သမီးများဖြစ်သည့် (၂၊ ၃၊ ၄၊ ၅) တရားပြိုင်တို့သည်လည်းကောင်း၊
ဦးအေး၏သား၊ သမီးများဖြစ်သည့် (၈၊ ၉၊ ၁၀၊ ၁၁) တရားလိုတို့သည်
လည်းကောင်း အမွေမမိမြေးများ ဖြစ်ကြကြောင်း၊ (၁၊ ၂၊ ၃၊ ၄)
တရားလိုတို့နှင့် (၁) တရားပြိုင်သည် ဒေါ်လှလှ၏ သား၊ သမီးများ
ဖြစ်ကြပြီး (၅) တရားလို ဒေါ်လဲ့လဲ့ဝင်းသည် ဒေါ်လှလှ၏သား
ဦးမောင်မောင်ကျော်၏ ဇနီးဖြစ်ကြောင်း၊ (၆) တရားလို မစုစုမင်းကြည်
သည် ဒေါ်လှလှ၏သား ဦးအောင်မင်းကြည်၏ သမီးဖြစ်ကြောင်း၊
မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင်
ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ် ကျန်ရစ်သည့်ပစ္စည်းများအပေါ် တရားလို
တို့နှင့် တရားပြိုင်တို့အကြား အမွေမှုဖြစ်ပွားခဲ့ရာ အောင်မြေသာစံ
မြို့နယ်၊ ဒေါ်နဘွားရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၄၅၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃၇ - က
မှ ၅၀ ထိ မြေကွက်များ၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၉ - က မှ ၆ - ခ ထိ
မြေကွက်များနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ အကျိုးခံစားခွင့်များကို
အမွေခွဲဝေသည့် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ကြောင်း (၁) တရားပြိုင်

၂၀၀၉
ဒုတိယကြိမ်
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

ဒေါ်ဇာလီမော်က ၎င်းလက်ရှိဖြစ်သော မြေနှင့်အဆောက်အအုံကို အမွေမှုတွင် ထည့်သွင်းတရားမစွဲဆိုရန်နှင့် အမွေမှုပြီးဆုံးချိန်တွင် ၎င်းလက်ရှိဖြစ်သော ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို ရောင်းချ၍ ခွဲဝေယူရန် သဘောတူခဲ့ကြကြောင်း၊ အဆိုပါ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ နှင့် ဆက်နွယ်သည့် ဇာရီမှုအမှတ် ၁၃၅/၂၀၀၃ သည် ၄-၇-၂၀၀၅ နေ့က အပြီးသတ် အမိန့်ချမှတ်ပြီး ပိတ်သိမ်းခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၉-၇-၂၀၀၅ နေ့က တရားလို အမွေဆိုင်တို့က တရားပြိုင်လက်ရှိဖြစ်သော မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို ရောင်းချ၍ ခွဲဝေပေးရန် ပြောဆိုခဲ့ရာ တရားပြိုင်က ငြင်းဆန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်လက်ရှိဖြစ်သည့် မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ အကျိုးခံစားခွင့်များသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ပြီး တရားလိုတို့က $\frac{၁၂၉}{၁၄၀}$ ရထိုက်ကြောင်း အဆိုပြု ဖော်ပြသည်။

မူလမူချေလွှာအရ (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်ဇာလီမော်က မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် တရားလို ဒေါ်နုနု (ခ) ဒေါ်ခင်နုပါ ၇ နှင့် တရားပြိုင် ဦးတင်မြင့်ပါ ၁၄ တို့အကြား အမွေမှုဖြစ်ပွားခဲ့ပြီး အဆိုပါအမှုတွင် အမှတ် (၅) တရားပြိုင် ဒေါ်လှလှ ကွယ်လွန်သဖြင့် ဦးကျော်စိန်ပါ ၉ ကို တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ် ထည့်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ မိမိသည် အမှတ် (၁၃) တရားပြိုင်အဖြစ် ပါဝင်ခဲ့ကြောင်း၊ အဆိုပါအမှုတွင် ဒေါ်လှလှက ချေလွှာတင်သွင်းခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုတို့နှင့်မိမိအကြား သဘောတူညီမှု ပြုခဲ့ခြင်း မရှိကြောင်း၊ အဆိုပါအမှုတွင် ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊ သီရိဟေမာ အရှေ့ရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၂၄၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ၊ အကျိုးခံစားခွင့်များကို တရားလိုတို့က ဒေါ်တုတ်၏ အမွေကျန်ပစ္စည်းအဖြစ် ထည့်သွင်း စွဲဆိုခဲ့ခြင်း မရှိသည့်အပြင် တရားပြိုင်တို့ကလည်း ချေပခဲ့ခြင်းမရှိ၍ ဤအမှုကို စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း မီးသေပြီးဖြစ်ကြောင်း ဖော်ပြ ထုချေသည်။

၂၀၀၉
ဒုဗ္ဗိလ်များကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

တိုင်းတရားရုံးက ယခင်အမှုတွင် အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ ဒေါ်နဘွားရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၅၊ ဦးပိုင် ၃၇ - က၊ ၃၇ - ခ၊ ၃၈ မှ ၆၀ - ခ ထိ မြေကွက်များနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး ယခုအမှုတွင် ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊ သီရိဟေမာအရှေ့ရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၂၄၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံတို့ကို အမွေခွဲဝေပေးရန် စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ အမွေပုံပစ္စည်းချင်း တူညီမှုမရှိကြောင်း၊ အမွေပုံပစ္စည်းတစ်စိတ်တစ်ဒေသကို ခွဲဝေယူပြီးရုံမျှဖြင့် မခွဲဝေရသေးသည့် ပစ္စည်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍ စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းကို ပိတ်ပင်ရာ မရောက်ကြောင်း မဖွားစိန်နှင့် မောင်ဘစောအမှု^(၁) ပါ မှုသဘောတရားကို လက်ခံရမည်သာဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်အမှုတွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် အပြီးသတ် ဒီကရီသည် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် မဖြစ်ကြောင်း ဖြေဆို ဆုံးဖြတ်သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် တရားလိုဒေါ်နန (ခ) ဒေါ်ခင်နုပါ ၇ တို့က တရားပြိုင် ဦးတင်မြင့်ပါ ၁၄ အပေါ် ဦးကျော်ဝ နှင့် ဒေါ်တုတ်တို့ ကျန်ရစ်သော အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည့် မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ ဒေါ်နဘွားရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် ၄၅၊ ဦးပိုင် ၃၇ - က၊ ၃၇ - ခ၊ ၃၈ မှ ၄၆ ထိ၊ ၄၇ - က၊ ၄၇ - ခ၊ ၄၈ မှ ၅၀၊ ၅၉ - က၊ ၅၉ - ခ၊ ၆၀ - က၊ ၆၀ - ခ မြေကွက်များကို စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် ချမှတ်သော အပြီးသတ် ဒီကရီကို တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က အတည်ပြုခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ဒေါ်နန(ခ)ဒေါ်ခင်နုပါ ၆ နှင့် ဒုဗ္ဗိလ်များကြီး အောင်ကျော်စိုးပါ ၆ တို့က တရားလို ပြုလုပ်ပြီး ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ ၅ အပေါ် ဒေါ်တုတ်ကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု

၁။ အေအိုင်အာရ်၊ ၁၉၂၉၊ ရန်ကုန်၊ စာ - ၂၄၃။

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇော်မော်ပါ
၆

စွဲဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးပါ ၆ သည်
ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ မှ တရားပြိုင်များနှင့်
တရားပြိုင် ဦးမောင်မောင်ကျော်နှင့် ဦးအောင်မင်းကြည်တို့ကို
ဆက်ခံသူများ ဖြစ်ကြကြောင်း၊ ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀
နှင့် နောက်ထပ်စွဲဆိုသည့် ယခုအမှုတို့သည် မခင်နှင့် မပုအမှု(၂)
တွင် ညွှန်ပြထားသည့်အတိုင်း အမှုသည်ချင်း တူညီသလို အမှု ၂ မှ
လုံးတွင် တိုက်ရိုက် သို့မဟုတ် အဓိက အငြင်းပွားသည့်
အကြောင်းအရာချင်းလည်း တူညီကာ နှစ်မှုလုံးတွင် အမှုသည်များက
အမွေဆိုင် အခွင့်အရေးဖြစ်သည့် ဆိုင်ရေး ဆိုင်ခွင့်တစ်ရပ်တည်းအရ
တရားဆိုင်ခဲ့ကြသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ ယခင်အမှုတွင် တရားလို
ဒေါ်နုနုတို့က ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ
သည် အမွေပုံပစ္စည်းဟု အဆိုပြုစွဲဆိုခဲ့ခြင်း မရှိသလို တရားပြိုင်
ဒေါ်လှလှကလည်း ဦးပိုင် ၇ မြေနှင့် တိုက်သာ အမွေပုံပစ္စည်းဟု
ထုချေခဲ့ပြီး ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့်အဆောက်အအုံကို
ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့၏ အမွေပုံဖြစ်သည်ဟု ထုချေခဲ့ခြင်း
မရှိကြောင်း ယခင်အမှုတွင် ဒေါ်နုနုတို့က ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ
မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုစွဲဆိုရန်
အခြေခံနိုင်သည့်အပြင် အခြေခံသင့်သည့် အကြောင်းအရာ
ဖြစ်သကဲ့သို့ ဒေါ်လှလှကလည်း အမှုကို ချေပရန် အခြေခံသင့်သည့်
အကြောင်းအရာဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့်
မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ နှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း
ယခင်အမှုတွင် အငြင်းပွားခဲ့ပြီး ဖြစ်သည်ဟု ပုဒ်မ ၁၁ ရှင်းလင်းချက်
၄ အရ မှတ်ယူရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့အတွက် ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ
မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံ တို့နှင့် ပတ်သက်၍ ယခင်အမှုတွင်

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

အဆုံးအဖြတ်ပေးပြီးပြီဟု မှတ်ယူရမည်ဖြစ်၍ နောက်ထပ် တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့်မရှိ တော့ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်သည်။

အယူခံတရားလိုများရှေ့နေက မူလရုံး တရားလို စွဲဆိုသော အမှုကို တရားရုံးချုပ်က ပလပ်ခဲခြင်းမှာ မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ် သည်ဟု သုံးသပ်၍ ပလပ်ခဲခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင် မန္တလေးတိုင်း တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ အမှုတွင် ဒေါ်နုနုပါက တရားလိုပြုလုပ်ပြီး ဦးတင်မြင့်ပါ ၁၄ အပေါ် အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲ ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင်အမှုမှ ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးပါနှင့် ဒေါ်ဇာလီမော်တို့အကြားတွင် အကျိုး သက်ဆိုင်ခွင့်များ ဝိရောဓိမဖြစ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယခင်အမှုတွင် တရားပြိုင် အချင်းချင်းအကြား အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့် ဝိရောဓိမဖြစ်သရွေ့ ကာလ ပတ်လုံး နောက်အမှုသည် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် မဖြစ်နိုင်ကြောင်း၊ ယခုအမှုမှ ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးပါ ၄ က တရားလို ပြုလုပ်ပြီး ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ ၅ အပေါ် ဒေါ်ဇာလီမော် လက်ရှိဖြစ်သည့် ဦးပိုင် အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်များကို အမွေပုံစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမွေပုံပစ္စည်း မတူသကဲ့သို့ တရားပြိုင်အချင်းချင်းအကြား အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့် ဝိရောဓိမဖြစ်သည့်အတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် မဖြစ်သည်မှာ သေချာကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ နောက်ထပ် တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့် မရှိတော့ဟု တရားရုံးချုပ်က ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခြင်းမှာ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင်အချို့က တရားလိုပြုလုပ်၍ ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင်တို့အပေါ် အချင်းဖြစ် ဥပစာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယခုအမှုကို စွဲဆိုနိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှတ် (၁) အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက ယခုအမှုမှ တရားလိုများသည် ယခင်တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင်

၂၀၀၉
 ဒုတိယကြိမ်
 အောင်ကျော်စိုးပါ
 ၁၂
 နှင့်
 ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
 ၆

တရားလိုများအဖြစ် ပါဝင်သူများလည်း ပါဝင်နေသဖြင့် အမိန့် ၂၊ နည်း ၃ အရ တရားရုံး၏ ခွင့်ပြုချက် မရဘဲ တရားစွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သောကြောင့် နောက်ထပ်တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့်မရသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း ယခုအမှုသည် တရားပြိုင်အချင်းချင်းအကြား ဖြစ်ပေါ်သော ဝိရောဓိပင် မဟုတ်ဘဲ ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ အမှုမှ တရားလိုများနှင့် ယခုအမှုမှ တရားလိုတို့က တရားစွဲဆိုထားကြခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်လွင်သဖြင့် ယခင်အမှုမှ အမွေပုံပစ္စည်းကို ဆုံးဖြတ်ပြီး၍ ဝိရောဓိဖြစ်နေသည်မှာ ထင်ရှား ကြောင်း၊ ယခုအမှုကို ထပ်မံတရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဘဲ ပိတ်ပင်ပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုကို တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ် ထိုက်ကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် အမှတ် (၂ မှ ၆) တို့ထိ ရုံးရှေ့ လာရောက်ခြင်း မရှိကြပေ။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁ တွင် တရားလို ဒေါ်နုနု (ခ) ဒေါ်ခင်နု၊ ဒေါ်သောင်းသောင်းအေး၊ ဒေါ်မာမာအေး၊ ဒေါ်ကြည်ကြည်အေး၊ ဦးသန်းအေး၊ ဦးဝင်းမြင့်(ခ) ဦးမိုးမြင့်၊ ဒေါ်တင်တင်မိုးအောင်တို့က တရားပြိုင် ဦးတင်မြင့်၊ မပပစိမ်း၊ မဥမ္မာစိမ်း၊ မသန္တာစိမ်း၊ ဒေါ်လှလှ၊ ဒေါ်အေးတင်တို့အပေါ် ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ်တို့၏ အမွေပစ္စည်းများကို စီမံခန့်ခွဲပေးရန် တရားစွဲဆိုသည်။ အမှုအတောအတွင်း ဒေါ်လှလှ ကွယ်လွန်ခဲ့သဖြင့် ဦးကျော်စိန်၊ ဒေါ်တင့်တင့်ထွန်း၊ ဦးမောင်မောင်ဦး၊ ဦးအောင်ကျော်ငြိမ်း၊ မဌေးဌေးယဉ်ထွန်း၊ ဦးမောင်မောင်ကျော်၊ ဦးအောင်မင်းကြည်၊ ဦးအောင်ကျော်မိုး၊ မဇာလီမော်တို့က တရားဝင် ကိုယ်စားလှယ်အဖြစ် ပါဝင်ခဲ့သည်။

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇင်မာမာပါ
၆

တိုင်းတရားရုံးက နှစ်ဖက်သက်သေများအား စစ်ဆေးပြီး နောက် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မကျေနပ်သဖြင့် ဦးကျော်စိန်ပါဉာ တို့က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ ၂၀၀၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၈၂ ကို တင်သွင်းသောအခါ တရားရုံးချုပ်က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ပဏာမဒီကရီကို ပြင်ဆင် ချမှတ်ခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံးက အမွေပုံပစ္စည်းအား စုံစမ်းစစ်ဆေးရန် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ခဲ့သည်။ ကော်မရှင်နာက စုံစမ်းစစ်ဆေးပြီး အစီရင်ခံတင်ပြသဖြင့် တိုင်းတရားရုံးက အပြီးသတ်ဒီကရီ ချမှတ်သည်။

ဦးတင်မြင့်ပါဉာ ဦးတို့က တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မကျေနပ်သဖြင့် တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့ အယူခံမှုများ တင်သွင်းခဲ့သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရရှိပေ။ ထို့ကြောင့် ဒေါ်နုနုပါဉာ တို့က ဒီကရီကို အတည်ပြုပေးရန် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၁၃၅ ကို ဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာ တိုင်းတရားရုံးက တရားမဇာရီမူကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန် မရှိသဖြင့် ပိတ်သိမ်း ခဲ့သည်။

ဤကဲ့သို့သော အခြေအနေတွင် ဒုဗိုလ်မှူးကြီးအောင်ကျော်စိုး ပါဉာ တို့က မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးတွင် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၆၂/၂၀၀၇ ကို ထပ်မံစွဲဆိုခြင်းသည် မီးသေပိတ်ပင်ပြီးဖြစ် မဖြစ် ဆက်လက်စိစစ်ရပေမည်။

မညိုညိုမြင့်(ခ)မလွင်လွင်မြင့် နှင့် ဒေါ်ခင်မာမာပါဉာ
ကိုမောင်မြင့် ဒေါ်ခင်မာမာပါဉာ

အမှု (၃) တွင် အောက်ပါအတိုင်း လမ်းညွှန်ထားသည် -
“ တရားရုံးတစ်ရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပေးပြီးဖြစ်သော အကြောင်းအရာ တစ်ရပ်ကို နောက်ထပ် အဆုံးအဖြတ်

၃။ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၀၅။

ဒုတိယမျှော်ကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

ပေးရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁ တွင် ပိတ်ပင်ထားသည်။ ပုဒ်မ ၁၁ နှင့် အကျုံးဝင်ရန် အောက်ပါအချက်များနှင့် ညီညွတ်ရမည် -

- (၁) နောက်အမှုတွင် သို့မဟုတ် နောက်ငြင်းချက်တွင် တိုက်ရိုက်အားဖြင့်လည်းကောင်း၊ အဓိကအားဖြင့်လည်းကောင်း အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာသည် ယခင်အမှုတွင် သဘောအားဖြင့်ဖြစ်စေ၊ အမှန်တကယ်ဖြစ်စေ၊ တိုက်ရိုက်အားဖြင့်လည်းကောင်း၊ အဓိကအားဖြင့်လည်းကောင်း၊ အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာနှင့် တူရသည်။
- (၂) ယခင်အမှုမှ တူသော အမှုသည်များ သို့မဟုတ် ယင်းအမှုသည်တို့ကို ဆက်ခံ အရေးဆိုသူ သို့မဟုတ် ယင်းအမှုသည်တို့ကို ဆက်ခံ အရေးဆိုသူများအနက် တစ်ဦးဦးတို့အကြား ပေါ်ပေါက်သည့် အမှု ဖြစ်ရမည်။
- (၃) ဆိုခဲ့သည့် အမှုသည်များသည် ယခင်အမှုတွင် ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့် တစ်ရပ်တည်းအရ တရားဆိုင်ခဲ့ရမည်။
- (၄) ယခင်အမှုကို အဆုံးအဖြတ် ပေးခဲ့သော တရားရုံးသည် နောက်အမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့် ရှိရမည်။ သို့မဟုတ် ယခင်အမှုတွင် ဆုံးဖြတ်ခဲ့သော ငြင်းချက်မျိုးအား

ထပ်မံတင်ပြသောအမှုကို စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသည့်
တရားရုံး ဖြစ်ရမည်။

(၅) နောက်အမှုတွင် တိုက်ရိုက်အားဖြင့်လည်းကောင်း၊
အဓိကအားဖြင့်လည်းကောင်း အငြင်းပွားသော
အကြောင်းအရာကို ယခင်အမှုတွင် ကြားနာ၍
အပြီးသတ် ဆုံးဖြတ်ပြီး ဖြစ်ရမည်။

ယခင်အမှု မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊
တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၁ တွင် အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာမှ
တရားလိုများသည် ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့၏ အမွေဆိုင်များ ဟုတ်
မဟုတ်၊ ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့ ကွယ်လွန်သည့်အခါ မည်သည့်
ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခြင်း၊ ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့ ကျန်ရစ်သည့်
ပစ္စည်းများတွင် တရားလိုတို့သည် အမွေဝေစု မည်မျှရထိုက်ခြင်းတို့
ဖြစ်သည်။

ယခုအမှုတွင်လည်း တရားလိုများသည် ဦးကျော်ဝ၊
ဒေါ်တုတ်တို့၏ အမွေဆိုင်များ ဟုတ်၊ မဟုတ်၊ ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့
ကွယ်လွန်သည့် မည်သည့်ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ဝ၊
ဒေါ်တုတ်တို့ ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများတွင် တရားလိုတို့က အမွေဝေစု
မည်မျှရထိုက်ခြင်းတို့မှာ အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာများပင်
ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ယခုအမှုတွင် အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာ
များသည် ယခင်အမှုတွင် တိုက်ရိုက်အားဖြင့် အငြင်းပွားလျက်ရှိသည့်
အကြောင်းအရာများ ဖြစ်နေသည်မှာ မြင်သာထင်ရှားသည်။

ယခုအမှုတွင် တရားလိုများမှာ ယခုအမှုမှ တရားလိုများ၊
ယခင်အမှုမှ အချို့တရားလိုများ ကွယ်လွန်သဖြင့် ၎င်းကို ဆက်ခံသူ
များ၊ ယခင်အမှုမှ ကွယ်လွန်သွားသည့် တရားပြိုင်၏ ဆက်ခံသူ
အချို့ပင် ဖြစ်သည်။ ယခုအမှုမှ တရားပြိုင်များမှာ ယခင်အမှုမှ
တရားပြိုင်များသာ ဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်၍ ယခုအမှုမှ အမှုသည်များမှာ
ယခင်အမှုမှ အမှုသည်များနှင့် ယခင်အမှုမှ အမှုသည်များကို
ဆက်ခံသူများပင် ဖြစ်ကြသည်ဟု ဆိုရပေမည်။

ယခင်အမှုတွင် ဒေါ်နုနုပါ ၇ က ကွယ်လွန်သူ အမွေရှင်
ဦးကျော်ဝ၊ ဒေါ်တုတ်တို့၏ ကျန်ရစ်ပစ္စည်းများကို အမွေစီမံခန့်ခွဲ
ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ ယခုအမှုတွင် ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ ၁၂ ကလည်း ကွယ်လွန်သူ အမွေရှင် ဦးကျော်ဝနှင့်
ဒေါ်တုတ်တို့၏ ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများကို အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးရန်
တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ယခုအမှုနှင့် ယခင်အမှုတို့မှ ကွယ်လွန်သူ
ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ်တို့၏ ကျန်ရစ်ပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍
အမွေစီမံခန့်ခွဲ ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်
တစ်ရပ်တည်းအပေါ် တရားစွဲဆိုခဲ့ကြခြင်း ဖြစ်ပေသည်။

ယခင်အမှုကို ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် တရားရုံးမှာ မန္တလေးတိုင်း
တရားရုံးဖြစ်ပြီး၊ ယခုအမှုကိုလည်း မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးကပင်
အဆုံးအဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပေရာ စီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသည့် တရားရုံး
တစ်ရုံးတည်းက ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်သည်။

ယခုအမှုတွင် တရားလိုများသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ်တို့၏ အမွေဆိုင်များ ဟုတ် မဟုတ်၊ ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ်တို့ကွယ်လွန်သည့်အခါ မည်သည့်ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခြင်း၊ တရားလိုများသည် ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ်တို့၏ ကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများတွင် အမွေဝေစု မည်မျှရထိုက်ခြင်းတို့မှာ အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာများ ဖြစ်ကြသည်။ ယင်းအငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာများကို ယခင်အမှုတွင် တရားရုံးများက အပြီးအပြတ် အဆုံးအဖြတ်ပြုပြီးဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်၍ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁ ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဤအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူရပေမည်။ ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးပါ၁၂ တို့က ဤအမှုကို ထပ်မံတရားစွဲဆိုခြင်းအပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁ က ပိတ်ပင်ပြီး ဖြစ်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

ယခုအမှုတွင် ဒုဗိုလ်မှူးကြီးအောင်ကျော်စိုးပါ၁၂ တို့က မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊ သီရိဟေမာအရှေ့ရပ်၊ အကွက် အမှတ် ၂၄၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ -ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံများကို အမွေရှင် ဒေါ်တုတ်က မှတ်ပုံတင် အရောင်းစာချုပ်အမှတ် ၄၀၀/၇၁ ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ပြီး အမွေပုံပစ္စည်းများ ဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုသည်။ သို့ရာတွင် ယခင်အမှုတွင် ဒေါ်နုနုပါ ၇

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်များကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

က အဆိုလွှာ၌ ယင်းပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဟု အဆိုပြုခဲ့ခြင်း မရှိပေ။

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင် တရားလို၊ တရားပြိုင်များက တရားရုံးသို့ အမွေပုံပစ္စည်းများကို တင်ပြကြရသည်။ တရားရုံးက ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ပြီး အမွေပုံပစ္စည်းများကို စုံစမ်း စစ်ဆေးရသည်။ ကော်မရှင်နာက မည်သည့်ပစ္စည်းများသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း စာရင်းကောက်ယူကာ တရားရုံးသို့ တင်ပြရသည်။ တရားရုံးက မည်သည့်ပစ္စည်းများသည် အမွေပုံပစ္စည်း ဖြစ်ကြောင်း ကော်မရှင်နာ၏ အစီရင်ခံစာအပေါ် အမိန့်ချမှတ်ပြီး မည်သည့်အမွေပုံပစ္စည်းများအပေါ် တရားလိုများက အမွေဝေစု မည်မျှရထိုက်ကြောင်း အပြီးသတ် ဒီကရီကို ချမှတ်ရသည်။

တရားရုံးသည် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် မည်သည့် ပစ္စည်းများသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်ကြောင်း အပြီးအပြတ် ဆုံးဖြတ်ပြီး ဖြစ်သည်ဟု ဥပဒေသဘောအရ ဆိုရပေမည်။ ဤသို့ ဆိုလျှင် ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေကွက်နှင့် အဆောက်အအုံ များသည် အမွေပုံပစ္စည်းဟု ယခင်အမှု၏ အဆိုလွှာ၌ထည့်သွင်း အဆိုပြုခဲ့ခြင်း မရှိခဲ့ စေကာမူ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်က အမွေရှင် ဦးကျော်ဝနှင့် ဒေါ်တုတ် ကွယ်လွန်သည့်အခါ မည်သည့်အမွေ ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ကြောင်း အပြီးအပြတ် ဆုံးဖြတ်ပြီးဖြစ်သည်။

ယခုအမှုတွင် ဒုဗိုလ်များကြီးအောင်ကျော်စိုးပါ၁၂ တို့က ၎င်းတို့ တင်သွင်းသော အဆိုလွှာတွင် ဒေါ်ဇာလီမော်က ဦးပိုင်အမှတ် ၃

၂၀၀၉
ခုခိုလ်မျှကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်အလီမော်ပါ
၆

နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို အမွေမှည့် ထည့်သွင်း
မစွဲဆိုရန်နှင့် အမွေမူပြီးဆုံးသည့်အချိန်တွင် မြေနှင့်အဆောက်အအုံကို
ရောင်းချပြီး ခွဲဝေယူကြရန် သဘောတူကြသည်ဟု ဖော်ပြထားသည်။
ယင်းအချက်ကို မူလတရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ အမှုတွင် တင်ပြ
သင့်သည်။ ထိုသို့ တင်ပြနိုင်သည့် အခွင့်အရေးလည်းရှိသည်။

ထို့ကြောင့် အယူခံတရားလိုများအနေဖြင့် မူလမှုတွင်
အဆိုပြုသော အချက်များမှာ ပထမအမှုတွင် တင်ပြသင့်
တင်ပြထိုက်သော အချက်များဖြစ်သည့်အပြင် ထိုအမှုတွင် ထိုအချက်
များကို တင်ပြခွင့်လည်းရှိသည့်အလျောက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ
ပုဒ်မ ၁၁ ၏ ရှင်းလင်းချက် ၄ အရ အဆိုပါ အမှုတွင် ချမှတ်သော
စီရင်ချက်သည် ယခုအမှု၏ အယူခံတရားလိုများ စွဲဆိုသော မူလမှုကို
ပိတ်ပင်ထားသဖြင့် ထပ်မံ၍ တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့်မရှိချေ။

ယင်းဥပဒေသဘောတရားကို ဦးရွှေမိုးနှင့် ဦးသန်းအောင်
အမှု^(၄) တွင် စီရင်ထုံးပြု ညွှန်ပြထားသည်။

အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင် ကွယ်လွန်သူ အမွေရှင်၏
ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများအား ကော်မရှင်နာ ခန့်ထားကာ စာရင်း
ကောက်ယူစေပြီး မည်သည့်ပစ္စည်းများသည် အမွေဆိုင်ပစ္စည်းများ
ဖြစ်ကြောင်း အပြီးအပြတ် အဆုံးအဖြတ်ပေးရသည်။ အကယ်၍
အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင် အမွေပုံပစ္စည်းအချို့ကို ချန်လှပ်

၄။ ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၈၈။

၂၀၀၉
ဒုဗိုလ်မှူးကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

ထားပြီး ယင်းကျန်ရစ်သော ပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများ ထပ်မံစွဲဆိုခွင့်ရပါက အမွေမှုများ အတောမသတ် တရားစွဲဆိုလာနိုင်သည်။ အမွေရှင်တစ်ဦး၏ ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများ နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမွေဆိုင်များသည် တစ်ကြိမ်တည်းတွင် အမွေပုံပစ္စည်းအားလုံးကို ထည့်သွင်းစွဲဆိုမှသာလျှင် ကွယ်လွန်သူ အမွေရှင်များ ကျန်ရစ်သည့် အမွေပစ္စည်းအားလုံးအပေါ် စီမံခန့်ခွဲ ပေးစေလိုသည့်အမှုများကို တစ်ကြိမ်တည်းဖြင့် အပြီးအပြတ် စာရင်း ရှင်းလင်းပေးရာ ရောက်ပေမည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၊ နည်းဥပဒေ ၁ တွင် အငြင်းပွားသော အကြောင်းအရာများကို အပြီးအပြတ် ဆုံးဖြတ်နိုင်ရန်နှင့် ယင်းအကြောင်းအရာများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ နောက်ထပ်တရားတစ်ထုံး ဖြစ်ပွားခြင်းမရှိစေရန် ဦးတည်လျက် တရားမမှုတိုင်းကို ဖြစ်နိုင်သမျှ ဖွဲ့စည်းတည်ဆောက်ရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်း ထားသည်။

ယခုအမှုတွင် ဒေါ်ဇာလီမော်က ဦးပိုင်အမှတ် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေကွက်နှင့် အဆောက်အအုံတို့အား အမွေမှု ပြီးဆုံးသည့် အချိန်တွင် ရောင်းချပြီး ခွဲဝေယူကြရန် ပြောဆိုခဲ့သည်ဟု ဆိုသည့် တိုင်အောင် ယင်းပစ္စည်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဒုဗိုလ်မှူးကြီး အောင်ကျော်စိုးတို့သည် အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု ထပ်မံစွဲဆိုခွင့်မရှိ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၊ နည်းဥပဒေ ၂ (၃) က ထပ်မံ တရားစွဲဆိုခြင်းကို ပိတ်ပင်ပြီးဖြစ်သည်။

၂၀၁၉
ခုခိုလ်မူကြီး
အောင်ကျော်စိုးပါ
၁၂
နှင့်
ဒေါ်ဇာလီမော်ပါ
၆

သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးချုပ် အထူးအယူခံခုံရုံးက ကြားနာသည့် ပြဿနာများကို အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည် -

(၁) ယခုအမှု စွဲဆိုသော ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် အငြင်းပွားခဲ့ပြီး ဖြစ်သည်ဟု တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁ ရှင်းလင်းချက် ၄ အရ မှတ်ယူရမည်ဖြစ်၍ နောက်ထပ် တရားတစ်ထုံး စွဲဆိုခွင့် မရှိတော့ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက်သည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ် မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း၊

(၂) ယခင်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၁/၂၀၀၀ တွင် ပူးတွဲ တရားပြိုင်များအကြား ဦးပိုင် ၃ နှင့် ၅၆ - ယ မြေနှင့် အဆောက်အအုံတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အကျိုး သက်ဆိုင်ခွင့်များ အငြင်းပွားမှု မဖြစ်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သဖြင့် ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင် အချို့က တရားလိုပြုလုပ်၍ ယခင်အမှုမှ တရားပြိုင်တို့အပေါ် အချင်းဖြစ် ဥပစာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ယခုအမှုကို စွဲဆိုနိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း။

အထက်ပါ အကြောင်းများကြောင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အတည်ပြု၍ ဤတရားမ အထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။