

+ ၂၀၀၉
နိုဝင်ဘာလ
၂၇ ရက်

တရားမအထူးအယူခံမှု

**တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့်
ဦးဟန်ရွှိန်တို့၏ရှေ့တွင်**

**ဒေါ်မြင့်သက်မူ
နှင့်
ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်ပါ ၂ ***

**နောက်ထပ်တင်သွင်းသော ဇာရီမူ၏ စည်းကမ်းသတ်ကာလကို
မည်သည့်အခါကစ၍ ရေတွက်ရခြင်း။**

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ဇာရီမူကို တရားနိုင်က ရုပ်သိမ်းလိုက်ခြင်းကြောင့်
ဖြစ်စေ၊ တရားရုံးက အကြောင်းတစ်ခုခုကြောင့် ပလပ်လိုက်ခြင်း
ကြောင့်ဖြစ်စေ၊ ဇာရီမူ ဆုံးခန်းတိုင်သွားခြင်းများ မဖြစ်သေးမီအထိ
တို့ အပါအဝင် ဒီကရီကို အတည်ပြုသော လျှောက်ထားမှု
တရားရုံးတွင် တည်ရှိနေသမျှကာလပတ်လုံး သို့မဟုတ် ဇာရီမူ၏
အဆင့်တစ်ဆင့်ကို ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ဆဲရှိနေသမျှ
ကာလပတ်လုံး နောက်ဇာရီမူအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင်
ရေတွက်မှု မဖြစ်ပေါ်သေးချေ။

တစ်နည်းအားဖြင့် တရားနိုင်က ယခင်ဇာရီမူ ရုပ်သိမ်း
လိုက်သည်နှင့် တစ်ပြိုင်နက်သော်လည်းကောင်း၊ တစ်နည်းနည်း

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၁။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၂၈ တွင်
ချမှတ်သော ၁၀-၁၀-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကိုအထူးအယူခံမှု။

ကြောင့် တရားရုံးက ယခင်ဇာရီမူ ပလပ်သည်နှင့် တစ်ပြိုင်နက် သော်လည်းကောင်း၊ နောက်ထပ်တင်သွင်းသော ဇာရီမူအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင်ရေးတွက်ရကြောင်း ပြဆိုထားခြင်း ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အထက်ပါအချက်များအရ နောက်ထပ် တင်သွင်းသည့် ဇာရီမူ၏ စည်းကမ်းသတ်ကာလသည် ၎င်းရှေ့ ကျသော ဇာရီမူကို တရားနိုင် မလာမရောက် ပျက်ကွက်ခြင်းကြောင့် ပလပ်လိုက်သည့်နေ့ရက်က စတင်ရေးတွက်ရန်ဖြစ်ပြီး ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်သော အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့ရက်မှ စတင်ရေးတွက်ရန် မဟုတ်ချေ။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးညာဏ်မြင့်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၁) အတွက် - ဦးကံငြိမ်း
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
(ကိုယ်စား ဦးထွန်းကြည်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ)
- အယူခံတရားပြိုင် (၂) အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၁၃/၉၉ တွင် အယူခံတရားလိုဖြစ်သူ တရားနိုင် ဒေါ်မြင့်သက်မူက အယူခံ တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသူ တရားရုံး ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်နှင့် ဒေါ်ကြည်တင်စိန်တို့အပေါ် အနိုင်ရရှိထားသည့် အပြီးသတ် ဒီကရီအား အတည်ပြုပေးစေရေးအတွက် ယင်းရုံး၏ တရားမဇာရီမူ အမှတ် ၄၂/၂၀၀၈ တွင် ထပ်မံလျှောက်ထားသည်။ ထိုအခါ တရားရုံး

ဒေါ်မြင့်သက်မူ
နှင့်
ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်ပါ့

တစ်ဦးဖြစ်သူ ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်က ယင်းဇာရီမူမှာ ကာလစည်းကမ်း သတ် ကျော်လွန်နေသည်ဆိုကာ ပိတ်သိမ်းပေးစေရန် လျှောက်ထား ခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ဇာရီမူမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် မကျော်ဟုဆိုကာ ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်၏ လျှောက်ထားမှုကို ပယ်ခဲ့သည်။ ထိုသို့ ပယ်ခဲ့ခြင်းကို ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ တရားမအထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၂၈/၂၀၀၈ တွင် အယူခံဝင်ရောက်ခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ်က အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး ဒေါ်မြင့်သက်မူ ဒုတိယအကြိမ် လျှောက်ထားသော ထိုဇာရီမူမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန်သည်ဟု အကြောင်းပြကာ စရိတ်နှင့် ပလပ်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ ထိုသို့ ဇာရီမူ ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို မကျေနပ်၍ ဒေါ်မြင့်သက်မူက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ တရားမ အထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၆၆/၂၀၀၉ တွင် လျှောက်ထားခဲ့ရာ အောက်ပါပြဿနာကို စီရင်ဆုံးဖြတ်စေရန် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ရရှိခဲ့သည် -

“ တရားနိုင် ဒေါ်မြင့်သက်မူက ဒုတိယအကြိမ်ဇာရီမူ လျှောက်လွှာ တင်သွင်းခြင်းကို ယခင်တရားမဇာရီမူအမှတ် ၇၈/၂၀၀၄ တွင် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ကြောင်း နောက်ဆုံး အမိန့် ချမှတ်သည့် ၉-၁၁-၂၀၀၄ ရက်နေ့မှစ၍ ရေတွက်လျှင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ၃ နှစ် ကျော်လွန် ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် ၂ပဒေ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိ မရှိ။ ”

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက နောက်ထပ်လျှောက်ထားသော ယင်းဇာရီမူတွင် ဘူမိယားနှင့် အာရ်၊ အမ်၊ အန်၊ အာရ်၊ အမ် ချစ်တီးယားကုန်တိုက် စီရင်ထုံး^(၁)ကို ကိုးကား၍ ကာလစည်းကမ်း သတ် ဥပဒေ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) တွင် စည်းကမ်းသတ် ကာလအစပြုနိုင်သော မှတ်တိုင်နှစ်တိုင် ပေးထားကြောင်း၊ ယင်းတို့မှာ ဇာရီမူပြုပေးစေရန် ဥပဒေနှင့်အညီ သက်ဆိုင်ရာ တရားရုံးသို့ တင်သွင်းသော လျှောက်လွှာအပေါ် အပြီးသတ်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည့် နေ့ရက်နှင့် ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အတည်ပြုရာတွင် အထောက်အပံ့ဖြစ်စေသည့် ဆောင်ရွက်မှုပြုပေးစေရန် သက်ဆိုင်ရာ တရားရုံးသို့ ဥပဒေနှင့်အညီ တင်သွင်းသည့် လျှောက်လွှာအပေါ်တွင် အပြီးသတ်အမိန့် ချမှတ်သည့် နေ့ရက်တို့ဖြစ်ကြောင်း၊ (၁) တရားရုံး တင်ပြသည့် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်သောနေ့နှင့် ထိုအမိန့်အတိုင်း မဆောင်ရွက်သောနေ့တို့သည် အပြီးသတ်အမိန့် ချမှတ်သော နေ့ရက် မဟုတ်သဖြင့် ထိုနေ့များမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင် ရေတွက်ရန် မဟုတ်ကြောင်း၊ ယင်းဇာရီမူ အမှတ် ၇၈/၂၀၀၄ ကို ယာယီပိတ်သိမ်းစေရန် ချမှတ်ခဲ့သော ၁၂-၅-၂၀၀၅ ရက်နေ့မှ စတင်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် ရေတွက်ရန်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဒုတိယအကြိမ် လျှောက်ထားသော ယင်းဇာရီမူမှာ ကာလစည်းကမ်း သတ် ကျော်လွန်ခြင်းမရှိကြောင်း စသည်ဖြင့် သုံးသပ်ကာ (၁) တရားရုံး ဒေါ်လွင်လွင်နွယ် လျှောက်ထားမှုကို ပယ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ကမူ အထွေထွေအယူခံမှုတွင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၁၃/၉၉ မှ အပြီးသတ် ဒီကရီကို တရားနိုင် ဒေါ်မြင့်သက်မူက ယင်းရုံး၏ တရားမ

၁။ ၁၉၃၉၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ စာ - ၅၀၈ (Boomiah Vs R.M.N.R.M Chettyar Firm)

ဇာရီမူအမှတ် ၇၈/ ၂၀၀၄ ကို စတင်ဖွင့်လှစ်ခဲ့ရာ ယင်းပထမဇာရီမူတွင် အမွေဆိုင်မြေကွက်ကို မြေတိုင်းတာပြီး ခွဲစိတ်ပေးနိုင်စေရေးအတွက် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ပေးစေရန် ဒေါ်မြင့်သက်မူက လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ ထိုလျှောက်ထားသည့်အတိုင်း မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ပထမဇာရီမူတွင် ၆-၁၁-၂၀၀၄ ရက်နေ့က ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ပေးစေသည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့ အမိန့်ချမှတ်ပြီးနောက်တွင် ဒေါ်မြင့်သက်မူက တရားရုံးခန့်အပ်သော ကော်မရှင်နာထံသို့ လည်းကောင်း၊ ဇာရီမူတရားရုံးသို့လည်းကောင်း သွားရောက်ခဲ့ခြင်း မရှိသဖြင့် ၁၂-၅-၂၀၀၅ ရက်နေ့တွင် ပထမဇာရီမူကို ယာယီပိတ်သိမ်းသည့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထို့နောက် ၂-၅-၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင် ဒေါ်မြင့်သက်မူက ဒုတိယအကြိမ်ဇာရီမူ ပြုပေးစေရန် ထပ်မံလျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ၁၂-၅-၂၀၀၅ ရက်နေ့မှ ယခင်ဇာရီမူကို ယာယီအမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး ဒေါ်မြင့်သက်မူ၏ လျှောက်ထားချက်အရ အပြီးသတ်အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သောနေ့ရက် မဟုတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်သက်မူက ယခင်ဇာရီမူတွင် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ပေးစေရန် လျှောက်ထားခြင်းသည်သာ ဇာရီမူကို အတည်ပြုပေးစေနိုင်အောင် အထောက်အပံ့ဖြစ်စေသည့် ဆောင်ရွက်မှု ပြုလုပ်ပေးစေရန် လျှောက်ထားမှုဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့အတူ ဇာရီမူရုံးက ကော်မရှင်နာခန့်အပ် ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သော ၆-၁၁-၂၀၀၄ နေ့ရက်သည်သာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇာရီမူ အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) အရ ဒီကရီ အတည်ပြုပေးနိုင်လောက်အောင် အထောက်အပံ့ဖြစ်စေသည့် ဆောင်ရွက်မှု ပြုစေရန် အပြီးသတ် ချမှတ်ခဲ့သည့်အမိန့်ဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်တစ်ကြိမ်ဇာရီမူ ပြုလုပ်ပေးစေရန် ဒေါ်မြင့်သက်မူက ၂-၅-၂၀၀၈ ရက်နေ့တွင်မှ ထပ်မံလျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ ၆-၁၁-၂၀၀၄ ရက်နေ့မှ ၂-၅-၂၀၀၈ ရက်နေ့ အထိဆိုလျှင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ၃ နှစ် ကျော်လွန်ပြီးဖြစ်ကြောင်း

စသည်ဖြင့် သုံးသပ်ကာ အထွေထွေ အယူခံကို ခွင့်ပြုပြီး ဇူလိုင်လအတွက် ၄၂/၂၀၀၈ ကို ပလပ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) အရ နောက်ထပ် တင်သွင်းသည့် ဇူလိုင်လ အတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် ၃ နှစ် စတင်ရေတွက်ရမည့် နေ့ရက် ၂ ခုပါရှိကြောင်း၊ ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အတည်ပြုစေရန် ဥပဒေနှင့်အညီ လျှောက်ထားမှုတွင် နောက်ဆုံးအမိန့် ချမှတ်သည့် နေ့ရက် (The date of the final order passed) နှင့် ဒီကရီ သို့မဟုတ် အမိန့်ကို အတည်ပြုနိုင်လောက်အောင် အထောက်အပံ့ဖြစ်စေသော ဆောင်ရွက်ချက်တစ်ရပ်ရပ် ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် လျှောက်ထားမှု အပေါ် နောက်ဆုံးအမိန့် ချမှတ်သော နေ့ရက်တို့ဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့တွင် ပါရှိသည့် နောက်ဆုံးအမိန့် (final order) နှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေတွင် တိုက်ရိုက်အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားမှု မရှိကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၂ (၂) ၏ ရှင်းလင်းချက်တွင် ပါရှိသော အပြီးသတ်ဒီကရီ (final order) ဖွင့်ဆိုချက်အတိုင်း ဖွင့်ဆိုမည်ဆိုပါက တရားစီရင်ရေးဆိုင်ရာ ဆောင်ရွက်ဖွယ်ရာများ၊ နောက်ထပ်ဆောင်ရွက်ဖွယ်ရာများ မကျန်ရှိအောင် ပြီးပြည့်စုံစွာ ဆုံးဖြတ်သည့် အမိန့်သည် အပြီးသတ်အမိန့်ဟူ၍ ဖွင့်ဆိုရမည် ဖြစ်ကြောင်း၊ ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ရုံမျှဖြင့် ယခင်ဇူလိုင်လမှာ ပြီးပြည့်စုံစွာ ပြီးစီးခြင်းမရှိသေးဘဲ နောက်ထပ်ဆောင်ရွက်ဖွယ်ရာများ ကျန်ရှိ နေသေး၍ ကော်မရှင်နာခန့်အပ်သည့် အမိန့်သည် နောက်ဆုံး အမိန့်မဟုတ်သည်မှာ မြင်သာကြောင်း၊ ယခင်ဇူလိုင်လတွင် တရားနိုင် မလာ၍လည်းကောင်း၊ ကော်မရှင်နာက ၎င်းအား ခန့်အပ်ထားမှုကို ပြန်လည်ရုပ်သိမ်းပေးစေရန် လျှောက်ထား၍လည်းကောင်း၊ ဇူလိုင်လ ယာယီပိတ်သိမ်းခဲ့ပြီးနောက် ယခင်ဇူလိုင်လအား ဆက်လက် ဆောင်ရွက်ရန် မရှိတော့သဖြင့် ထိုသို့ ပိတ်သိမ်းသည့် နေ့ရက်

သည်သာ အပြီးသတ်အမိန့် ချမှတ်သောနေ့ရက်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် နောက်ထပ်လျှောက်ထားသည့်ဇာရီမူ၏ စည်းကမ်းသတ် ကာလ ၃ နှစ်ကို ယခင်ဇာရီမူအား တရားနိုင်မလာ၍ ယာယီ ပိတ်သိမ်းရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည့် နေ့ရက်မှ စတင်ရေတွက်ရန် ဖြစ်ကြောင်း စသည်ဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက အပြီးသတ်အမိန့်ဆိုသည်မှာ နှစ်ဖက်အမှုသည်တို့ ရပိုင်ခွင့် အခွင့်အရေးကို အပြီးအပြတ်နှင့် နောက်ဆုံးအဖြစ် ဆုံးဖြတ်သည့် အမိန့်သာဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင် ဇာရီမူကို ယာယီပိတ်သိမ်းသော အမိန့်သည် အပြီးသတ် အမိန့် မဟုတ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ ယာယီပိတ်သိမ်းသည့် နေ့ရက်မှ စတင်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ခွင့် ပြုမထားကြောင်း သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ စီရင်ချက်မှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အချင်းဖြစ်ပြဿနာမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမ ဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) အရ နောက်ဇာရီမူကို တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က ဆုံးဖြတ်သည့်အတိုင်း ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ရန် အမိန့် ချမှတ်ခဲ့သည့် ၆-၁၁-၂၀၀၄ နေ့မှ စတင်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် ရေတွက်ရမည်လော သို့မဟုတ်ဘဲ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ဆုံးဖြတ် သည့်အတိုင်း ယခင်ဇာရီမူကို ယာယီပိတ်သိမ်းပေးသည့် ၁၂-၅-၂၀၀၅ ရက်နေ့မှ စတင်၍ ကာလစည်းကမ်းသတ် ရေတွက်ရမည်လော ဆိုခြင်းပင်ဖြစ်သည်။

ဆိုခဲ့သည့် ဘူမိယား စီရင်ထုံး တွင် ဇာရီမူစတင်ရေတွက်ရာ၌ မှတ်တိုင် ၂ ခု ရှိခြင်းကို ဖော်ပြထားပြီး ယင်းဇာရီမူတွင် တရားရုံး ထောင်ဒဏ်စတင်ကျခံရသည့်နေ့ကို ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင် ရေတွက်ရန်ဖြစ်၍ တရားရုံး ထောင်မှလွတ်လာသည့်နေ့ကို စတင် ရေတွက်ရန် မဟုတ်ကြောင်းတို့ကို ထုံးဖွဲ့ထားသည့်အပြင်

ပီတမ်ဘာနှင့် ဒါမိုဒါ စီရင်ထုံး(၂) နှင့် ခါလီအူရ်ရာမန်ခန်းနှင့် အီတား ကော်လိပ်တော်အရာရှိ စီရင်ထုံး(၃) တို့ကို ကိုးကား၍ အောက်ပါအတိုင်းလည်း ထုံးဖွဲ့ထားသည် -

" So long as an application to execute a decree or to take a step in execution is made in accordance with law, to the proper Court and within the time prescribed, its operates to extend the time for executing the decree and it is immaterial that the decree-holder subsequently withdraws or invites the Court to dismiss the application."

ဆိုလိုသည်မှာ ဇာရီမူကို တရားနိုင်က ရုပ်သိမ်းလိုက်ခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ၊ တရားရုံးက အကြောင်းတစ်ခုခုကြောင့် ပလပ်လိုက်ခြင်းကြောင့်ဖြစ်စေ ဇာရီမူ ဆုံးခန်းတိုင်သွားခြင်းများ မဖြစ်သေးမီ အထိတို့ အပါအဝင် ဒီကရီကို အတည်ပြုသော လျှောက်ထားမှု တရားရုံးတွင် တည်ရှိနေသမျှ ကာလပတ်လုံး သို့မဟုတ် ဇာရီမူ၏ အဆင့်တစ်ဆင့်ကို ဥပဒေနှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ဆဲ ရှိနေသမျှ ကာလပတ်လုံး နောက်ဇာရီမူအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင် ရေတွက်မှု မဖြစ်ပေါ်သေးချေ။

တစ်နည်းအားဖြင့် တရားနိုင်က ယခင်ဇာရီမူ ရုပ်သိမ်းလိုက်သည်နှင့် တစ်ပြိုင်နက်သော်လည်းကောင်း၊ တစ်နည်းနည်းကြောင့် တရားရုံးက ယခင်ဇာရီမူ ပလပ်လိုက်သည်နှင့် တစ်ပြိုင်နက်သော်လည်းကောင်း နောက်ထပ်တင်သွင်းသော ဇာရီမူအတွက် ကာလစည်းကမ်းသတ် စတင်ရေတွက်ရကြောင်း ပြဆိုထားခြင်းဖြစ်သည်။

၂။ Pitambar Vs Damodar, I.L.R, 53 Cal., 664

၃။ Khalil Ur-Rahaman Khan Vs Collector of Etah, 61 I. A., 62

ထို့အပြင် ကာလကတ္တားစီရင်ထုံး^(၇) နှင့် အခြားစီရင်ထုံး အတော်များများကို ကိုးကား၍ ကေ၊ ဂျေ ရပ်စ်တွမ်ဂျီက ၎င်း၏ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်လက်ရှိထားမှု စာအုပ် ဒုတိယတွဲ^(၈) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ဖော်ပြထားသည်-

" x x x Thus, it has been held in numerous cases that a mere order of dismissal for default of an application for execution, is a " final order" within the meaning of clause 5 as amended."

ယင်း၏ ဆိုလိုချက်မှာ တရားရုံးသို့ လာရောက်ရန် ပျက်ကွက်ခြင်းကြောင့် ဇာရီမူအား ပလပ်သည့်အမိန့်သည် အပိုင်ခွဲ ၅ (ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ ၏ အပိုင်ခွဲ ၅) ပြဋ္ဌာန်းချက်ပါ “ အပြီးသတ်အမိန့် ” ဆိုသော စကားရပ်တွင် အကျုံးဝင်ကြောင်း ပြဆိုထားခြင်းပင်ဖြစ်သည်။

အထက်ပါအချက်များအရ နောက်ထပ်တင်သွင်းသည့် ဇာရီမူ၏ စည်းကမ်းသတ်ကာလသည် ၎င်းရှေ့ကျသော ဇာရီမူကို တရားနိုင် မလာမရောက် ပျက်ကွက်ခြင်းကြောင့် ပလပ်လိုက်သည့် နေ့ရက်က စတင်ရေတွက်ရန်ဖြစ်ပြီး ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်သော အမိန့်ချမှတ်သည့်နေ့ရက်မှ စတင်ရေတွက်ရန် မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ တရားမအထွေထွေ အယူခံမှုတွင် ချမှတ်သော စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ မှန်ကန်သည်ဟု မဆိုသာချေ။ ထို့အတူ နောက်ထပ် လျှောက်ထားသည့် ဇာရီမူသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် မကျော်လွန်ကြောင်း မန္တလေးတိုင်း တရားရုံး၏

၄။ 1932, 59 Cal., 1266 at 1270
၅။ K.J., Rustomji, " The Law of Limitation and adverse possession." 5th Edn., 1938, Calcutta, P - 1738, 1739

စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်မှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိ၍ ပြန်လည်အတည်ပြုရမည် သာဖြစ်သည်။

ဒေါ်မြင့်သက်မူ

နှင့်

ဒေါ်လွင်လွင်နွယ်ပါ့

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ခွင့်ပြု၍ ပြဿနာအပေါ် အောက်ပါအတိုင်း စီရင်ဆုံးဖြတ်သည် -

“ တရားနိုင် ဒေါ်မြသက်မူက ဒုတိယအကြိမ် ဇာရီမူ လျှောက်လွှာ တင်သွင်းခြင်းကို ယခင်တရားမဇာရီမူအမှတ် ၇၈/၂၀၀၄ တွင် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်ကြောင်း နောက်ဆုံးအမိန့်ချမှတ်သည့် ၉-၁၁-၂၀၀၄ ရက်မှစ၍ ရေတွက်လျှင် ကာလစည်းကမ်းသတ် ၃ နှစ် ကျော်လွန်ကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ကောက်ယူ ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေ ပထမဇယား အမှတ်စဉ် ၁၈၂ (၅) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်ခြင်း မရှိကြောင်း။”

ထို့နောက် တရားရုံးချုပ်က အထွေထွေအယူခံမှုတွင် ချမှတ်သော စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး မန္တလေးတိုင်း တရားရုံးက တရားမဇာရီမူတွင် ချမှတ်သောအမိန့်ကို ပြန်လည် အတည်ပြုလိုက်သည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ဇာရီမူကို မူလဇာရီမူအမှတ် ၄၂/၂၀၀၈ ဖြင့် ပြန်လည် ဖွင့်လှစ်၍ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်စေရန် ညွှန်ကြားသည်။

ရှေ့နေခ ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။