

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးချစ်လွင်၏ရှေ့တွင်

ဒေါ်စောစိန်

(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်စာရသူဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်) ပါ ၈

နှင့်

ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ *

စာချုပ်စာတမ်းများ မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇ (၁)

(ခ) မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသည့် စွန့်လွှတ်မှုသည် အထမြောက် မမြောက်၊ ပိုင်ဆိုင်မှုကို စွန့်လွှတ်ခြင်း မရှိဘဲ စွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်သည်ဟု လိမ်လည်လှည့်ဖြား ရယူသည့် ဒီကရီသည် အမှုတွင်မပါဝင်သူတို့အပေါ် တွင် အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ စွန့်လွှတ်စာချုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်းများ မှတ်ပုံတင် အက်ဥပဒေ ၁၇ (၁) (ခ) အရ မှတ်ပုံမတင်သဖြင့် စွန့်လွှတ်မှု မမြောက်ကြောင်း၊ ဒေါ်ညွန့် နှင့် မအမြီနာအမှု^(၁) တွင် လမ်းညွှန် ထားသည်။ သက်သေခံ (စ) စွန့်လွှတ်စာချုပ်သည် စာချုပ်စာတမ်းများ မှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၇ (၁) (ခ) အရ မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိ

* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၃၄၃။

+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၂ တွင် ချမှတ်သော ၂၅-၉-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက် ဒီကရီကိုအယူခံမှု။

၂၀၀၈
 ဒေါ်စောစိန်
 (၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
 စာရအ
 ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
 ပါ ၈
 နှင့်
 ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

သဖြင့် စွန့်လွှတ်မှုသည် အထမမြောက်သောကြောင့် ဒေါ်ကျင်ယုံသည် အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုရှိနေပေသည်။ ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ ၏ အဆိုလွှာတွင် ဦးကျော်ညွန့်သည် ကွယ်လွန်ခြင်းမပြုမီက အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုကိုစွန့်လွှတ်ပြီး ဖြစ်၍ ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့သည် အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး တစ်ဝက်စီခွဲဝေပေးရန် အဆိုပြုသည်။ ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့က ချေလွှာတွင် ဝန်ခံခဲ့သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက ပြေငြိမ်းဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။ ဦးကျော်ညွန့်က အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုကို စွန့်လွှတ်ခြင်းမရှိဘဲ စွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်သည်ဟု လိမ်လည်လှည့်ဖြား၍ အဆိုပြုကာ ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ- ၇ တို့က ဒီကရီကို ရယူခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ယင်းဒီကရီသည် ဦးတိတ်မွန်တို့အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိပေ။

အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးသန်းအောင်
 တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
 အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးကျော်မြင့်
 / တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၂ တွင် အယူခံတရားပြိုင် ဦးတိတ်မွန်၊ ဒေါ်သီသီအေး၊ မောင်ပြည့်ဖြိုးပိုင်၊ မောင်ဇေမိုးပိုင်၊ ဦးဆွေမွန်တို့က အယူခံတရားလို ဒေါ်စောစိန်၊ ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း၊ ဒေါ်သိန်းကြည်၊ ဒေါ်စန်းရီ၊ ဦးဟန်စိန်၊ ဦးကျင်ဝမ်၊ ဒေါ်ခင်လေးဆွေ၊ ဒေါ်အေးအေးခိုင်

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၄င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
ဗရသူ
ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

တို့အပေါ် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၃ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ်
၄၆၈ ၏ ဒီကရီသည် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟ
ကြေညာပြီး ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ တိုင်းတရားရုံးက
ဒီကရီသည် အကျိုး သက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ သို့ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်၏ ၄ ပုံ ၁ ပုံကို
ခွဲဝေပေးရန် ဒီကရီချမှတ်သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဒီကရီကို မကျေနပ်၍ ဒေါ်စောစိန်ပါ ၈ တို့က ဤတရားမပထမ
အယူခံမှုအား တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုလွှာတွင် အယူခံတရားပြိုင် ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ က
ဦးတိတ်မွန်၊ ဒေါ်သီသီအေး၊ ဦးဆွေမွန်တို့၏ ဖခင် ဦးကျော်ညွန့်
(ခ) ဦးဘွန်ကော်၊ ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း၊
ဒေါ်သိန်းကြည်၊ ဒေါ်စန်းရီ၊ ဦးဟန်စိန်၊ ဦးကျင်ဝမ်၊ ဒေါ်ခင်လေးဆွေ၊
ဒေါ်အေးအေးခိုင်တို့၏မိခင် ဒေါ်ကျင်စိန်တို့သည် ဦးကျန်နားနှင့်
ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့၏ သားသမီးများဖြစ်ကြကြောင်း၊ ရန်ကုန်မြို့၊
ကြည့်မြင်တိုင်အရှေ့တိုက်နယ်၊ လူနေရပ်ကွက်အမှတ် ၂၇ စီ၊
မြေကွက်အမှတ် ၄၂၊ ဧရိယာ ၀. ၀၅၅ ဧကရှိ ဝရန်မြေကွက်နှင့်
မြေကွက်ပေါ်ရှိ ရန်ကုန်မြို့၊ စမ်းချောင်းမြို့နယ်၊ စမ်းချောင်း
မြောက်ရပ်ကွက်၊ စမ်းချောင်းလမ်း၊ အမှတ် ၂၆ ဟုခေါ်တွင်သော
နှစ်ထပ်အိမ်ကို ဦးကျော်ညွန့်အပါအဝင် မောင်နှမ ၄ ဦး၏အမည်ဖြင့်
ဝယ်ယူပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကျော်ညွန့်သည် ဒေါ်စောစိန်မိသားစုကို
အချင်းဖြစ်အိမ်တွင် နေထိုင်စေခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကျော်ညွန့်သည်
၁၄-၉-၁၉၇၇ နေ့တွင် ကွယ်လွန်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်နှင့် ဒေါ်ကျင်စိန်
တို့မှာလည်း ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးကျော်ညွန့် ကွယ်လွန်
သောအခါ ဇနီးဒေါ်ကျင်ယုံနှင့် သားသမီး ၅ ဦး ကျန်ရစ်ကြောင်း၊
သမီးဒေါ်မိုးမိုးအေးနှင့် သားဦးညီမွန်တို့ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၄င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

မောင်ပြည့်ဖြိုးပိုင်နှင့် မောင်ဇေမိုးပိုင်တို့သည် ဒေါ်မိုးမိုးအေးသားများ
ဖြစ်ကြ၍ ဒေါ်ကျင်ယုံ၏ အမွေမမိမြေးများဖြစ်ကြကြောင်း၊ ဦးညီမွန်
ကွယ်လွန်သောအခါ အမွေစားအမွေခံ ဇနီးသားသမီး ကျန်ရစ်ခြင်း
မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ယုံသည် ၄-၁၀-၂၀၀၀ နေ့တွင် ကွယ်လွန်သော
အခါ အချင်းဖြစ်အိမ်တွင် ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ က အမွေဆက်ခံခဲ့ကြောင်း၊
ဒေါ်ကျင်ကွယ်လွန်သောအခါ ဦးခွန်နားကျန်ရစ်ကြောင်း၊
ဒေါ်ကျင်စိန်ကွယ်လွန်သောအခါ ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့ကျန်ရစ်
ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်စိန်ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်စောစိန်က
ဒေါ်ကျင်စိန်၏ သားသမီးများအပေါ် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၃
ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ တွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်ကို
ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး ပစ္စည်းခွဲဝေစေလိုမှု
စွဲဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်စောစိန်က အဆိုလွှာတွင် ဦးကျော်ညွန့်သည်
မကွယ်လွန်မီကပင် မြေနှင့်အိမ်တွင် ၎င်း၏ပိုင်ဆိုင်မှုကို စွန့်လွှတ်ခဲ့
ပြီးဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုပြီး ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့က ဝန်ခံချေလွှာ
တင်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမှုတွင် ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း
ပါ ၇ တို့သည် မြေပေါ်မှမူလအိမ်ကိုဖျက်ပြီး အဆောက်အအုံ
ဆောက်လုပ်၍ တိုက်ခန်းများကို တစ်ဝက်စီရယူရန် စာချုပ်ကို
တင်ပြပြီး ပြေငြိမ်းဒီကရီကို ရယူခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ၂၀၀၃ ခုနှစ်
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ ၏ဒီကရီသည် အကျိုးသက်ရောက်မှု
မရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး အချင်းဖြစ်အိမ်၏ ၄ ပုံ ၁ ပုံကို
ခွဲဝေပေးရန် အဆိုပြုသည်။

ချေလွှာတွင် အယူခံတရားလို ဒေါ်စောစိန်ပါ ၈ က
ဦးကျန်နားနှင့် ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့၏ငွေကြေးဖြင့် အချင်းဖြစ်အိမ်ကို
ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး သားသမီးများဖြစ်ကြသော ဦးကျော်ညွန့်ပါ ၄
မှာ အမည်ခံသာဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် အိမ်နှင့်ပတ်သက်၍

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်ဖြိုးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုသာ စွဲဆိုရမည်ဖြစ်ပြီး ပစ္စည်း
ခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းမပြုနိုင်သဖြင့် စွဲဆိုသောအမှုပုံစံမှာ
မှားယွင်းနေကြောင်း၊ ဦးအောင်ကြည်သည် ဦးကျန်နားနှင့်
ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့၏သမီး ဒေါ်ရွှေ၏သားဖြစ်သောကြောင့် အမွေ
ဆိုင်တစ်ဦးဖြစ်သော်လည်း အမှု၌ထည့်သွင်း တရားစွဲဆိုထားခြင်း
မရှိသဖြင့် အမှုသည်မစုံလင်ကြောင်း၊ ဦးခွန်နားနှင့် ဒေါ်ကျင်တို့
မှာကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ဒေါ်ကျင်၏တူ၊ တူမများက အမွေဆက်ခံ
ခွင့်ရှိကြောင်း၊ အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရမည်ဖြစ်၍
အဆိုလွှာအား ပလပ်ပေးပါရန် ထုချေသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ်
(သက်သေခံ ဃ နှင့် ၂) အရ အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ဦးကျော်ညွန့်၊
ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်စောစိန်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်အမည်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ပြီး
သက်သေခံ (၃) မြေငှားဂရန်တွင် ၎င်းတို့ ၄ ဦးအမည်ပေါက်
နေကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်
၄၆၈ တွင် ဒေါ်စောစိန်က ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ အပေါ်
အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး
ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမှုမှ အဆိုလွှာ
(သက်သေခံ- ၉) တွင် အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ကျင်၊
ဒေါ်စောစိန်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်တို့ ၄ ဦးက အတူဝယ်ယူပြီး ပူးတွဲ
ပိုင်ဆိုင်ကြသည်ဟု အဆိုပြုခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း ပါ ၇ ဦး
ချေလွှာ (သက်သေခံ- ၈) တွင်လည်း ယင်းအချက်ကို ဝန်ခံထား
ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်စောစိန်တို့က ဦးကျော်ညွန့်ပါ ၄ ဦး တို့သည်
အိမ်ကိုပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြခြင်းမရှိဟု ငြင်းဆိုခြင်းကို သက်သေခံ
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပိတ်ပင်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
ဦးကျော်ညွန့်ပါ မောင်နှမ ၄ ဦးက အချင်းဖြစ်အိမ်ကို

ဝယ်ယူခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်ကြောင်း၊ ထိုအမှုတွင် ဦးကျော်ညွန့်သည် မကွယ်လွန်မီက ၎င်း၏ပိုင်ဆိုင်မှုအစုကို စွန့်လွှတ်ခဲ့သည်ဟုဆိုသော်လည်း အထောက်အထားများကို တင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် ဦးကျော်ညွန့်၏ အမွေစားအမွေခံများကိုသော်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ကျင်၏ခင်ပွန်း ဦးခွန်နားကိုသော်လည်းကောင်း၊ မရိုးမဖြောင့် သောသဘောဖြင့် ထိန်ချန်၍ တရားစွဲဆိုခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ပါ၍ ဒေါ်စောစိန်တို့သည် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့နှင့် ပူးပေါင်းကာ မမှန်မကန်လိမ်လည်ဖော်ပြပြီး ပြေငြိမ်းဒီကရီကို ရယူခဲ့ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်တွင် ဦးကျော်ညွန့်၏ဝေစုဖြစ်သော ၄ ပုံ ၁ ပုံကို ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ တို့က ရထိုက်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၊ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ ၏ ပြေငြိမ်းဒီကရီ သည် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး အချင်းဖြစ်အိမ်တွင် ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ တို့က ၄ ပုံ ၁ ပုံ ရထိုက်ကြောင်း ဒီကရီချမှတ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အမှတ် ၈၃၊ ဗိုလ်သူရလမ်း၊ ကြည့်မြင်တိုင်မြို့နယ်အိမ်အား ဦးကျော်ညွန့်၏ဇနီး ဒေါ်ကျင်ယုံနှင့် ဒေါ်ရွှေ၏သား ဦးအောင်ကြည်တို့အားလည်းကောင်း၊ အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်း၊ စမ်းချောင်းမြို့နယ်အိမ်အား ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်၊ ဒေါ်စောစိန်တို့ ၃ ဦးအားလည်းကောင်း သတ်မှတ်၍ အမွေခွဲဝေပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်ကျင်ယုံက အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်း အိမ်အား သက်သေခံ (၅) စွန့်လွှတ်စာချုပ်ဖြင့် စွန့်လွှတ်ခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုစွန့်လွှတ်စာချုပ်ကို သက်သေခံတင်ပြရာ မူလ တရားရုံးက သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံခဲ့သဖြင့် ဦးတိတ်မွန် ပါ ၅ တို့က တရားရုံးချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခဲ့သော်လည်း တရားရုံးချုပ်က ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်း အိမ်အား

၂၀၀၈
 ဒေါ်စောစိန်
 (၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
 စာရသူ
 ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
 ပါ ၈
 နှင့်
 ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၄င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ဦးကျော်ညွန့်ပါ ၄ ဦး၏ အမည်ပါဝင်နေသော်လည်း အမွေရှင်
ဦးကျန်နား၏ငွေကြေးဖြင့်ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ပြီး၊ ဦးကျော်ညွန့် ပါ ၄
တို့က ငွေကြေးထည့်ဝင်ပြီး ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊
ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဒေါ်စောစိန်တို့သည် အချင်းဖြစ်အိမ်အား
အမွေဆိုင်ပစ္စည်းအဖြစ်သတ်မှတ်ပြီး သက်သေခံ (၅) (၆) (၇) (၈)
(၉) တို့အရ ခွဲယူပြီးသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အိမ်တွင်
ဦးတိတ်မွန်တို့က ပူးတွဲလက်ရှိဖြစ်ပြီး ပူးတွဲအကျိုးခံစားနေခြင်း
မဟုတ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုတွင် တရားလိုနှင့်
တရားပြိုင်တို့သည် အခွင့်အရေးအညီအမျှရှိရန် လိုအပ်သည့်အပြင်
ပစ္စည်းကိုအညီအမျှလက်ရှိဖြစ်ရန် လိုအပ်ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်း
တရားရုံး၊ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ တွင် ဒေါ်စောစိန်
က ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ အပေါ် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခဲ့ရာ
ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့က မှန်ကန်ကြောင်းဝန်ခံသဖြင့် တရားရုံးက
ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းမှာ ပူးပေါင်း၍ လိမ်လည်ရယူခဲ့ခြင်း
မဟုတ်ကြောင်း၊ မြန်မာမလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အမွေဆိုင်
အချင်းချင်းသည် နှုတ်ဖြင့်အမွေခွဲဝေခွင့်ရှိကြကြောင်း၊ မူလတရားရုံး
က စာချုပ်စာတမ်းများနှင့် နှုတ်သက်သေခံချက်များကို သုံးသပ်
ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမပြုသည်မှာ မှားယွင်းလျက်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
မူလတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး ဦးတိတ်မွန်ပါ
၅ တို့ စွဲဆိုသောအမှုအား ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်များ၏ရှေ့နေက ဒေါ်စောစိန်ပါ ၈ တို့၏
ချေလွှာတွင် စာချုပ်များမှာ အဖိုးစားနားပေး၍ စွန့်လွှတ်ခြင်း
မဟုတ်သည့်အတွက် တရားမဝင်ကြောင်း ထုချေထားကြောင်း၊
သို့ဖြစ်၍ ကြည့်မြင်တိုင်မြို့နယ်၊ ဗိုလ်သူရလမ်း၊ အမှတ် ၈၃ အိမ်ကို
ဒေါ်ကျင်ယုနှင့် ဦးအောင်ကြည်တို့အတွက် သတ်မှတ်၍ အမွေ

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ခွဲဝေခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ နောက်မှအကြံရကာ ချေလွှာနှင့်ကွဲလွဲ
ဆန့်ကျင်၍ တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ယုံက အချင်းဖြစ်အိမ်ကို
စွန့်လွှတ်သည့်စာချုပ်ကို မူလတရားရုံးက သက်သေခံ (၅) အဖြစ်
လက်ခံကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကို
မကျေနပ်သဖြင့် ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ တို့က တရားရုံးချုပ်သို့ ၂၀၀၆
ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၀၇ ကို တင်သွင်းခဲ့ရာ
တရားရုံးချုပ်က ပြင်ဆင်မှုကိုပယ်ပစ်ခဲ့ကြောင်း၊ စာချုပ်စာတမ်းတစ်ရပ်
ကို သက်သေခံအဖြစ်လက်ခံရုံမျှဖြင့် သက်သေခံဝင်သော စာချုပ်
စာတမ်းဖြစ်မလာကြောင်း၊ သက်သေခံအက်ဥပဒေ၊ စာချုပ်စာတမ်း
အက်ဥပဒေနှင့်အညီ သက်သေပြရန်လိုအပ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ယုံက
စွန့်လွှတ်စာချုပ် (သက်သေခံ-၅) ကို ချုပ်ဆိုခဲ့သော်လည်း ထိုစာချုပ်
မှာ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေနှင့်အညီ မှတ်ပုံတင်ထား
ခြင်းမရှိသဖြင့် ပျက်ပြယ်လျက်ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်စောစိန်တို့က ချေလွှာ
တွင် ဒေါ်ကျင်ယုံအား အမွေခွဲဝေပေးပြီးဖြစ်၍ အမွေခံစားခွင့်
မရှိတော့ကြောင်း ချေပထားခြင်းမရှိသည့်အတွက် အမွေခွဲဝေ
ပေးပြီးခြင်းရှိ မရှိ ငြင်းချက်ထုတ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်း
တရားရုံး၊ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ တွင် ဒေါ်စောစိန်
က ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ အပေါ် တရားစွဲဆိုရာတွင် အဆိုလွှာအပိုဒ်
(၁) ၌ အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်၊
ဒေါ်စောစိန်တို့ မောင်နှမ ၄ ဦး ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အဆိုပြုထား
သဖြင့် ယင်းအိမ်သည် အမွေဆိုင်ပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ပစ္စည်းခွဲဝေ
ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရန်အတွက် တရားလိုများသည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို
ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခြင်း၊ ပစ္စည်းလက်မဲ့ဖြစ်ကာ အကျိုးခံစားခွင့်မရခြင်းတို့နှင့်
ညီညွတ်ရန် လိုအပ်ကြောင်း၊ ဒေါ်စောစိန်တို့က အချင်းဖြစ်အိမ်သည်
ဦးကျော်ညွန့်တို့မောင်နှမ ၄ ဦး ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အဆိုပြုပြီး

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
ဗဟု
ဒေါ်ခင်မြူးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ပြေငြိမ်းဒီကရီရယူခဲ့ပြီးဖြစ်သဖြင့် သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅
အရ ဦးကျော်ညွန့်သည် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိကြောင်း ငြင်းဆိုပိုင်ခွင့်
မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ယုံက အချင်းဖြစ်အိမ်၌ စွန့်လွှတ်ရန်သဘော
တူညီခြင်းကို ဦးတိတ်မွန်၊ ဦးဆွေမွန်၊ ဒေါ်သီသီအေးတို့က သိရှိ
သဘောတူညီခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်စောစိန်တို့က ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ စွဲဆိုစဉ်က ဦးကျော်ညွန့်တို့၏ အမွေစား
အမွေခံများအား ထိန်ချန်၍ ဒီကရီရယူခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုအတည်ပြုပြီး
ဤတရားမအယူခံမှုအား ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဦးကျန်နားနှင့် ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့တွင် ဒေါ်ကျင်၊ ဦးကျော်ညွန့်
(ခ) ဦးဘွန်ကော်၊ ဒေါ်စောစိန်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်တို့ကို မွေးဖွားခဲ့သည်။
ဦးကျန်နားနှင့် ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့သည် ကွယ်လွန်ကြပြီးဖြစ်သည်။
ဦးကျော်ညွန့်နှင့် ဇနီးဒေါ်ကျင်ယုံတို့တွင် ဦးတိတ်မွန်၊ ဒေါ်သီသီအေး၊
ဒေါ်မိုးမိုးအေး၊ ဦးဆွေမွန်၊ ဦးညီမွန်တို့ကို မွေးဖွားခဲ့သည်။
ဦးကျော်ညွန့်သည် ၁၄-၉-၁၉၇၇ နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ကျင်ယုံ
သည် ၄-၁၀-၂၀၀၀ နေ့တွင်လည်းကောင်း အသီးသီးကွယ်လွန်ခဲ့
သည်။ ဒေါ်မိုးမိုးအေး ကွယ်လွန်သောအခါ သားမောင်ပြည့်ဖြိုးပိုင်နှင့်
မောင်ဇေမိုးပိုင်တို့ ကျန်ရစ်သည်။ ဦးညီမွန်သည် ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်
သည်။ ဒေါ်ကျင်မှာ ကွယ်လွန်ပြီးဖြစ်သည်။ ဒေါ်ကျင်စိန်ကွယ်လွန်
သောအခါ သားသမီးများဖြစ်ကြသော ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း၊
ဒေါ်သိန်းကြည်၊ ဒေါ်စန်းရီ၊ ဦးဟန်စိန်၊ ဦးကျင်ဝမ်၊ ဒေါ်ခင်လေးဆွေ၊
ဒေါ်အေးအေးခိုင်တို့ ကျန်ရစ်သည်။

ဒေါ်စောစိန်တို့က မိဘများဖြစ်ကြသော ဦးကျန်နားနှင့်
ဒေါ်ညိမ်းသွယ်တို့၏ ကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းများ ခွဲဝေပြီး
ဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။ သို့ရာတွင် ဒေါ်စောစိန်တို့က

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၄င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်မြိုးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ချေလွှာတွင် အမွေခွဲဝေပြီးဖြစ်၍ ဤအမှုကိုစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း တိတိကျကျ ထုချေထားခြင်းမရှိသဖြင့် မူလတရားရုံးက အမွေခွဲဝေ ပေးပြီးခြင်းဟုတ် မဟုတ် ငြင်းချက်ထုတ်ခဲ့ခြင်းမရှိချေ။

အမှတ် (၂) အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်သီသီအေးက ဦးကျော်ညွန့်သည် ဆန်လုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရရှိသော ငွေများဖြင့် ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်စောစိန်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်တို့ မောင်နှမ ၄ ဦးအမည်ဖြင့် အချင်းဖြစ် စမ်းချောင်းမြို့နယ်၊ စမ်းချောင်းလမ်း၊ အမှတ် ၂၆ အိမ်ကို ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

သက်သေခံ (ဃ) (၂) မှတ်ပုံတင်အရောင်းစာချုပ်တွင် ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်၊ ဒေါ်စောစိန်တို့က အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်းအိမ်ကို ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။

အယူခံတရားလိုဒေါ်စောစိန်တို့က အချင်းဖြစ်အိမ်ကို မိဘများ၏ငွေကြေးဖြင့် ဦးကျော်ညွန့်ပါ ၄ ဦးတို့အမည်ဖြင့် ဝယ်ယူခဲ့ကြောင်း တင်ပြသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ တွင် ဒေါ်စောစိန်က ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်း၊ ဒေါ်သိန်းကြည်၊ ဒေါ်စန်းရီ၊ ဦးဟန်စိန်၊ ဦးကျင်ဝမ်၊ ဒေါ်ခင်လေးဆွေ၊ ဒေါ်အေးအေးခိုင်တို့အပေါ် အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုသည်။

ထိုအမှုမှ သက်သေခံ (ဇ) အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁) တွင် အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်းအိမ်ကို ဦးကျော်ညွန့်၊ ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်၊ ဒေါ်စောစိန်တို့ ညီအစ်ကိုမောင်နှမများ အတူဝယ်ယူပြီး ပူးတွဲ ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ ထိုအမှုချေလွှာ (သက်သေခံ- ၅) အပိုဒ် (၁)၊ အဆိုလွှာအပိုဒ် (၁) မှန်ကန်ကြောင်း ဝန်ခံထားသည်။ ဒေါ်စောစိန်တို့က အချင်းဖြစ်အိမ်သည် ဦးကျော်ညွန့်ပါ ၄ ဦးတို့

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရအ
ဒေါ်ခင်ဖြိုးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

အတူပိုင်ဆိုင်ကြောင်းဝန်ခံခဲ့သဖြင့် တိုင်းတရားရုံးကလည်း ပြေငြိမ်း
ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ဒေါ်စောစိန်တို့က အချင်းဖြစ်အိမ်
သည် ဦးကျော်ညွန့်တို့ မောင်နှမ ၄ ဦး ပိုင်ဆိုင်မှုမရှိကြောင်း
ငြင်းဆိုခြင်းမှာ သက်သေခံအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပိတ်ပင်ပြီး
ဖြစ်သည်။

ဒေါ်စောစိန်တို့က ဦးကျော်ညွန့်၏ဇနီး ဒေါ်ကျင်ယုံသည်
အချင်းဖြစ်အိမ်၌ မိမိ၏ဝေစုကိုစွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်
မရှိတော့ကြောင်း တင်ပြသည်။

သက်သေခံ (၅) စွန့်လွှတ်စာချုပ်တွင် ဦးကျော်ညွန့်၏ ဇနီး
ဒေါ်ကျင်ယုံက အမှတ် ၂၆၊ စမ်းချောင်းလမ်းအိမ်ရှိ မိမိ၏ဝေစုကို
လွှဲပြောင်းပေးကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ သို့ရာတွင် ထိုစာချုပ်မှာ
မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိပေ။

စွန့်လွှတ်စာချုပ်ကို စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေ
ပုဒ်မ ၁၇ (၁) (ခ) အရ မှတ်ပုံမတင်သဖြင့် စွန့်လွှတ်မှုမမြောက်
ကြောင်း ဒေါ်ညွန့် နှင့် မအဖြီနာအမှု^(၁) တွင် လမ်းညွှန်
ထားသည်။ သက်သေခံ (၈)စွန့်လွှတ်စာချုပ်သည် စာချုပ်စာတမ်းများ
အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၇ (၁) (ခ) အရ မှတ်ပုံတင်ထားခြင်းမရှိသဖြင့်
စွန့်လွှတ်မှုသည် အထမမြောက်သောကြောင့် ဒေါ်ကျင်ယုံသည်
အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုရှိနေပေသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက စွန့်လွှတ်စာချုပ်ကို သက်သေခံ (၅)
အဖြစ် လက်ခံခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏အမိန့်ကို မကျေနပ်၍
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅ တို့က တရားရုံးချုပ်သို့ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမ
ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၀၇ ကို တင်သွင်းခဲ့သော်လည်း တရားရုံးချုပ်က

(၁) ၁၉၈၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၈ (၃၀)

ပြင်ဆင်မှုကိုပလပ်ခဲ့သည်။ စာချုပ်စာတမ်းတစ်ရပ်ကို သက်သေခံလက်ခံအဖြစ်လက်ခံရုံမျှဖြင့် တန်ဖိုးရှိသော စာချုပ်စာတမ်းဖြစ်မလာပေ။ သက်သေခံအက်ဥပဒေနှင့် စာချုပ်စာတမ်းများမှတ်ပုံတင်အက်ဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်အညီ သက်သေပြရန်လိုအပ်ပေသည်။

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၎င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ
ဒေါ်ခင်မြိုးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ဒေါ်စောစိန်တို့၏ ချေလွှာအပိုဒ် (၁၂) တွင် ဒေါ်ကျင်ယုံနှင့် ဒေါ်ကျင်၊ ဒေါ်ကျင်စိန်၊ ဒေါ်စောစိန်တို့၏ အပြန်အလှန်စွန့်လွှတ်စာချုပ်များသည် အဖိုးစားနားပေး၍ စွန့်လွှတ်ခြင်းမျိုးမဟုတ်သဖြင့် ဥပဒေအရ တရားမဝင်ကြောင်းထုချေထားသည်။ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်စောစိန်တို့ကပင် သက်သေခံ (၅) စွန့်လွှတ်စာချုပ်၊ သက်သေခံ (၆) မြေနှင့်အိမ်အပြီးအပိုင်လွှဲပြောင်းခြင်းစာချုပ်၊ သက်သေခံ (၇) စွန့်လွှတ်စာချုပ်၊ သက်သေခံ (၈) စွန့်လွှတ်ကြောင်း ကတိသစ္စာပြုလွှာတို့သည် ဥပဒေအရ တရားမဝင်ကြောင်း ထုချေထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၃ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၆၈ ၏ အဆိုလွှာတွင် ဦးကျော်ညွန့်သည် ကွယ်လွန်ခြင်းမပြုမီက အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုကိုစွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်၍ ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့သည် အချင်းဖြစ်အိမ်ကို ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း မြွက်ဟကြေညာပြီး တစ်ဝက်စီခွဲဝေပေးရန် အဆိုပြုသည်။ ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့က ချေလွှာတွင် ဝန်ခံခဲ့သဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက ပြေငြိမ်းဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ဦးကျော်ညွန့်က အချင်းဖြစ်အိမ်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုကိုစွန့်လွှတ်ခြင်းမရှိဘဲ စွန့်လွှတ်ပြီးဖြစ်သည်ဟု လိမ်လည်လှည့်ဖြား၍ အဆိုပြုကာ ဒေါ်စောစိန်နှင့် ဒေါ်ခင်သိန်းဝင်းပါ ၇ တို့က ဒီကရီကိုရယူခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ယင်းဒီကရီသည် ဦးတိတ်မွန်တို့အပေါ် အကျိုးသက်ရောက်မှုမရှိပေ။

၂၀၀၈
ဒေါ်စောစိန်
(၄င်း၏ကိုယ်စားလှယ်
တရသူ
ဒေါ်ခင်ပြုံးလှိုင်)
ပါ ၈
နှင့်
ဦးတိတ်မွန်ပါ ၅

ထို့ကြောင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်သည် မှားယွင်း
ခြင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်၍ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ၂၅-၉-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ
စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုအတည်ပြုပြီး ဤတရားမ ပထမအယူခံမှုကို
စရိတ်နှင့်တကွ ပလုပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ်ငွေ ၂၀၀ ကျပ်သတ်မှတ်သည်။