

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးခင်မောင်လတ်၊  
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်အောင်နှင့်  
ဦးကျော်ဝင်းတို့၏ရှေ့တွင်

ဦးတင်မောင်မြင့်

နှင့်

ဒေါ်စံဝင်းပါ ၁၆ \*

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ အဆိုလွှာ  
ပလပ်ခြင်း မပြုမီ ဆောင်ရွက်ရန် လိုအပ်ချက်များ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁၁ တွင်  
အမှုသည်တစ်ဦး၏ မေးမြန်းချက်ကို ဖြေဆိုရမည့် အမှုသည်က  
မဖြေဆိုလျှင် သို့မဟုတ် မလုံမလောက်ဖြေဆိုလျှင် တရားရုံးက  
ဖြေဆိုရမည့်သူအား ဖြေဆိုစေရန် သို့မဟုတ် ထပ်မံဖြေဆိုစေရန်  
ဆင့်ဆို အမိန့်ချရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမိန့် ၁၁၊  
နည်း ၂၁ တွင်မူ မေးမြန်းချက်များကို ဖြေဆိုစေရန် ချမှတ်သော  
အမိန့်ကို တရားလိုက ဖြေဆိုရန် ပျက်ကွက်ပါက ၎င်း၏ အမှုကို  
ပလပ်နိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ မေးခွန်းဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြားခြင်း  
ခံရသည့် အမှုသည်က မဖြေမဆို ပျက်ကွက်လျှင် နည်း ၁၁ အရ  
ဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြားသည့်အမိန့်ကို ချမှတ်ရဦးမည်ဖြစ်သည်။ ထိုသို့  
နည်း ၁၁ အရ ညွှန်ကြားလျက်နှင့် ထပ်မံပျက်ကွက်မှသာ နည်း ၂၁  
အရ ဖြေဆိုရမည့်သူမှာ တရားလိုဖြစ်လျှင် ၎င်း၏ အမှုကို ပလပ်နိုင်ခြင်း  
ဖြစ်သည်။

---

\* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၇။  
+ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၆ တွင်  
ချမှတ်သော ၂၅-၅-၀၇ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)  
၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးဝင်းမြင့်  
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၁) အတွက် - ဦးတင်ထွန်း  
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၂၊ ၃၊ ၄၊ ၅၊ ၆၊ ၇၊ ၁၁၊ ၁၂၊ ၁၃၊ ၁၄) အတွက် - ဦးသန်းဆွေ  
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၈) အတွက် - ကိုယ်တိုင်
- အယူခံတရားပြိုင် (၉၊ ၁၀၊ ၁၅၊ ၁၆) အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၏ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၁၃ တွင် အယူခံတရားလို ဦးတင်မောင်မြင့်က အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်စံဝင်းပါ ၁၆ ဦးအပေါ် သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၉ အရ ဆောက်လက်စ အဆောက်အအုံကို ပြန်လည်လက်ရောက်ရလို့မူ စွဲဆိုရာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ တရားပြိုင်များ ဘက်က မေးမြန်းသည့် မေးခွန်းများကို ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်ခဲ့သည့် အတွက် မူလရုံးက အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ ပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းသို့ ပလပ်သည့်အမိန့်ကို ဦးတင်မောင်မြင့်က တရားရုံးချုပ်၏ တရားမ အထွေထွေအယူခံမှုအမှတ် ၆/၀၇ တွင် အယူခံတင်သွင်းခဲ့ သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရသဖြင့် တရားရုံးချုပ်၏ တရားမ အထွေထွေ လျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၂၀၁/၀၇ ကို တင်သွင်း ခဲ့ရာ အောက်ပါ ပြဿနာဖြင့် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည် -

“ မူလရုံး တရားလိုဦးတင်မောင်မြင့်သည် မေးမြန်းသည့် မေးခွန်းများ ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်သည်ဟု သုံးသပ်၍ တိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ အဆိုလွှာ ပလပ်ခဲ့ခြင်း၊ ယင်းသို့ ပလပ်သည့် တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို တရားရုံးချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းတို့သည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ။ ”

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင် မူလမှုမှ တရားလို ဦးတင်မောင်မြင့်က တစ်ဖက်မှ မေးမြန်းသော မေးခွန်းများကို

ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်သည့်အတွက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ မူလမူ ပလပ်ရန် သင့် မသင့် လျှောက်လဲချက် ကြားနာရန် နေ့ရက်ဖြစ်သော ၇-၉-၀၆ ရက်နေ့၌ တရားလိုမှာ ရုံးသို့ မလာရောက်နိုင်ခြင်းအတွက် ဇနီးဖြစ်သူက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်း ၁ အရ ခင်ပွန်းကိုယ်စား အမှုကို ဆောင်ရွက်ခွင့် ပြုရန် လျှောက်ထားမှုနှင့် မေးခွန်းများအပေါ် ကတိသစ္စာပြု ဖြေကြားလွှာ တင်သွင်းမှုတို့ကို ပြုခဲ့ကြောင်း၊ မေးခွန်းများကို ဖြေကြားရန် ရုံးချိန်းနှစ်ချိန်း ပျက်ကွက်ခဲ့ခြင်းမှာလည်း မူလမူ ရုံးပြောင်းခဲ့ခြင်းကို အချိန်မီ မသိခဲ့၍သာဖြစ်ကြောင်း၊ တမင်သိလျက်နှင့် ရုံးတော်အား မထိမဲ့မြင်ပြု၍ မဖြေကြားဘဲနေခဲ့ခြင်း မဟုတ်ကြောင်း၊ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ မေးခွန်းများကို ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်ခဲ့ပါက အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁၁ အရ ထိုမေးခွန်းများကို ဖြေဆိုစေရန် ရုံးက ထပ်မံညွှန်ကြားရဦးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုသို့ ထပ်မံညွှန်ကြားလျက်နှင့် ပျက်ကွက်မှသာ ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်သူမှာ တရားလိုဖြစ်ပါလျှင် မူလမူကို အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ ပလပ်မူပြုနိုင်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အမှုအဖြစ်အပျက် အခြေအနေအရလည်းကောင်း၊ ဥပဒေ ပြဋ္ဌာန်းချက် အရလည်းကောင်း၊ မူလမူ၌ တရားလိုမှာ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ မေးမြန်းသော မေးခွန်းများ ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်မှုဖြင့် မူလမူပလပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၁) ဒေါ်စံဝင်း၏ ရှေ့နေက လျှောက်လဲ ရာတွင် အယူခံတရားလိုမှာ အချင်းဖြစ် ကန်ထရိုက်တိုက်မှ ၎င်းရရှိမည့် တိုက်ခန်းများကို ကြိုတင်ရောင်းချခဲ့ရာ ဝယ်ယူသူများထံမှ တိုက်ခန်းဖိုးငွေ ပြေကျေလုနီးပါး ရယူခဲ့ပြီးခါမှ တိုက်အား ဆက်မဆောက်ဘဲ ရှောင်တိမ်းခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအခြေအနေတွင် ရန်ကုန်မြို့တော်စည်ပင်သာယာရေးအဖွဲ့၏ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ညွှန်ကြားချက်တို့အရ မြေရှင်ဒေါ်စံဝင်းက အယူခံတရားပြိုင် (၂) ဦးအောင်ဝင်းနိုင် တိုက်ခန်းဝယ်ယူထားသူများနှင့် ညှိနှိုင်းကာ အချင်းဖြစ်တိုက်အား ပြီးစီး၍ လူနေခွင့်ရသည်အထိ ဆက်လက်

ဆောက်လုပ်ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုမှာ ၎င်း၏အမှု အနိုင်ရခဲ့လျှင်ပင် အချင်းဖြစ်တိုက်အပေါ် အကျိုးခံစားခွင့်ရရန် မရှိတော့ကြောင်း၊ ထိုမှ အယူခံတရားလိုက မူလမှုကို စွဲဆိုခဲ့ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလမှုတွင် တရားပြိုင်အချို့၏ ရှေ့နေမှ မေးမြန်းသော မေးခွန်း (၁၀) ခုအနက် (၄) ခုကို ဖြေဆိုစေရန် မူလရုံးက အမိန့် ချမှတ်ခဲ့ပြီး ဖြစ်ပါလျက်နှင့် အယူခံတရားလိုနှင့် ၎င်း၏ရှေ့နေတို့က အကြိမ်ကြိမ်ပျက်ကွက်ခဲ့ကြောင်း၊ ထို့အပြင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁ နည်း ၂၁ တွင်လည်း တစ်ဖက်၏ မေးခွန်းကို ဖြေဆိုစေရန် သို့မဟုတ် လုံလောက်စွာဖြေဆိုစေရန် တရားရုံးက ညွှန်ကြားသည်ကို မလိုက်နာလျှင် မလိုက်နာသူမှာ တရားလိုဖြစ်ပါက မူလမှုပလပ်နိုင် သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးက မူလမှုကို အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ ပလပ်ခဲ့ခြင်းနှင့် တရားရုံးချုပ်က ထိုအမိန့်ကို အတည်ပြုခဲ့ခြင်းတို့မှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ထုတ်ထားသော ပြဿနာအပေါ် အယူခံတရားပြိုင်များဘက်သို့ အသာပေးဖြေဆိုကာ မူလမှုအား ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို အတည်ပြု သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၂) မှ (၇) ထိနှင့် (၁၁) မှ (၁၄) ထိတို့၏ ရှေ့နေကလည်း အယူခံတရားပြိုင် (၁) ၏ ရှေ့နေ လျှောက်လဲ သည်ကို ထောက်ခံလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၈) ကိုယ်တိုင်ကလည်း အထက်အယူခံ တရားပြိုင်များ၏ ရှေ့နေလျှောက်လဲသည်ကို ထောက်ခံ လျှောက်လဲချက် တင်သွင်းခဲ့သည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၉)၊ (၁၀)၊ (၁၅) နှင့် (၁၆) တို့မှာ ရုံးသို့ လာရောက် လျှောက်လဲတင်ပြခြင်း မရှိကြချေ။

မူလမှုတွင် တရားပြိုင်အမှတ် (၂) မှ (၇) နှင့် (၉) မှ (၁၄) တို့၏ ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ မေးခွန်း (၁၀) ခုကို တရားလိုဘက်က ဖြေဆိုစေရန် မေးမြန်းခဲ့ရာ မူလရုံးက အမှတ် (၁) မှ (၃) နှင့် (၉) မေးခွန်းများကို ဖြေဆိုစေရန် ၉-၈-၂၀၀၆ ရက်နေ့က အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ နောက်ရုံးချိန်းဖြစ်သည့်

၁၈-၈- ၂၀၀၆ ရက်နေ့တွင် တရားလိုနှင့် ၎င်း၏ရှေ့နေတို့ မူလရုံးသို့ လာရောက်ခြင်းနှင့် ဖြေဆိုလွှာ တင်သွင်းခြင်း မပြုခဲ့ချေ။ သို့ဖြစ်၍ မေးခွန်းများကို ဖြေဆိုရန် ၂၉-၈- ၂၀၀၆ ရက်နေ့သို့ ထပ်မံချိန်းဆိုခဲ့သော်လည်း တရားလိုလာရောက်ခြင်း မရှိသည့်အပြင် ဖြေဆိုစေခဲ့သည့် မေးခွန်းများ၏ ဖြေဆိုလွှာကို တင်သွင်းခဲ့ခြင်း မရှိချေ။ ထိုအခါ (၂) မှ (၇) နှင့် (၉) မှ (၁၄) တရားပြိုင်တို့၏ ရှေ့နေက အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ အရ မူလမှုကို ပလပ်ပေးစေရန် လျှောက်ထားရာ လျှောက်ထားသည့်အတိုင်း မူလရုံးက မူလမှုကို ပလပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုသို့ မူလရုံးက ပလပ်ခဲ့ခြင်းကို တရားရုံးချုပ်ကလည်း တရားရုံးချုပ်၏ တရားမအထွေထွေအယူခံမှုတွင် အတည်ပြုခဲ့ပြီး အယူခံမှုကို စီရင်ချက်၏ အပြီးသတ်အမိန့်၌ (ပြင်ဆင်မှုဟု မှားယွင်းဖော်ပြထားသည်) စရိတ်နှင့် ပလပ်ခဲ့သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁၁ တွင် အမှုသည် တစ်ဦး၏ မေးမြန်းချက်ကို ဖြေဆိုရမည့်အမှုသည်က မဖြေဆိုလျှင် သို့မဟုတ် မလုံမလောက်ဖြေဆိုလျှင် တရားရုံးက ဖြေဆိုရမည့်သူအား ဖြေဆိုစေရန် သို့မဟုတ် ထပ်မံဖြေဆိုစေရန် ဆင့်ဆိုအမိန့်ချရမည် ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၂၁ တွင်မူ မေးမြန်းချက်များကို ဖြေဆိုစေရန် ချမှတ်သော အမိန့်ကို တရားလို ပျက်ကွက်ပါက ၎င်း၏အမှုကို ပလပ်နိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အထက်ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ အမိန့် ၁၁၊ နည်း ၁ အရ မေးခွန်းဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြားခြင်းခံရသည့် အမှုသည်က မဖြေမဆို ပျက်ကွက်လျှင် နည်း ၁၁ အရ ဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြားသည့်အမိန့်ကို ချမှတ်ရဦးမည် ဖြစ်သည်။ ထိုသို့ နည်း ၁၁ အရ ညွှန်ကြားလျက်နှင့် ထပ်မံပျက်ကွက်မှသာ နည်း ၂၁ အရ ဖြေဆိုရမည့်သူမှာ တရားလို ဖြစ်လျှင် ၎င်း၏အမှုကို ပလပ်နိုင်ခြင်းဖြစ်သည်။

ဤသဘောတရားကို ၁၉၄၇ ခုနှစ်၌ အလာဟာဘတ် တရားလွှတ်တော်က ချမှတ်ခဲ့သောအမှုမှ စီရင်ထုံး<sup>(၁)</sup> တစ်ခုတွင် လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားသည်။

---

၁။ အေအိုင်အာ၊ ၁၉၄၇ ခုနှစ်၊ အလာဟာဘတ်၊ စာ - ၃၄၃။

ဦးတင်မောင်မြင့်  
နှင့်  
ဒေါ်စံဝင်းပါ ၁၆

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊  
နည်း ၁ အရ မေးမြန်းသော မေးခွန်းကို ဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြား  
ခံရသော အမှုသည်က မဖြေမဆို ပျက်ကွက်သည့်အခါ နည်း ၁၁ အရ  
ဖြေဆိုစေရန် ညွှန်ကြားအမိန့် ချမှတ်ခြင်း မပြုသေးဘဲ နည်း ၂၁ အရ  
အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်းမှာ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့်  
ညီညွတ်ခြင်း မရှိချေ။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြု၍ ဆုံးဖြတ်ရန်  
ပြဿနာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည် -

“ မူလရုံး တရားလို ဦးတင်မောင်မြင့်သည် မေးမြန်းသည့်  
မေးခွန်းများ ဖြေကြားရန် ပျက်ကွက်သည်ဟု သုံးသပ်၍  
တိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၁၊  
နည်း ၂၁ အရ အဆိုလွှာ ပလပ်ခဲခြင်း၊ ယင်းသို့  
ပလပ်သည့် တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို  
တရားရုံးချုပ်က အတည်ပြုခဲ့ခြင်းတို့သည် ဥပဒေအရ  
မှန်ကန်မှု မရှိပါကြောင်း။ ”

ထို့နောက် မူလရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့၏ စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်  
များကို ပယ်ဖျက်ကာ မူလရုံးက မူလအမှုကို မူလအမှုအမှတ်ဖြင့် ပြန်လည်  
ဖွင့်လှစ်၍ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်အညီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်စေရန်  
ညွှန်ကြားသည်။

ဤအထူးအယူခံမှုအတွက် တရားစရိတ်ကို နောက်ဆုံး  
အမှုရုံးသူက ကျခံစေ။

ဤအထူးအယူခံမှုတွင် တင်သွင်းသောရုံးခွန်ကို ပြန်အမ်းရန်  
သက်သေခံလက်မှတ်စာ ထုတ်ပေးစေရန် ညွှန်ကြားသည်။

ရှေ့နေခ ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။