

တရားမပြင်ဆင်မှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးစန်းတင့်ရီ၏ရှေ့တွင်

ဦးစန်းအောင်

နှင့်

ဦးဇော်မင်းပါ ။ *

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၃၊ ၄၊ ၅ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်ဆန့်ကျင်ပြီး အမှုတစ်မှုတည်းတွင် တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းများကို မှားယွင်းပူးတွဲ တရားစွဲဆိုထားခဲ့မည်ဆိုပါက ဆောင်ရွက်ရန် နည်းလမ်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အမှုတစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲသည့်ကိစ္စအား တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၃၊ ၄၊ ၅ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရှိရာ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ဆန့်ကျင်ပြီး အမှုတစ်မှုတည်းတွင် တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို မှားယွင်းပူးတွဲ တရားစွဲဆိုထားခဲ့မည်ဆိုပါက ဆောင်ရွက်ရန်နည်းလမ်းအမှန်မှာ တရားရုံးသည် အမှုကိုပလပ်ခြင်းမပြုရဘဲ တရားလို၏ အဆိုလွှာကို ပြင်ဆင်စေရန်နှင့်

* ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၆။

၂၀၀၈
ဦးစန်းအောင်
နှင့်
ဦးဇော်မင်းပါ ၂

သက်ဆိုင်သည့်တရားပြိုင်အပေါ် အမှုကိုဆက်လက် ဆောင်ရွက်စေရန် တရားလိုအား အခွင့်အရေးပေးရန်သာ ဖြစ်သည်။ ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ တရားမမှုတစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲထားသော တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းများကို အဆင်ပြေပြေ စစ်ဆေးစီရင်ခြင်း သို့မဟုတ် တစ်ပေါင်းတည်းအဆုံးအဖြတ်ပေးခြင်း မပြုနိုင်ဟု ထင်မြင်လျှင် တရားရုံးသည် သီးခြားစစ်ဆေးစီရင်ရန် အမိန့်ကိုဖြစ်စေ၊ အခြားသင့်လျော်သည့် အမိန့်ကိုဖြစ်စေ ချမှတ်နိုင်ကြောင်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၊ နည်း ၆ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရှိရာ တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို အမှုတစ်မှုတည်းတွင် ရောထွေး၍ စွဲဆိုထားခဲ့မည်ဆိုပါက အဆိုလွှာအားပယ်ရမည်ဟု တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၇၊ နည်း ၁၁ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်း မရှိသဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂ နည်း ၆ အရ ဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်သည်ကို သတိချပ်သင့်သည်။

- လျှောက်ထားသူအတွက် - ဒေါ်ကြူကြူနွယ်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဦးမျိုးအောင်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ဦးတင်ညွန့်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်

(၃-၇-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်အမှတ် ၂၆/၂၀၀၆ ကို ပယ်ဖျက်ပေးပါရန်နှင့် ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်ချုပ်ဆိုပေးပါရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မူ”စွဲဆိုသည်။ တိုင်းတရားရုံးက အဆိုလွှာနှင့် ချေလွှာတို့အရ ရုံးငြင်းချက် (၅) ရပ် ထုတ်နုတ်ခဲ့ပြီးနောက် အမှတ် (၁) ငြင်းချက်ဖြစ်သော မှတ်ပုံတင် အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်နှင့် ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မူတို့မှာ အမှုဖြစ်စဉ် အကြောင်းခြင်းရာတူညီခြင်းမရှိသည့်အတွက် ပူးတွဲ တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာ မှန်သလားဆိုသည့် ငြင်းချက်ကို ပဏာမငြင်းချက်အဖြစ်သတ်မှတ်၍ ပထမဦးစွာ ကြားနာစေခဲ့သည်။ ထို့နောက် တိုင်းတရားရုံးက မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေး ရန်နှင့် ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေး ရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မူတို့မှာ အမှုဖြစ်စဉ်အကြောင်းခြင်းရာ တူညီခြင်းမရှိသည့်အတွက် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာ မမှန်ကြောင်း ဖြေကြားဆုံးဖြတ်လျက် ကျန်အကြောင်းခြင်းရာဆိုင်ရာ ငြင်းချက်များကို ဖြေကြားဆုံးဖြတ်နိုင်ရန်အတွက် သက်သေခံ ချက်ရယူရန်အမှုအား ဆက်လက်စစ်ဆေးသွားမည်ဖြစ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် အမိန့်ကို မူလရုံးအမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးစန်းအောင်က ကျေနပ်မှုမရှိ၍ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်း လာခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက် ပေးရန် တောင်းဆိုခြင်းသည် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၉ အရ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်း အဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေလို့မူမှာ တရားလိုနှင့် (၁)

တရားပြိုင်တို့အကြားထားရှိသည့် ပဋိညာဉ်အပေါ် အခြေခံ၍
စွဲဆိုခြင်း ဖြစ်သကဲ့သို့ လက်ရောက်ရလို့မူမှာ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်း
မှုအပေါ်အခြေခံ၍ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ရာ ယင်းအမှုများတွင်
ပေါ်ပေါက်သော တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းများသည် တူညီမှု
မရှိကြောင်း၊ သို့ရာတွင် ယင်းသက်သာခွင့် (၃) ခုစလုံးနှင့်
သက်ဆိုင်သည့်ပစ္စည်းမှာ ညောင်ဦးမြို့၊ ပုဂံမြို့သစ်၊ ကျန်စစ်သား
ရပ်ကွက်၊ အမှတ် (၃) ရွှေလောင်းအရှေ့ရှိ အခန်း (၂၀) ပါ
ယွန်းမြို့သူမိတယ်နှင့် မိတယ်တည်ရှိရာမြေဖြစ်သည်မှာ အငြင်းမပွား
ပေါ်လွင်ကြောင်း၊ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၂ တွင်
တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းတစ်ရပ်တည်းနှင့် စပ်လျဉ်း၍
တောင်းဆိုခွင့်ရှိသော သက်သာခွင့်အရပ်ရပ်ကို တစ်မှုတည်းတွင်
အလုံးစုံတောင်းဆိုရမည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်ရာ
အချင်းဖြစ်မိတယ်နှင့် မိတယ်တည်ရှိရာမြေကို ကတိအတိုင်း
အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးပြီး လက်ရောက်ရလို့မူ
စွဲဆိုခြင်းနှင့် ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန် စွဲဆိုသော
အမှုများတွင် အမှုဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာချင်း မတူညီသော်လည်း
အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းတူညီခြင်းနှင့် သက်သာခွင့်တစ်ခုနှင့်တစ်ခုတို့မှာ
ဆက်စပ်ပေါ်ပေါက်လာသော ကိစ္စရပ်များဖြစ်ခြင်းကြောင့် တစ်မှု
တည်းတွင်စစ်ဆေးခြင်းဖြင့် အမှုပွားများခြင်းကို ပိတ်ပင်ရာရောက်
သည့်အပြင် အမိန့် ၂၊ နည်း ၆ အရ တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းများကို
စစ်ဆေးပြီး တစ်ပေါင်းတည်း အဆုံးအဖြတ်ပေးနိုင်ခြင်းတို့ကြောင့်
တစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်ရှိသည်ဟု သဘောရရှိကြောင်း၊
ထို့ကြောင့် မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်နှင့်
ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပြီး

လက်ရောက်ရလို့မူမှာ အမှုဖြစ်စဉ်အကြောင်းအရာတူညီခြင်း မရှိသော်လည်း ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာ မမှန်ကြောင်း ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ကာ ကျန်အကြောင်းခြင်းရာဆိုင်ရာ ငြင်းချက်များ အတွက် သက်သေခံချက်များရယူနိုင်ရန် အမှုအား ဆက်လက် စစ်ဆေးဆောင်ရွက်သွားမည်ဖြစ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက (၁၂-၁-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါအရောင်းအဝယ်ကတိစာချုပ်အရ ရောင်းသူမှာ ဒေါ်လှလှညွန့်ဖြစ်ပြီး ဝယ်သူမှာဦးဇော်မင်းဖြစ်၍ အရောင်းအဝယ် ကတိစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက် ရလို့မူအတွက်တရားစွဲဆိုမည်ဆိုပါက ရောင်းသူနှင့် ဝယ်သူတို့သာ တရားစွဲဆိုရမည်ဖြစ်ရာ အရောင်းအဝယ်ကတိစာချုပ်တွင် ပါဝင်ခြင်း မရှိသူ ဦးစန်းအောင်ကို အမှုသည်အဖြစ် ထည့်သွင်းတရားစွဲရန် အကြောင်းမရှိဘဲ ပူးတွဲတရားစွဲဆိုထားသည်ကို တွေ့ရှိရမည် ဖြစ်ကြောင်း၊ (၃-၇-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်အမှတ် ၂၆/၂၀၀၆ သည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို အမှန်ပိုင်ဆိုင်သူ ဒေါ်လှလှညွန့်က ဦးစန်းအောင်သို့ တရားဝင်ချုပ်ဆိုပေးကမ်းထား သော စာချုပ်တစ်ရပ်ဖြစ်၍ ဦးဇော်မင်းအနေဖြင့် အဆိုပါ အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှု တရားစွဲဆိုပိုင်ခွင့်လည်း ရှိမည်မဟုတ်ကြောင်း၊ (၁၂-၁-၂၀၀၆) နေ့စွဲပါစာချုပ်အရ တရားစွဲ ဆိုရန်အကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည့်နေ့ရက်မှာ (၁၂-၇-၂၀၀၆) ရက်နေ့ဖြစ်ပြီး (၃-၇-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါ စာချုပ်အရ ယင်းစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုအတွက် တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်း ပေါ်ပေါက် သည့်နေ့ရက်မှာ (၃-၇-၂၀၀၆) ရက်နေ့ဖြစ်သဖြင့် တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်း ပေါ်ပေါက်လာသည့်နေ့ရက်များလည်း တူညီမှုမရှိသည်

ကို တွေ့ရှိရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အရောင်းအဝယ်ကတိစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေလိုမှုနှင့် လက်ရောက်ရလိမ့်မဟုတ်ဘဲ ပဋိညာဉ်ဥပဒေ၊ ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းရေးဥပဒေတို့အရ ဆုံးဖြတ်ရမည့်ပြဿနာဖြစ်ပြီး မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုသည် သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေအရ ဆုံးဖြတ်ရမည့်ပြဿနာဖြစ်ကြောင်း၊ ထိုကဲ့သို့အမှုသည်မတူ၊ အမှုဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာမတူ၊ တရားစွဲဆိုရန် နေ့ရက်မတူ၊ ဆုံးဖြတ်ရမည့်ဥပဒေပြဿနာမတူသောကိစ္စရပ်များကို ပူးတွဲတရားစွဲဆိုထားခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၁ နှင့် ၂ တို့ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိပါဘဲလျက် မူလရုံးကပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာမမှန်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မူလရုံးက ကိုးကားဆုံးဖြတ်ခဲ့သော စီရင်ထုံးများသည် တရားစွဲဆိုထားသောအမှုနှင့် သက်ဆိုင်ခြင်းမရှိ၍ ဤအမှုအတွက် အဖြေမဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးစန်းအောင်ကို အမှုသည်အဖြစ် ထည့်သွင်းတရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းမရှိဘဲ ပူးတွဲတရားစွဲဆိုထားခြင်းမှာ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၁၊ နည်း ၃ နှင့် ညီညွတ်မှုမရှိ၍ ဥပဒေအရ အထင်အရှားမှားယွင်းကြောင်း၊ အပေးစာချုပ်ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှုနှင့် အရောင်းအဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုပြီး လက်ရောက်ရလိမ့်မဟုတ်ဘဲ ပူးတွဲတရားစွဲဆိုထားခြင်းသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၆ အရ တစ်ပေါင်းတည်း အဆုံးအဖြတ်ပေးခြင်းပြုနိုင်မည် မဟုတ်ကြောင်း၊ ဒေါ်သင်းသင်းမင်းနှင့် ဒေါက်တာမြတ်မိုးရ်ပါ ၂ အမှု^(၁) ပါ စီရင်ထုံးပြုလမ်းညွှန်ချက်နှင့်အညီ အမှုဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာ မတူညီသည်ကို

၁။ ၁၉၉၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၅၅

ပူးတွဲတရားမစွဲဆိုနိုင်သကဲ့သို့ အမှုတွင် မပါဝင်သင့်သူ ဦးစန်းအောင်
ကို အမိန့် ၁၊ နည်း ၁၀ (၂) အရ အမှုမှထုတ်ပယ်စေသင့်သည့်အမိန့်
ပြင်ဆင်ချမှတ်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှတ် (၁) ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက
အမှုကိစ္စတစ်ရပ်တည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမှုသည်များအကြား
အငြင်းပွားလျက်ရှိသော အကြောင်းအရာတစ်ရပ်ရပ်ကို ဖြစ်နိုင်သမျှ
တစ်မှုတည်းတွင် အဆုံးအဖြတ်ပေးရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့်
၂၊ နည်း ၁ နှင့် ၂ တို့တွင် အတိအလင်းပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊
ဦးအောင်သန်းပါ ၂ နှင့် ဦးသာစိန်အမှု(၂) တွင်လည်း အမှု
ပွားများခြင်းကို တားဆီးနိုင်ရန်ရည်ရွယ်ပြီး ကွဲပြားသော၊ သီးခြား
ဖြစ်သော တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းအပေါ်အခြေခံ၍
စွဲဆိုသောအမှုကို အမိန့် ၂၊ နည်း ၁ နှင့် ၂ တို့အရ ပိတ်ပင်ခြင်းမပြုဟု
လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း၊ အငြင်းပွားသည့် အကြောင်းအရာ
များဆိုသည့်စကားရပ်၏ အဓိပ္ပာယ်နှင့်စပ်လျဉ်းပြီး တရားစွဲဆိုရန်
အကြောင်း သို့မဟုတ် တရားဆိုင်သည့်အမှုဖြစ် အကြောင်းအရာ
ဆိုသည်မှာ အမှုသည်တစ်ဦးက အခြားသူတစ်ဦးအပေါ် အရေးဆို
ကာ တရားရုံး၏အဆုံးအဖြတ်ကို ခံယူနိုင်သော အခွင့်အရေးကို
ဆိုလိုသည်ဟု မမြဲပါ ၂ နှင့် မမြဲအမှု(၃) တွင် လမ်းညွှန်ထား
ကြောင်း၊ ထို့အတွက် တရားမမှုတိုင်းတွင် တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်
အကြောင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုရထိုက်ခွင့်ရှိသမျှကို ထည့်သွင်း
ပါဝင်ရမည်မှာ ပေါ်လွင်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် အချင်းဖြစ် ယွန်းမြို့သူ
မိုတယ်နှင့် မိုတယ်တည်ရှိရာ မြေကွက်တို့ကို အမှတ် (၁) တရားပြိုင်
က တရားလိုသို့ (၁၂-၁-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါစာချုပ်ဖြင့် လွှဲပြောင်း

၂။ ၁၉၈၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၂၀
၃။ ၁၈၉၇-၀၁ ၊ အတွဲ-၂၊ အထက်မြန်မာပြည်စီရင်ထုံး၊ စာ-၂၂၉

ရောင်းချထားခဲ့ပြီး (၆) လအတွင်း မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန်နှင့် လက်ရောက်အပ်ပေးရန်ဖြစ်သော်လည်း ပျက်ကွက်ခဲ့သည့်အပြင် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်က အမှတ် (၂) တရားပြိုင်သို့ အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖြင့် လွှဲပြောင်းပေးအပ်ခဲ့သောကြောင့် တရားလိုက မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်နှင့် ကတိအတိုင်း အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စေပြီး လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် သက်သာခွင့်တောင်းဆိုထားခြင်းဖြစ်ရာ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၁ နှင့် ၂ တို့ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့် ဆန့်ကျင်မှုမရှိကြောင်း၊ အငြင်းပွားသည့် အကြောင်းအရာများကို အပြီးအပြတ်ဆုံးဖြတ်ရန်နှင့် နောက်ထပ်တရားတစ်ထုံးထပ်မံစွဲဆိုခြင်းမရှိစေရန် ရည်ရွယ်စွဲဆိုထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးဇော်ဖေ နှင့် ဒေါ်ခင်သန်းအမှု^(၄) တွင်လည်း ထိုသို့တရားစွဲဆိုနိုင်သည်ဟု လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း၊ အရောင်းစာချုပ်ချုပ်ဆိုခြင်းမှ အကျိုးသင့်အကြောင်းသင့် ဆက်စပ်ပေါ်ပေါက်လာသော ကိစ္စရပ်တို့အပေါ် အမှုတစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲစစ်ဆေးစီရင်နိုင်ကြောင်း ဦးခင်မောင်ကြည်ပါ ၂ နှင့် ဒေါ်အောင်စောနုအမှု^(၅) တွင်လည်း လမ်းညွှန်ထားကြောင်း၊ အမှုတစ်မှုတည်းတွင် ပူးပေါင်းစစ်ဆေးခြင်းအားဖြင့် အချိန်ကုန်သက်သာခြင်း၊ စရိတ်စကသက်သာခြင်းစသည့် အကျိုးများဖြစ်ထွန်းနိုင်သည့်အပြင် အမှုပွားများခြင်းကိုလည်း ပိတ်ပင်ရာရောက်ရှိစေသည့်အတွက် တစ်ဘက်အမှုသည်ကိုလည်း နစ်နာမှုမဖြစ်ပေါ်စေနိုင်သဖြင့် မူလရုံးက အမှတ် (၁) ငြင်းချက်ဖြစ်သည့်ပဏာမငြင်းချက်ကို မူလရုံးတရားလိုဘက်သို့ အသာပေးဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုသာကြောင်း၊ သီးခြားဖြစ်သည့် ဆက်ကာဆက်ကာ ပြုလုပ်သောအမှုကိစ္စများတွင်

၄။ ၁၉၈၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၉
၅။ ၁၉၉၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၃ (စုံညီ)

တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းတစ်ခုတည်းအဖြစ် မှတ်ယူသင့်သည်ဟု
ကေ၊ အီး၊ အေ၊ ကေအာမက်ဆဟစ်နှင့် ကုမ္ပဏီ နှင့်
အမ်ကေပကီးမဟာမက်ရောက်သာအမှု^(၆) တွင် လမ်းညွှန်
ထားကြောင်း၊ သို့ပါ၍ မူလတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်အမိန့် သည်
ဥပဒေအရမှားယွင်းမှုမရှိသဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်
သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှတ် (၂) ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက
မူလရုံးတရားလို ဦးဇော်မင်းအနေဖြင့် မူလရုံး အမှတ် (၁) တရားပြိုင်
ဒေါ်လှလှညွန့်နှင့် (၁၂-၁-၂၀၀၆) ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုထားသော
အရောင်းအဝယ်ကတိစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်
ချုပ်ဆိုပေးရန် တောင်းဆိုထားမှုသည် ပဋိညာဉ်ဥပဒေအရ စွဲဆိုခြင်း
ဖြစ်ပြီး အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို လက်ရောက်ရလို့မူ တောင်းဆိုခြင်းသည်
ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းရေးဥပဒေအရ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ရာ ရောင်းသူနှင့်ဝယ်သူ
အကြား ပဋိညာဉ်ဥပဒေနှင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းရေးဥပဒေတို့အရ
အငြင်းပွားမှုကို ပူးတွဲဆုံးဖြတ်နိုင်မည်ဖြစ်သော်လည်း မူလရုံးအမှတ်
(၁) တရားပြိုင်က အမှတ် (၂) တရားပြိုင်ဦးစန်းအောင်သို့ တရားဝင်
မှတ်ပုံတင်ပြုလုပ်ပေးကမ်းထားသည့် စာချုပ်ကိုမူ ပယ်ဖျက်ပေးရန်
ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့် ရှိနိုင်မည်မဟုတ်သဖြင့် ဦးစန်းအောင်ကို
ပူးတွဲတရားစွဲဆိုထားခြင်းအား ခွင့်ပြုခဲ့သော မူလရုံး၏အမိန့်သည်
ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အမှုသည်များကို မှားယွင်း
ပူးတွဲထားလျှင် မပါဝင်သင့်သူကို ဖယ်ထုတ်ရန်နှင့် တရားစွဲဆိုရန်
အကြောင်းခြင်းရာ ကွဲပြားခြားနားသောကိစ္စရပ်များကို တစ်မှုတည်း
တွင် ပူးတွဲစွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်သင်းသင်းမင်းနှင့်
ဒေါက်တာမြတ်မိုးပါ ၂ အမှု^(၁) တွင် လမ်းညွှန်ထုံးပြုထား

၆။ အတွဲ- ၁၊ ရန်ကုန်စီရင်ထုံး၊ စာ-၆၉၄

ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလို၏ အဆိုလွှာပိုဒ် (၁၃) ပါ ဖော်ပြချက်အရ အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်လှလှညွန့်ကို တရားစွဲဆိုရန်အချင်းဖြစ် အကြောင်းအရာပေါ်ပေါက်သောနေ့မှာ (၁၂-၇-၂၀၀၆) နေ့ ကုန်ဆုံးချိန်မှ စတင်ပေါ်ပေါက်ကြောင်း အဆိုပြုထားသော်လည်း အမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးစန်းအောင်အား တရားစွဲဆိုရန် အချင်းဖြစ် နေ့ရက် ပေါ်ပေါက်သည်ကို ဖော်ပြအဆိုပြုထားခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း၊ ထိုသို့တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းမပေါ်ပေါက်သူ ဦးစန်းအောင်ကို ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်ပြုသော မူလရုံး၏အမိန့်သည် မှားယွင်းကြောင်း၊ သို့ပါ၍ မူလရုံး၏ ပဏာမငြင်းချက်အပေါ် ချမှတ်ထားခဲ့သည့် အမိန့်ကို ပယ်ဖျက်ပြင်ဆင်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၄၀၆ တွင် မူလရုံးတရားလို ဦးဇော်မင်းက မူလရုံးအမှတ် (၁) တရားပြိုင်ဒေါ်လှလှညွန့်နှင့် အမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးစန်းအောင် တို့ (၂) ဦးအပေါ် မန္တလေးတိုင်း၊ ညောင်ဦးမြို့နယ်၊ ညောင်ဦးမြို့ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံး၏ (၃-၇-၂၀၀၆) ရက်စွဲပါ မှတ်ပုံတင် အပေးစာချုပ်အမှတ် (၂၆/၂၀၀၆) ကို ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုမှု၊ ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေလိုမှု နှင့် လက်ရောက်ရလို့မှုစွဲဆိုရာ မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ဖျက်ပေးစေလိုမှု အတွက် ရုံးခွန်တော်ကျပ် ၁၅၀၀၀/- နှင့် ကတိအတိုင်း အရောင်း အဝယ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးပြီး လက်ရောက်ရလို့မှုအတွက် ရုံးခွန်တော်ကျပ် ၁၅၀၀၀/- သီးခြားစီထမ်းဆောင်ကာ တရားစွဲဆို ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ထို့အတူ မူလရုံးတရားလိုက မူလရုံးတရားပြိုင်များထံမှ တရားစွဲဆိုတောင်းဆိုထားသည့် ပစ္စည်းသည် မန္တလေးတိုင်း၊ ညောင်ဦးမြို့နယ်၊ ပုဂံမြို့သစ်၊ ကျန်စစ်သားရပ်ကွက်၊ အမှတ် (၃)

ရွှေလောင်းအရှေ့၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၄၀၊ ၄၁၊ ၆၅၊ ၆၆၊ ၆၇၊ ၆၈) ဟု
ခေါ်တွင်သော မြေကွက်များနှင့် ယင်းမြေကွက်များပေါ်တွင် တည်ရှိ
သည့် အခန်း (၂၀) ပါ ယွန်းမြို့သူမိုတယ်အပါအဝင် ပိုင်ဆိုင်
အကျိုးခံစားခွင့်အရပ်ရပ်ဖြစ်ရာ တရားစွဲသက်သာခွင့် တောင်းဆိုထား
သည့် အငြင်းပွားပစ္စည်းသည် တစ်ခုတည်းသာဖြစ်ကြောင်း
ပေါ်ပေါက်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားလိုက ညောင်ဦးမြို့၊ စာချုပ်စာတမ်း
မှတ်ပုံတင်ရုံး၏ မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်အမှတ် ၂၆/၂၀၀၆ အား
ပယ်ဖျက်ပေးစေလိုသော စာချုပ်ပါပစ္စည်းနှင့် ကတိအတိုင်း
အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ချုပ်ဆိုစေပြီး
လက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုသော ပစ္စည်းသည် ယွန်းမြို့သူ မိုတယ်နှင့်
မိုတယ်တည်ရှိရာ မြေတို့သာဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိနေ
သည်ကို တွေ့ရှိရမည်ဖြစ်သည့်အတွက် တရားစွဲဆိုရန်အမှုဖြစ်
အကြောင်းခြင်းရာတို့သည် တူညီမှုမရှိလင့်ကစား တရားမမှုတိုင်းတွင်
တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားလိုရထိုက်ခွင့်
ရှိသမျှကို ထည့်သွင်းပါဝင်စေရမည်ဆိုသည့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ
အမိန့် ၂ နည်း ၂ (၁) ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့်အညီ အမှုတစ်မှုတည်း
တွင် ပူးပေါင်းစစ်ဆေးခြင်းသည် မှားယွင်းလျက်ရှိသည်ဟု ဆိုနိုင်မည်
မဟုတ်ချေ။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂ နည်း ၃ (၁) တွင် အခြား
နည်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်မှတစ်ပါး တရားလိုတစ်ဦးသည် တရားပြိုင်
တစ်ဦးတည်းအပေါ်ဖြစ်စေ၊ တရားပြိုင်များအပေါ် ပူးတွဲ၍ဖြစ်စေ
တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို တရားမမှုတစ်မှုတည်းတွင်
စုပေါင်း၍ စွဲဆိုနိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားရှိသည်။

ထို့အတူ တရားမမှုတစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲထားသော

တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို အဆင်ပြေပြေစစ်ဆေး စီရင်ခြင်း သို့မဟုတ် တစ်ပေါင်းတည်း အဆုံးအဖြတ်ပေးခြင်းမပြုနိုင်ဟု ထင်မြင်လျှင် တရားရုံးသည် သီးခြားစစ်ဆေးစီရင်ရန် အမိန့် ကိုဖြစ်စေ၊ အခြားသင့်လျော်သည့်အမိန့်ကိုဖြစ်စေ ချမှတ်နိုင်ကြောင်း တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၆ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရှိရာ တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို အမှုတစ်မှုတည်းတွင် ရောထွေး၍ စွဲဆိုထားခဲ့မည်ဆိုပါက အဆိုလွှာအားပယ်ရမည်ဟု တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၇၊ နည်း ၁၁ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိသဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၆ အရ ဆောင်ရွက်ရန် ဖြစ်သည်ကို သတိချပ်သင့်သည်။

မူလရုံးက ပထမဦးစွာ ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် ပဏာမ ငြင်းချက်သည် မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်နှင့် ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မဟုတ်မှ အမှုဖြစ်စဉ် အကြောင်းခြင်းရာတူညီခြင်း မရှိသည့်အတွက် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်မရှိဆိုသည်မှာ မှန်သလား ဆိုသည့် ငြင်းချက်ဖြစ်ရာ အမှုဖြစ်စဉ်အကြောင်းခြင်းရာ တူညီခြင်း မရှိသည့် အမှုကိစ္စများအတွက် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့် ရှိ/မရှိအပေါ် ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ရန် ထုတ်နုတ်ထားခဲ့သည့် ငြင်းချက်တစ်ရပ် အဖြစ်သာပေါ်ပေါက်နေပြီး အမှုသည်အား ဖယ်ထုတ်သင့်/မသင့် အတွက် ဖြေကြားဆုံးဖြတ်စေရန် ထုတ်နုတ်ထားခဲ့သည့်ငြင်းချက် မဟုတ်သည့်အလျောက် မူလတိုင်းတရားရုံးက ပြင်ဆင်မှု လျှောက်ထားသူ ဦးစန်းအောင်အား အမှုမှ အမှုသည်အဖြစ် ဖယ်ထုတ်မှုမပြုခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်သည်ဟု ဆိုရပေမည်။

ထို့အပြင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ ရှေ့နေ၏ ကိုးကား လျှောက်လဲတင်ပြခဲ့သည့် ဒေါ်သင်းသင်းမင်း နှင့် ဒေါက်တာ

မြတ်မိုးရိပါ ၂ အမှု^(၁) ပါ စီရင်ထုံးလမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ချက်
သည်လည်း ဤအမှုအတွက် အဖြေမဟုတ်တန်ချေရာ ပြင်ဆင်မှု
လျှောက်ထားသူအနေဖြင့် မူလရုံးက ထုတ်နုတ်ဖြေကြား ဆုံးဖြတ်ခဲ့
သည့် ပဏာမငြင်းချက်တွင် ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိသည့်အချက်ကို
ယခုပြင်ဆင်လျှောက်ထားမှုတွင် လျှောက်လဲတင်ပြနေမှုအပေါ်
ပြင်ဆင်မှုရုံးမှ လက်ခံခွင့်ပြုရန်အကြောင်းရှိနိုင်မည် မဟုတ်ချေ။

တရားစွဲဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမှု
တစ်မှုတည်းတွင် ပူးတွဲသည့်ကိစ္စအား တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့်
၂၊ နည်း ၃၊ ၄၊ ၅ တို့တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရှိရာ ယင်းပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်
ဆန့်ကျင်ပြီး အမှုတစ်မှုတည်းတွင် တရားစွဲဆိုနိုင်ရန်အကြောင်းများကို
မှားယွင်းပူးတွဲ တရားစွဲဆိုထားခဲ့မည်ဆိုပါက ဆောင်ရွက်ရန်
နည်းလမ်းအမှန်မှာ တရားရုံးသည် အမှုကိုပလပ်ခြင်းမပြုရဘဲ
တရားလို၏အဆိုလွှာကို ပြင်ဆင်စေရန်နှင့် သက်ဆိုင်သည့်
တရားပြိုင်အပေါ် အမှုကိုဆက်လက် ဆောင်ရွက်စေရန် တရားလို
အား အခွင့်အရေးပေးရန်သာဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်ရာ ယခုအမှုတွင် မူလရုံးတရားလိုက မူလရုံးအမှတ်
(၁) တရားပြိုင်နှင့် ကတိရှိခဲ့သည့် အချင်းဖြစ်မိတယ်အဆောက်အုံနှင့်
မိတယ်အဆောက်အုံတည်ရှိရာမြေကို မှတ်ပုံတင်အရောင်းအဝယ်
စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးရန်နှင့် လက်ရောက်အပ်ပေးစေရန် တရားစွဲဆို
တောင်းဆိုထားသကဲ့သို့ အချင်းဖြစ်မိတယ်အဆောက်အုံနှင့်
မိတယ်အဆောက်အုံ တည်ရှိရာမြေကို အမှတ် (၁) တရားပြိုင်က
အမှတ် (၂) တရားပြိုင်သို့ တရားဝင်မှတ်ပုံတင်ပြုလုပ် ချုပ်ဆို
ပေးကမ်းထားသည့် စာချုပ်သည်လည်း ပျက်ပြယ်အတည်မဖြစ်
ကြောင်း သို့မဟုတ် လွှဲရှောင်ပျက်ပြယ်ခွင့်ရှိကြောင်း ပယ်ဖျက်စေ
လျက် တရားရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပေးနိုင်ရန်အတွက် တရားစွဲ

တောင်းဆိုထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိရာ မူလရုံး
တရားလိုသည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၊ နည်း ၃၊ ၄၊ ၅
တို့ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များနှင့်ဆန့်ကျင်၍ အမှုတစ်မှုတည်းတွင် တရားစွဲ
ဆိုနိုင်ရန် အကြောင်းများကို မှားယွင်းပူးတွဲ တရားစွဲဆိုထားခဲ့ခြင်း
ဖြစ်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

ထိုအခြေအနေတွင် မူလတိုင်းတရားရုံးက အမှတ် (၁)
ငြင်းချက်ဖြစ်သော ပဏာမငြင်းချက်ဖြစ်သည့် မှတ်ပုံတင်အပေး
စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်ပေးရန်နှင့် ကတိအတိုင်း မှတ်ပုံတင်အရောင်း
အဝယ်စာချုပ်ချုပ်ဆိုပေးရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မူတို့မှာ အမှုဖြစ်စဉ်
အကြောင်းခြင်းရာ တူညီခြင်းမရှိသည့်အတွက် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုခွင့်
မရှိဆိုသည်မှာ မမှန်ကြောင်း ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် စီရင်ချက်နှင့်
အမိန့်သည် ဥပဒေနှင့်မညီ မှားယွင်းမှုရှိနေသည်ဟု မဆိုသာသည့်
အလျောက် မူလရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်အပေါ် ပြင်ဆင်မှုရုံးက
ဝင်ရောက်စွက်ဖက် တည့်မတ်ပြင်ဆင်ပေးရန် အကြောင်းရှိနိုင်မည်
မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် မူလမန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ အမှတ် (၁)
ငြင်းချက်ဖြစ်သော ပဏာမငြင်းချက်အပေါ် ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့်
စီရင်ချက်နှင့်အမိန့်ကို အတည်ပြု၍ ဤပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွ
ပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေကျပ် ၂၀၀/- သတ်မှတ်သည်။