

တရားမပြင်ဆင်မှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးကျော်ဝင်း၏ရှေ့တွင်

ဦးကြင်စိန်ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်အေးစပယ်ဝင်း *

တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၃ နည်း ၁၊ ၂ ပါပြဋ္ဌာန်းချက်အရ အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ် ဖြစ်သူ၏ ဆောင်ရွက်နိုင်ခွင့်။ အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်သည် တရားရုံးသို့ လာရောက်ခြင်း (appearances)၊ လျှောက်ထားခြင်း (applications) နှင့် ဆောင်ရွက်ခြင်း (acts) တို့ ပြုလုပ်နိုင်ခြင်း၊ ထိုစကားရပ်များတွင် လျှောက်လဲခြင်း (pleadings) ပါဝင်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးသည် ရှေ့နေ လိုင်စင်မရှိပါက အမှုသည်များကို စစ်မေးခြင်း၊ ပြန်လှန်စစ်မေးခြင်း သို့မဟုတ် လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်း ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ဤအမှုတွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် အမိန့် ၃၊ နည်း ၁၊ ၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ အမှုသည် ကိုယ်စား တရားရုံးသို့ လာရောက်ခြင်း၊ လျှောက်ထားခြင်း၊ ဆောင်ရွက်ခြင်း ပြုနိုင်သည် ဆိုရာတွင် ရှေ့နေရှေ့ရပ်များနည်းတူ တရားရုံးတွင် လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်း (pleading or addressing) ကို လိုင်စင်မရှိဘဲ ပြုနိုင်ခွင့်မရှိ။

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၇။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမလေ့ရှိမှုအမှတ် ၇၅ တွင် ချမှတ်သော ၂၁-၁-၂၀၀၉ ရက်စွဲပါ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

အယူခံတရားလို (၁) အတွက်

- ဦးကြင်စိန်နှင့် အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ် ဦးကျော်ကျော်တို့က ရေးသားလျှောက်လဲချက် စာတင်သည်။

အယူခံတရားလို (၂) အတွက်

- ကိုယ်တိုင် (မလာ)

အယူခံတရားပြိုင်အတွက်

- ဦးကျော်သန်း၊ တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေမှ ရေးသားလျှောက်လဲချက် စာတင်သည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၇၅/၂၀၀၈ တွင် တရားနိုင် ဒေါ်အေးစပယ်ဝင်းက တရားရုံး ဦးကြင်စိန်ပါ ၂ ဦး (၎င်းတို့၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးကျော်ကျော်) တို့ အပေါ် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၂၂/၂၀၀၅ ၌ တရားရုံးအဆင့်ဆင့်မှ ချမှတ်ခဲ့သော အနိုင်ဒီကရီကို အတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားရာ၌ တရားနိုင်ဘက်မှ မန္တလေးမြို့တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီ၊ မြို့ပြစီမံကိန်းနှင့် မြေစီမံခန့်ခွဲရေးဌာနတွင် မြေပုံမြေရာဇဝင်များ ကူးယူရရှိနိုင်ရန်အတွက် တရားဝင် အကြောင်းကြားစာ ထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ရာ တရားရုံးများ၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူက ကန့်ကွက်ခြင်း၊ လျှောက်လဲချက် ပေးရန် တင်ပြခြင်းပြုသည်ကို တရားနိုင်ဘက်မှ ကန့်ကွက်ခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံးက တရားနိုင်ဘက်မှ လျှောက်ထားမှုကို တရားရုံးများ၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူက ကန့်ကွက်ခြင်းအပေါ် လက်ခံပြီး ဥပဒေနှင့်အညီ ကြားနာဆုံးဖြတ်သွားမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်မှ လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်းကို လက်ခံခွင့်ပြုမည် မဟုတ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုအမိန့်ကို တရားရုံးတို့က မကျေနပ်သဖြင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်း ၁ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဆိုသည့်

စကားရပ်နှင့် ရှေ့နေရှေ့ရပ်များ အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၁ တို့ကို ယှဉ်တွဲ ကြည့်ရာ သက်သေများ၏ စစ်မေးခွင့် လျှောက်လဲပြောဆိုချက်ကို ရှေ့နေများကသာ ဆောင်ရွက်နိုင်ကြောင်း၊ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် အနေဖြင့် ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိဟု သုံးသပ်လျက် အခွင့်ရကိုယ်စား လှယ်က ကန့်ကွက်ခြင်းအပေါ် လက်ခံ၍ ဥပဒေနှင့်အညီ ကြားနာ ဆုံးဖြတ်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်မှ လျှောက်လဲချက် ပေးခြင်းကို လက်ခံခွင့်ပြုမည် မဟုတ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ အမှတ် (၁) နှင့် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် တို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်း ၁ နှင့် နည်း ၂ တို့တွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် သက်ဆိုင်သည့် အမှုသည်ကိုယ်စား (Act) ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ နည်း ၁ တွင် အမှုသည်နှင့် အမှုသည်၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်တို့၏ နောက်တွင်မှ ရှေ့နေရှေ့ရပ်ကလည်း ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ဖော်ပြထားသော ကြောင့် အမှုသည်၊ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်နှင့် ရှေ့နေရှေ့ရပ်တို့သည် တစ်တန်းတစ်စားတည်း တူညီသော ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိကြသူများဖြစ်ကြ ကြောင်း၊ နည်း ၂ တွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် နည်း ၁ အရ အမှုသည်ကိုယ်စား ဆောင်ရွက်ခွင့် (Act) ရှိကြောင်း၊ အမှုသည် ကိုယ်စား အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်က သက်သေခံခြင်းသည် ပြုမြဲဖြစ်သော ဆောင်ရွက်ချက်ဖြစ်သည့်အတွက် သက်သေခံခွင့် ရှိကြောင်း၊ ထိုသို့ အဓိကကျ၍ ပြုမြဲဖြစ်သော ဆောင်ရွက်ချက်မျိုးကိုပင် ဆောင်ရွက်ခွင့် (Act) ရှိသော အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အား မူလရုံးက ကြားနာမည့်ကိစ္စတွင် လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်းကို ခွင့်မပြုသော အမိန့်မှာ ဥပဒေအရ စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို ကျင့်သုံးရာတွင် လွဲမှားစွာ ဆောင်ရွက်သည်ဟု မှတ်ယူသင့်ကြောင်း၊ မူလရုံးက ရှေ့နေ လိုက်သူများ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၁ ကို ထည့်သွင်းကိုးကားခြင်းမှာ မသက်ဆိုင်သည့် ဥပဒေကို ကိုးကားခြင်းဖြစ်၍ စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို

ကျင့်သုံးရာ၌ ဥပဒေနှင့်မညီဘဲဖြစ်စေ၊ အရေးပါသောနည်းလမ်း မကျမှဖြင့်ဖြစ်စေ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း မူလရုံး၏ (၁၁-၉-၀၈) ရက်စွဲပါ နေ့စဉ်မှတ်တမ်းအမိန့်အရ အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်က အမိန့် ၂၀၊ နည်း ၁၇ အရ ကန့်ကွက်လျှောက်ထားချက်အပေါ် လျှောက်လဲချက်စာကို ရေးသားတင်သွင်းခဲ့ပြီး၊ ထိုစဉ် အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်သည် လျှောက်လဲခွင့်မရှိဟု မညွှန်ကြားခဲ့ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တိုင်းတရားရုံး၏ အမိန့်သည် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၅ (ခ) (ဂ) တို့နှင့်အညီ ပြင်ဆင်သင့်၍ ဥပဒေနှင့်အညီ သင့်မြတ်သော အမိန့် ချမှတ်ပေးသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲချက် ရေးသားတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်း ၁ ပါ (appear) နှင့် (act) ဆိုသော စကားရပ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ အက်၊စီ၊ဘနာဂျီနှင့် အေ၊စီ၊မူကာဂျီစီရင်ထုံး^(၁) ရှင်းလင်း ညွှန်ပြထားကြောင်း အထက်မြန်မာပြည် တရားမတရားရုံးများ စည်းမျဉ်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၅ တွင် ရှေ့နေလိုင်စင်မရှိက လျှောက်လဲခွင့် မရှိကြောင်း၊ ဘားကောင်စီအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၈ (၁) တွင် မည်သူမဆို တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေစာရင်းတွင် အမည်ပါဝင်ခြင်းမရှိဘဲ လျှောက်လဲ တင်ပြခွင့်မရှိဟု ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း၊ ရှေ့နေများအက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၀ တွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် ရှေ့နေလိုင်စင်မရှိဘဲ လျှောက်လဲခွင့်မရှိကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားကြောင်း အစွပ်ရှင်ဘူပရာဆဒ် ပတေးနှင့် အခြားသူများနှင့် အမျိုးသားရေရွန်ကော်ပိုရေးရှင်းလီမိတက် စီရင်ထုံး^(၂) သာရာရမ်မားလ်နှင့် ကပ်ပူးဆွာမီနိုင်ဒူးစီရင်ထုံး^(၃) အရှေ့ ထားဝယ် သတ္တုကောက်ပို့ ရေးရှင်းကိစ္စ^(၄) များကို

၁။ ၁၉၁၇ - ၂၀၊ အထက်မြန်မာပြည်၊ စာ - ၉၄ (၉၆၊ ၉၇)။
 ၂။ ၁၉၅၅ ခုနှစ်၊ ဘုံဘိုင် စာ - ၂၆၂။
 ၃။ အေအိုင်အာ၊ ၁၉၃၇၊ မဒရပ်၊ စာ - ၉၃၇ (စုံညီ)
 ၄။ အေအိုင်အာ၊ ၁၉၃၄၊ ကာလကတ္တား၊ စာ - ၅၆၃။

ကိုးကားလျက် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် လျှောက်လဲပြောဆိုခွင့် မရှိကြောင်း၊ သို့အတွက် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း ရေးသား လျှောက်လဲချက် တင်ပြသည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမဇာရီမူအမှတ် ၇၅/၂၀၀၈ တွင် တရားနိုင် ဒေါ်အေးစပါယ်ဝင်း၏ ရှေ့နေမှ မန္တလေးမြို့၊ စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီ၊ မြို့ပြစီမံကိန်းနှင့် မြေစီမံခန့်ခွဲမှုဌာနသို့ ဦးပိုင်မြေပုံနှင့် မြေရာဇဝင်များ တရားဝင်ကူးယူခွင့် လျှောက်ထား ရာတွင် တရားရုံးတို့သည် စက်မှုလက်မှုဖွံ့ဖြိုးတိုးတက်ရေးဘဏ်တွင် ပေါင်နံ့ရန်အတွက် ကူးယူခွင့်ပေးခဲ့သော မြေပုံမြေရာဇဝင်များကို မြေယာဌာနသို့ ပြန်လည်ပေးပို့ခြင်း မရှိသည့်အတွက် ကူးယူခွင့် မရကြောင်း တင်ပြလျက် ဇာရီရုံးတော်မှ မန္တလေးမြို့၊ စည်ပင် သာယာရေးကော်မတီ၊ မြို့ပြစီမံကိန်းနှင့် မြေစီမံခန့်ခွဲမှုဌာနတွင် မြေပုံမြေရာဇဝင် ကူးယူခွင့်ရရှိနိုင်ရန် အကြောင်းကြားထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ အဆိုပါ တရားနိုင်ဘက်မှ လျှောက်ထားချက် အပေါ် တရားရုံး ဦးကြင်စိန်နှင့် ဒေါ်စန်းရီတို့၏ အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးကျော်ကျော်က ကန့်ကွက် ရာ တရားနိုင်ဘက်မှ လက်မခံသင့်ကြောင်း တင်ပြသည်။ ထိုအခါ တရားရုံးများ၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးကျော်ကျော်က လျှောက်လဲချက် ကြားနာပေးရန် တင်ပြရာ မူလရုံးက အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်မှ လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်းကို လက်ခံခွင့်ပြုမည် မဟုတ်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုတွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အား လျှောက်လဲချက် ပေးခွင့်မပြုခဲ့သည့် မူလရုံး၏ အမိန့်မှာ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်ခြင်း ရှိ မရှိ စိစစ် အဆုံးအဖြတ်ပြုရန် ဖြစ်သည်။ သို့အတွက် ဤပြင်ဆင်မှုကို ကြားနာရာ၌ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် လျှောက်လဲခွင့်ရှိ မရှိဆိုသော ပြဿနာမှာ အဆုံးအဖြတ်ပြုရမည့်

ပြဿနာရပ် ဖြစ်နေသောကြောင့် လျှောက်ထားသူနှင့် လျှောက်ထားခံရသူတို့ နှစ်ဖက်လုံးကို ရေးသားချက်များကိုသာ တင်ပြစေခဲ့သည်။

အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်များ၊ ရှေ့နေများနှင့် ပတ်သက်၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ တွင် အောက်ပါ အတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်ကို တွေ့ရသည် -

ORDER III.

" 1. Any appearance, application or act in or to any Court, required or authorized by law to be made or done by a party in such Court, may, except where otherwise expressly provided by any law for the time being in force, be made or done by the party in person, or by his recognized agent, or by a pleader appearing, applying or acting, as the case may be, on his behalf:

× × × × × ×
× × × × × × "

ဤနည်းဥပဒေပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် အမှုသည်ကိုယ်တိုင် သို့မဟုတ် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် သို့မဟုတ် ရှေ့နေတစ်ဦးဦးသည် တရားရုံးသို့လာရောက်နိုင်သည်။ လျှောက်ထားနိုင်သည် သို့မဟုတ် ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။ ဤနည်းဥပဒေတွင် အခြားနည်းအတိအလင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်မှတစ်ပါး ဆိုသည့်စကားရပ်ကို ထည့်သွင်းပြဋ္ဌာန်းထားသည်ဖြစ်၍ အမိန့် ၃၊ နည်းဥပဒေ ၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များမှာ ယေဘုယျဥပဒေဖြစ်ကြောင်း **U TU BO AND ONE Vs U MAUNG SWE** စီရင်ထုံး^(၁) တွင် ညွှန်ပြထားသည်။

၅။ ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၁၉၆။

တဖန် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်ဖြစ်သူ၏ ဆောင်ရွက် နိုင်ခွင့်နှင့် ပတ်သက်၍ အမိန့် ၃၊ နည်း ၂ တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည် -

" 2. The recognized agents of parties by whom such appearances, applications and acts may be made or done are -

- (a) persons holding powers - of - attorney, authorizing them to make and do such appearances, applications and acts on behalf of such parties;
- (b) persons a carrying on trade or business for and in the names of parties not resident within the local limits of the jurisdiction of the Court within which limits the appearance, application or act is made or done, in matters connected with such trade or business only, where no other agent is expressly authorized to make and do such appearances, applications and acts."

အထက်ပါ အမိန့် ၃၊ နည်း ၂ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရဆိုလျှင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် တရားရုံးသို့လာရောက်ခြင်း (appearances)၊ လျှောက်ထားခြင်း (applications) နှင့် ဆောင်ရွက်ခြင်း (acts) တို့သာ ပြုလုပ်နိုင်ကြောင်း တွေ့ရသည်။ အမိန့် ၃ နည်း ၁ နှင့် ၂ တို့တွင် ဖော်ပြပါရှိသည့် လာရောက်ခြင်း (appearances)၊ လျှောက်ထားခြင်း (applications) သို့မဟုတ် ဆောင်ရွက်ခြင်း (acts) ဆိုသည့် စကားရပ်များတွင် လျှောက်လဲခြင်း (pleadings) ပါဝင်ခြင်း မရှိကြောင်း **Aswin Shanmbhuprasad Patel and others** ဝီရင်ထိုး^(၂) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်-

" The Expression" appearance, application or act in or to any Court in 0.3, R.I Civil P.C does not include pleading. The right of audience in Court, the right to address the Court, the right to examine and cross-

examine witnesses, are all parts of pleading with which 0.3 does not deal at all. It deals with a restricted class of acts in connection with the litigation in Court and it is with regard to that restricted class of acts that 0.3 permits recognized agents to be appointed.

x x x x x x
x x x x x x "

ထိုနည်းတူ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်တစ်ဦးသည် ရှေ့နေ လိုင်စင် မရှိပါက အမှုသည်များကို စစ်မေးခြင်း၊ ပြန်လှန်စစ်မေးခြင်း သို့မဟုတ် လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်း ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိကြောင်း S . C BANERJEE စီရင်ထုံး^(၁) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ထုံးဖွဲ့ ထားသည်-

" Held, - that section 25 of the Upper Burma Civil Courts Regulation forbids a recognized agent doing such acts as examining and cross-examining a witness or addressing the Court on behalf of his client unless he has been licensed thereto by the Judicial Commisioner either generally or specially."

ထို့ကြောင့် အမှုတွင် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် အမိန့် ၃၊ နည်း ၁၊ ၂ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ အမှုသည်ကိုယ်စား တရားရုံးသို့ လာရောက်ခြင်း၊ လျှောက်ထားခြင်း၊ ဆောင်ရွက်ခြင်းပြုနိုင်သည် ဆိုရာတွင် ရှေ့နေရှေ့ရပ်များနည်းတူ တရားရုံးတွင် လျှောက်လဲချက် ပေးခြင်း (pleading or addressing) ကို လိုင်စင်မရှိဘဲ ပြုပိုင်ခွင့် မရှိကြောင်း အထက်ပါလမ်းညွှန်စီရင်ထုံးများက ပြဆိုထားပြီး၊ ထိုကဲ့သို့

မှန်ကန်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ တစ်နည်းအားဖြင့် အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်သည် လျှောက်လဲချက်ပေးပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း ထိုသို့ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်က လျှောက်လဲချက်ပေးခွင့်ရှိခြင်းမှာ အမိန့် ၃၊ နည်း ၁၊ ၂ ပါ ဆောင်ရွက်ခြင်း (act) ဆိုသည့် စကားရပ်တွင် အကျုံးဝင်သက်ဆိုင်ကြောင်း လျှောက်ထားသူတို့က အခြားအထောက်အထားစီရင်ထုံးမပြုနိုင်ရကား ၎င်းတို့၏ တင်ပြချက်ကို လက်ခံရန် မဖြစ်ချေ။

ဤအခြေအနေတွင် မူလရုံးက တရားရုံးများ၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်အား လျှောက်လဲချက်ပေးခြင်းကို လက်ခံခွင့်ပြုမည် မဟုတ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ တရားမကျင့် ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ (ဂ) ပါ ၎င်း၏စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို ကျင့်သုံးရာတွင် တရားဥပဒေနှင့် မညီဘဲဖြစ်စေ၊ အရေးပါသောနည်းလမ်းမကျမှုဖြင့်ဖြစ်စေ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်ဟု ဆိုရန်အကြောင်းမရှိချေ။

သို့အတွက် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ (၂၁-၁-၀၉) ရက်စွဲပါ အမိန့်ကို အတည်ပြုပြီး ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို ပလပ် လိုက်သည်။

စရိတ်သတ်မှတ်ခြင်းမပြု။