

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးသိန်းစိုး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဒေါက်တာတင်အောင်အေးနှင့်
ဦးဟန်ရှိန်တို့၏ရှေ့တွင်

ကိုကျော်ဇေယျဒီဗီမင်း

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါ ၃ *

(အမှတ် ၁ အယူခံတရားပြိုင်၏ အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊ အရွယ်မရောက်သေးသူ အယူခံတရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်လက်မှတ်ရသူ ဒေါ်လွင်လွင်)

ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသော မြေနှင့်အိမ်တစ်ခုလုံးကို ပိုင်ဆိုင်ခွင့်
မရှိဦးတောင်မှ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားရှိခဲ့သူ၏
အမွေတစ်ခုလုံးကို ဆက်ခံခွင့်ရှိသူသည် ခွင့်ပြုချက်နှင့်
ထားရှိခွင့်ကိုပါ ဆက်ခံခွင့်ရှိပြီး ခွင့်ပြုချက်ကို
ရုပ်သိမ်း၍ ခွင့်ပြုချက်နှင့် နေထိုင်သူတို့အား
ယင်းမြေနှင့်အိမ်မှ နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ အချင်းဖြစ်ဥပစာတွင် တရားပြိုင်များမှာ ဒေါ်မမ၏
ခွင့်ပြုချက်နှင့် နေထိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း အထက်ပါ အချက်များအရ
ထင်ရှားလျက်ရှိပေရာ ထို့အပြင် ထိုအချက်ကိုလည်း အောက်ရုံး ၃
ရုံးက သက်သေခံချက် ရှိနေခြင်းအပေါ် တစ်သဘောတည်း
ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီး ဖြစ်ပေရာ ဒေါ်မမ၏ အမွေတစ်ခုလုံးကို

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၂၁။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၃၉ တွင်
ချမှတ်သော ၁၃-၁၀-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) ၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

ကိုကျော်ဇေယျ
ဒီဖိုးမင်း
နှင့်
ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

ဆက်ခံခွင့်ရှိသူ တရားလို မောင်နှမ ၂ ဦးက အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ တစ်ခုလုံးကို ပိုင်ဆိုင်ခြင်း မရှိဦးတောင်မှ ဒေါ်မမ၏ အခမဲ့ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားရှိခြင်းကို ဆက်ခံခွင့် ရရှိပြီး တရားပြိုင်တို့အား သဘောတူ ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်း၍ နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိမည် ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးဝမ်းမောင်
- တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၁၊ ၂) အတွက် - ဦးဟန်ညွန့်
- တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင် (၃) အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ်၊ ၁၉၂ တွင် အယူခံတရားပြိုင် ကိုစိုးမိုးထွန်းနှင့် အရွယ်မရောက်သေးသူ မမွန်မွန်ကိုတို့က ကိုစိုးမိုးထွန်း၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ် စာရရှိသူနှင့် မမွန်မွန်ကိုအတွက် အုပ်ထိန်းခွင့်လက်မှတ် ရရှိသူ ဒေါ်လွင်လွင်မှတစ်ဆင့် အယူခံတရားပြိုင် (၃) ကိုမင်းနိုင်နှင့် အယူခံ တရားလို ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုးမင်းတို့အပေါ် မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေး သာစံမြို့နယ်၊ ဒေးဝန်းအနောက်ရပ်ကွက်၊ ထင်းဝင်းရပ်၊ အကွက် အမှတ် ၃၁၉ - ၃၂၀၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၂၈ - ၂၉ (င) ဂရန်မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံတို့မှ အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသူတို့ အား နှင်လိုမှုစွဲဆိုရာ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီ ရရှိခဲ့သည်။

ထိုဒီကရီကို မူလရုံး (၂) တရားပြိုင် ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုးမင်းက မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၄၇/၂၀၀၈

နှင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ တရားမဒုတိယအယူခံမှု အမှတ်၊
၃၉/၂၀၀၈ တို့တွင် အယူခံမှုများ တင်သွင်းခဲ့သော်လည်း မူလရုံး၏
စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုသာ အဆင့်ဆင့်အတည်ပြုခဲ့ပြီး အယူခံမှုများ
ပလပ်ခံခဲ့ရသည်။

ထိုအခါ ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုမင်းက တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏
တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ်၊ ၁၇၈/၂၀၀၈ တွင်
လျှောက်ထားခဲ့ရာ အောက်ပါပြဿနာကို ဆုံးဖြတ်စေရန်
အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ရရှိခဲ့သည် -

“ မူလရုံးတရားလိုများက မူလရုံးတရားပြိုင်များအပေါ်
ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် အခမဲ့နေထိုင်သူအဖြစ် အချင်းဖြစ်ဥပစာမှ
ဖယ်ရှားစေရန်နှင့် ဥပစာကို မူလရုံးတရားလိုများသို့
လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် စွဲဆိုသည့်အမှုတွင် မူလရုံး
တရားလိုများအား အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခဲ့သည့် တရားရုံး
အဆင့်ဆင့်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ ဥပဒေ
အရ မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ။ ”

မူလတရားလိုများက ၎င်းတို့၏ အဆိုလွှာတွင် အချင်းဖြစ်
မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို တရားလိုများ၏ ကွယ်လွန်သူ ကိတ္တိမ
မွေးစားမိခင် ဒေါ်မမအမည်ဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ပြီး ဒေါ်မမ မကွယ်လွန်မီ
တရားပြိုင်များအား ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် ဆိုင်ခန်းဆောက်လုပ်နေထိုင်ခွင့်
ထားရှိခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မမကွယ်လွန်ရာ တရားလိုများက
တရားပြိုင်တို့အား ခွင့်ပြုချက် ရုပ်သိမ်း၍ ထွက်ခွာသွားစေသော်လည်း
မလိုက်နာ၍ မူလစွဲဆိုရကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။

ယခုအမှုတွင် အယူခံတရားပြိုင် (၃) ဖြစ်ပြီး မူလရုံး (၁)
တရားပြိုင် ဖြစ်သူ ကိုမင်းနိုင်က ဝန်ခံချေလွှာ တင်သွင်းခဲ့ပြီး
အယူခံတရားလို ဖြစ်သူ (၂) တရားပြိုင် ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုမင်းက

ကိုကျော်ဇေယျ
ဒီဖိုမင်း
နှင့်
ကိုဖိုးမိုးထွန်းပါ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

ကိုကျော်ဇော့

ဒီဖိုးမင်း

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဂ

(အမှတ် ၁

အယူခံ တရား

ဖြိုင်၏

အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်

စာရသူ၊

အရွယ်မရောက်

သေးသူ အယူခံ

တရားပြိုင် ၂ ၏

အုပ်ထိန်းခွင့်

လက်မှတ်ရသူ

ဒေါ်လွင်လွင်)

၎င်းမှာ အမွေဆိုင်တစ်ဦးအဖြစ် အချင်းဖြစ်မြေပေါ်တွင် နေထိုင်လာခဲ့သူ ဖြစ်ကြောင်း၊ မကွယ်လွန်မီ ကျန်းမာရေးမကောင်းသူ ဒေါ်မမ စိတ်ချမ်းသာစေရန် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်နေသူ အဖြစ်ဖြင့် စာချုပ်ချုပ်ဆို ပေးခဲ့ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း ချေလွှာတွင် ချေပခဲ့သည်။

မူလမူတွင် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက တရားလိုတို့၏ ကိတ္တိမ မွေးစားမိခင်ဒေါ်မမနှင့် တရားပြိုင်တို့ ရယကဥက္ကဋ္ဌရှေ့မှောက်တွင် အချင်းဖြစ်မြေပေါ်၌ အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် ထားရှိသည့် စာချုပ်ချုပ်ဆို ခဲ့သည်မှာ (၂) တရားပြိုင်ကိုယ်တိုင်၏ ထွက်ချက်အရ ထင်ရှားကြောင်း၊ (၂) တရားပြိုင်က အချင်းဖြစ် ဥပစာပေါ်တွင် အမွေဆိုင် အခွင့်အရေးအရ နေထိုင်လာခဲ့သည်ဆိုသော ထုချေချက်မှာ အဆိုပါစာချုပ်ကို လွှမ်းမိုး ပြင်ဆင်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း တရားပြိုင်တို့မှာ အချင်းဖြစ်မြေပေါ်တွင် ဒေါ်မမ၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်မှာ ဒေါ်မမ ဂရန်အမည် ပေါက်ကြောင်း၊ ဒေါ်မမကွယ်လွန်ရာ ကိတ္တိမမွေးစားသား၊ သမီးများ ဖြစ်သော တရားလိုများက အချင်းဖြစ် ဥပစာကို စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိ၍ ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်းပြီး တရားပြိုင်တို့အား နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ တရားလိုတို့သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို လက်ရောက်ရထိုက် ကြောင်း စသည်ဖြင့် သုံးသပ်ကာ အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခဲ့သည်။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက ပထမအယူခံမူတွင် အချင်းဖြစ် မြေမှာ မူလက ဒေါ်လွင်လွင်၊ ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကို (ခ) ဦးမြင့်ဦး (တရားလိုတို့၏ ဖခင်ရင်း) တို့၏ ဖခင်၏ အစ်မ ဒေါ်တင် အမည်ပေါက်ခဲ့ပြီးမှ ဒေါ်မမ အမည်ပေါက်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်က ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကိုတို့ကို ကိတ္တိမ မွေးစားစာချုပ်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မမကလည်း တရားလိုတို့အား ကိတ္တိမ မွေးစားခြင်း မှတ်ပုံတင် စာချုပ်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားလိုတို့က အချင်းဖြစ် ဥပစာကို စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကိုတို့ ကွယ်လွန်သည့်

ကိုကျော်ဇေယျ

ဒီဖိုးမင်း

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဝ

(အမှတ် ၁

အယူခံ တရား

ပြိုင်၏

အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်

စာရသူ၊

အရွယ်မရောက်

သေးသူ အယူခံ

တရားပြိုင် ၂ ၏

အုပ်ထိန်းခွင့်

လက်မှတ်ရသူ

ဒေါ်လွင်လွင်)

အခါ ဦးကိုကို၏ဇနီး တရားလိုတို့၏ မိခင်ရင်းမှာ သက်ရှိထင်ရှား ရှိသော်လည်း အမှုတွင် ပါဝင်ရန် အရေးဆိုခြင်းမရှိ၍ အမှုသည်အဖြစ် မထည့်သွင်းခဲ့ကြောင်း ယင်းအချက်ကို တရားပြိုင်တို့က မူလမှုတွင် မငြင်းဆိုခဲ့ဘဲ အယူခံမှုတွင်မှ တင်ပြလာခြင်းမှာ လက်ခံနိုင်ရန် မရှိကြောင်း၊ ကိုကျော်ဇေယျ ဒီဖိုးမင်းမှာ အမွေဆိုင်အဖြစ် အချင်းဖြစ် ဥပစာတွင် နေထိုင်သည်ဆိုသော်လည်း ထင်ရှားခိုင်လုံအောင် သက်သေမပြနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ခွင့်ပြုချက်ထားသောစာချုပ်ကို ရယူက ရုံးတွင် ဒေါ်မမနှင့် တရားပြိုင်တို့ ချုပ်ဆိုခဲ့သည်မှာ အငြင်းမပွား ထင်ရှား၍ တရားပြိုင်များသည် ဒေါ်မမ၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်သူ များဖြစ်ကြောင်း စသည်ဖြင့် သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ကာ အယူခံတရားလို၏ အယူခံမှုကို ပလပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က ဒုတိယအယူခံမှုတွင် အချင်းဖြစ် မြေကို တရားလိုတို့၏ ဖခင်ရင်း၏ အစ်မဒေါ် တင်ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ပြီး ဦးစော - ဒေါ်အံ့တို့ ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သည်ဟု မပေါ်ပေါက် ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်မြေကွက်၏ မြေစာရင်းပုံစံနှင့် ဝရန်စာချုပ်တို့အရ ဒေါ်မမ အမည်ပေါက်သဖြင့် ဒေါ်မမက စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိသည်ဟုသာ ကောက်ယူရန်ဖြစ်ကြောင်း သက်သေခံ (င) စာချုပ်နှင့် ရယူက အဖွဲ့ဝင် ဦးခင်မောင်မြင့် (လိပြ ၁) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဒေါ်မမက မူလရုံး တရားပြိုင်များ ဖြစ်ကြသော တူနှစ်ဦးကို မြေကွက်ရှေ့၌ ဆိုင်ဆောက်လုပ် နေထိုင်ခွင့် ပြုခဲ့သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ ဒေါ်မမသည် တရားလိုနှစ်ဦးအား ကိတ္တိမမွေးစားခဲ့သဖြင့် ဒေါ်မမ ကွယ်လွန်ရာ အချင်းဖြစ် ဥပစာကို တရားလိုတို့က ဆက်ခံခွင့်၊ စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားပြိုင်တို့အား တရားလိုတို့က ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် အခမဲ့ နေထိုင်သူအဖြစ် နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိကြောင်း ဆုံးဖြတ်ကာ အယူခံကို ပလပ်ခဲ့သည်။

၂၀၀၉

ကိုကျော်ဇော့
ဒီဖိုးမင်း
နှင့်
ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

ဤအမှုတွင် အယူခံတရားပြိုင် (၁) နှင့် (၂) တို့ဘက်မှ ဒေါ်တင် ဂရန်အမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်လာသော အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို ဒေါ်တင်က ဒေါ်မမအား ပေးကမ်းသည့်မှတ်ပုံတင်၊ ပေးကမ်းသည့်စာချုပ်နှင့် မြေပုံ၊ မြေရာဇဝင်များကို ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက သက်သေခံ စာရွက် စာတမ်းများအဖြစ် လက်ခံပေးစေရန် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၄၁၊ နည်း ၂၇ (၁) (ခ) အရ လျှောက်ထားခဲ့သည်။

ထိုပေးကမ်းသည့်စာချုပ်တွင် ဦးကိုကိုက နောင်တွင် အငြင်းမပွားနိုင်စေရေးအတွက် သဘောတူညီသည့် အနေဖြင့် အသိသက်သေအဖြစ် ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးထားသည်။ မြေပုံ၊ မြေရာဇဝင်များမှာ ၁၉၄၃ ခုနှစ်မှစ၍ မူလဂရန် အမည်ပေါက်သူ ဘီအာရ်မူတီလာမှ ၁၉၄၉ ခုနှစ်တွင် ဒေါ်တင်အမည်သို့လည်းကောင်း၊ ဒေါ်တင်အမည်မှ ၉-၈-၉၆ ရက်နေ့တွင် ဒေါ်မမ အမည်သို့ လည်းကောင်း အဆင့်ဆင့်ဂရန် အမည်ပြောင်းလဲခဲ့ခြင်းများ ဖြစ်ကြသည်။

ထိုစာရွက်စာတမ်း အထောက်အထားများမှာ ယခုနောက် ပိုင်းတွင် ရှာဖွေတွေ့ရှိခဲ့မှုဖြစ်ခြင်း၊ နောက်မှဖန်တီးပြုလုပ်ထားနိုင်သည့် စာချုပ်စာတမ်းများလည်း မဟုတ်ဘဲ အများပြည်သူနှင့် သက်ဆိုင်သော စာရွက်စာတမ်းများဖြစ်ခြင်း၊ အမှုအနိုင်အရှုံးကို ဆုံးဖြတ်ရာတွင် အရေးပါသော စာရွက်စာတမ်းများလည်းဖြစ်ခြင်း စသည်တို့ကြောင့် လျှောက်ထားသည့်အတိုင်း ခွင့်ပြုသင့်သည်ဟု လျှောက်ထားသူတို့ ဘက်မှ တင်ပြခဲ့သည်။

ထိုသို့ တင်ပြမှုအပေါ် အယူခံတရားလိုဘက်မှ ကန့်ကွက်မှု မရှိသဖြင့် အပြီးသတ် လျှောက်လဲချက်နှင့်အတူ ဤကိစ္စအတွက် တစ်ပါတည်း နှစ်ဖက်လျှောက်လဲတင်ပြခဲ့ကြပြီးဖြစ်သည်။

ဤအမှုမှာ အချင်းဖြစ် မြေကွက်နှင့် အဆောက်အအုံအပေါ် ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့် ပြဿနာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ဖြစ်ပွားသော အပြင်းပွားမှု မဟုတ်ဘဲ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားသူအား နှင်လိုမှုသာဖြစ်ခြင်းကြောင့် ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့် ပြဿနာကို ဆုံးဖြတ်ရန် မလိုအပ်သဖြင့် အယူခံ တရားပြိုင် (၁) နှင့် (၂) တို့ဘက်က လျှောက်ထားသည့်အတိုင်း ဤရုံးက သက်သေခံ လက်ခံရန် မရှိသကဲ့သို့ မူလရုံးကိုလည်း သက်သေခံချက် လက်ခံစေရေးအတွက် ညွှန်ကြားရန် မလိုအပ်ပေ။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အမှုနှင့် စပ်လျဉ်း၍ လျှောက်လဲရာတွင် မူလရုံးတရားလိုတို့က တရားပြိုင်တို့အား အချင်းဖြစ် ဥပစာမှ ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသူအား ဖယ်ရှားပြီး လက်ရောက် ရလို့မဖြစ်ရာ ပိုင်ရေးပိုင်ခွင့်ကို အခြေပြုပြီး လက်ရောက်ရလို့မ ဖွဲ့ဆိုသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ လက်ရောက်ရလို့မတွင် တရားလို ပိုင်ဆိုင်သည်ဆိုသည့် အချက်ထင်ရှားရန်လိုကြောင်း၊ တရားလိုတို့ ထွက်ချက်အရ အချင်းဖြစ် ဥပစာကို ဒေါ်တင်ပိုင်ဆိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်က ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကိုတို့ကို မွေးစားခဲ့ရာ ဒေါ်တင်ကဦးစွာ ကွယ်လွန်ပြီး ဦးကိုကိုက နောက်မှ ကွယ်လွန်လျှင် ဥပစာကို ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကို၏ ဇနီး ဒေါ်ခင်မာ(ခ)ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့က အတူပိုင်ဆိုင်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်မမကွယ်လွန်သည့်အခါ မူလရုံး တရားလိုများနှင့် ဒေါ်ခင်မာ (ခ) ဒေါ်အေးအေးသန်းတို့အတူ ပိုင်ဆိုင်ကြကြောင်း၊ လက်ရောက် ရလို့မတွင် ဒေါ်ခင်မာ ပါဝင် ဖွဲ့ဆိုခြင်းမရှိ၍ ဒီကရီချမှတ်ပေးနိုင်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ ထို့အပြင် အချင်းဖြစ်ဥပစာမှာ နှစ်ဖက်အမှုသည်တို့၏ အဘိုးအဘွားများ ဖြစ်သော ဦးစော၊ ဒေါ်အုံတို့ ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်များမှာ တရားလိုများကဲ့သို့ အမွေဆိုင် အခွင့်အရေးအရ ကာလကြာညောင်းစွာ နေထိုင်လာခဲ့ပြီးမှ ဒေါ်မမကျန်းမာရေး မကောင်းသဖြင့် ဒေါ်မမ၏ တောင်းဆိုမှုကို

ကိုကျော်ဇေယျ
ဒီဇိုင်းမင်း
နှင့်
ကိုစိုးမိုးထွန်းပါ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

ကိုကျော်ဇောယျ

ဒီဖိုးမငး

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ

(အမှတ် ၁

အယူခံ တရား

ပြိုင်၏

အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်

စာရသူ၊

အရွယ်မရောက်

သေးသူ အယူခံ

တရားပြိုင် ၂ ၏

အုပ်ထိန်းခွင့်

လက်မှတ်ရသူ

ဒေါ်လွင်လွင်)

လိုက်လျော၍ အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားသည့်စာချုပ်ကို ချုပ်ဆို ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ပြဿနာ အပေါ် အယူခံတရားလိုဘက်သို့ အသာပေးဖြေဆို၍ အောက်ရုံး များ၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီများကို ပယ်ဖျက်ပြီး မူလမှုအား ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် (၁) နှင့် (၂) တို့၏ရှေ့နေက လျှောက်လဲ ရာတွင် ဂရန်ချထားပေးခြင်း ခံရသူသည် သက်တမ်းကာလအတွင်း ထိုမြေကို လက်ရှိထားသုံးစွဲခွင့်နှင့် စီမံခန့်ခွဲပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ် မြေကို ဒေါ်တင်ဂရန် အမည်ချထားခံရ၍ ဒေါ်တင်က ထိုသို့ ဆောင်ရွက်ခွင့်ရှိသကဲ့သို့ ဒေါ်မမက နှစ် (၃၀) ဂရန်ရရှိခဲ့၍ ဒေါ်မမက ထိုသို့ ဆောင်ရွက်ခွင့် ဆက်လက်ရရှိကြောင်း၊ ဒေါ်တင်က ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကိုတို့ကို ကိတ္တိမမွေးစားသကဲ့သို့ ဒေါ်မမကလည်း ဦးကိုကို၏ သား၊ သမီးများဖြစ်သော မူလရုံးတရားလိုတို့အား မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးကိုကိုကလည်းကောင်း၊ ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်ခင်မာကလည်းကောင်း၊ ဒေါ်မမအမည်ပေါက် ဂရန်ရရှိခဲ့ခြင်းကို နှစ်ကာလကြာညောင်းစွာ ကန့်ကွက်ခြင်းမရှိ၍ လက်ခံသဘောတူပြီးရာ ရောက်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့၏ သား၊ သမီး နှစ်ဦးလုံးက ဒေါ်မမ၏ အမွေဆက်ခံခဲ့ခြင်းကို လည်း မိဘများအနေဖြင့် ကန့်ကွက်ရန် မရှိကြောင်း၊ အခမဲ့နေထိုင်ခွင့် ကို ဒေါ်မမက မူလရုံးတရားပြိုင်တို့နှင့် ရယကရုံးတွင် စာချုပ်ချုပ်ခဲ့ရာ သက်သေခံဥပဒေ ပုဒ်မ ၉၂ အရ ဆန့်ကျင်၍ အမွေဆိုင်အဖြစ် နေသည်ဟု နှုတ်သက်သေ တင်ပြခွင့်မရှိတော့ကြောင်း၊ ဒေါ်မမက ကျန်းမာရေး ကောင်း၍ လိုက်လျောပြီး ယင်းစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ ပါသည်ဟု အယူခံတရားလိုက မူလရုံးတွင် တင်ပြစေကာမူ စာချုပ် ချုပ်ဆိုခဲ့သော ရယကလူကြီး၏ ထွက်ဆိုချက်တွင် စာချုပ်ချုပ်စဉ် ဒေါ်မမမှာ ကျန်းမာလျက်ရှိနေသည်ဟု ထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ ဦးစော၊ ဒေါ်အံ့တို့ ပိုင်ဆိုင်ခဲ့သည်ဆိုခြင်းကိုလည်း အယူခံတရားလိုက မူလမှု၌

သက်သေမတင်ပြနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ပစ္စည်းကို အမွေဆက်ခံသူသည် အမွေရှင်က ယင်းပစ္စည်းတွင် အခမဲ့နေထိုင်ခွင့်ပြုခဲ့သူအား မိမိ၏ အခွင့်အမိန့်အရ နေထိုင်သူအဖြစ်နှင့် နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့် ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

ကိုကျော်ဇေယျ
ဒီဖိုးမင်း
နှင့်
ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

အမှတ် (၃) အယူခံတရားပြိုင်မှာမူ မူလမှုတွင် ဝန်ခံချေလွှာ တင်ခဲ့သကဲ့သို့ ဤအမှုတွင် ကိုယ်တိုင်လာရောက်ခြင်း၊ လျှောက်လဲ တင်ပြခြင်းတို့ မရှိချေ။

အချင်းဖြစ်ဥပစာကို ယခင်က ဒေါ်လွင်လွင်၊ ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကို (တရားလိုတို့၏ ဖခင်ရင်း) တို့ မောင်နှမ ၃ ဦး၏ ဖခင်၏ အစ်မဒေါ်တင် ဂရန်အမည်ပေါက်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်တင်က ဒေါ်မမနှင့် ဦးကိုကိုတို့အား ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်ဖြင့် မွေးစားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်တင် ကွယ်လွန်ခဲ့ပြီးနောက် ဒေါ်မမဂရန်အမည်ပေါက်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မမက တရားလိုတို့အား ကိတ္တိမမွေးစားစာချုပ်ဖြင့် မွေးစား ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မမ မကွယ်လွန်မီ ဒေါ်မမက ၎င်း၏တူများဖြစ်သော တရားပြိုင်တို့နှင့် ရယကရုံးတွင် ဥက္ကဋ္ဌရှေ့မှောက်၌ အချင်းဖြစ် မြေကွက်တွင် ဆိုင်ဆောက်လုပ်၍ အခမဲ့နေထိုင်ခွင့်ပြုခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုတို့က တရားပြိုင်တို့အား ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်းခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်း စသည့်အချက်များမှာ မူလမှုတွင် ထင်ရှားပြီး အငြင်း မပွားချေ။

မူလရုံး (၂) တရားပြိုင် ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုးမင်းသည် ၎င်းတို့က ရယကရုံး၌ ချုပ်ဆိုခဲ့သော အချင်းဖြစ်မြေပေါ်တွင် ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားရှိသည့် စာချုပ်ကို ပျက်ပြယ်ကြောင်း သို့မဟုတ် ပျက်ပြယ်စေနိုင် ကြောင်း တစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြနိုင်ခဲ့မှု မရှိခြင်းကြောင့် ယင်းစာချုပ်နှင့် ဆန့်ကျင်၍ ၎င်းတို့သည် အမွေဆိုင် အခွင့်အရေးအရ နေထိုင်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း နှုတ်သက်သေခံ တင်ပြခွင့်မရှိတော့ချေ။ သက်သေခံ

ကိုကျော်ဇေယျ
ဒီဖိုးမင်း
နှင့်
ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ
(အမှတ် ၁
အယူခံ တရား
ပြိုင်၏
အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ၊
အရွယ်မရောက်
သေးသူ အယူခံ
တရားပြိုင် ၂ ၏
အုပ်ထိန်းခွင့်
လက်မှတ်ရသူ
ဒေါ်လွင်လွင်)

ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပိတ်ပင်ပြီး ဖြစ်သည့်အပြင် ပုဒ်မ ၉၂ အရ စာချုပ်စာတမ်းပါ အချက်အလက်များကို ငြင်းဆိုရန် နှုတ်သက်သေ ပြခွင့် မရှိတော့၍ဖြစ်သည်။

ကိုကျော်ဇေယျဒီဖိုးမင်းက အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့် မူလ အဆောက်အအုံကို ဦးစောနှင့် ဒေါ်အံ့တို့ပိုင်ဆိုင်ခဲ့၍ ၎င်းက အငွေဆိုင် အခွင့်အရေးအရ နေထိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ဆိုသော်လည်း ယင်းအချက် နှစ်ချက်လုံးကို သက်သေထင်ရှား ပြသနိုင်ခဲ့ခြင်းလည်း မရှိချေ။ ထိုသို့ သက်သေထင်ရှား မပြသနိုင်ခဲ့ကြောင်း အကြောင်းခြင်းရာ အချက် အလက်ကို အောက်ဖွဲ့တို့က တစ်သဘောတည်း စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြပြီး ဖြစ်၍လည်း ဤရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် မသင့်ချေ။

မူလမူမှာ ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသူကို နှင်လှိမ့်အရ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး ပစ္စည်းပိုင်ဆိုင်ခြင်းကို အကြောင်းပြု၍ လက်ရောက်ရလှိမ့် သက်သက် စွဲဆိုခြင်း မဟုတ်ချေ။ ဒေါ်တင်ရီနှင့် ဒေါ်နှင်းစိန်စီရင်ထုံး^(၁) တွင် ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသူအား နှင်လှိမ့်တွင် ပိုင်ဆိုင်မှု ပြဿနာကို အဓိက စဉ်းစားရန် မလိုအပ်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။ ဦးမြင့်ဆွေပါ ၂ နှင့် ဦးချန်ထွန်းစီရင်ထုံး^(၂) အရ ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားသူအား နှင်လှိမ့်၌ ပိုင်ဆိုင်မှုပြဿနာကို သီးခြားငြင်းချက်ပင် ထုတ်ရန်မလိုအပ်ချေ။

ဦးကြွားပါဥနှင့် ဒေါ်တင်လှပါဥ စီရင်ထုံး^(၃) အရ လက်ရောက် ရလှိမ့်သက်သက်တွင် လက်ရောက်ရလှိမ့် သည့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကို ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း သက်သေထင်ရှား ပြသရန် လိုအပ်သော်လည်း ဦးကျင်ဆိုင်ပါဥနှင့် ဦးစိန်ညွန့်ပါဥ စီရင်ထုံး^(၄)၊ ဦးသိန်းအောင်ပါဥ နှင့် ဒေါ်ဝင်းပါဥ စီရင်ထုံး^(၅) တို့ အရ

-
- ၁။ ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၆၄။
 - ၂။ ၁၉၇၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၉၅။
 - ၃။ ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၂၃၉။
 - ၄။ ၁၉၇၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၉။
 - ၅။ ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ - ၃၃၁။

ကိုကျော်ဇေယျ

ဒီမိုမင်း

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ

(အမှတ် ၁

အယူခံ တရား

ပြိုင်၏

အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်

စာရသူ၊

အရွယ်မရောက်

သေးသူ အယူခံ

တရားပြိုင် ၂ ၏

အုပ်ထိန်းခွင့်

လက်မှတ်ရသူ

ဒေါ်လွင်လွင်)

ခွင့်ပြုချက်နှင့်ထားသူ အမွေရှင် သေဆုံးသည့်အခါ ဆက်ခံသူက အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ကိုပါ ဆက်ခံခွင့်ရှိပြီး ထိုသို့ ဆက်ခံသူက အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားသူအား နှင်လို့မ စွဲဆိုနိုင်ပေသည်။ အခမဲ့ခွင့်ပြုချက် နှင့်ထားသူကို နှင်လို့မတွင် ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း သက်သေထင်ရှား ပြသရန် မလိုအပ်ချေ။ ဒေါ်တင်ရီနှင့် ဒေါ်နှင်းစိန်စီရင်ထုံး^(၁) တွင် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်ထားကြောင်း ထင်ရှားလျှင် ခွင့်ပြုသောသူက ပိုင်ရှင် မဟုတ်စေကာမူ ခွင့်ပြုခြင်းခံရသူကို ပေးထားသည့် ခွင့်ပြုချက်အား ရုပ်သိမ်းပြီး နှင်ထုတ်ပိုင်ခွင့်ရှိပေသည်။

အချင်းဖြစ်ဥပစာတွင် တရားပြိုင်များမှာ ဒေါ်မမ၏ ခွင့်ပြုချက်နှင့် နေထိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း အထက်ပါအချက်များအရ ထင်ရှားလျက်ရှိပေရာ ထို့အပြင် ထိုအချက်ကိုလည်း အောက်ရုံး ၃ ရုံးက သက်သေခံချက်ရှိနေခြင်းအပေါ် တစ်သဘောတည်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ပြီး ဖြစ်ပေရာ ဒေါ်မမ၏ အမွေတစ်ခုလုံးကို ဆက်ခံခွင့်ရှိသူ တရားလိုမောင်နှမ ၂ ဦးက အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ တစ်ခုလုံးကို ပိုင်ဆိုင်ခြင်း မရှိဦးတောင်မှ ဒေါ်မမ၏ အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်နှင့် ထားရှိခြင်းကို ဆက်ခံခွင့်ရရှိပြီး တရားပြိုင်တို့အား သဘောတူခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်း၍ နှင်ထုတ်ခွင့်ရှိမည်ဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်၍ အောက်ရုံး ၃ ရုံး၏ စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ရန် မရှိချေ။

ထို့ကြောင့် အယူခံတရားပြိုင်များဘက်မှ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၄၁၊ နည်း ၂၇ (၁) (ခ) အရ သက်သေခံစာရွက် စာတမ်းများ ဤရုံးက လက်ခံပေးစေရန် လျှောက်ထားမှုအား စရိတ်မပါ ပလပ်သည်။

ကိုကျော်ဇေယျ

ဒီဖိုးမင်း

နှင့်

ကိုစိုးမိုးထွန်းပါဥ

(အမှတ် ၁

အယူခံ တရား

ပြိုင်၏

အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်

စာရသူ၊

အရွယ်မရောက်

သေးသူ အယူခံ

ဘုရားပြိုင် ၂ ၏

အုပ်ထိန်းခွင့်

လက်မှတ်ရသူ

ဒေါ်လွင်လွင်)

ထုတ်ထားသော ပြဿနာအပေါ် အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆို
ဆုံးဖြတ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့် ပလပ်သည် -

“ မူလရုံး တရားလိုများက မူလရုံးတရားပြိုင်များအပေါ်
ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် အခမဲ့နေထိုင်သူအဖြစ် အချင်းဖြစ်ဥပစာမှ
ဖယ်ရှားစေရန်နှင့် ဥပစာကို မူလရုံးတရားလိုများသို့
လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် စွဲဆိုသည့် အမှုတွင် မူလရုံး
တရားလိုများအား အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခဲ့သည့်
တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေးရုံးထိုင်) က ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့ခြင်းမှာ
ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း။”

ရှေ့နေခ ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။