

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးခင်မောင်လတ်၊
တရားသူကြီးများ ဖြစ်ကြသော ဦးစိန်လှိုင်နှင့်
ဦးသက်ထွန်းတို့၏ရှေ့တွင်

ကမ္ဘောဇဘဏ်လီမိတက်

(၎င်း၏ကိုယ်စား တာဝန်လွှဲအပ်ခြင်းခံရသူ
မန်နေဂျာ ဦးသော်လေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ၂ *

အပေါင်ပစ္စည်း မပါသည့် ယာယီစာရင်းပို ထုတ်ချေးငွေဖြင့်
ချေးယူထားသော ချေးငွေနှင့် အတိုးအပါအဝင်
ဝန်ဆောင်စရိတ်များ ရရန်စွဲဆိုမှုတွင် တရားရုံးက
ငွေဒီကရီ ချမှတ်ခြင်း မရှိဘဲ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ
အမိန့် ၃၄၊ နည်းဥပဒေ ၃ အရ အပေါင်ဆိုင်ရာ ပဏာမ
ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်း ရှိ၊ မရှိ နှင့်
ခွင့်ပြုနိုင်သော အတိုးနှုန်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ မူလမှုတရားပြိုင်တို့က ငွေချေးယူခဲ့ခြင်းမှာ ယာယီ
စာရင်းပို ထုတ်ချေး ငွေမှ လူပုဂ္ဂိုလ်အာမခံအမှတ် (အယ်လ် - ၁၃)
ဖြင့် ဒေါ်ဥမ္မာဦးက အာမခံအဖြစ် သက်သေခံ (စ) တွင် လက်မှတ်
ရေးထိုးချုပ်ဆို ချေးယူခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ အပေါင်ဆိုင်ရာ ဥပဒေ

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၅။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၅၉ တွင်
ချမှတ်သော ၂၀-၁၀-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)
၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

ကမ္ဘောဇဘဏ်
 လီမိတက်
 (၎င်း၏
 ကိုယ်စား
 တာဝန်
 လွှဲအပ်ခြင်း
 ခံရသူ
 မန်နေဂျာ
 ဦးသော်ဇေယျ)
 နှင့်
 ဦးဘိုလေးပါ။

ပြဋ္ဌာန်းချက်ဖြစ်သည့် တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ ၏ ခေါင်းစဉ်မှာ (Suits relating to Mortgages of Immoveable Property) မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်း ထားခြင်းသာ ဖြစ်သည်။

မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း ပေါင်နှံခြင်းနှင့် ပတ်သက်ပြီး ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၈ တွင် ဖော်ပြထားသည်။ ထိုပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း ပေါင်နှံခြင်း မြောက်ပါက အပေါင်ပစ္စည်းအပေါ် အရေးယူနိုင်၍ တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၃၄ အရ ရွေးနှုတ်ခွင့် ပိတ်ပင်ရန်သော်လည်းကောင်း၊ ရောင်းချရန်သော်လည်းကောင်း၊ ရွေးနှုတ်ခွင့်ပြုရန်သော်လည်း ကောင်း တရားစွဲဆို၍ ဒီကရီ ချပေးရန် တောင်းဆိုနိုင်သည်။ အပေါင်ပစ္စည်း ရောင်းချပေးစေလိုမှုတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ နည်း ၃ အရ ဒီကရီ ချမှတ်၍ အပေါင်ပစ္စည်းအပေါ် အရေးယူ ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။

မော်တော်ယာဉ်အမှတ် ၃က/၈၈၀၂ ၏ ယာဉ်မှတ်ပုံတင် စာအုပ်၊ အာမခံ ပရီမီယံစာအုပ်တို့ကို အာမခံအဖြစ် ပေးအပ်၍ ငွေချေးယူခဲ့သည့်တိုင်အောင် အာမခံပစ္စည်းမှာ မရွှေ့မပြောင်းနိုင် သောပစ္စည်း မဟုတ်သဖြင့် တရားလို တောင်းဆိုသော သက်သာခွင့် အား တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ နည်း ၃ အရ အပေါင် ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခြင်း မပြုနိုင်ပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ တရားမကျင့် ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၄၊ တရားရုံးများလက်စွဲ အပိုဒ် ၁၇၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းချက်များ၊ ပြည်သူ့ ဘဏ်အမှတ် (၉) နှင့် မက်ဆားစ်နေရှင်နယ် စီးကရက်ကုမ္ပဏီအမှု^(၁) မကျင်တင်ပါ ၅ နှင့် ပြည်သူ့ဘဏ်အမှတ်(၁၁) အမှု^(၂) တွင် စီရင်ထုံးဖွဲ့မှုများအရ စီရင်ဆုံးဖြတ်သည့် ငွေရင်းအပေါ်တွင်

တရားစွဲဆိုသည့် နေ့ရက်မှ ဒီကရီ ချမှတ်သည့်နေ့အထိ ရုံးအတိုးနှုန်း ဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းနှုန်းအောက်လျော့သည့် ပဋိညာဉ်တွင် အတိအလင်း သော်လည်းကောင်း၊ သဘောသက်ရောက်ခြင်း ဖြင့်သော်လည်း ကောင်း ပါရှိသော အတိုးနှုန်းဖြင့်ဖြစ်စေ ခွင့်ပြုနိုင်သည်။ ထို့အပြင် စီရင်ဆုံးဖြတ်သော စုစုပေါင်းငွေအပေါ်တွင် ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့မှ ငွေအပြေအကျ ပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ သင့်တော်သည့် အတိုးနှုန်း ကို ပေးစေရန် အမိန့်ချနိုင်သည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးခင်ဇော်
- တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

ကမ္ဘောဇဘဏ်
 လီမိတက်
 (၎င်း၏
 ကိုယ်စား
 တာဝန်
 လွှဲအပ်ခြင်း
 ခံရသူ
 မန်နေဂျာ
 ဦးသော်ဇေယျ)
 နှင့်
 ဦးဘိုလေးပါ

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၄ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၅၄၄ တွင် အယူခံတရားလို ကမ္ဘောဇဘဏ်လီမိတက်က အယူခံ တရားပြိုင် ဦးဘိုလေး၊ ဒေါ်စန္ဒာဦးတို့အပေါ် ယာယီစာရင်း ပိုထုတ် ချေးငွေဖြင့် ချေးယူထားသော ချေးငွေနှင့်အတိုး အပါအဝင် ဝန်ဆောင် စရိတ်များ ရလို့မူစွဲဆိုရာ တိုင်းတရားရုံးက အယူခံတရားပြိုင်များသည် အယူခံတရားလိုသို့ (၁-၉-၂၀၀၄) နေ့အထိ ဘဏ်ချေးငွေ အတိုးရင်း စုစုပေါင်း (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြား ကို ပေးဆပ်စေရန် ချေးငွေ များကို ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်နေ့အထိ ဘဏ်အတိုးနှုန်းအတိုင်း ပေးစေရန် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်နေ့နောက်မှ ချေးငွေများကို အကျေပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ ငွေ ၁၀၀/- ကျပ် တစ်နှစ် ၉ ရာခိုင်နှုန်းဖြင့် ပေးဆပ်စေရန် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည်။

တိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို အယူခံ တရားလိုက မကျေနပ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၅၉/၀၈ ကို တင်သွင်းရာ ပလပ်ခြင်းခံရသည်။ ထိုသို့ ပလပ်သည့် အမိန့်ကို အယူခံတရားလိုက

ကမ္ဘောဇဘဏ်

လီမိတက်

(၎င်း၏

ကိုယ်စား

တာဝန်

လွှဲအပ်ခြင်း

ခံရသူ

မန်နေဂျာ

ဦးသော်ဇေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ

အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာနိုင်ရန် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) စာရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၂၅/၀၉ ကို တင်သွင်းခဲ့သည်။ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) အထူးခုံရုံးက အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ပြန်လည် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည် -

“ အပေါင်ပစ္စည်း မပါသည့်ယာယီစာရင်း ပိုထုတ်ချေးငွေဖြင့် ချေးယူထားသော ချေးငွေနှင့်အတိုး အပါအဝင် ဝန်ဆောင် စရိတ်များရရန် စွဲဆိုမှုတွင် တရားရုံးက ငွေဒီကရီ ချမှတ်ခြင်း မရှိဘဲ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ နည်းဥပဒေ ၃ အရ အပေါင် ဆိုင်ရာ ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို တရားရုံးချုပ်မှ အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ”

မူလမူအဆိုလွှာတွင် တရားပြိုင်များသည် တရားလို ဘဏ်တွင် စာရင်းရှင် ဖွင့်ထားသူများဖြစ်ပြီး၊ ယာယီစာရင်း ပိုထုတ် ချေးငွေ ကျပ်သိန်း (၈၀) ကို (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင် အွန်ဒီမန်စာချုပ် ချုပ်ဆို၍ တစ်နှစ်လျှင် ၁၅ ရာခိုင်နှုန်းတိုးဖြင့် ချေးယူကြောင်း၊ အာမခံသူဖြင့် အာမခံစာချုပ် ချုပ်ဆိုကြောင်း လျှောက်ထားခံရသူ (၁) အမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်သော ဆလွန်းမော်တော်ယာဉ် အမှတ် ၃က/၈၈၀၂ ၏ ယာဉ်မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်၊ အာမခံစာအုပ်များကို အာမခံအဖြစ် ဆောင်ရွက်ရန် လျှောက်ထားသူဘဏ်သို့ အရန်အဖြစ် ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ထိုစာအုပ်များကို နောက်ဆက်တွဲ အရန်အဖြစ် ဘဏ်လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့် အညီ မဆောင်ရွက်ရသေးမီ လျှောက်ထားခံရသူ (၂) က လျှောက်ထားခံရသူ (၁) ၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် ယာဉ်စာအုပ်များကို ထုတ်ယူသွားသော်လည်း ပြန်လည် အပ်နှံခြင်း မရှိကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူများက (၁-၉-၂၀၀၄) နေ့ထိ ပေးဆပ်ရန် ချေးငွေ၊ အတိုးငွေ၊ ဝန်ဆောင်မှုစရိတ်တို့မှာ (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြားဖြစ်၍ ထိုငွေများကို အတိုးနှင့်တကွ ပေးဆပ်ရန် အဆိုပြုသည်။

ကမ္ဘောဇဘဏ်

လီမိတက်

(၎င်း၏

ကိုယ်စား

တာဝန်

လွှဲအပ်ခြင်း

ခံရသူ

မန်နေဂျာ

ဦးသော်ဇေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ၂

မူလမူအမှတ် (၁) တရားပြိုင်၏ ချေလွှာတွင် ငွေကျပ်သိန်း (၈၀) ချေးယူခြင်းသာ သိရှိပြီး မည်သည့်ငွေအမျိုးအစား ဖြစ်သည်ကို မသိကြောင်း၊ လျှောက်ထားခံရသူ (၁) (၂) တို့မှာ (၂၈-၆-၂၀၀၂) နေ့က ကြည့်မြင်တိုင်မြို့နယ်တရားရုံး၌ လင်မယားကွာရှင်း ပြတ်စဲခဲ့ပြီး ဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၀၀၂ ခုနှစ်၊ မတ်လက မော်တော်ယာဉ်လိုင်စင် စာအုပ်များနှင့် မော်တော်ယာဉ်ကို အမှတ် (၂) တရားပြိုင်က ဦးထွန်းလွင်သို့ ရောင်းချခဲ့ကြောင်း၊ တရားလိုသည် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်ထံ ယာဉ်စာအုပ်များကို တရားမဝင် ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း အမှတ် (၁) တရားပြိုင်က ချေးငွေများကို ပေးဆပ်ရန် ဆောင်ရွက်ခဲ့သော်လည်း တရားလိုဘက်မှ ပျက်ကွက်၍ ချေးငွေကို မပေးဆပ်နိုင်ခြင်း ဖြစ်ကြောင်း ချေပသည်။

အမှတ် (၂) တရားပြိုင်သည် မူလမူတွင် ချေလွှာတင်သွင်းခဲ့ခြင်း မရှိပေ။

တိုင်းတရားရုံးက တရားပြိုင်များသည် ယာဉ်အမှတ်၊ ၃က/၈၈၀၂ ယာဉ်၏ မှတ်ပုံတင်စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်တို့ကို ဘဏ်တွင် ပေးအပ်၍ ငွေကျပ် သိန်း (၈၀) ကို အွန်ဒီမန်စာချုပ်တွင် လက်မှတ်ထိုး ချုပ်ဆိုကာ ငွေချေးခဲ့ကြောင်း၊ အမှတ် (၁) တရားပြိုင်၏ ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်က ယာဉ်လိုင်စင်သက်တမ်း တိုးရန် စာအုပ်ကို ခေတ္တပြန်ထုတ်ယူခဲ့ကြောင်း၊ ဘဏ်က ချေးငွေ အတိုးနှင့်အရင်း ပေးဆပ်ရန် တရားပြိုင်များထံ အကြောင်းကြားသော်လည်း ပြန်လည်ပေးဆပ်ခြင်း မရှိကြောင်း၊ သက်သေခံ (က) ဘဏ်ရှင်းတမ်းအရ (၁-၉-၂၀၀၄) နေ့အထိ ဘဏ်သို့ ပေးဆပ်ရန် ငွေရင်းနှင့်အတိုး စုစုပေါင်းမှာ (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြား ဖြစ်ကြောင်း၊ ချေးငွေအရင်းနှင့်အတိုး ဝန်ဆောင်စရိတ်များကို လျှောက်ထားသူများက ပြန်ပေးဆပ်ရန် တာဝန်ရှိသဖြင့် ငွေ(၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြားကို ပြန်လည် ပေးဆပ်ရန် ချေးငွေများကို ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်နေ့အထိ ဘဏ်အတိုးနှုန်း အတိုင်း ပေးစေရန်၊ ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည့်နေ့ နောက်နေ့မှစ၍ ပြေကြေစွာ ပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ တစ်နှစ်လျှင် ငွေကျပ် ၁၀ဝိ/- ကို ၉ ရာခိုင်နှုန်းဖြင့် ပေးဆပ်စေရန် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်သည်။

၂၀၀၉

ကမ္ဘောဇဘဏ်

လီမိတက်

(၎င်း၏

ကိုယ်စား

တာဝန်

လွှဲအပ်ခြင်း

ခံရသူ

မန်နေဂျာ

ဦးသော်ဇေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ၂

တရားရုံးချုပ်က ဦးဘိုလေး၊ ဒေါ်စန္ဒာဦးတို့သည် (၁၂-၁၁-၀၁) နေ့တွင် ယာယီစာရင်း ပိုထုတ်ချေးငွေအဖြစ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ် ၃က/၈၈၀၂ ၏ ယာဉ်မှတ်ပုံတင်လိုင်စင်စာအုပ်၊ အာမခံစာအုပ်များ ပေးအပ်၍ ငွေကျပ် သိန်း (၈၀) ချေးယူခဲ့ကြောင်း၊ မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်ကို ပေးအပ်ပြီး ငွေချေးခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားသဖြင့် တိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ နည်း ၃ အရ ချေးငွေအပေါ် အပေါင်ဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်း မရှိကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက ဘဏ်မှမူလရုံး တရားပြိုင် များ၏ မော်တော်ယာဉ်ကို အမှန်းပေါင်ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ အမှန်းပေါင် စာချုပ်မပါဝင်ဘဲ လူအာမခံစာချုပ် ကြွေးမြီကို ဘဏ်က တောင်းဆိုသည့် အချိန်တွင် ပြန်လည်ပေးဆပ်ရန် ငွေချေးသူတို့ကိုယ်တိုင် တာဝန်ယူ ကတိပြုထားသည့် အော်ဒီမန်စာချုပ်တို့သာရှိပြီး မူလရုံး တရားပြိုင် တို့ထံမှ မည်သည့်မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းကို ဘဏ်ချေးငွေ အတွက် အာမခံအဖြစ် ရယူထားသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိကြောင်း ထိုကဲ့သို့ ဘဏ်ချေးငွေကို ထုတ်ချေးခဲ့ခြင်းမှာ မြန်မာနိုင်ငံဘဏ် ငွေရေးကြေးရေး အဖွဲ့အစည်းများ ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၈ နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အပေါင်ပစ္စည်းမရှိသည့်အမှုတွင် အပေါင်ဒီကရီချမှတ်ထားခြင်းသာဖြစ်၍ ဘဏ်အနေဖြင့် ချေးငွေများ ရရှိရေးအတွက် အပေါင်ဒီကရီအရ ဥပဒေနှင့်အညီ ဆက်လက် အရေးယူ ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိ၍ ဘဏ်ချေးငွေများ ရရှိရေးအတွက် ဥပဒေအရ ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိဖြစ်နေကြောင်း တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေ အမိန့် ၃၄ ၏ ခေါင်းစဉ်မှာ Suits relating to Mortgages of Immoveable Property ဖြစ်၍ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း ပေါင်နှံခြင်းများအတွက် ပြဋ္ဌာန်းချက်သာဖြစ်ကြောင်း၊ မော်တော်ယာဉ် အား အမှန်းပေါင် ပြုလုပ်ခဲ့သည့်တိုင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းအား အာမခံအဖြစ် ရယူခဲ့ခြင်းမရှိ၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် အကျုံးဝင်မှုမရှိကြောင်း၊ ငွေဒီကရီ ချမှတ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ အပေါင်ဒီကရီအစား၊

ငွေဒီကရီ ချမှတ်သည့်အမိန့် ဒီကရီချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်များသည် ရုံးရှေ့သို့ လာရောက်ခြင်း မရှိသည့်အပြင် ၎င်းတို့အတွက် မည်သူတစ်ဦးတစ်ယောက်ကမျှ လာရောက်လျှောက်လဲ တင်ပြခြင်းမရှိပေ။

မူလအမှုကို လေ့လာစိစစ်ကြည့်ရာတွင် မူလမှု တရားလိုထံ၌ မူလမှု တရားပြိုင်များသည် သက်သေခံ (ခ) လျှောက်လွှာအရ ငွေစာရင်းရှင်အမှတ် (၀၁၄၁၁၂၀၀၀၃၈၃၀) ဖွင့်လှစ်ခဲ့သည်။ မူလမှု တရားပြိုင်များသည် (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင် သက်သေခံ (ဂ) လျှောက်လွှာအရ ယာယီစာရင်း ပိုထုတ်ချေးငွေ သိန်း (၈၀) ကျပ်ကို ထုတ်ပေးရန် လျှောက်ထားသည်။ မူလမှု တရားလိုသည် (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင်ပင် သက်သေခံ (ဃ) ဖြင့် မူလမှု တရားပြိုင်များသို့ ယာယီစာရင်း ပိုထုတ်ချေးငွေ သိန်း (၈၀) ကျပ်ကို (၁) နှစ်တာ ကာလ အတွက် ထုတ်ချေးခွင့်ပြုခဲ့သည်။ မူလမှု တရားပြိုင်များသည် (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင် သက်သေခံ (င) အွန်ဒီမန်စာချုပ်တွင် လက်မှတ် ရေးထိုးပြီး ငွေသိန်း (၈၀) ကျပ်ကို တစ်နှစ် ၁၅ ရာခိုင်နှုန်းအတိုးဖြင့် ရယူခဲ့သည်။ ထို့အပြင် သက်သေခံ (စ) ချေးငွေအတွက် အာမခံသူဖြင့် အာမခံ ချုပ်ဆိုခဲ့သည်။ သို့ရာတွင် မူလမှု တရားပြိုင်များသည် ငွေများကို ပေးဆပ်ခြင်း မရှိပေ။ သက်သေခံ (က) ငွေစာရင်းရှင်းတမ်း အရ မူလမှု တရားပြိုင်များသည် (၁-၉-၂၀၀၄) နေ့အထိ ချေးငွေနှင့် အတိုး စုစုပေါင်းငွေ (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြား ပေးရန် ကျန်ရှိကြောင်း ထင်ရှားသည်။

အမှတ် (၁) မူလမှု တရားပြိုင်၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးခင်ဘိုက ၎င်း၏မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင်လိုင်စင်စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်များကို မန်နေဂျာထံတွင် အပ်နှံပြီး ငွေသိန်း (၈၀) ကျပ် ကို ထုတ်ယူခဲ့ကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုသည်။ သို့ဖြစ်၍ မူလမှု တရားပြိုင်များသည် ငွေထုတ်ယူခဲ့သည့် (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင်ပင် မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်များကို မူလမှုတရားလိုသို့ ပေးအပ်ခဲ့သည်။ မူလမှုတရားလိုက ယင်းစာအုပ် များကို လက်ခံရယူခဲ့ကြောင်း ငြင်းဆိုခြင်း မရှိသော်လည်း၊ အရန်

ကမ္ဘောဇဘဏ်
လီမိတက်
(၎င်း၏
ကိုယ်စား တာဝန်
လွှဲအပ်ခြင်း
ခံရသူ
မန်နေဂျာ
ဦးသော်ဇေယျ)
နှင့်
ဦးဘိုလေးပါ။

၂၀၀၉

ကမ္ဘောဇဘဏ်

လီမိတက်

(၎င်း၏

ကိုယ်စား တာဝန်

လွှဲအပ်ခြင်း

ခံရသူ

မန်နေဂျာ

ဦးသော်ဇေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ။

အဖြစ် စာအုပ်များကို လက်ခံရယူခဲ့ကြောင်းဖြင့် တင်ပြသည်။ အမှတ် (၂) မူလမူ တရားပြိုင်က မော်တော်ယာဉ်လိုင်စင် ပြုလုပ်ရန်အတွက် လိုအပ်သဖြင့် ပြန်လည်ထုတ်ပေးရန် ပြောကြားသောကြောင့် မူလမူ တရားလိုက ယင်းစာအုပ်များကို အမှတ် (၂) မူလမူ တရားပြိုင်သို့ (၁၆-၁-၂၀၀၂) နေ့တွင် ပြန်လည်ထုတ်ပေးခဲ့သည်။

မူလမူတရားလို၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဦးအောင်ကျော်မျိုး အား မူလမူတရားပြိုင်၏ ရှေ့နေက ပြန်လှန်မေးမြန်းသောအခါ မိမိတို့၏ သက်သေခံ (၃) စာတွင် မူလမူတရားပြိုင်များသည် (၁၂-၁၁-၂၀၀၁) နေ့တွင် ယာယီစာရင်း ပိုထုတ်ချေးငွေအဖြစ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ် ၃က/၈၈၀၂ ၏ မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်များကို ပေးအပ်၍ ငွေသိန်း (၈၀) ကျပ် ချေးယူခဲ့ကြောင်း၊ မြန်မာနိုင်ငံဗဟိုဘဏ်က မော်တော်ယာဉ် အပေါင် ချေးငွေအပေါ် ပြန်လည်ရွေးယူရန် ညွှန်ကြားလာသဖြင့် မိမိတို့က အကြောင်းကြားခဲ့သည်ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်များကို အာမခံထားပြီး ငွေထုတ်ချေးရန် အတွက် မော်တော်ယာဉ်အား ရာဖြတ်ခြင်း၊ အမှန်းအပေါင်ပြုလုပ်ခြင်း၊ မှတ်ပုံတင်ခြင်းစသည့် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများနှင့်အညီ မဆောင်ရွက်ရမီ အမှတ် (၂) မူလမူတရားပြိုင်က ယင်းစာအုပ်များကို ထုတ်ယူသွား သောကြောင့် ဘဏ်က ဆောင်ရွက်ရန်ရှိသည့်ကိစ္စများကို မဆောင် ရွက်ရသေးခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဘဏ်ကနှုတ်ဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ တယ်လီဖုန်းဖြင့်သော်လည်းကောင်း၊ အကြောင်းကြားခဲ့သော်လည်း မူလမူတရားပြိုင်များသည် မော်တော်ယာဉ် မှတ်ပုံတင် လိုင်စင် စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်များကို ဘဏ်သို့ အပ်နှံခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း ထွက်ဆိုသည်။

မူလမူတရားလိုက မူလမူတရားပြိုင်များထံ အကြောင်းကြား သည့် သက်သေခံ (ည) စာတွင် ချေးငွေပြန်လည် ပေးဆပ်မည့် အစီအစဉ်နှင့် မော်တော်ယာဉ်ကိစ္စများ ဆွေးနွေးလိုသဖြင့် ကြွရောက်ပါရန် မေတ္တာရပ်ခံထားသည်။ မူလမူတရားလိုက မူလမူ တရားပြိုင်များထံ အကြောင်းကြားသည့် သက်သေခံ (၄) နှင့် (၄ -၁) အကြောင်းကြားစာတွင် ချေးငွေပြန်လည် ပေးဆပ်ရန်နှင့်

ကမ္ဘောဇဘဏ်
 လီမိတက်
 (၎င်း၏
 ကိုယ်စား
 တာဝန်
 လွှဲအပ်ခြင်း
 ခံရသူ
 မန်နေဂျာ
 ဦးသော်ဇေယျ)
 နှင့်
 ဦးဘိုလေးပါ။

မော်တော်ယာဉ်မှတ်ပုံတင်စာအုပ် ပြန်လည်ရရှိရေးအတွက် တွေ့ဆုံ ဆွေးနွေးရန် အကြောင်းကြားခဲ့သည်။ မူလမူတရားပြိုင်များက ယင်းစာအုပ်များကို ဘဏ်သို့ အပ်နှံခဲ့ခြင်းကြောင့် မော်တော်ယာဉ် ကိစ္စအတွက် ဆွေးနွေးရန် အကြောင်းကြားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ရပေသည်။

မူလမူ တရားလို၏ အခွင့် ရကိုယ် စားလှယ် ဦးအောင်ကျော်မျိုးက ၎င်းတို့က အမှတ် (၁) မူလမူ တရားပြိုင်ထံသို့ သက်သေခံ (၃) (၁၅-၇-၂၀၀၂) ရက်စွဲပါ စာအမှတ်၊ ၇၆၃/ ချေးငွေ (၀၂ - ၀၃) ကို ပေးပို့ခဲ့ကြောင်း ဝန်ခံထားသည်။ ယင်းစာတွင် “ အထက်ပါကိစ္စနှင့် ပတ်သက်၍ ကမ္ဘောဇဘဏ်၊ လမ်းမတော်ဘဏ်ခွဲတွင် ဦးဘိုလေး၊ ဒေါ်စန္ဒာဦးတို့မှ (၁၂-၁၁-၂၀၀၂) နေ့တွင် ယာယီစာရင်း ပိုထုတ် ချေးငွေအဖြစ် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၃က/၈၈၀၂ လိုင်စင်စာအုပ်အား အာမခံ ပေးအပ်၍ ချေးငွေကျပ်သိန်း (၈၀) တိတိ ချေးယူခဲ့ပါသည်။ ယခုအခါ မြန်မာနိုင်ငံတော်ဗဟိုဘဏ်မှ မော်တော်ယာဉ် အပေါင် ချေးငွေများအား ပြန်လည်ရွေးယူရန် ညွှန်ကြားလာပါသဖြင့် ဤဘဏ်မှ လူကြီးမင်းထံ အကြောင်းကြားခဲ့ခြင်း ဖြစ်ပါသည် x x x ” ဟု ဖော်ပြထားသည်။

မူလမူ အဆိုလွှာ အပိုဒ် (၃) တွင် x x x x ထို့ပြင် တရားပြိုင် (၁) အမည်ပေါက် ပိုင်ဆိုင်သော ဆလွန်းကား ယာဉ်အမှတ်၊ ၃က/၈၈၀၂ ၏ ယာဉ်မှတ်ပုံတင် လိုင်စင်စာအုပ်နှင့် အာမခံစာအုပ်များအား နောက်ဆက်တွဲ အာမခံ-Collateral Security အဖြစ် ဆောင်ရွက်ရန် တရားလိုဘဏ်တွင် အရန်အဖြစ် ပေးအပ်ထား ပါသည် x x x x ဟု ဖော်ပြထားသည်။

မူလမူ တရားပြိုင်များသည် မူလမူ တရားလိုထံ မော်တော်ယာဉ်အမှတ် ၃က/၈၈၀၂ လိုင်စင်စာအုပ်အား အာမခံ ပေးအပ်၍ ချေးငွေကျပ် သိန်း (၈၀) တိတိ ချေးယူခဲ့ကြောင်း မူလ တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်တို့က သုံးသပ်ခဲ့သည်။

သို့သော် တရားလိုဘဏ်သည် မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၃က/၈၈၀၂ အား အပေါင်လက်ခံခဲ့ကြောင်း ဘဏ်လုပ်ထုံးလုပ်နည်း

နှင့်အညီ ဆောင်ရွက်မှုမပြုခဲ့ပေ။ ထို့အပြင် အမှတ် (၂) မူလမူ
 တရားပြိုင်သည် မော်တော်ယာဉ်လိုင်စင် ပြုလုပ်ရန် လိုအပ်သဖြင့်
 မော်တော်ယာဉ် လိုင်စင်စာအုပ်၊ အာမခံစာအုပ်များကို ပြန်လည်
 တောင်းယူသွားသော်လည်း မူလမူတရားလိုဘဏ်သို့ ပြန်လည်
 အပ်နှံခြင်း မပြုတော့ပေ။ ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းဖြစ်သည့်
 မော်တော်ယာဉ်ကို အပေါင်ပစ္စည်း အပ်နှံ၍ ငွေချေးယူခြင်း မဟုတ်ဟု
 ဆိုရပေမည်။

မူလမူတရားပြိုင်တို့က ငွေချေးယူခဲ့ခြင်းမှာ ယာယီစာရင်း
 ပိုထုတ်ချေးငွေမှ လူပုဂ္ဂိုလ် အာမခံအမှတ် (အယ်လ် - ၁၃) ဖြင့်
 ဒေါ်ဥမ္မာဦးက အာမခံအဖြစ် သက်သေခံ (စ) တွင် လက်မှတ်ရေးထိုး
 ချုပ်ဆို ထုတ်ချေးယူခဲ့ခြင်း ဖြစ်သည်။ အပေါင်ဆိုင်ရာ ဥပဒေပြဋ္ဌာန်း
 ချက်ဖြစ်သည့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ ၏ ခေါင်းစဉ်မှာ
 Suits relating to Mortgages of Immoveable Property
 မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းအတွက် ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းသာ ဖြစ်သည်။

မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း ပေါင်နှံခြင်းနှင့် ပတ်သက်ပြီး
 ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း ဥပဒေ ပုဒ်မ ၅၈ တွင် ဖော်ပြထားသည်။

ထိုပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း
 ပေါင်နှံခြင်းမြောက်ပါက အပေါင်ပစ္စည်းအပေါ် အရေးယူနိုင်၍
 တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄ အရ ရွေးနုတ်ခွင့် ပိတ်ပင်ရန်
 သော်လည်းကောင်း၊ ရောင်းချရန် သော်လည်းကောင်း၊
 ရွေးနုတ်ခွင့်ပြုရန်သော်လည်းကောင်း တရားစွဲဆို၍ ဒီကရီ ချပေးရန်
 တောင်းဆိုနိုင်သည်။ အပေါင်ပစ္စည်း ရောင်းချပေးစေလိုမှုတွင်
 တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ နည်း ၃ အရ ဒီကရီချမှတ်၍
 အပေါင်ပစ္စည်းအပေါ် အရေးယူဆောင်ရွက်နိုင်သည်။

မော်တော်ယာဉ်အမှတ်၊ ၃က/၈၈၀၂ ၏ ယာဉ်မှတ်ပုံတင်
 စာအုပ်၊ အာမခံပရီမီယံစာအုပ်တို့ကို အာမခံအဖြစ် ပေးအပ်၍
 ငွေချေးယူခဲ့သည့်တိုင်အောင် အာမခံပစ္စည်းမှာ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်
 သောပစ္စည်း မဟုတ်သဖြင့် တရားလို တောင်းဆိုသော သက်သာ
 ခွင့်အား တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ နည်း ၃ အရ အပေါင်
 ဒီကရီ ချမှတ်ပေးခြင်း မပြုနိုင်ပေ။

မူလမူ တရားပြိုင်များသည် မူလမူ တရားလိုဘဏ်ထံမှ ချေးယူထားသော ချေးငွေအတိုးနှင့် ဝန်ဆောင်စရိတ်များအတွက် ငွေကျပ် (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြားကို ရထိုက်ကြောင်း တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) တို့က တစ်သဘောတည်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။

မူလမူ တရားလိုက မူလမူ တရားပြိုင်အပေါ် ဘဏ်ချေး ငွေကျပ် (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြားကို ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့အထိ ဘဏ်အတိုးနှုန်းစရိတ်နှင့်တကွ ပေးဆပ်စေရန်နှင့် ဒီကရီချမှတ် ပြီးနောက် ရုံးတော်က သင့်သလို သတ်မှတ်သည့်အတိုးနှုန်းဖြင့် တရားလိုသို့ ပေးဆပ်စေရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။

ထိုသို့သော အခြေအနေကြောင့် အပေါင်ပစ္စည်းမပါ ယာယီစာရင်းပို့ထုတ်ချေးငွေဖြင့် ချေးယူထားသော ချေးငွေနှင့် အတိုးနှုန်းအပါအဝင် ဝန်ဆောင်စရိတ်များကို မူလမူတရားလို ဘဏ်သည် သင့်တော်သည့် ဘဏ်အတိုးနှုန်းဖြင့် ရထိုက်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ တရားရုံးများလက်စွဲ အပိုဒ် ၁၇၃ တွင် ပြဋ္ဌာန်းချက်များ၊ ပြည်သူ့ဘဏ်အမှတ် (၉) နှင့် မက်ဆားစ် နေရှင်နယ်စီးကရက်ကုမ္ပဏီအမှု^(၁)၊ မကျင်တင်ပါ ၅ နှင့် ပြည်သူ့ ဘဏ်အမှတ် (၁၁) အမှု ^(၂) တွင် စီရင်ထုံးဖွဲ့မှုများ အရ စီရင်ဆုံးဖြတ်သည့် ငွေရင်းအပေါ်တွင် တရားစွဲဆိုသည့် နေ့ရက်မှ ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့အထိ၊ ရုံးအတိုးနှုန်းဖြင့်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းနှုန်းအောက် လျော့သည့် ပဋိညာဉ်တွင် အတိအလင်းသော်လည်းကောင်း၊ သဘောသက်ရောက်ခြင်းဖြင့်သော်လည်းကောင်း ပါရှိသော အတိုးနှုန်းဖြင့်ဖြစ်စေ ခွင့်ပြုနိုင်သည်။ ထို့အပြင် စီရင်ဆုံးဖြတ်သော စုစုပေါင်း ငွေအပေါ်တွင် ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့မှ ငွေအပြေအကျ ပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ သင့်တော်သည့်အတိုးနှုန်းကိုပေးစေရန် အမိန့် ချမှတ်နိုင်သည်။

၂၀၀၉
ကမ္ဘောဇဘဏ်
လီမိတက်
(၎င်း၏
ကိုယ်စား တာဝန်
လွှဲအပ်ခြင်း
ခံရသူ
မန်နေဂျာ
ဦးသော်ဇေယျ)
နှင့်
ဦးတို့လေးပါ ၂

၁။ ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးများ၊ စာ - ၂၃၀။
၂။ ၁၉၆၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံးများ၊ စာ - ၂၁၀။

ကမ္ဘောဇဘဏ်

လီမိတက်

(၎င်း၏

ကိုယ်စား

တာဝန်

လွှဲအပ်ခြင်း

ခံရသူ

မန်နေဂျာ

ဦးသော်ဇေယျ)

နှင့်

ဦးဘိုလေးပါ၂

သို့ဖြစ်၍ ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ အောက်ပါအတိုင်း ဖြေဆိုလိုက်သည် -

“ အပေါင်ပစ္စည်းမပါသည့် ယာယီစာရင်းပိုထုတ်ချေးငွေဖြင့် ချေးငွေယူထားသော ချေးငွေနှင့် အတိုးအပါအဝင် ဝန်ဆောင်စရိတ်များရရန် စွဲဆိုမှုတွင် တရားရုံးက ငွေဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းမရှိဘဲ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၃၄၊ နည်းဥပဒေ ၃ အရ အပေါင်ဆိုင်ရာ ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းကို တရားရုံးချုပ်မှ အတည်ပြုခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ် မှန်ကန်ခြင်း မရှိကြောင်း။ ”

အထက်ပါ အကြောင်းများကြောင့် ဤတရားမအထူး အယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ခွင့်ပြုပြီး မူလတိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) တို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပယ်ဖျက် လိုက်သည်။ မူလမှ တရားပြိုင် ဦးဘိုလေး၊ ဒေါ်စန္ဒာဦးတို့သည် မူလမှ တရားလို ကမ္ဘောဇဘဏ်လီမိတက်သို့ ငွေကျပ် (၁၂၂၅၉၂၀၇) ကျပ် (၄၈) ပြား (ကျပ်တစ်ရာနှစ်ဆယ့်နှစ်သိန်းငါးသောင်းကိုးထောင် နှစ်ရာ ခုနှစ်ကျပ်နှင့် လေးဆယ့်ရှစ်ပြားတိတိ) ကို မူလရုံးတွင် တရားစွဲဆို သည့်နေ့မှ ဤအထူးအယူခံခုံရုံးက ဒီကရီချမှတ်သည့်နေ့အထိ ငွေ ၁၀၀/- အပေါ် တစ်နှစ်လျှင် ၉/- ရာခိုင်နှုန်းဖြင့်လည်းကောင်း၊ စုစုပေါင်း ငွေအပေါ်တွင် အထူးအယူခံခုံရုံးက ဒီကရီချမှတ်သည့် နေ့မှ ငွေအပြေအကျ ပေးဆပ်သည့်နေ့အထိ ငွေ ၁၀၀/- အပေါ် တစ်နှစ်လျှင် ၉/- ရာခိုင်နှုန်းအတိုးဖြင့်လည်းကောင်း ပေးစေရန် စရိတ်နှင့် တကွ ဒီကရီချမှတ်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။