

တရားမပြင်ဆင်မှု

တရားရုံးချုပ်တရားသူကြီး ဦးမြင့်သိန်းရွှေတွင်

ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းပါ ၆

နှင့်

ဒေါ်အေးမြင့် *

+ ၂၀၁၀

ဇွန်လ

၂၄ ရက်

အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီ ချမှတ် ပြီး အမွေပစ္စည်းစာရင်းကောက်ယူရန် ကော်မရှင်နာ ခန့်အပ်တာဝန်ပေးပြီးနောက် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၂) အရ နောက်ထပ် အမှုစွဲဆိုခွင့်နှင့်တကွ အမှုအား ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခွင့်ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ စွဲဆိုခဲ့သော အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးရန် ကိစ္စ အတွက် မူလရုံးတရားလိုများအနေဖြင့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် တွင်မှ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၂) အရ အမှုသစ် စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုအားရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုပါရန်လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အခါ အမွေဆိုင်များ၏အမွေဝေစုများကို ဥပဒေနှင့်အညီ တိတိကျကျ

* ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၀၆။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၈၉ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ ဖေဖော်ဝါရီလ ၂၂ ရက်စွဲပါ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၏အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

သတ်မှတ်ပေးပြီးဖြစ်သည်။ ၎င်းတို့၏ အခွင့်အရေးနှင့်တာဝန်များကို ပြဋ္ဌာန်းပေးပြီးဖြစ်သည်။

၂၀၁၀
ဒေါ်ဒေါ်လီ
အောင်မင်းပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်အေးမြင့်

အမှန်စင်စစ် အမွေမှုများတွင် ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီ သည် အမွေပစ္စည်းများကို တရားရုံးကစီမံခန့်ခွဲရန်အတွက် ကနဦး ချမှတ်သည့်ဒီကရီဖြစ်သည်။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် အဓိက ဆောင်ရွက်ရန်ကိစ္စနှစ်ရပ်မှာ အမွေပုံပစ္စည်းများကို စာရင်း ကောက်ယူခြင်း၊ သေသူကပေးရန်ရှိသော ကြွေးမြီများ စိစစ်ခြင်းနှင့် အမွေပစ္စည်းများကို ပဏာမဒီကရီတွင်ချမှတ်ထားသည့် စည်းကမ်း ချက်များနှင့်အညီခွဲဝေခြင်းတို့ဖြစ်သည်။ တစ်နည်းဆိုသော် တရားလို၏ ရပိုင်ခွင့်များကိုသတ်မှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီချမှတ် သောအခါ အမှုမှာ တစ်ခန်းရပ်သွားသည်ဟု တစ်နည်းဆိုနိုင်သည်။ အမှုသည် အချင်းချင်းသဘောတူခွဲဝေယူလိုက်ကြလျှင် အပြီးသတ် ဒီကရီ ချမှတ်ရန်ပင် မလိုတော့ပေ။

ထို့ပြင် အမှုတစ်မှု၌ ဒီကရီတစ်ရပ်ချမှတ်ပြီးဖြစ်လျှင် အယူခံ ရုံးက ပယ်ဖျက်ခြင်းမပြုသရွေ့ ထိုအမှုကို ပလပ်ခြင်းမပြုနိုင်ပေ။ မမြစန်း နှင့်ဒေါ်မိုးစိန်ပါ ၄ အမှုတွင်ကြည့်ပါ။

ထို့ကြောင့် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမ ဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်ပိုင်း၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၂) အရ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုအားရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် အကြောင်းမရှိတော့ပေ။

၂၀၁၀
ဒေါ်ဒေါ်လီ
အောင်မင်းပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်အေးမြင့်

လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဒေါ်ဘေဘီထွန်း
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဦးချစ်လှိုင်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၈၉ တွင် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း ပါ-၆ ဦးတို့က ဒေါ်အေးမြင့် အပေါ် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးရန် တရားစွဲဆိုသည်။ အဆိုအချေ အရ ရုံးငြင်းချက်များထုတ်ဆင့်၍ နှစ်ဖက်သက်သေခံချက်များရယူပြီး နောက် တရားလိုများသည် ကွယ်လွန်သူဦးအောင်မင်းကျန်ရစ်သည့် အမွေပစ္စည်း၏ ၄ပုံ ၃ပုံကို ရထိုက်ကြောင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ် သည်။ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၆ နည်း ၉ နှင့် ၁၁ အရ အမွေပစ္စည်းစာရင်းကောက်ယူရန် ကော်မရှင်နာခန့်အပ် တာဝန် ပေးပြီးနောက် တရားလိုများက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃ နည်း ၁ (၁) အရ နောက်ထပ်အမှုစွဲဆိုခွင့်နှင့်တကွ အမှုအား ရုပ်သိမ်း ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားရာ လျှောက်ထားချက်ကို ငြင်းပယ်သည့်အမိန့် ချမှတ်သည်။ အဆိုပါ အမိန့်ကို ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း ပါ-၆ ဦးတို့က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

တိုင်းတရားရုံးက တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃ နည်း ၁ (၁) အရ တရားလိုများတင်သွင်းသည့် လျှောက်လွှာ၌ဖော်ပြထား သည့် အချက်အလက်များမှာ မှန်ကန်မှုမရှိသည့်အပြင် တရားလိုများ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးဖြစ်၍ တရားလိုများ၏ လျှောက်ထားမှုကို ခွင့်ပြုရန်အကြောင်းမရှိဟုသုံးသပ်ကာ နောက်ထပ် အမှုစွဲဆိုခွင့်နှင့်တကွ အမှုအား ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားချက်ကို

ပယ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၀
ဒေါ်ဒေါ်လီ
အောင်မင်းပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်အေးမြင့်

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း ပါ-၆ ဦးတို့သည် အမွေဆိုင်အိမ်မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ တွင် ဒီကရီ တစ်ရပ်ရရှိခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် ဒေါ်အေးမြင့်ကအမှုသည် အဖြစ်ပါဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခဲ့သော်လည်း တိုင်းတရားရုံးက အမှုသည်အဖြစ် ပါဝင်ခွင့်မပြုခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်အေးမြင့်အနေဖြင့် အဆိုပါ အမှု၏ဒီကရီသည် ၎င်း၏အကျိုးကို နစ်နာမည်ဆိုပါက အယူခံဝင်ရောက်နိုင်သည့်အခွင့်အရေးရှိသော်လည်း အယူခံမဝင်ခဲ့ ကြောင်း၊ သို့ပါလျက် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီး မှုအမှတ် ၅၈၉ ကို ထပ်မံစွဲဆိုခြင်းမှာ နောက်ထပ်တရားတစ်ထုံးစွဲ ဆိုခွင့်မရှိဘဲ စွဲဆိုထားရာရောက်နေသဖြင့် အမှုကို ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပထမစွဲဆိုသည့် ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ ၏ ဒီကရီအတည်ဖြစ်နေဆဲတွင် ယခု အမှု၌ အမွေပစ္စည်းအိမ်မြေ၏ ၄ပုံ ၃ပုံကို ရယူခံစားစေမည်ဆိုပါက မူလက စီမံခန့်ခွဲပြီးသည့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ရာရောက်ပါကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသည် မိမိချမှတ်သောဒီကရီကို မိမိကပင် ပယ်ဖျက်ရာ ရောက်သောကြောင့် ပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူများ၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူများ အနက် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းပါ- ၄ ဦးတို့က ကျန်လျှောက်ထားသူ များဖြစ်ကြသော ဦးလယ်ရီနှင့်ဒေါ်ဗာဂျီးနီးယားအောင်မင်းတို့အပေါ် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ တွင် ကွယ်လွန်သူအမွေရှင်ဗိုလ်ကြီးအောင်မင်းနှင့်ဒေါ်ဟယ်ဒါလှထွန်းတို့

ကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းများကို စီမံခန့်ခွဲပေးရန် တရားစွဲဆိုခဲ့ဘူးကြောင်း၊ အဆိုပါ အမှုတွင် တရားပြိုင်များ ရုံးရှေ့မလာရောက်သဖြင့် တစ်ဖက်သတ်စစ်ဆေးပြီး ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ရရှိသည့်အခိုင် ဒီကရီကို ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့က ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီလအမှတ် ၆၀၅ တွင် အတည်ပြုဆောင်ရွက်ရာ အမွေပစ္စည်းအိမ်မြေကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၅၄ အရ ပညတ်ဝရမ်းကပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းသို့ ဝရမ်းကပ်မှ လက်ရှိနေထိုင်သူဒေါ်အေးမြင့်က သိရှိပြီး အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင်ခွင့်ပြုရန်လျှောက်ထားခဲ့ရကြောင်း၊ သို့သော် အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင်ခွင့်မရခဲ့သောကြောင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၅၈ အရ ဝရမ်းခွာပေးရန် ရန်ကုန်တိုင်း တရားရုံး၊ ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေမှုအမှတ် ၂၃၃ ကို လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းအမှုတွင် ဝရမ်းခွာပေးခဲ့ကြောင်း၊ ဝရမ်းခွာပြီးနောက်ပိုင်း ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့က ဇာရီလကို ပိတ်သိမ်းခွင့်ပြုရန်လျှောက်ထားခဲ့သဖြင့် ပိတ်သိမ်းခဲ့ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်အေးမြင့်သည် လျှောက်ထားသူများ၏ဖခင်ဖြစ်သော ကွယ်လွန်သူ ဦးအောင်မင်း၏ဒုတိယဇနီးဖြစ်ကြောင်း၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ ၏ ဒီကရီကိုအတည်ပြုဆောင်ရွက်နိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့် ၎င်းတို့မောင်နှမ ၆ ဦးက တရားလိုပြုလုပ်၍ ဒေါ်အေးမြင့်အပေါ် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးရန် ထပ်မံစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် အမှုကို ရုပ်သိမ်းခွင့်မရှိတော့သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အမှုတွဲကိုစိစစ်ကြည့်ရှုရာ ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း၊ ဒေါ်လော်ရာအောင်မင်း၊ ဒေါ်ကာရော့အောင်မင်း၊ ဒေါ်လင်ဒါအောင်မင်း၊ ဦးလယ်ရီနှင့် ဒေါ်ဗာဂျီးနီးယားအောင်မင်းတို့မှာ ဗမာလူမျိုး၊ ခရစ်ယာန်

ဘာသာကိုးကွယ်သူများဖြစ်ကြသည့် ကွယ်လွန်သူ ဦးအောင်မင်းနှင့် ဒေါ်ဟယ်ဒါလှထွန်းတို့မှမွေးဖွားသည့် သားသမီးအရင်းအခြာများ ဖြစ်ကြသည်။ မိခင်သည် ၁၉၇၃ ခုနှစ်တွင် ကွယ်လွန်သည်။ ၂၁-၉-၂၀၀၂ ရက်နေ့တွင် ဖခင်ကွယ်လွန်သည်။ တရားပြိုင် ဒေါ်အေးမြင့်သည် ဗမာလူမျိုး၊ ဗုဒ္ဓဘာသာကိုးကွယ်သူဖြစ်ပြီး ဖခင်၏ဒုတိယဇနီး ဖြစ်သည်။ ဒေါ်အေးမြင့်သည် အမွေပစ္စည်းဟု အဆိုရှိသော သယ်န်းကျွန်းမြို့နယ်၊ (ဆ/က) ရပ်ကွက်၊ သမာဓိ ၃ လမ်း၊ အမှတ် ၁၉/ခ ခေါ်တွင်သောဥပစာကို ယနေ့တိုင် လက်ရှိထား နေထိုင်လျက်ရှိသည်။

ရန်ကုန်အရှေ့ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး ၂၀၀၄ ခုနှစ် တရားမ အထွေထွေ မှုအမှတ် ၈၆ တွင် ဒေါ်အေးမြင့်က ကွယ်လွန်သူ ဦးအောင်မင်း ကျန်ရစ် သော ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အမွေဆက်ခံခွင့် လက်မှတ်ထုတ်ပေး ရန် လျှောက်ထားရာ လက်ခံခွင့်ပြုခဲ့သည်။

သို့ပါလျက် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း၊ဒေါ်လော်ရာအောင်မင်း၊ ဒေါ်ကာရောအောင်မင်း၊ ဒေါ်လင်ဒါအောင်မင်းတို့ ၄ ဦးက တရားလို ပြုလုပ်၍ ဦးလယ်ရီနှင့်ဒေါ်ဗာဂျီးနီးယားအောင်မင်းတို့အပေါ် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ ကို စွဲဆိုခဲ့သည်။ အဆိုပါအမှုတွင် ဦးလယ်ရီနှင့်ဒေါ်ဗာဂျီးနီးယားအောင်မင်း တို့သည် အမှုကို လာရောက်ရင်ဆိုင်ခြင်းမရှိ၍ တစ်ဖက်သတ်စစ်ဆေးပြီး တရားလိုများသည်အမွေပစ္စည်း အိမ်မြေ၏ ၆ပုံ ၁ပုံစီကို ခွဲဝေခံစားခွင့် ရှိကြောင်း အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမှုတွင် တရားလိုများ သည် ဖခင်၏ဒုတိယဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်အေးမြင့်အား အမှုသည်အဖြစ် ထည့်သွင်းစွဲဆိုခြင်းမရှိသကဲ့သို့ ဒေါ်အေးမြင့်က အမှုသည်အဖြစ် ပါဝင်ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားရာ၌လည်း ရုံးမှပါဝင်ခွင့်မပြုခဲ့ပေ။

ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့က ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၂၃၃၁ တွင် ရရှိသည့်အနိုင်ဒီကရီကို ယင်းရုံး ၂၀၀၆ ခုနှစ်၊ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၆၀၅ ၌ အတည်ပြုဆောင်ရွက်သည်။ ဇာရီ မှုတွင် အမွေပစ္စည်းအိမ်မြေကို လေလံတင်ရောင်းချရန်အတွက် ပညတ်ဝရမ်းထုတ်ဆင့်ခဲ့ရာ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ် တရားမအထွေထွေမှုအမှတ် ၂၃၃ တွင် ဒေါ်အေးမြင့်က ဝရမ်းခွာ ပေးရန်လျှောက်ထားခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံးက နှစ်ဖက်စုံစမ်းမှုပြုလုပ် ပြီးနောက် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၆၀ အရ ဝရမ်းခွာ ပေးစေရန် ၂၆-၅-၂၀၀၈ နေ့စွဲဖြင့် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းကဲ့သို့ အမိန့်ချမှတ်ပြီးနောက် ၉-၆-၂၀၀၈ နေ့တွင် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း ပါ-၄ ဦးတို့၏ရှေ့နေက ဇာရီမှုကို ဆက်လက်ဆောင်ရွက်၍ မရနိုင် တော့သဖြင့် အမှုအား ပိတ်သိမ်းခွင့်ပြုပါရန်လျှောက်ထားရာ ဇာရီရုံး က ၁၆-၆-၂၀၀၈ ရက်စွဲဖြင့် ဇာရီမှုကို ပိတ်သိမ်းခဲ့သည်။

၂၄-၇-၂၀၀၈ တွင် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့မောင်နှမ ၆ ဦးက ကွယ်လွန်သူဦးအောင်မင်း၏ဒုတိယဇနီးဒေါ်အေးမြင့်အပေါ် ဦးအောင်မင်းနှင့်ဒေါ်ဟယ်ဒါလှထွန်းတို့ကျန်ရစ်သည့်အမွေပစ္စည်းများကို စီမံခန့်ခွဲပေးရန် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၅၈၉ ကို စွဲဆိုသည်။ ယင်းအမှုတွင် နှစ်ဖက်သက်သေခံချက် များရယူပြီးနောက် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့ ၆ ဦးသည် အမွေ ပစ္စည်း၏ ၄ပုံ ၃ပုံကို ရထိုက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ၂၈-၄-၂၀၀၉ နေ့တွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ခဲ့ပြီးနောက်တွင်မှ ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၁) အရ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုကို ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုပါရန် လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းပါ ၆ ဦးတို့၏ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန်လျှောက်လွှာတွင် ၎င်းတို့၏ရှေ့နေဒေါ်မိမိဆွေသည် ဇာရီမူကို ၎င်း၏သဘောဆန္ဒဖြင့် ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန်လျှောက်ထားခြင်း၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၈၉ ၏အဆိုလွှာ၌ ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း၏လက်မှတ်ကို ရှေ့နေဦးအောင်ကျော်ဦးက ရေးထိုးတင်သွင်းခဲ့ခြင်း၊ အပြီးသတ်လျှောက်လဲချက်ကိုလည်း မိမိတို့ မသိဘဲတင်သွင်းခြင်း၊ ဒေါ်အေးမြင့်အား အိမ်ဖော်လုပ်ရန်ခေါ်ဆောင် လာခြင်းဖြစ်သည်ဟုရှေ့နေအားညွှန်ကြားခဲ့ပါလျက် ဒုတိယ အိမ်ထောင်ပြု ခေါ်လာခြင်းဖြစ်သည်ဟုမမှန်မကန်ဖော်ပြခြင်း၊ ရှေ့နေ ဦးအောင်ကျော်ဦးနှင့် ၎င်း၏ဇနီးဒေါ်မိမိဆွေတို့အား ရှေ့နေကိုယ်စား လှယ်လွှဲစာရုပ်သိမ်းပြီးဖြစ်ခြင်းတို့ကြောင့် ယခုအမှုအား တရားမ ကျင့်ထုံး ဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၁) အရ ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားရခြင်းဖြစ်ကြောင်း အကြောင်းပြသည်။

အမှုတွဲရှိ သက်သေခံချက်များအရ ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း သည် ၎င်း၏ကျန်မောင်နှမ ၅ ဦးက လွှဲအပ်သည့်အထူးကိုယ်စား လှယ်အဖြစ် ဆောင်ရွက်ကာ တရားရုံးချုပ်ရှေ့ဦးအောင်ကျော်ဦးနှင့် ဒေါ်မိမိဆွေတို့အား တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၃၊ နည်း ၄ ပြဋ္ဌာန်းချက် နှင့်အညီ ရှေ့နေကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာပေးအပ်၍ အမှုကို ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သည်။

ယခုအမှုတွင် ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းက အောက်ပါအတိုင်း အစစ်ခံထွက်ဆိုထားသည်-

“ ဖခင်ကြီး၏ဒုတိယဇနီးဒေါ်အေးမြင့်သည် အချင်းဖြစ် နေအိမ်၌ ယခုတိုင်နေထိုင်လျက်ရှိပါသည်။ x x x

အချင်းဖြစ် အမွေဆိုင်အိမ်၏သန်းခေါင်စာရင်း၌ ကျမဖခင် ဦးအောင်မင်း၊ ဒေါ်အေးမြင့်၊ ဒေါ်ကာရော့အောင်မင်းတို့ ၃ ဦးသာပါရှိပြီး အခြားကျမတို့ညီအစ်ကိုမောင်နှမသားချင်း များပါဝင်ခြင်းမရှိဆိုလျှင်သိပါသည်။ x x ကျမရုံးတော်သို့ သက်သေခံ (ဃ) အဖြစ်တင်သွင်းသည့် သေစာရင်းတွင် ဒေါ်အေးမြင့်အားဇနီးအဖြစ်ဖော်ပြပါရှိသည်ဆိုလျှင် ဖော်ပြ ထားပါသည်။ x x x ဦးအောင်မင်းကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဦးအောင်မင်း၏ဒုတိယဇနီးဒေါ်အေးမြင့်သည် ဦးအောင်မင်း ကျန်ရစ်သောပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ဥပဒေနှင့်အညီ အမွေရထိုက်သူတစ်ဦးဖြစ်သည်ကို ကျမသိသည်ဆိုလျှင် မှန်ပါသည်။ ”

ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်း၏ အထက်ပါထွက်ဆိုချက်များအရ ၎င်း၏တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၁) အရ အမှုသစ် စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန်လျှောက်လွှာ၌ဖော်ပြထားသည့် အကြောင်းအချက်များမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့မောင်နှမ ၆ ဦးသည် ဒေါ်အေးမြင့် မှာ မည်သူမည်ဝါဖြစ်ကြောင်း သိရှိပါလျက်နှင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ တွင် ဒေါ်အေးမြင့်အား တရားပြိုင်အဖြစ်ထည့်သွင်းခြင်းမပြုဘဲ မိဘများကျန်ရစ်သည့် အမွေ ပစ္စည်းကို စီမံခန့်ခွဲပေးရန် တရားစွဲဆိုခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ တစ်နည်း ဆိုသော် ဦးအောင်မင်းနှင့်ဒေါ်ဟယ်ဒါလှထွန်းတို့၏သားသမီး ၆ ဦး အနက် ၄ ဦးက တရားလိုပြုလုပ်၍ ကျန် ၂ ဦးကို တရားပြိုင်အဖြစ် ထားကာ တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။ အဆိုပါအမှုတွင် မောင်နှမ ၆ ဦးအနက် ဦးဟယ်ရီနှင့်ဒေါ်ဗာဂျီးနီးယားအောင်မင်းတို့က အမွေခွဲဝေ

ရယူရန် သဘောမတူသဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ အမှု၏စီရင်ချက်အရ တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၀
ဒေါ်ဒေါ်လီ
အောင်မင်းပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်အေးမြင့်

ယခုအမှုတွင်မူ ဒေါ်ဒေါ်လီအောင်မင်းတို့မောင်နှမ ၆ ဦးက ဖခင်၏ဒုတိယဇနီးဒေါ်အေးမြင့်အပေါ် အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးရန် တရား စွဲဆိုရာ၌ မည်သည့်အတွက် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း အဆိုလွှာ အပိုဒ် ၁၂ ၌ အောက်ပါအတိုင်း အဆိုပြုထားသည်-

“ တရားလိုများက အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်သည့်နေအိမ်ကို တရားပြိုင်လက်ရောက်နေထိုင်ပြီး တရားလိုများခွဲဝေယူကြ ရန်ပြောသော်လည်း လက်မခံဘဲ မတရားရယူလိုပါသဖြင့် တရားလိုများအနေနှင့် များစွာ ဆုံးရှုံးနစ်နာခဲ့ရပါသည်။”

၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၂၃၃၁ တွင် ဖော်ပြသည့် တရားစွဲဆိုရန်အကြောင်းနှင့် ဤအမှု၌ပေါ်ပေါက်သည့်တရားစွဲဆိုရန် အကြောင်းတို့မှာ ထပ်တူမဟုတ်သောကြောင့် လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးသည် မိမိရုံးက ချမှတ်သော ဒီကရီကို မိမိကပင် ပယ်ဖျက်ရာ ရောက်နေပါသည်ဟု တင်ပြချက်ကိုလက်ခံရန် အကြောင်းမရှိချေ။

အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ပြုရန် ခွင့်တောင်းလျက် အမှုကို ရုပ်သိမ်းခွင့် ပြုရန်လျှောက်ထားရာ၌ ခွင့်ပြုသင့်မသင့် စိစစ်ရမည့်အကြောင်း နှစ်ရပ်ကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၂) (က) နှင့် (ခ) တို့တွင် အောက်ပါအတိုင်းသတ်မှတ်ထားသည်-

(က) စွဲဆိုပုံချွတ်ယွင်းသည့်အကြောင်းကြောင့် အမှုမှာ ရှုံးနိမ့် မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့မဟုတ်

(ခ) အမှုအကြောင်းအရာ သို့မဟုတ် တောင်းဆိုချက် တစ်စိတ်တစ်ဒေသအတွက် တရားလိုက အမှုသစ် ထပ်မံ၍ အမှုစွဲဆိုနိုင်လောက်အောင် လုံလောက်သော အခြားအကြောင်းများရှိကြောင်း။

အမှုရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားသူက ဖော်ပြပါ သတ်မှတ်ချက်တစ်ရပ်ရပ်နှင့်အညီ အမှုရုပ်သိမ်းလိုခြင်းဖြစ်သည်ဟု တရားရုံးက ကျေနပ်လျှင် အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်နှင့်တကွ အမှုကို ရုပ်သိမ်း ခွင့်ပြုနိုင်သည်။

ယခုအမှုတွင် မူလရုံးတရားလိုများဘက်မှ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့် ဖြင့် ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် တင်ပြထားသည့် လျှောက်လွှာပါဖော်ပြချက် များမှာ မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်အပြင် မိမိတို့စွဲဆို သောအမှုသည် လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများအရ သတ်မှတ်ထားသောပုံစံ ချွတ်ယွင်းသည်ဟုလည်းကောင်း၊ အမှုသစ်စွဲဆိုနိုင်လောက်သည့် အခြားလုံလောက်သော အကြောင်းများရှိသည်ဟုလည်းကောင်း ထင်ထင်ရှားရှားဖော်ပြထားခြင်းမရှိသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

တစ်ဖန် ဤအမှု၌ အငြင်းမပွားသည့်အချက်မှာ စွဲဆိုသော အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးရန်ကိစ္စအတွက် မူလရုံးတရားလိုများအနေ ဖြင့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်တွင်မှ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ အမိန့် ၂၃၊ နည်း ၁ (၂) အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုအား ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြု ပါရန်လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။ အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု တွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အခါ အမွေဆိုင်များ၏အမွေဝေစုများ ကို ဥပဒေနှင့်အညီ တိတိကျကျသတ်မှတ်ပေးပြီးဖြစ်သည်။ ၎င်းတို့၏ အခွင့်အရေးနှင့်တာဝန်များကိုလည်း ပြဋ္ဌာန်းပေးပြီးဖြစ်သည်။

အမှန်စင်စစ် အမွေမှုများတွင် ချမှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီသည် အမွေပစ္စည်းများကို တရားရုံးက စီမံခန့်ခွဲနိုင်ရန်အတွက် ကနဦးချမှတ်သည့်ဒီကရီဖြစ်သည်။ ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက် အဓိကဆောင်ရွက်ရန် ကိစ္စနှစ်ရပ်မှာ အမွေပုံပစ္စည်းများကို စာရင်းကောက်ယူခြင်း၊ သေသူကပေးရန်ရှိသော ကြွေးမြီများစိစစ်ခြင်းနှင့် အမွေပစ္စည်းများကို ပဏာမဒီကရီချမှတ်ထားသည့် စည်းကမ်းချက်များနှင့်အညီ ခွဲဝေခြင်းတို့ဖြစ်သည်။ တစ်နည်းဆိုသော် တရားလို၏ရပိုင်ခွင့်များကို သတ်မှတ်သည့် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သောအခါ အမှုမှာ တစ်ခန်းရပ်သွားသည်ဟု တစ်နည်းဆိုနိုင်သည်။ အမှုသည်အချင်းချင်း သဘောတူခွဲဝေယူလိုက်ကြလျှင် အပြီးသတ်ဒီကရီချမှတ်ရန်ပင် မလိုတော့ဟု ဒေါ်ငြိမ်းအေး နှင့် ဦးဘရာ အမှု^(၁) တွင် လမ်းညွှန်ထားသည်။

ထို့ပြင် အမှုတစ်မှု၌ ဒီကရီတစ်ရပ်ချမှတ်ပြီးဖြစ်လျှင် အယူခံရုံက ပယ်ဖျက်ခြင်းမပြုသရွေ့ ထိုအမှုကို ပလပ်ခြင်းမပြုနိုင်ပေ။ မမြစန်း နှင့် ဒေါ်မိုးစိန်ပါ ၄ အမှု^(၂) တွင် ကြည့်ပါ။

ထို့ကြောင့် အမွေပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်ပြီးနောက်ပိုင်း၌ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၃ နည်း ၁ (၂) အရ အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုအား ရုပ်သိမ်းခွင့်ပြုရန် အကြောင်း မရှိတော့ပေ။

ဤကဲ့သို့သောအခြေအနေတွင် တိုင်းတရားရုံးက မူလမှု

(၁) ၁၉၅၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ- ၅၃ (လွှတ်တော်)
(၂) ၁၉၉၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ- ၁၆၉

၂၀၁၀
ဒေါ်ဒေါ်လီ
အောင်မင်းပါ ၆
နှင့်
ဒေါ်အေးမြင့်

တရားလိုများအနေဖြင့် အမှုသစ်စွဲဆိုခွင့်ဖြင့် အမှုအား ရုပ်သိမ်း
ခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားခြင်းကို လက်မခံငြင်းပယ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေ
နှင့်အညီဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းသာဖြစ်သည်။

အထက်ပါ အကြောင်းများကြောင့် ဤ တရားမပြင်ဆင်မှုကို
စရိတ်နှင့်တကွပလပ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀/- သတ်မှတ်သည်။