

တရားမအထူးအယူခံမှု

တရားရုံးချုပ်၊ ဒုတိယတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော ဦးမြင့်သိန်းနှင့်
ဦးဟန်ရွှိန်တို့ရှေ့တွင်

ဦးဇော်ဝင်းပါ ၂

နှင့်

ကိုနောင်ဝင့်နောင်ပါ ၃ *

+ ၂၀၁၀

ဧပြီလ

၉ ရက်

ဒီကရီ အတည်ပြုရာတွင် ဒီကရီတွင် မပါရှိသည့် မြေနှင့်
အဆောက်အဦများကိုပါ တရားနိုင်ကပိုမိုရရှိသွားရာ
ယင်းပိုမိုရရှိသွားသော မြေနှင့်အဆောက်အဦများကို
ပြန်ရရန် တရားရုံးများက သီးခြားတရားတစ်ထုံးစွဲဆို
ခွင့်မရှိဘဲ ဇာရီမူတွင်သာ လျှောက်ထားရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဦးဇော်ဝင်းတို့မြေကွက်အမှတ် ၄၆-၉ မှ ဖယ်ရှား
ခံရသည်ဆိုခြင်းမှာ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏တံရားမဇာရီမူအမှတ်
၁/၂၀၀၅ အမှု၌ဒီကရီတွင်ဖြစ်စေ၊ အပ်ဝရမ်းတွင်ဖြစ်စေ မပါရှိသော
မြေကွက်နှင့်အဆောက်အဦများကိုပါ တရားရုံးဦးဇော်ဝင်းတို့
ကိုယ်တိုင်က ဖယ်ရှားပေးလိုက်၍ ဘီလစ်က လက်ရောက်ပေးအပ်ရာ

* ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၆။
+ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၇၃ တွင် ချမှတ်သော
၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ ဒီဇင်ဘာလ ၂၄ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)
၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို အထူးအယူခံမှု။

၂၀၁၀
ဦးဇော်ဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ကိုနောင်ဝင့်နောင်
ပါ ၃

တရားနိုင်များဖြစ်သော ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က ပိုမိုရလိုက်ခြင်း
ကြောင့်ပင် ဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (၁) တွင် “ဒီကရီချမှတ်ခဲ့
သည့်အမှုမှ အမှုသည်များအကြားတွင်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းတို့၏အခွင့်အရေး
ဆက်ခံသူတို့အကြားတွင်ဖြစ်စေ ဒီကရီအတည်ပြုခြင်း သို့မဟုတ်
ဒီကရီအရပေးဆပ်ခြင်း သို့မဟုတ် ဒီကရီကို ကျေအေးပြေငြိမ်းအောင်
ပြုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပေါ်ပေါက်သောပြဿနာ အရပ်ရပ်ကို ဒီကရီ
အတည်ပြုသည့်တရားရုံးက ဆုံးဖြတ်ရမည်။ သီးခြားတရားမမှုတွင်
အဆုံးအဖြတ်မပြုရ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဇာရီမူပြုလုပ်ရာ၌ တရားနိုင်သည် ဒီကရီတွင်မပါသောမြေကို
ယူခြင်း၊ ဒီကရီတွင်ဖော်ပြထားသည်ထက်ပို၍ယူခြင်းပြုလျှင် တရားရုံး
သည် မြေကိုပြန်ရရန် ယင်းဇာရီမူ၌ပင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ
၄၇ အရ လျှောက်ထားရမည်ဖြစ်ပြီး ထိုသို့ မှားယွင်း ပေးလိုက်မိသော
မြေကိုပြန်ရရန် သီးခြားတရားတစ်ထုံး မစွဲဆိုနိုင်။

သို့ဖြစ်ရာ ဦးဇော်ဝင်းတို့က ၎င်းတို့လက်လွတ်ခဲ့ရသော
မြေကွက်နှင့်မြေကွက်ပေါ်ရှိ အဆောက်အဦများ ပြန်လည်ရရှိရန်
အတွက် မူလဇာရီမူတွင်လျှောက်ထားခြင်းမပြုဘဲ သီးခြားတရား
တစ်ထုံးစွဲဆိုပါက မည်ကဲ့သို့သော စွဲဆိုမှုမျိုးဖြစ်သည်ဖြစ်စေ၊ စွဲဆိုခွင့်
မရှိဘဲ စွဲဆိုရာရောက်သကဲ့သို့ ယင်းစွဲဆိုမှုအပေါ် တရားရုံးများက
အဆုံးအဖြတ်ပြုခြင်း၊ အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်းပြုနိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးထွန်းအောင်ကျော်
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးဇော
တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေ

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၂၄/၂၀၀၇ တွင် အယူခံတရားလိုဦးဇော်ဝင်းတို့မောင်နှမ ၂ ဦးက အယူခံ တရားပြိုင်ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့မောင်နှမ ၃ ဦးအပေါ် သီးခြား သက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ လက်လွတ်ဆုံးရှုံးခဲ့သော ဥပစာကို ပြန်ရလိုမှုစွဲဆိုရာ အနိုင်ဒီကရီရရှိသည်။

ထိုဒီကရီအပေါ် ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၇၃/၂၀၀၈ ကို တင်သွင်းခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က ပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး မူလရုံး၏ စီရင်ချက် နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ မူလမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခဲ့သည်။

ထိုအခါ ဦးဇော်ဝင်းတို့က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) ၏တရားမ အထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၇၉/၂၀၀၉ ကို တင်သွင်း ခဲ့ရာ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က အောက်ပါ ပြဿနာဖြင့် အထူး အယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က မူလရုံးတရားလိုများ သည် ဦးပိုင် ၄၆-၉ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိအဆောက်အဦတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၁၀၀ နှင့် နည်း ၁၀၃ တို့အရ လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ သီးခြား သက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ ပြန်လည်လက်ရောက် ရရှိရန် စွဲဆိုခြင်းသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၉ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှုရှိသည်ဟု မဆိုသာကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က မူလရုံးတရားလိုများ သည် ဦးပိုင် ၄၆-၉ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိအဆောက်အဦတို့ အပေါ်မှ ဥပဒေလမ်းကြောင်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ (other wise than in due course of law) ဖယ်ရှားခံခဲ့ရခြင်း

၂၀၁၀
ဦးဇော်ဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ကိုနောင်ဝင့်နောင်
ပါ ၃

မဟုတ်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်၍ မူလ
မူကို ပလပ်ခဲ့ခြင်းမှာ အမှုတွဲပါ အချက်အလက်များနှင့်
ညီညွတ်ခြင်းရှိ မရှိ။ ”

မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊ ပြည်ကြီးပျော်ဘွယ်
အရှေ့ရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၂၅၄ မှ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၆-၉ မြေကွက်
သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅ မြေကွက်နှင့်တစ်ဆက်တစ်စပ်တည်းရှိနေပြီး
ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅ ပေါ်တွင်အိမ်မကြီးတည်ရှိကာ ဦးပိုင်အမှတ်
၄၆-၉ ပေါ်တွင် ယင်းအိမ်မကြီး၏ မီးဖိုချောင်၊ ရေချိုးခန်း၊ အိမ်သာ
အဆောက်အဦတို့တည်ရှိသည်။ ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့မောင်နှမ
၃ ဦးက ဦးဇော်ဝင်းတို့မောင်နှမ ၂ ဦးအပေါ် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး
တရားမကြီးမှုအမှတ် ၈၅/၂၀၀၃ တွင် လက်ရောက်ရရန်စွဲဆို၍
အနိုင်ရရှိခဲ့သောအမှုမှာ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅ မြေကွက်နှင့် ယင်းမြေပေါ်ရှိ
ပင်မနေအိမ်အဆောက်အဦသာဖြစ်သည်။ ယင်းတရားမကြီးမှုမှ
အနိုင်ဒီကရီကိုအတည်ပြုသော မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ဇာရီမှုအမှတ်
၁/၂၀၀၅ တွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၃၅ အရ
ထုတ်ဆင့်ခဲ့သော အပ်ဝရမ်းတွင် ဦးဇော်ဝင်းတို့က ကိုနောင်ဝင့်နောင်
တို့အား လက်ရောက်ပေးအပ်ရမည့်မြေနှင့်အဆောက်အဦမှာ ဦးပိုင်
အမှတ် ၄၅ မြေကွက်နှင့်ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ ပင်မနေအိမ်အဆောက်
အဦသာဖြစ်သည်။ သို့သော် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးမှ ဘီလစ်က
ထိုအပ်ဝရမ်းကို အတည်ပြုဆောင်ရွက်သောအခါ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅
မြေကွက်နှင့် ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ လူနေပင်မအဆောက်အဦသာမက
ဦးပိုင်အမှတ် ၄၆-၉ မြေကွက်နှင့်မြေကွက်ပေါ်ရှိ မီးဖိုချောင်၊ ရေချိုး
ခန်း၊ အိမ်သာ အစရှိသည့်အဆောက်အဦများကိုပါ ဦးဇော်ဝင်းတို့က
ဖယ်ရှားထွက်ခွာသွားရာ ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က ဒီကရီတွင်မပါသည့်
ဦးပိုင်အမှတ် ၄၆-၉မြေကွက်နှင့်မြေကွက်ပေါ်ရှိ မီးဖိုချောင်၊ရေချိုးခန်း၊

အိမ်သာအစရှိသည်တို့ကိုပါ ရရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ဆိုခဲ့သည့်
ယင်းအချက်များမှာ မူလမူအဆိုအချေများနှင့် နှစ်ဖက်
သက်သေခံချက်များအရ ထင်ရှားပြီး အငြင်းမပွားနိုင်ချေ။

ထိုအခြေအနေတွင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံးက သီးခြား
သက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ လက်လွတ်ဖြစ်ခဲ့ရသော ဦးပိုင်
အမှတ် ၄၆-၉ မြေကွက်နှင့်မြေပေါ်ရှိ မီးဖိုချောင်၊ ရေချိုးခန်း၊ အိမ်သာ
အဆောက်အဦများ လက်ရောက်ရရှိရန် ဦးဇော်ဝင်းတို့ စွဲဆိုသော
မူလမူတွင် သီးခြားမြေကွက်၊ သီးခြားအဆောက်အဦများဖြစ်၍
ဦးဇော်ဝင်းတို့က တရားဥပဒေအရမဟုတ်ဘဲ မိမိသဘောဆန္ဒနှင့်
ဆန့်ကျင်ဖယ်ရှားခံရပြီး လက်လွတ်ဆုံးရှုံးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဆိုကာ စွဲဆို
သည့်အတိုင်း ဒီကရီထုတ်ကြောင်း စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ထိုအမှုနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က ပြင်ဆင်
မှုတွင် မူလရုံးတရားလိုများစွဲဆိုသောအမှုမှာ တရားရုံးဒီကရီအရ
တရားပြင်များရရှိထားသည့်အဆောက်အဦ၏အစိတ်အပိုင်းများဖြစ်ကြောင်း၊
ဦးဇော်ဝင်းတို့ဖယ်ရှားခံရမှုမှာ သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ တွင်
ပြဋ္ဌာန်းထားသကဲ့သို့ ဥပဒေလမ်းကြောင်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ ဖယ်ရှားခံ
ရခြင်းမျိုးမဟုတ်ကြောင်း၊ ဦးဇော်ဝင်းတို့စွဲဆိုသော လက်ရောက်
ပြန်လည်ရရှိရန်စွဲဆိုမှုမှာ သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ ပါပြဋ္ဌာန်း
ချက်နှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှုရှိနေသည်ဟုမဆိုသာကြောင်း၊ သီးခြား
သက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ စွဲဆိုမှုမှာ တရားရုံး၏ယန္တရားအရ
မဟုတ်ဘဲ မရွေးမပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းမှဖယ်ရှားခံရသူက စွဲဆို
သောအမှုကိုသာ ရည်ညွှန်းကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးက ဦးဇော်ဝင်း
တို့ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းကြောင်း
စသည်ဖြင့်သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ကာ မူလရုံး၏စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို
ပယ်ဖျက်ပြီး မူလမူကို စရိတ်နှင့်ပလပ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၀
 ဦးဇော်ဝင်း
 ပါ ၂
 နှင့်
 ကိုနောင်ဝင့်နောင်
 ပါ ၃

အယူခံတရားလိုတို့ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင် မန္တလေး
 တိုင်းတရားရုံးမှ လက်ထောက်ဘိလစ်ဖြစ်သူပြိုင်ပြ (၁) ဦးစိုးနိုင်နှင့်
 မန္တလေးမြို့တော်စည်ပင်သာယာရေးကော်မတီ မြို့ပြမြေယာဌာနမှ
 လိုပြ (၃) ဦးစံလှိုင်တို့၏ထွက်ဆိုချက်များ၌ ဦးပိုင် ၄၅ မြေကွက်နှင့်
 ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိအဆောက်အဦကိုအပ်နှံရာတွင် တစ်ဆက်
 တစ်စပ်တည်းရှိ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၆-၉ မြေကွက်နှင့်ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ
 အဆောက်အဦများပါဝင်ခြင်းမရှိဟုထွက်ဆိုထားကြကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍
 ထိုသို့ အပ်နှံခြင်းမပြုသောမြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ
 အဆောက်အဦများကိုပါ တရားနိုင်ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က
 လက်ရောက်ရယူလိုက်ခြင်းသည် ဦးဇော်ဝင်းတို့အား တရားဥပဒေ
 လမ်းကြောင်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ ဖယ်ရှားခံရစေခြင်းပင်ဖြစ်ကြောင်း၊
 ထို့အပြင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁ နည်း ၁၀၀ နှင့် ၁၀၃
 တို့အရ တရားတစ်ထုံးစွဲဆိုနိုင်သူများမှာ တရားရုံးမဟုတ်သော အခြား
 သူများဖြစ်ကြောင်း၊ တရားရုံးဖြစ်သောဦးဇော်ဝင်းတို့က ဆိုခဲ့သည့်
 နည်း ၁၀၀ နှင့် ၁၀၃ တို့အရ မစွဲဆိုနိုင်သဖြင့် သီးခြားသက်သာခွင့်
 ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ စွဲဆိုခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ငြင်းချက်များ
 အပေါ် အယူခံတရားလိုများဘက်သို့ အသာပေးဖြေဆိုပေးသင့်
 ကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားပြိုင်တို့၏ရှေ့နေက လျှောက်လဲရာတွင်
 တရားနိုင်ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က လျှောက်ထားရရှိခဲ့သော အပ်ဝရမ်း
 အရမြေကွက်နှင့်အဆောက်အဦမှာ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅ မြေကွက်နှင့်
 ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ ပင်မနေအိမ်အဆောက်အဦဖြစ်ကြောင်း၊
 ဘိလစ်က အပ်ဝရမ်းအတည်ပြုဆောင်ရွက်သည့်အခါ တရားရုံး
 ဦးဇော်ဝင်းတို့က ဦးပိုင်အမှတ် ၄၅ မြေကွက်နှင့် ယင်းမြေကွက်ပေါ်ရှိ
 ပင်မနေအိမ်အဆောက်အဦသာမက တစ်ဆက်တစ်စပ်တည်း

အုတ်တံတိုင်းကာရံထားမှုတစ်ခုတည်းအတွင်းရှိ ဦးပိုင်အမှတ် ၄၆-၉ မြေကွက်နှင့် ယင်းမြေကွက်ပေါ်မှ ပင်မနေအိမ် အဆောက်အဦ၏ မီးဖိုချောင်၊ ရေချိုးခန်း၊ အိမ်သာအဆောက်အဦတို့မှပါ အသာတကြည် ထွက်ခွာပေးလိုက်ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က တရားဥပဒေလမ်းကြောင်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ ဦးဇော်ဝင်းတို့အား မတရားဖယ်ရှားခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဦးဇော်ဝင်းတို့က သီးခြားသက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ပိုင်ဆိုင်မှုကို အကြောင်းပြု၍ စွဲဆိုမည်ဆိုပါကလည်း ၎င်း ၄၆-၉ မြေကွက်နှင့် မြေကွက်ပေါ်ရှိ အဆောက်အဦအစိတ်အပိုင်းများကို ၎င်းတို့ပိုင်ဆိုင်ခြင်းမရှိ၍ မစွဲဆိုနိုင်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၁၀၀ နှင့် ၁၀၃ တို့အရလည်း စွဲဆိုခွင့်မရှိကြောင်း၊ ထိုနည်းဥပဒေများအရ စွဲဆိုပါကလည်းတရားရှုံးမဟုတ်သူတို့ကသာ စွဲဆိုခွင့်ရှိသဖြင့် ဦးဇော်ဝင်းတို့က စွဲဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြဿနာများအပေါ် အယူခံတရားပြိုင်များဘက်သို့ အသာပေး ဖြေဆို၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ဦးဇော်ဝင်းတို့မြေကွက်အမှတ် ၄၆-၉ မှ ဖယ်ရှားခံရသည်ဆိုခြင်း မှာ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ တရားမဇာရီမှုအမှတ် ၁/၂၀၀၅ အမှု၌ ဒီကရီတွင်ဖြစ်စေ၊ အပ်ဝရမ်းတွင်ဖြစ်စေ မပါရှိသောမြေကွက်နှင့်အဆောက်အဦများကိုပါ တရားရှုံးဦးဇော်ဝင်းတို့ကိုယ်တိုင်က ဖယ်ရှားပေးလိုက်၍ ဘီလစ်က လက်ရောက်ပေးအပ်ရာ တရားနိုင်များဖြစ်သော ကိုနောင်ဝင့်နောင်တို့က ပိုမိုရလိုက်ခြင်းကြောင့်ပင် ဖြစ်သည်။

တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၄၇ (၁) တွင် “ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့်အမှုမှ အမှုသည်များအကြားတွင်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းတို့၏အခွင့်အရေးဆက်ခံသူတို့ အကြားတွင်ဖြစ်စေ ဒီကရီအတည်ပြုခြင်း

၂၁၀
ဦးဇော်ဝင်း
ပါ ၂
နှင့်
ကိုနောင်ဝင့်နောင်
ပါ ၃

သို့မဟုတ် ဒီကရီအရပေးဆပ်ခြင်း သို့မဟုတ် ဒီကရီကို ကျေအေး
ပြေငြိမ်းအောင်ပြုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပေါ်ပေါက်သောပြဿနာ
အရပ်ရပ်ကို ဒီကရီအတည်ပြုသည့်တရားရုံးက ဆုံးဖြတ်ရမည်။
သီးခြားတရားမမှုတွင် အဆုံးအဖြတ်မပြုရ ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

မောင်ကြယ်ပါ-၃ နှင့် မဇမေပါ-၂^(၁) ဇာရီမူ
ပြုလုပ်ရာ၌ တရားနိုင်သည် ဒီကရီတွင်မပါသောမြေကိုယူခြင်း၊ ဒီကရီ
တွင်ဖော်ပြထားသည်ထက်ပို၍ယူခြင်းပြုလျှင် တရားရုံးသည် မြေကို
ပြန်ရရန် ယင်းဇာရီမူ၌ပင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၇ အရ
လျှောက်ထားရမည်ဖြစ်ပြီး ထိုသို့ မှားယွင်း ပေးလိုက်မိသောမြေကို
ပြန်ရရန် သီးခြားတရားတစ်ထုံး မစွဲဆိုနိုင်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

သို့ဖြစ်ရာ ဦးဇော်ဝင်းတို့က ၎င်းတို့လက်လွတ်ခဲ့ရသော
မြေကွက်နှင့်မြေကွက်ပေါ်ရှိအဆောက်အဦများ ပြန်လည်ရရှိရန်
အတွက် မူလဇာရီမူတွင် လျှောက်ထားခြင်းမပြုဘဲ သီးခြား တရား
တစ်ထုံး စွဲဆိုမည်ဆိုပါက မည်ကဲ့သို့သော စွဲဆိုမှုမျိုးဖြစ်သည်ဖြစ်စေ၊
စွဲဆိုခွင့်မရှိဘဲ စွဲဆိုရာရောက်သကဲ့သို့ ယင်းစွဲဆိုမှုအပေါ် တရားရုံး
များက အဆုံးအဖြတ်ပြုခြင်း၊ အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးခြင်း ပြုနိုင်မည်
မဟုတ်ချေ။

သို့ဖြစ်ရာ ဦးဇော်ဝင်းတို့ စွဲဆိုသောအမှုမှာ စွဲဆိုခွင့်မရှိဘဲ
စွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ ယင်းစွဲဆိုမှုအပေါ် အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးနိုင်မည်
မဟုတ်ချေ။

ထို့ကြောင့် ပြဿနာများအပေါ် အောက်ပါအတိုင်းဖြေဆို၍
ဤအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်-

(၁) Maung Kye and two Vs Ma E May and one,
(1897-01) 2 UBR,249

“ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က မူလရုံးတရားလိုများ သည် ဦးပိုင် ၄၆-၉ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိအဆောက်အဦတို့နှင့် စပ်လျဉ်း၍ တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၂၁၊ နည်း ၁၀၀ နှင့်နည်း ၁၀၃ တို့အရလျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ သီးခြား သက်သာခွင့်ဥပဒေပုဒ်မ ၉ အရ ပြန်လည်လက်ရောက် ရရှိရန်စွဲဆိုခြင်းသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၉ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်နှင့် ညီညွတ်မှုရှိသည်ဟုမဆိုသာကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိပါကြောင်း။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က မူလရုံးတရားလိုများ သည် ဦးပိုင် ၄၆-၉ မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိအဆောက်အဦတို့ပေါ်မှ ဥပဒေလမ်းကြောင်းအတိုင်းမဟုတ်ဘဲ (other wise than in due course of law) ဖယ်ရှားခံခဲ့ရခြင်းမဟုတ်ဟု ဆိုရမည်ဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်၍ မူလမှုကို ပလပ် ခဲ့ခြင်းမှာ အမှုတွဲပါ အချက်အလက်များနှင့်ညီညွတ်ခြင်း ရှိပါကြောင်း။”

ရှေ့နေခ ကျပ် ၃၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၀
 ဦးဇော်ဝင်း
 ပါ ၂
 နှင့်
 ကိုနောင်ဝင့်နောင်
 ပါ ၃