

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု
ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော
ဦးသာဌေး နှင့် ဦးစိုးညွန့် တို့ရှေ့တွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်
ဇွန်လ ၂၇ ရက်

ဦးထင်ဇေယျကျော်ပါ ၃
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂*

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ အမှုချေဖျက်ပေး
ရန်လျှောက်ထားမှု၊ တရားလိုဘက်မှ စွပ်စွဲချက်သည်မှန်
ကန်သည်ဟု လက်ခံသည့်တိုင်အောင် တရားခံအနေဖြင့်
ပြစ်မှုတစ်ရပ်ရပ်ကျူးလွန်ကြောင်းပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိလျှင်
သော်လည်းကောင်း၊ အမှုတွဲကိုကြည့်ရုံမျှဖြင့် အထင်အရှား
အခိုင်အလုံ တရားမျှတမှုကင်းမဲ့နေကြောင်းတွေ့ရလျှင်
သော်လည်းကောင်း၊ တရားလိုဘက်က သက်သေခံချက်များ
မှာ ပြစ်မှုတစ်ခုခုနှင့်စွဲချက်တင်နိုင်အောင် အထင်အရှား
ခိုင်လုံမှုမရှိလျှင်သော်လည်းကောင်း၊ အမှုတွဲကိုကြည့်ရုံမျှ
ဖြင့် ဆက်လက်စစ်ဆေးနေလျှင် အချိန်ကုန်လှပမ်းဖြစ်ရန်

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၄
+ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၄၃ တွင် ချမှတ်သော
တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)၏ ၁၇-၈-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု၊

အကြောင်းရှိသောအမှုဖြစ်လျှင်သော်လည်းကောင်း အမှုကို
 ချေဖျက်ရန်ဖြစ်ခြင်း၊ အမှုတွဲချေဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထား
 မှုအား ပယ်သည့်အမိန့်သည် အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်သည့်
 အမိန့်မဟုတ်၍ ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရားစီရင်ရေးဥပဒေ
 ပုဒ်မ ၇ အရလည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေး
 ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ အရလည်းကောင်း အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ရှိ
 သည့် အမိန့်မဟုတ်ခြင်း။

၂၀၁၁
 ဦးထင်ဇေယျကျော်
 ပါ ၃
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ယခုအမှုတွင် တရားလိုဒေါ်ကြည်ကြည်နှင်းက တရားခံ
 ဦးထင်ဇေယျကျော်ပါ ၃ ဦးတို့သည် တရားလို၏ကားကို မတရားသဖြင့်ပိုင်
 ဆိုင်လို၍ စာချုပ်များအဆင့်ဆင့်လိမ်လည်အတုပြုလုပ်ထားကြသည်ဟု စွပ်စွဲ
 ထားပြီးသက်သေခံစာချုပ်များပေါ်ရှိလက်မှတ်များမှာလည်းဒေါ်ကြည်ကြည်နှင်း၊
 ကိုအေးကျော်တို့ ရေးထိုးထားသည့် လက်မှတ်များမဟုတ်ဟု အင်းစိန်မှုခင်း
 တပ်ဖွဲ့မှ ပြန်ကြားစာရှိနေခြင်းတို့ကြောင့် တရားလိုက စွဲဆိုထားသောပြစ်မှု
 သည်အခြေအမြစ်မရှိဟု မဆိုနိုင်ပေ။ အခြေအမြစ်မရှိဘဲ စွဲဆိုခြင်းပြုမှသာ
 လျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ အမှုချေဖျက်ပေးလေ့
 ရှိသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အမှုတွဲချေဖျက်ပေးပါရန် တရားရုံးချုပ်/
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ လျှောက်ထားမှုအား တရားရုံးချုပ်/
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ပယ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည်
 မူလရုံးအမှုကို အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်သည့်အမိန့်မဟုတ်သဖြင့် ယင်းအမိန့်
 အပေါ် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရလည်းကောင်း၊

ဦးထင်ဇေယျကျော်

ခံလျှောက်ထားခြင်းအား ခွင့်ပြုရန်အကြောင်းမရှိပေ။

ပါ ၃

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးလှရွှေ၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အယူခံတရားခံများအတွက် - ၁။ ဦးသောင်းစိန်၊ ညွှန်ကြားရေးမှူး

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

၂။ ဦးမြင့်သွင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

(မလာ)။

၄င်းရေးသားလျှောက်လဲချက်ကို

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေဦးဇေယျာမောင်

ကတင်သည်။

မန္တလေးတိုင်း၊ မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံး ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုအမှတ် ၁၁/၂၀၁၀ တွင် တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်က တရားခံဦးထင်ဇေယျကျော် ပါ ၃ ဦးတို့အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေအရ ဦးတိုက်လျှောက်ထားစွဲဆိုသော အမှုကို မြို့နယ်တရားရုံးက တရားခံဦးထင်ဇေယျကျော်ပါ ၃ ဦးတို့အား ပြစ်မှု ဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ ဖြင့် အရေးယူရန်ဆုံးဖြတ်သည်။ တရားလိုနှင့် လိုပြသက်သေများကို စတင်စစ်ဆေးနေစဉ် ဦးထင်ဇေယျကျော်ပါ ၃ ဦးတို့က တရားရုံးချုပ်(မန္တလေးရုံးထိုင်) သို့ မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၁/၂၀၁၀ အား ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ ချေဖျက် ပေးရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၄၃/၂၀၁၀ ဖြင့် လျှောက်ထားသည်။ တရားရုံးချုပ်က အထွေထွေလျှောက်လွှာကိုပယ်ကြောင်း

အမိန့်ချမှတ်သည့်အတွက် ဦးထင်ဇေယျကျော်ပါ ၃ ဦးက အထူးအယူခံဝင်ခွင့် ပြုရန် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၉၈/၂၀၁၀ ကိုတင်သွင်းရာ အောက်ပါပြဿနာအပေါ် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၁
ဦးထင်ဇေယျကျော်
ပါ ၃
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

“ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်)က ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက် ထားလွှာအမှတ် ၄၃/၂၀၁၀ ကိုပယ်ကြောင်းချမှတ်ခဲ့သောအမိန့် သည် အမှုတွဲပါသက်သေခံချက်များအရ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန် မှု ရှိ မရှိ ”

အမှုမှာ တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင်းက ၎င်းပိုင်ဆိုင်သော ၁က/၃၄၈၇ ဆန်နီပစ်ကပ်ကားကို ကိုအေးကျော်မှ ၂၅-၃-၂၀၀၈ ရက်နေ့က ငှားရမ်းသွားခဲ့ပြီး (၂)တရားခံ ဦးကျော်ကျော်သိန်း ထံငွေကျပ်သိန်း(၇၀) ဖြင့် ပေါင်နှံခဲ့ကြောင်း၊ (၂)တရားခံ ဦးကျော်ကျော်သိန်းနှင့် သားဖြစ်သူ (၁)တရားခံ ဦးထင်ဇေယျကျော်တို့က ငွေကျပ်သိန်း(၁၂၀)ဖြင့် ကိုအေးကျော်မှ (၁)တရားခံ ဦးထင်ဇေယျကျော် သို့ရောင်းချသည်ဆိုသည့်စာချုပ် အတုနှင့် တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင်းက ဦးအေးကျော်သို့ ကားရောင်းချသည် ဆိုသည့် စာချုပ်အတုတို့ကို လိမ်လည်ချုပ်ဆိုခဲ့ကြောင်း၊ တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင်းနှင့် ဦးအေးကျော်တို့၏ လက်မှတ်အတု သက်သေအတု ထည့်ကာ လိမ်လည်အတုပြုလုပ်ကြောင်းဖော်ပြပြီး တရားခံဦးထင်ဇေယျကျော် ပါ ၃ ဦးအပေါ် အရေးယူပေးရန် မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံးသို့ ဦးတိုက် လျှောက်ထားစွဲဆိုသော အမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက မူလရုံးအမှုတွဲပါ သက်သေခံ

ဦးထင်ဇေယျကျော်

ပါ ၃

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အထောက်အထားများအရ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်သည် မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၃၈၁/၂၀၀၈ တွင် တရားခံကိုအေးကျော်အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၀၆၊ ၄၆၈ တို့အရ တရားစွဲဆိုသည့်အမှုတွင် ဦးထင်ဇေယျကျော် နှင့် ဦးကျော်ကျော်သိန်းတို့သည် တရားလိုပြသက်သေအဖြစ်ပါဝင်ခဲ့ပြီး သက်သေခံ ၁က/၃၄၈၇ ကားနှင့်စာရွက်စာတမ်းအထောက်အထားများကို ဦးထင်ဇေယျကျော်က ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ရဲထံပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ထိုအမှုတွင် ကိုအေးကျော်မှ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ထောင်ဒဏ် ၄ နှစ်၊ ပြစ်မှုပုဒ်မ ၄၆၈ အရ ၂ နှစ် ပြစ်ဒဏ်ကျခဲ့ကြောင်း၊ သက်သေခံ ၁က/၃၄၈၇ ကားနှင့်ပတ်သက်၍ မြို့နယ်တရားရုံးက ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်သို့ ပြန်လည်ထုတ်ပေး၍ ဦးထင်ဇေယျကျော်က ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားခဲ့ရာ မိတ္ထီလာခရိုင်တရားရုံး၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈/၂၀၀၉၊ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၉၈/၂၀၀၉၊ တရားရုံးချုပ်(မန္တလေးရုံးထိုင်)၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၁(ခ)/၂၀၁၀ တို့တွင် အချင်းဖြစ်ကားကို ဦးထင်ဇေယျကျော်သို့ ပြန်လည်ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း၊ မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံး ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၃၈၁/၂၀၀၈ အမှုတွင် အဓိကတရားခံ ဦးအေးကျော် ပြစ်ဒဏ်ကျသွားခဲ့ပြီးနောက်တွင်မူ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်က မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံးတွင် ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၁/၂၀၁၀ ဖြင့် ဦးထင်ဇေယျကျော်တို့(၃)ဦးအပေါ် စာချုပ်များအတုပြုလုပ်ကြောင်း၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ ဖြင့် စွဲဆိုခဲ့ရုံမက တရားရုံးအဆင့်ဆင့်သို့လည်း ထိုအချက်ကို ထပ်ကာတလဲလဲ တင်ပြစွပ်စွဲနေခြင်းသည် တရားစီရင်ရေးယန္တရားကို တလွဲအသုံးပြုရာရောက်နေကြောင်း၊ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်မှ က. ည. န ရုံး၏စာချုပ်အား ရုံးရှေ့ထုတ်ပေးစေရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံး

ဥပဒေပုဒ်မ ၉၄(၁)နှင့် ၉၆(၁)အရ လျှောက်ထားခြင်းကို မြို့နယ်တရားရုံးက ခွင့်ပြုခဲ့သည့်အခြေအနေအား ထည့်သွင်းသုံးသပ်၍ တရားရုံးချုပ်က မူလရုံး တရားလိုစွဲဆိုထားသော အမှုကိုချေဖျက်ပေးရန် သင့်မည်မဟုတ်ဟု သုံးသပ် ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်သည်ဟု တစ်ထစ်ချဆိုနိုင်မည်မဟုတ် ကြောင်း ဦးအေး (ခ) ဦးမင်းဇော် နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ (၄) အမှု ^(၁) ၏ လမ်းညွှန်ချက်အပေါ် အလေးထားဆောင်ရွက်ပေးပါ ရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၁
 ဦးထင်ဇွေကျော်
 ပါ ၃
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ

ရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ညွှန်ကြားရေးမှူးက မိတ္ထီလာမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှု ကြီးအမှတ် ၁၁/ ၂၀၁၀ တွင် တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်က ဦးဇေယျာမင်း ထံမှ ဝယ်ယူခဲ့သော ဆန်နီပစ်ကပ်ကားကို ကိုအေးကျော်ထံသို့ ကတိစာချုပ် ဖြင့်ငှားခဲ့ရာ ရက်ပြည့်၍ ကားပြန်မပေးသည့်အတွက် စုံစမ်းသည့်အခါ ဦးကျော်ကျော်သိန်းထံ သိန်း (၇၀)ဖြင့် ပေါင်နှံထားသည်ဟုသိရပြီး ဦးကျော်ကျော်သိန်းနှင့် ဦးထင်ဇွေကျော်တို့က အပေါင်ခံထားသောမော်တော် ယာဉ်အား ပိုင်ဆိုင်ရန်မမှန်မကန် စာချုပ်များပြုလုပ်သည်ဟု သိရကြောင်း၊ စာချုပ်ပေါ်ရှိ လက်မှတ်များမှာ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်၊ ကိုအေးကျော်တို့ ရေးထိုးခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ အဆိုပါ ကားအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ရုံးရှေ့ တင်ပြစေရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၄(၁) နှင့် ၉၆(၁) အရ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်က လျှောက်ထား၍ ၁-၆-၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် မြို့နယ် တရားရုံးက ခွင့်ပြုသည်ဟု အမိန့်ချမှတ်ထားကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် တရားလို ၏ စွပ်စွဲချက်များအရ တရားခံများသည် တရားလို၏ကားကို မတရားသဖြင့်

(၁) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၃၉

ဦးထင်ဇေယျကျော်
ပါ ၃
နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပိုင်ဆိုင်လို၍ စာချုပ်များအဆင့်ဆင့် လိမ်လည်အတုပြုလုပ်ထားကြသည်ဟု
စွပ်စွဲထားခြင်း၊ သက်သေခံစာချုပ်ပေါ်ရှိ လက်မှတ်များမှာလည်း
ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်၊ ကိုအေးကျော်တို့ ရေးထိုးထားခြင်းမဟုတ်ဟု အင်းစိန်
မူခင်းတပ်ဖွဲ့မှ ပြန်ကြားစာရှိနေခြင်းတို့ကြောင့် တရားလိုက စွဲဆိုသောပြစ်မှု
သည် အခြေအမြစ်မရှိဟု မဆိုသာကြောင်း၊ အခြေအမြစ်မရှိဘဲ စွဲဆိုခြင်း
ပြုမှသာလျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရချေဖျက်ပေး
လေ့ရှိပါကြောင်း၊ မူလရုံးတွင် တရားလိုဘက်သက်သေများစစ်ဆေးပြီး
သက်သေခံချက်များအရ တရားခံများအပေါ် ငြိစွန်းမှုမရှိပါက စွဲချက်မတင်မီ
လွတ်ရန် လျှောက်ထားနိုင်သည့် အခွင့်အရေးလည်းရှိနေကြောင်း ဦးညီလေး
**နှင့် နိုင်ငံတော်ပါ (၂)အမှု (၂) ၊ ဦးစံချိန်(ခ)ဦးစံရွိန် နှင့် နိုင်ငံ
တော်ပါ (၂)အမှု (၃) များကို ကိုးကားလျှောက်လဲတင်ပြသည်။**

အယူခံတရားလို (၂)၏ရှေ့နေက ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်၏ ရုံးရှေ့
ထွက်ဆိုချက်အရ ဦးအေးကျော်က ဦးကျော်ကျော်သိန်းတို့ထံ ငွေကျပ်သိန်း
(၇၀)နှင့် ပေါင်နှံထားစဉ်အတွင်း ဦးကျော်ကျော်သိန်း နှင့် ဦးထင်ဇေယျကျော်
တို့က အပေါင်ခံထားသော မော်တော်ယာဉ်အား မမှန်မကန်စာချုပ်များပြု
လုပ်၍ ပိုင်ဆိုင်စေရန်ပြုလုပ်သည်ဟု ကြားသိရကြောင်း၊ ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်
နှင့် ဦးအေးကျော်တို့ ကားအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို အတုပြုလုပ်ပြီး
လက်မှတ်အတုထိုးကြကြောင်း၊ မူလအမည်ပေါက်ပိုင်ရှင် ဦးဇေယျာမင်းမှ
ဦးထင်ဇေယျကျော်သို့ ငွေကျပ်သိန်း(၈၀)ဖြင့် ရောင်းပါသည်ဟု ဦးဇေယျာမင်း
၏ လက်မှတ်အတုထိုးကာ စာချုပ်ချုပ်ဆိုအမည်ပြောင်းခဲ့ကြောင်း ထွက်ဆိုပြီး

(၂) ၁၉၅၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး(လွတ်တော်ချုပ်)၊ စာ-၆၀
(၃) ၁၉၉၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၀

အဆိုပါကားအရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို ရုံးရှေ့ထုတ်ပေးစေရန်ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၉၄(၁) နှင့် ပုဒ်မ ၉၆(၁)တို့အရ လျှောက်ထားရာ တရားရုံးက ၁-၆-၂၀၁၀ နေ့တွင် ခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ချမှတ်ထားကြောင်း၊ ဤအခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ်က မူလရုံးတရားလိုစွဲဆိုသောအမှုကို ချေဖျက်ပေးရန် သင့်မည်မဟုတ်ကြောင်း၊ တစ်ဘက်တွင်လည်း မူလတရားခံ များအနေဖြင့် တရားလိုဘက် သက်သေခံချက်များအရ ငြိစွန်းမှုမရှိဟု ထင်မြင်က စွဲချက်မတင်မီလွတ်ရန် လျှောက်ထားနိုင်သည့်အခွင့်အရေးလည်း ရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအား ပယ်သည် ဟု အမိန့် ချမှတ်ထားခြင်းသည် တရားမျှတပြီး ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိပါသဖြင့် ဤအထူးအယူခံမှုအား ပယ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က တွင်-

ဤဥပဒေအရ ချမှတ်သောအမိန့်တစ်ရပ်ကို အတည်ပြုရန်အတွက် လိုအပ်သည့်အမိန့်များကို ချမှတ်ရန်ဖြစ်စေ၊ တရားရုံး၏ ဥပဒေလုပ်ထုံးလုပ်နည်းကို အလွဲပြုခြင်းမှတားဆီးကာကွယ်ရန်ဖြစ်စေ၊ အခြားနည်းဖြင့် တရားဖြောင့်မှန်ရာရောက်အောင်ပြုလုပ်ရန်ဖြစ်စေ တရားလွှတ်တော်၌ရှိရင်းစွဲဖြစ်သော မူလဘူတအာဏာကို ဤဥပဒေတွင်ပါသော မည်သည့်ပြဋ္ဌာန်းချက်ကမျှ ကန့်သတ်သည် သို့မဟုတ် ထိခိုက်သည်ဟု မမှတ်ယူစေရဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

ဦးစံမြင့်(ခ) ဦးစံညွန့် (ခ) ရှင်အဂ္ဂဝံသ နှင့် ပြည်ထောင်စု ဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု(၇) တွင် တရားလိုဘက်မှ

(၄) ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၃

စွပ်စွဲချက်သည်မှန်ကန်သည်ဟု လက်ခံသည့်တိုင်အောင် တရားခံအနေဖြင့် ပြစ်မှုတစ်ရပ်ရပ် ကျူးလွန်ကြောင်းပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိလျှင် အမှုတွဲကို ပြစ်မှု ဆိုင်ရာကျင့်ထုံးပုဒ်မ ၅၆၁-က အရချေဖျက်ပေးနိုင်သည်ဟု ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

ဦးစောသာဦး နှင့် နိုင်ငံတော်အမှု (၅) တွင် အမှုတွဲကိုကြည့်ရှု

မျှဖြင့် အထင်အရှားအခိုင်အလုံ တရားမျှတမှုကင်းမဲ့နေသောအမှုများ သို့မဟုတ် တရားလိုဘက်က သက်သေခံချက်များမှာ ပြစ်မှုတစ်ခုခုနှင့်စွဲချက် တင်နိုင်အောင် အထင်အရှားမခိုင်လုံမှုများ သို့မဟုတ် အမှုတွဲကိုကြည့်ရှုမျှဖြင့် ဆက်လက်စစ်ဆေးနေလျှင် အချိန်ကုန်ငွေကုန်လှုပ်ရှားဖြစ်ရန် အကြောင်းရှိ သောအမှုဖြစ်မှသာ အမှုကိုချေဖျက်ပေးရန်ဖြစ်သည်ဟု ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

ယခုအမှုတွင် တရားလို ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်က တရားခံ ဦးထင်ဇွေကျော် ပါ (၃)ဦးတို့သည် တရားလို၏ကားကို မတရားသဖြင့် ပိုင်ဆိုင်လို၍ စာချုပ် များနှင့်ဆင့်ဆင့်လိမ်လည်အတုပြုလုပ်ထားကြသည်ဟု စွပ်စွဲထားပြီး သက်သေခံစာချုပ်များပေါ်ရှိ လက်မှတ်များမှာလည်း ဒေါ်ကြည်ကြည်နှင့်၊ ကိုအေးကျော်တို့ ရေးထိုးထားသည့်လက်မှတ်များမဟုတ်ဟု အင်းစိန်မူခင်း တပ်ဖွဲ့မှ ပြန်ကြားစာရှိနေခြင်းတို့ကြောင့် တရားလိုကစွဲဆိုထားသောပြစ်မှု သည် အခြေအမြစ်မရှိဟု မဆိုနိုင်ပေ။ အခြေအမြစ်မရှိဘဲ စွဲဆိုခြင်းပြုမှသာ လျှင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၅၆၁-က အရ အမှုချေဖျက်ပေးလေ့ ရှိသည်။

ကိုသန်းဆွေပါ ၄နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂ အမှု (၆) တွင် “ အမှုတွဲချေဖျက်ပေးပါရန် တရားရုံးချုပ်သို့လျှောက်ထားခြင်း

- (၅) ၁၉၅၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၇၉
- (၆) ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၇၇

အား တရားရုံးချုပ်က ပယ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် မူလရုံးအမှု၏ အမှား အမှန်ကို အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်သည့်အမိန့်မဟုတ်သဖြင့် ယင်းအမိန့်အပေါ် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရ အထူးအယူခံလျှောက်ထားခြင်းအား ခွင့်ပြုရန်အကြောင်းမရှိ ” ဟု စီရင်ထုံးဖွဲ့သည်။

၂၀၁၁
ဦးထင်ဇေယျကျော်
ပါ ၃
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

၂၀၀၀ ပြည့်နှစ် တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ တွင်လည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ တွင်လည်းကောင်း တရားရုံးချုပ်/ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အပြီးသတ်စီရင်ထားသော အမှုကိုဖြစ်စေ၊ တရားရုံးတစ်ရုံးရုံး၏ အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်ချက်အပေါ် တရားရုံးချုပ်/ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က အပြီးသတ်စီရင်ထားသော အမှုကိုဖြစ်စေ အထူးခုံရုံးက လုပ်ထုံးလုပ်နည်းနှင့်အညီ အထူးအယူခံမှုဝင်ခွင့်ပြုပြီးပါက အထူးအယူခံခုံရုံးတွင် ပြန်လည်စစ်ဆေးနိုင်သည်ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

အမှုတွဲချေဖျက်ပေးပါရန် တရားရုံးချုပ်/ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ လျှောက်ထားမှုအား တရားရုံးချုပ်/ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ပယ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခြင်းသည် မူလရုံးအမှုကို အပြီးသတ်ဆုံးဖြတ်သည့်အမိန့်မဟုတ်သဖြင့် ယင်းအမိန့်အပေါ် ၂၀၀၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၇ အရလည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ အရလည်းကောင်း အထူးအယူခံလျှောက်ထားခြင်းအား ခွင့်ပြုရန်အကြောင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်၍ တရားရုံးချုပ်(မန္တလေးရုံးထိုင်)က ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေလျှောက်လွှာအမှတ် ၄၃/ ၂၀၁၀ တွင် အမှုတွဲချေဖျက်ပေးရန် လျှောက်ထား

၂၀၁၁

ဦးထင်မွှေကျော်

ပါ ၃

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ချက်ကို ပယ်ကြောင်းချမှတ်ခဲ့သောအမိန့်သည် အမှုတွဲပါသက်သေခံချက်
များအရ ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှန်ကန်မှုရှိကြောင်းဖြေဆို၍ ဤအထူးအယူခံမှု
အား ပလပ်သည်။