

ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှု  
ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော  
ဦးသာဌေး နှင့် ဦးမြင့်အောင် တို့ရှေ့တွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

စက်တင်ဘာလ

၅ ရက်

တင်အောင်ဝင်း

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်\*

အပြီးအပြတ်လွတ်ပြီးဖြစ်သော ပူးတွဲတရားခံများနှင့်အတူ အယူခံမှု၊  
ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းခဲ့ခြင်းကိုအကြောင်းပြုပြီး ကာလစည်း  
ကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီးမှ အယူခံတရားလိုတင်သွင်းသည့်  
ပြင်ဆင်မှုကို တရားရုံးချုပ်က ပလပ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု  
ရှိ မရှိ၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီးမှ တင်သွင်း  
ခြင်းကို လက်ခံနိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အမှုတစ်မှုတွင် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုအပြစ်ပေးခံရသူများ  
သည် အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုများကို ပူးတွဲတင်သွင်းရမည်ဟူသော သတ်မှတ်  
ချက်မရှိချေ။ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းကြခြင်းမှာ တရားခံတစ်ဦးစီ၏  
သီးခြားအခြေအနေပေါ်မူတည်၍ တင်သွင်းကြခြင်းဖြစ်ပေသည်။ အယူခံမှု၊

---

\* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၁၅  
+ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၄၆(ခ)တွင်ချမှတ်သော ၃-၃-၂၀၁၀  
ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)၏ အမိန့်ကို အထူးအယူခံမှု။

ပြင်ဆင်မှုလက်ခံစစ်ဆေးရသည့် တရားရုံးအနေဖြင့် မူလရုံးအမှုတွဲတွင် ပေါ်ပေါက်သော သက်သေခံအထောက်အထားနှင့် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်များ အပေါ် သုံးသပ်၍ ဆုံးဖြတ်ရန်သာဖြစ်ပေသည်။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။** တရားခံတင်အောင်ဝင်းမှာ အကျဉ်းထောင်မှ တစ်ဆင့်အယူခံဝင်ရောက်ရသူဖြစ်ပြီး ရဲဘက်စခန်းတွင် ရောက်ရှိနေသူဖြစ် သည့်အတွက် အယူခံမှုကို အကျဉ်းနည်းပလပ်ခံရသည်ကို အချိန်မီသိရှိ နိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရန် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သွား ရသည် ဆိုသည့်အကြောင်းပြချက်မှာ တရားခံ၏လက်ရှိအနေအထားအရ ခိုင်လုံသော အကြောင်းပြချက်ဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။ ထို့ကြောင့် ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ် ကျော်လွန် ပြီးမှ တင်သွင်းသည့် ၎င်း၏လျှောက်လွှာကို ခွင့်ပြုသည်။

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးကျော်မင်း၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
  - အယူခံတရားခံအတွက် - ဦးသောင်းစိန်၊ ညွှန်ကြားရေးမှူး
- ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၂၁/၂၀၀၇ တွင် တရားခံမြင့်အေး၊ တင်အောင်မိုး၊ တင်စိုး၊ တင်ဝင်း၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်အောင်ဝင်း၊ တင်ဦး၊ အောင်ကျော်လှ၊ မျိုးညွှန်၊ မင်းမင်းခိုင်၊ ဇော်ဦး(ခ) မော်စီတုံး တို့(၁၁)ဦးအပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်း ကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀)နှစ်စီ ကျခံစေရန်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို တရားခံ

တင်အောင်ဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

တင်အောင်ဝင်းက ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ်  
၁၀၅/၂၀၀၉ နှင့် တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်) ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ်  
၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တို့ကိုတင်သွင်းသော်လည်း အောင်မြင်မှုမရှိ၍ အထူး  
အယူခံဝင်ခွင့်ပြုရန် တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်)သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအထွေထွေ  
လျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၈၄/၂၀၁၀ ဖြင့်လျှောက်ထားရာ အောက်ပါ  
ပြဿနာအပေါ် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

“ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်များ သယ်ယူပို့ဆောင်ရာတွင်တင်အောင်ဝင်း  
ပါဝင်ပတ်သက်ကြောင်း အထောက်အထားမရှိသည့်အပြင် အင်းစိန်  
ကံဦးပရိယတ္တိစာသင်တိုက်၌ အတူလာရောက်လုပ်အားပေးနေခဲ့သူ  
ပူးတွဲတရားခံ(၅)ဦးအနက် အချင်းဖြစ်ပွားစဉ်ကလည်း အတူရှိနေ  
ခဲ့သူ (၄)ဦးကို တရားရုံးချုပ်က အပြီးအပြတ်လွှတ်ပြီးဖြစ်ပါလျက်  
တင်အောင်ဝင်းသည် အဆိုပါတရားခံ (၄)ဦးနှင့်အတူ ပူးတွဲပြီး  
အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်  
လွန်ခြင်းကိုအကြောင်းပြုပြီး တင်အောင်ဝင်းတင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်  
မှုကို တရားရုံးချုပ်က ပလပ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ။ ”

အမှုမှာ ၂-၃-၂၀၀၇ ရက်နေ့(၂၀:၄၅)နာရီအချိန်တွင် အောင်ဇေယျ  
တံတားအနီး လှိုင်မြစ်အတွင်းရှိ တွန်းသင်္ဘောနှင့် စိဘီတွဲများပေါ်မှ တရား  
မဝင်ကျွန်းသစ်များကို ကမ်းပေါ်သို့တင်နေကြောင်း သတင်းရရှိသဖြင့်  
သက်သေများနှင့်အတူ သွားရောက်ဖမ်းဆီးရာ လှိုင်မြစ်အတွင်းရှိ ပြည်တွင်း  
ရေကြောင်းပိုင် ငါးရဲ့ (အမှတ် ၅၁၀၃) တွန်းသင်္ဘောနှင့် ကသ ၀၁၀၂R. ၅၉  
စိဘီတွဲများပေါ်မှ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်စက္ကယားတုံး(၁၉)တုံး၊ ကျွန်းတံခါး

ဆိုဒ်စုံ (၅၃၆)ချပ်တို့ကို ခိုင်နာယာဥ်အမှတ် ၁/၈၂၉၊ တိုက်တန်းယာဥ် အမှတ် ၆က/၁၈၇၅၊ ကင်တာယာဥ်အမှတ် ၂၁/၂၆၆၀ ယာဥ်များပေါ်သို့ ပြောင်းရွှေ့တင်ဆောင်နေစဉ် သိမ်းဆည်းရမိပြီး ဇော်ဦး၊ တင်ဦး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်အောင်ဝင်း၊ တင်ဝင်း၊ တင်စိုး၊ သန်းထွဋ်၊ မြင့်အေး၊ တင်အောင်စိုး၊ ရေယာဥ်မောင်း ဦးအောင်ကျော်လှ၊ မျိုးညွန့်၊ စက်မောင်း မင်းမင်းခိုင်တို့ကို သက်သေခံပစ္စည်းများနှင့်အတူ ဖမ်းဆီးရမိသဖြင့် ၎င်းတို့ အပေါ်ဥပဒေအရ အရေးယူပေးရန် အင်းစိန်ရဲစခန်းမှူး ရဲအုပ် ကျော်ကျော်အောင်က အင်းစိန်ရဲစခန်း၌ တိုင်ချက်ဖွင့်ခဲ့သောအမှုဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၀၇ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၂၁ တွင် တရားခံ (၁၁)ဦးအပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀)နှစ်စီကျခံစေရန်ချမှတ်သည့်အမိန့်ကို အခြားတရားခံအသီးသီးက ရှေ့နေရှေ့ရပ်ဖြင့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးနှင့် တရားရုံးချုပ်သို့ အယူခံမှု/ပြင်ဆင်မှုများ တင်သွင်းနိုင်သော်လည်း တရားခံ တင်အောင်ဝင်းမှာ အကျဉ်းထောင်မှတစ်ဆင့်သာလျှင် အယူခံတင်သွင်းနိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးမှ အယူခံမှုကို အကျဉ်းနည်းဖြင့် ပလပ်သည်ကို သိရှိခဲ့ခြင်းမရှိဘဲ အတူပူးတွဲတရားစွဲဆိုခံရသော မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်စိုး၊ တင်ဝင်းတို့ကို တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်)က ၎င်းတို့တင်သွင်းသော ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈၅(ခ) နှင့် ၂၈၆(ခ)တို့တွင် အပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အခါတွင်မှ တရားခံတင်အောင်ဝင်းအနေဖြင့် ၎င်း၏ အယူခံမှု ပလပ်ခံရသည်ကိုသိရှိပြီး ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းရခြင်းဖြစ်၍ ကာလ စည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ထောင်တွင်ရဲဘက်စခန်း၌

တင်အောင်ဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

နေထိုင်ရသည့်အတွက် အချိန်နှင့်တပြေးညီ ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းနိုင်ခြင်း အတွက် ပြစ်ချက်ကိုတည်စေရမည်ဟု မယူဆသင့်ကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)၏ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈၅(ခ)နှင့် ၂၈၆(ခ)တို့တွင် အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်သော မြင့်အေးပါ(၄)ဦးတို့နှင့်တရားခံတင်အောင်ဝင်း တို့မှာ အမှုတွင်အတူထုချေခံခဲ့ကြသူများဖြစ်ပြီး သက်သေခံအထောက်အထားအရလည်း ၎င်းတို့(၅)ဦးလုံးအပေါ် ညှိစွန်းမှုမရှိသည့်အချက် တူညီကြသူများဖြစ်ပါလျက် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်) က တရားခံတင်အောင်ဝင်း တင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တွင် အပြီးအပြတ်လွတ်သွားသော တရားခံများနှင့်ပူးတွဲ၍ အယူခံမှု/ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိသည့်အချက်နှင့်ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သည့်အချက်ကိုအကြောင်းပြု၍ တရားခံတင်အောင်ဝင်းမှာ အပြစ်မကင်းဟုသုံးသပ်ပြီး ၎င်းတင်သွင်းသည့်ပြင်ဆင်မှုကိုပယ်ခြင်းမှာ မျှတမှန်ကန်မှုမရှိ မှားယွင်းကြောင်းနှင့် အယူခံကိုခွင့်ပြု၍ လျှောက်ထားသူအား အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ်သင့်ပါကြောင်းလျှောက်လဲတင်ပြသည်။

ရှေ့နေချုပ်ရုံး ညွှန်ကြားရေးမှူးက ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၂၁/၂၀၀၇ တွင် တရားခံတင်အောင်ဝင်းနှင့်အတူ ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေ ပုဒ်မ ၃ ဖြင့် တရားစွဲဆိုခံရပြီး ပြစ်ဒဏ်ကျခံသူ တရားခံမြင့်အေးနှင့်ကိုကိုစည်သူ၊ တင်စိုးနှင့် တင်ဝင်းတို့တင်သွင်းသည့် တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်) ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈၅(ခ)နှင့် ၂၈၆(ခ)တို့တွင် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူများ ပြစ်မှုကျူးလွန်သည့် အထောက်အထားမရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်ခဲ့ကြောင်း၊ တင်အောင်ဝင်းက

တရားရုံးချုပ်သို့တင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှု ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တွင်လည်း တရားခံ တင်အောင်ဝင်း ပြစ်မှုကျူးလွန်သည့် အထောက်အထားအခိုင်အမာ မရှိဟု သုံးသပ်ထားပါလျက် တရားရုံးချုပ်က ၎င်းတင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှု ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တွင် တရားခံတင်အောင်ဝင်းသည် မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်စိုး၊ တင်ဝင်းတို့နှင့်အတူ ပူးတွဲ၍ အယူခံမှု/ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိ သည့်အတွက် အမှန်တကယ် ဆရာတော်ဦးပညာဇောတကျောင်း၌ လုပ်အား ပေးသူဟုတ် မဟုတ် သံသယဖြစ်ဖွယ်ရှိခြင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ထက် (၉၄)ရက်ကျော်လွန်ပြီးမှ လျှောက်ထားခြင်းတို့ကြောင့် ပြင်ဆင်မှုကိုပလပ် ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့် ပြန်လည်သုံးသပ်သင့် ကြောင်း၊ **ဒေါ်မြနု နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံ တော်ဝါ ၂ အမှု<sup>(၁)</sup>** တွင် တရားရုံးချုပ်က ပြင်ဆင်မှုရုံးအား အပ်နှင်းထား သည့်လုပ်ပိုင်ခွင့်အရ ထည့်သွင်းစဉ်းစား၍ အယူခံမှု/ပြင်ဆင်မှုဝင်ရောက် ခြင်းမရှိသူကို အမှုမှလွတ်ခဲ့သည့်သာဓကရှိကြောင်း၊ သက်သေထင်ရှား ပေါ်လွင်ခြင်းမရှိဘဲ ထင်ကြေးဖြင့် အပြစ်ပေးလျှင် အန္တရာယ်ရှိသော ထုံးသာဓကများဖြစ်မည်ဟု **မောင်တင်လှ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင် ငံတော်အမှု<sup>(၂)</sup>** တွင် ဆုံးဖြတ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး သင့်မြတ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

မူလရုံးအမှုတွင် တရားလိုရဲအုပ်ကျော်ကျော်အောင် (လိုပြ-၁၈) ဦးဆောင်၍ ဒုရဲအုပ်အောင်မြင့်သိန်း(လိုပြ-၂)၊ ရဲတပ်ကြပ်ကြီးအောင်ကျော်ဦး

(၁) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ ၈-၆၇(၇၁)

(၂) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၄၉

တင်အောင်ဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

(လိုပြ-၃)၊ ဒုတိယကြိမ် ကျော်ဇောမင်း (လိုပြ-၁၀)တို့သည် သတင်းအရရှာ ဖွေသက်သေ ဦးတင်ဦး(လိုပြ-၄)၊ ဦးခင်လှ (လိုပြ-၅)၊ ဦးဝင်းမြင့်(လိုပြ-၉) တို့နှင့်အတူ ၂-၃-၂၀၀၇ နေ့ (၂၀:၄၅)နာရီအချိန်ခန့်တွင် အင်းစိန်ကမ်းနား လမ်းအနောက်ဘက်၊ လှိုင်မြစ်ကမ်းဘေးသို့ သွားရောက်ရှာဖွေဖမ်းဆီးကြ ရာ ငါးရုံအမည်ရှိ တွန်းသင်္ဘောနှင့် စီဘီတွဲ (၂)တွဲပေါ်မှ တရားမဝင် ကျွန်းသစ်စကွဲယားတုံးများ၊ ကျွန်းတံခါးဆိုင်ခုံများကို ခိုင်နာယာဥ်အမှတ် ၁/၈၂၉၊ တိုက်တန်းယာဥ်အမှတ် ၆က/၁၈၇၅ နှင့် ကင်တာယာဥ်အမှတ် ၂၁/၂၆၆၀ တို့အပေါ် တင်ဆောင်နေသည်ကို တွေ့ရှိ၍ ဖမ်းဆီးခဲ့ကြသည်။ ယာဥ်အမှတ် ၁/၈၂၉ ပေါ်တွင် ကျွန်းတံခါးဆိုင်ခုံ (၅၁)ချပ်၊ ၆က/၁၈၇၅ ပေါ်တွင် ကျွန်းတံခါးဆိုင်ခုံ (၁၂၈)ချပ်၊ ၂၁/၂၆၆၀ ပေါ်မှ ကျွန်းတံခါးဆိုင်ခုံ (၁၃)ချပ်တွေ့ရှိပြီး သိမ်းဆည်းခဲ့ကြောင်း၊ ပစ္စည်းသယ်ဆောင်ရာအနီးတွင် မြင့်အေး၊ တင်အောင်မိုး၊ တင်စိုး၊ တင်ဝင်း၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်အောင်ဝင်း၊ တင်ဦးတို့ကိုလည်းကောင်း၊ ပစ္စည်းသယ်သော တွန်းသင်္ဘောနှင့်စီဘီတွဲပေါ် တွင် ရေယာဥ်အုပ် အောင်ကျော်လှ၊ စက်မောင်း မင်းမင်းလတ်နှင့် တက်မ ကိုင် မျိုးညွန့်တို့ကိုလည်းကောင်း တွေ့ရှိပြီး အဆိုပါစီဘီတွဲနှင့် တွန်းသင်္ဘော ပေါ်မှ ကျွန်းတံခါးဆိုင်ခုံ (၃၄၄)ချပ်၊ ကျွန်းစကွဲယားတုံး (၁၉)တုံးတို့ကို သိမ်းဆည်းရမိခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။ အဆိုပါ သက်သေခံကျွန်းခွဲ သားများ၊ ကျွန်းစကွဲယားတုံးများ၊ ကျွန်းတံခါးတုံးများသည် တရားမဝင်သယ် ဆောင်လာသည့် ပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း တောအုပ်ကြီး ဦးမောင်မောင်တင် (လိုပြ-၁၂)၏ ထွက်ချက်နှင့် သက်သေခံ (ခ-၁)တို့အရပေါ်ပေါက်သည်။

တရားခံတင်အောင်ဝင်းက ကြံခင်းမြို့နယ်၊ အလုံတောင်ကျေးရွာ မှဖြစ်ပြီး ၎င်းနှင့်အတူ ပူးတွဲစွဲဆိုခံရသူများဖြစ်ကြသော တင်ဝင်း၊ တင်စိုး၊

မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူတို့နှင့်အတူ အင်းစိန်မြို့၊ အောင်ဆန်းရပ်ကွက်၊ ကံဦး ပရိယတ္တိစာသင်တိုက် နှစ်ထပ်စာသင်တိုက်ကျောင်းဆောက်လုပ်ရာတွင် လုပ်အားပေးရန်အတွက် မိဘများနှင့်ဆရာရင်း ဒကာရင်းဖြစ်သော ဆရာတော် ဦးပညာဇောတက စာရေးခေါ်၍ ၂၀-၂-၂၀၀၇ နေ့တွင် ကိုမြင့်အေး၊ ကိုတင်စိုး၊ ကိုတင်ဝင်းတို့နှင့်အတူ အဆိုပါ ကျောင်းတိုက်သို့ ရောက်ရှိခဲ့ကြကြောင်း၊ ပန်းရံလုပ်ငန်းတွင် ဝင်ရောက်လုပ်ကိုင်ကြောင်း၊ (၄/၅) ရက်ခန့်အကြာတွင် ကိုကိုစည်သူလည်းရောက်လာကြောင်း၊ လုပ်အား ပေးနေစဉ် ဆရာတော် ဦးပညာဇောတ(ခံပြု-၃၆)က အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက် များဝယ်ရန်ဈေးနှုန်း စုံစမ်းခိုင်းလိုက်သည့်အတွက် မိမိတို့သည် အချင်းဖြစ် နေရာသို့ ပူးတွဲတရားခံ ကိုတင်ဦး၏ ကူညီလမ်းပြပေးမှုအရ ရောက်ရှိပြီး အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက်ခိုင်များတွင် ဈေးနှုန်းစုံစမ်းပြီးနောက် အောင်ဇေယျ တံတား ညာဘက်လမ်းရှိ လက်ဘက်ရည်ဆိုင်တွင် လက်ဘက်ရည်သောက် နေကြောင်း၊ ထိုစဉ်က ဆိပ်ကမ်းတွင်ရှိသော သင်္ဘောပေါ်မှသစ်များချနေ သည်ကိုတော့မြင်ရကြောင်း၊ ကိုတင်ဝင်းမှ အပေါ်သွားရန် ကမ်းဘက်သွား စဉ် အဖမ်းခံရပြီး ရဲများက မိမိတို့အားလည်း လာရောက်ဖမ်းဆီးခြင်းဖြစ် ကြောင်း ထုချေသည်ကိုတွေ့ရသည်။ ပူးတွဲတရားခံများဖြစ်သော မူလရုံး တရားခံမြင့်အေး (ခံပြု-၁)၊ တရားခံ ကိုတင်စိုး (ခံပြု-၃)၊ တရားခံ ကိုတင်ဝင်း (ခံပြု-၄)၊ တရားခံကိုကိုစည်သူ (ခံပြု-၅)၊ တရားခံ ကိုတင်ဦး (ခံပြု-၇) တို့က လည်း အလားတူ ထုချေထားသည်။

တရားခံတင်အောင်ဝင်းနှင့် မြင့်အေး၊ တင်ဝင်း၊ တင်စိုး၊ ကိုကိုစည်သူ တို့၏ ထုချေတင်ပြချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ၎င်းတို့နေထိုင်ခဲ့သည့် ကျေးရွာအသီး သီးမှ ရယူကများကပေးသည့် ထောက်ခံချက်များကို သက်သေခံ ၇၊ ၈၊ ၉၊



၁၀၊ ၁၁ အဖြစ် တင်ပြထားပြီး အဆိုပါထောက်ခံစာများအား ထုတ်ပေးခဲ့ကြောင်း ဦးသောင်းလှိုင်(ခံပြု-၁၆)နှင့် ဦးပိုင်(ခံပြု-၁၇)တို့က ထောက်ခံထားသည်။ ကံဦးပရိယတ္တိကျောင်းမှ ဦးညာဇောတ(ခံပြု-၃၆)ကလည်း ၎င်း၏ကျောင်းတွင် လာရောက်လုပ်အားပေးကြသည်မှာ မှန်ကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုခဲ့ကြောင်း တွေ့ရသည်။ အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက် ရောင်းဝယ်ရေးခိုင်ဖြစ်သူ ဦးမြင့်သိန်း(ခံပြု-၃၀)ကလည်း လျှောက်ထားသူများသည် ၎င်း၏ခိုင်သို့အချင်းဖြစ်ညက အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက်ဈေးများလာရောက်စုံစမ်းခဲ့ကြောင်း ထောက်ခံထွက်ဆိုခဲ့သည်။

အမှုတွင် အချင်းဖြစ်နေရာ၌ရှိကြသော တရားလိုပြသက်သေများ၏ထွက်ချက်အရ ကျွန်းသစ်များကို မြစ်အတွင်းရှိ စီဘီတွဲများပေါ်မှ ကမ်းပေါ်ရှိ မော်တော်ယာဉ်များပေါ်သို့ သယ်ရာတွင် ကြီးကြပ်ဆောင်ရွက်သူထဲတွင် တရားခံတင်အောင်ဝင်းပါဝင်ဆောင်ရွက်ကြောင်း ထင်ရှားသည့် သက်သေခံအထောက်အထား အခိုင်အမာမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၂၁/၂၀၀၇ တွင် တရားခံ(၁၁)ဦးအပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ်(၁၀)နှစ်စီ ကျခံစေရန်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံးက အတည်ပြုခဲ့သည်။

မြင့်အေးနှင့် ကိုကိုစည်သူတို့က တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်)သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈၅(ခ)/၂၀၀၉၊ တင်ဝင်းနှင့် တင်စိုးတို့က ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၈၆(ခ)/၂၀၀၉ တို့ကိုတင်သွင်းကြရာ တရားရုံးချုပ်

(ရန်ကုန်)က ထိုပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုကို ခွင့်ပြုပြီး မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်စိုး နှင့် တင်ဝင်းတို့အား အမှုမှအပြီးအပြတ်လွတ်ခဲ့ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။

တရားခံတင်အောင်ဝင်းက တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်)သို့ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ ကိုတင်သွင်းရာ ၎င်းတင်သွင်းသည့် ပြင်ဆင်မှုသည် ကာလစည်းကမ်းသတ် (၉၄)ရက်ကျော်လွန်နေကြောင်းနှင့် မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်ဝင်း၊ တင်စိုးတို့နှင့်အတူ ပူးတွဲ၍ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိသည့်အတွက် တရားခံတင်အောင်ဝင်းသည် အမှန်တကယ်ဆရာတော်ကျောင်း၌ လုပ်အားပေးရာတွင် ပါဝင်ခဲ့သည်ဆို သည်မှာ သံသယဖြစ်ဖွယ်ရှိသည်ဟု သုံးသပ်ပြီး ပြင်ဆင်မှုကိုပလပ်ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တွင် တရားရုံးချုပ် (ရန်ကုန်)က တရားလိုဘက်အနေဖြင့် ကျွန်းသစ်များကို မြစ်အတွင်းရှိ စိဘီ တွဲများပေါ်မှ ကမ်းပေါ်ရှိမော်တော်ယာဉ်များပေါ်သို့ သယ်ချရာတွင် တရားခံ တင်အောင်ဝင်း ကြီးကြပ်ဆောင်ရွက်ပါဝင်သည်ဆိုသည့် သက်သေ အထောက်အထားအခိုင်အမာ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ၎င်းသည် အင်းစိန်၊ ကန်ဦးပရိယတ္တိစာသင်တိုက်ကျောင်းဆောက်လုပ်ရေးတွင် လာရောက်လုပ် အားပေးသူဖြစ်ကြောင်းနှင့် ဆရာတော်မှ အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက်ဈေးများ စုံစမ်း ခိုင်း၍ အချင်းဖြစ်နေရာအနီးသို့ရောက်ရှိနေကြောင်း ထုချေခဲ့သည်ကို ဆရာတော် ဦးပညာဇောတ(ခံပြု-၃၆)နှင့် အုတ်၊ သဲ၊ ကျောက်ရောင်းဝယ် ရေးပိုင်ရှင် ဦးမြင့်သိန်း (ခံပြု-၃၀)တို့က ထောက်ခံထားကြောင်း စသည့် အချက်များကို ညွှန်ပြပြီးနောက် ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ တင်အောင်ဝင်း

၂၀၁၁  
တင်အောင်ဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်

သည် မြင့်အေး၊ ကိုကိုစည်သူ၊ တင်ဝင်း၊ တင်စိုးတို့နှင့်အတူ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိသည့်အတွက် အမှန်တကယ် ဆရာတော်ကျောင်းဆောက်လုပ်ရာတွင် လုပ်အားပေးပါဝင်ခဲ့သည်ဟုဆိုခြင်းမှာ သံသယဖြစ်ဖွယ်တွေ့ရသည်ဟု ထပ်မံသုံးသပ်ခြင်းမှာ ရှေ့နောက်ညီညွတ်မှုမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။ အမှုတစ်မှုတွင် ပူးတွဲတရားစွဲဆိုအပြစ်ပေးခံရသူများသည် အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုများကို ပူးတွဲတင်သွင်းရမည်ဟူသောသတ်မှတ်ချက် မရှိချေ။ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းကြခြင်းမှာ တရားခံတစ်ဦးစီ၏ သီးခြားအခြေအနေပေါ်မူတည်၍ တင်သွင်းကြခြင်းဖြစ်ပေသည်။ အယူခံမှု၊ ပြင်ဆင်မှုလက်ခံစစ်ဆေးရသည့်တရားရုံးအနေဖြင့် မူလရုံးအမှုတွဲတွင်ပေါ်ပေါက်သော သက်သေခံအထောက်အထားနှင့် ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်များအပေါ် သုံးသပ်၍ ဆုံးဖြတ်ရန်သာဖြစ်ပေသည်။

တရားခံ တင်အောင်ဝင်းအပေါ် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်၍ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းသည့်အချက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍ သုံးသပ်ပါက ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ တွင် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်တင်သွင်းလာသော အယူခံမှုများကို ခိုင်လုံသောအကြောင်းပြချက်ရှိပါက စည်းကမ်းသတ်ကာလကို တိုးချဲ့နိုင်ကြောင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ -

“ ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်စည်းကမ်းသတ်ကာလကုန်ဆုံးပြီးမှ အယူခံမှုကိုတင်သွင်းသည့်ကိစ္စတွင် သို့တည်းမဟုတ် စီရင်ချက်ကို ပြန်လည်စစ်ဆေးရန်သော်လည်းကောင်း၊ အယူခံဝင်ခွင့်ရရှိစေရန်သော်လည်းကောင်း ပြုသောလျှောက်ထားမှုကို တင်သွင်းသည့်ကိစ္စတွင် သို့တည်းမဟုတ် တည်ဆဲဖြစ်သောပြဋ္ဌာန်းသည့် ဥပဒေတစ်ခုခုဖြင့်

ဖြစ်စေ၊ အရဖြစ်စေ ဤပုဒ်မနှင့်သက်ဆိုင်စေနိုင်သည့် အခြား  
လျှောက်ထားမှုကို တင်သွင်းသည့်ကိစ္စတွင် အယူခံသူကဖြစ်စေ၊  
လျှောက်ထားသူကဖြစ်စေ စည်းကမ်းသတ်ကာလအတွင်း အဘယ်  
ကြောင့်မတင်သွင်းခဲ့သည်ကို တရားရုံးကျေနပ်အောင် လုံလောက်  
သောအကြောင်းပြနိုင်လျှင် တရားရုံးသည် အဆိုပါအယူခံမှုကို  
သော်လည်းကောင်း၊ လျှောက်ထားမှုကိုသော်လည်းကောင်း လက်ခံ  
နိုင်သည်။ ”

ဟုပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

“ အေးနှင့်သားများလိမိတက်နှင့် ဘဏ္ဍာရေးနှင့်အခွန်တော်  
ဝန်ကြီးပါ ၃ အမှု<sup>(၇)</sup> တွင် “ ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅  
အရ လုံလောက်သောအကြောင်း ဆိုသည်ကား စီရင်ထုံးများတွင် သေချာ  
တိကျစွာပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိပေ။ ၎င်းကိစ္စကို ဆုံးဖြတ်ရာ၌ အမှုအခင်းတွင်  
ပေါ်ပေါက်သောအကြောင်းပြချက်ပေါ်တွင်သာ ကြည့်ရှု၍ဆုံးဖြတ်ရသည်။”  
ဟုလည်းကောင်း၊ ဦးအုန်းခင် နှင့် ဒေါ်စိန်ရင် အမှု<sup>(၈)</sup> တွင် “လုံလောက်  
သောအကြောင်း ဟူသောစကားရပ်ကို ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေတွင်  
အဓိပ္ပါယ်ဖွင့်ဆိုရှင်းလင်းထားခြင်းမရှိပေ။ အမှုတစ်မှုချင်း၏အကြောင်းခြင်း  
ရာနှင့် အခြေအနေများအပေါ်အခြေခံဆုံးဖြတ်ရပေမည်။” ဟုလည်းကောင်း  
လမ်းညွှန်ထားသည်။

တရားခံတင်အောင်ဝင်းမှာ အကျဉ်းထောင်မှတစ်ဆင့် အယူခံဝင်

(၇) ၁၉၆၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၂၅

(၈) ၁၉၄၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၀၅

ရောက်ရသူဖြစ်ပြီး ရဲဘက်စခန်းတွင် ရောက်ရှိနေသူဖြစ်သည့်အတွက် အယူခံမှုကို အကျဉ်းနည်းပလပ်ခံရသည်ကို အချိန်မီသိရှိနိုင်ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းရန် ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်သွားရသည် ဆိုသည့် အကြောင်းပြချက်မှာ တရားခံ၏ လက်ရှိအနေအထားအရ ခိုင်လုံသော အကြောင်းပြချက်ဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိသည်။ ထို့ကြောင့် ကာလစည်းကမ်း သတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ အရ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီးမှ တင်သွင်းသည့် ၎င်း၏လျှောက်လွှာကို ခွင့်ပြုသည်။

သို့အတွက် ဤအထူးအယူခံမှုတွင် ထုတ်ထားသော ပြဿနာနှင့် စပ်လျဉ်း၍ “ တရားမဝင်ကျွန်းသစ်များ သယ်ယူပို့ဆောင်ရာတွင် တင်အောင်ဝင်း ပါဝင်ပတ်သက်ကြောင်း အထောက်အထားမရှိသည့်အပြင် အင်းစိန် ကံဦးပရိယတ္တိစာသင်တိုက်၌ အတူလာရောက်လုပ်အားပေးနေခဲ့သူ ပူးတွဲတရားခံ (၅)ဦးအနက် အချင်းဖြစ်ပွားစဉ်ကာလည်း အတူရှိနေခဲ့သူ (၄)ဦးကို တရားရုံးချုပ်က အပြီးအပြတ်လွတ်ပြီးဖြစ်ပါလျက် တင်အောင်ဝင်းသည် အဆိုပါ တရားခံ(၄)ဦးနှင့်အတူပူးတွဲပြီး အယူခံမှု ပြင်ဆင်မှုမတင်သွင်းခြင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ခြင်းကို အကြောင်းပြုပြီး တင်အောင်ဝင်း တင်သွင်းသည့်ပြင်ဆင်မှုကို တရားရုံးချုပ်က ပလပ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု မရှိကြောင်း” ဖြေဆိုသည်။

ဤအထူးအယူခံမှုကိုခွင့်ပြု၍ တရားခံတင်အောင်ဝင်းအပေါ် ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ အများနှင့်သက်ဆိုင်သောပစ္စည်းကာကွယ်စောင့်ရှောက်ရေး ဥပဒေပုဒ်မ ၃ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် (၁၀)နှစ်ကျခံစေရန်ချမှတ်သည့် ရန်ကုန်မြောက်ပိုင်းခရိုင်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၂၁/၂၀၀၇ ၏အမိန့်

နှင့် ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသည့် ရန်ကုန်တိုင်းတရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ အယူခံမှုအမှတ် ၁၀၅/၂၀၀၅၊ တရားရုံးချုပ်(ရန်ကုန်)၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၅၄၆(ခ)/၂၀၀၉ တို့၏ အမိန့်များကို ပယ်ဖျက်လိုက်ပြီး အယူခံ တရားလို တင်အောင်ဝင်းအား အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ်လိုက်သည်။

၂၁၁  
တင်အောင်ဝင်း  
နှင့်  
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ  
မြန်မာနိုင်ငံတော်