

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးအောင်ဇော်သိန်း ရွှေ့တွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

ဒီဇင်ဘာလ

၁ ရက်

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂ *

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ စွဲဆိုမှု၊ မည်သည့်ပြုလုပ်မှုမျိုး
သည် ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေမှုဖြစ်ရာရောက်ခြင်း၊ အပြုခံရသူ
အမျိုးသမီး၏ယဉ်ကျေးမှု၊ အနေအထိုင်၊ ဓလေ့စရိုက်ပေါ်
မူတည်၍ ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေသည့်ပြုလုပ်မှု ဟုတ် မဟုတ်
ဆုံးဖြတ်ရခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မူလရုံးမှ တရားခံစိုးမိုးသူအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ
ပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်းဖြင့် သုံးသပ်ရာတွင် မည်သို့သော
ပြုလုပ်မှုသည် ကာယိန္ဒြေကို ပျက်စီးစေသည်ဟု ဥပဒေသတ်မှတ်ထားခြင်းမရှိ

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၃(ခ)

၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၄(ခ)

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၈(ခ) နှင့် ၄၉(ခ) တွင်ချမှတ်သော
မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၇-၉-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

သဖြင့် အပြုခံရသူ အမျိုးသမီး၏ ယဉ်ကျေးမှု၊ အနေအထိုင်၊ ဓလေ့စရိုက် အပေါ်မူတည်၍ ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေသည့် ပြုလုပ်မှု ဟုတ် မဟုတ်ဆိုခြင်း ကိုဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်သည်။ အနောက်နိုင်ငံယဉ်ကျေးမှုအရ အမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ ခါးကိုဖက်ခြင်းသည် ကာယိန္ဒြေကိုပျက်စီးစေသည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်သော်လည်း မြန်မာအမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ ခါးကိုသွားဖက်လျှင် ကာယိန္ဒြေပျက်စီးမှုမြောက်မည်ဖြစ်သည်။ မြန်မာလူမျိုးတို့၏ ဓလေ့အရ အမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ လက်နှင့် ဆံပင်ကို ဆွဲလျှင် ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေရာရောက်ကြောင်းဖြင့် လမ်းညွှန်ထုံးစံထားသည့် မလှစိုးနှင့် မောင်သန်းအမှု (၂) ကို ကိုးကား၍ တရားခံကိုစိုးမိုးသူမှ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ဆံပင်ကိုဆွဲ၍ လမ်းမပေါ်အထိ ဆွဲထုတ်သောပြုမှုသည် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေသည်ဟု မှတ်ယူရကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အချင်းဖြစ်နေက တရားခံ စိုးမိုးသူမှ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ အလှပြင်ဆိုင်အတွင်းတွင် မခိုင်ခိုင်ထွေးနှင့်စကားအချေအတင်ပြောဆိုနေရာမှ အလှပြင်ဆိုင်အပြင်ဘက်သို့ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ဆံပင်ဆွဲ၍ ထုတ်လာပြီးလက်သီးဖြင့် ထိုးကြိတ်မှုပြုသဖြင့် သက်သေခံ အင်္ကျီအပြုနှင့် လူအများမြင်ကွင်းသို့ဆံပင်ဆွဲခံရလျက် ရောက်ရှိသွားသည့် မခိုင်ခိုင်ထွေးသည် လူပုံအလယ်အများအမြင်တွင် မိန်းကလေး၏ ကာယိန္ဒြေပျက်စီးစေသည့်အဖြစ်မျိုးသို့ရောက်ရှိစေမည်ဖြစ်ကြောင်း မြင်သာထင်ရှားနေပေသည်။

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးအေးနိုင်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)အတွက် - ဒေါ်ယဉ်မျိုးမေ၊ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး
- ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
- လျှောက်ထားခံရသူ(၂)အတွက် - ဦးခင်မြင့်၊ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ကျွန်ုပ်တို့မြို့နယ်တရားရုံး၊ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ်

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

၂၁၁ တွင် ကိုစိုးမိုးသူနှင့် မနှင်းနုထွေးတို့အပေါ် မခိုင်ခိုင်ထွေးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၇/၃၂၃/၃၅၄/၄၅၁တို့အရတရားစွဲဆိုခဲ့ရာ၁၉-၈-၂၀၁၀ နေ့တွင် တရားခံစိုးမိုးသူကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၇ အရ ငွေဒဏ် ၂၀၀၀၀/-ပေးဆောင်စေ၊ မဆောင်ပါက ထောင်ဒဏ် ၆ လကျခံစေ၊ ပုဒ်မ ၃၂၃ အရ ငွေဒဏ်ကျပ် ၁၀၀၀၀/-ပေးဆောင်စေ၊ မဆောင်ပါက ထောင်ဒဏ် ၁ လကျခံစေ၊ ပုဒ်မ ၃၅၄ အရရုံးတက်ရုံးဆင်းထောင်ဒဏ် ၁ ရက်နှင့် ငွေကျပ် ၃၀၀၀၀/- ပေးဆောင်စေ၊ မဆောင်ပါက ထောင်ဒဏ် ၆ လကျခံစေ၊ (၂) တရားခံ မနှင်းနုထွေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရ ငွေဒဏ်ကျပ် ၁၀၀၀၀/- ပေးဆောင်စေ၊ မဆောင်ပါက ထောင်ဒဏ် ၁ လကျခံစေရန် အသီးသီးအမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို မူလရုံး တရားလို မခိုင်ခိုင်ထွေးက မကျေနပ်သဖြင့် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးသို့ပြစ်ဒဏ် တိုးမြှင့်ပေးရန် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၀၆/၂၀၁၀ ဖြင့်တင်သွင်းခဲ့ပြီး မူလရုံးတရားခံများကလည်း မြို့နယ်တရားရုံးမှချမှတ်သည့်ပြစ်ဒဏ်ကို မကျေနပ်သဖြင့် သထုံခရိုင်တရားရုံးသို့ အယူခံတက်ရောက်ခဲ့ရာ မွန်ပြည်နယ် တရားရုံးရှိ ပြင်ဆင်မှုနှင့်တပေါင်းတည်း ကြားနာနိုင်ရန် တင်ပို့၍ မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၁၇/၂၀၁၀ ဖြင့်လက်ခံ ကြားနာခဲ့သည်။ ထို့နောက် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက အဆိုပါပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုနှင့် အယူခံမှုတို့ကို ပလပ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ပေသည်။ အဆိုပါ မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၏ ၂၈-၁၂-၂၀၁၀ နေ့စွဲပါအမိန့်ကိုမကျေနပ်၍ မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်သို့ မခိုင်ခိုင်ထွေးက ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှု အမှတ် ၄၈(ခ)/၂၀၁၁ အရလည်းကောင်း၊ ကိုစိုးမိုးသူနှင့်မနှင်းနုထွေး

တို့က ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၉(ခ)/၂၀၁၁ အရလည်းကောင်း အသီးသီးတင်သွင်းခဲ့ကြရာ အဆိုပါအမှုနှစ်မှုကို တပေါင်းတည်းကြားနာပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၉(ခ)/၂၀၁၁ ကိုပလပ်သည့်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၄၈(ခ)/၂၀၁၁ ကို တစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုပြီး မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး၏ ၂၈-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါအမိန့်ကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ ကျိုက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံးက တရားခံမနှင်းနုထွေးအပေါ်ချမှတ်သည့်ပြစ်ဒဏ်အား အတည်ပြုပြီး တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၇ အရ ငွေဒဏ်ကျပ် ၂၀၀၀၀/- နှင့် ပုဒ်မ ၃၂၃ အရ ငွေဒဏ် ၁၀၀၀၀/- ပေးဆောင်စေသည့်အမိန့်ကို အတည်ပြုကာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ချမှတ်သည့်ပြစ်ဒဏ်ကိုပယ်ဖျက်၍ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ထောင်ဒဏ် ၃ လကျခံစေရန် ပြင်ဆင်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါမွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို ကိုစိုးမိုးသူနှင့် မနှင်းနုထွေးတို့က မကျေနပ်၍ ဤပြင်ဆင်မှုအသီးသီးကို တင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ဤပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၃(ခ)/၂၀၁၁ နှင့် ၁၉၄(ခ)/၂၀၁၁ တို့သည် ကျိုက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံးပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၂၁၁/၂၀၀၉ မှ ပေါ်ပေါက်လာသောအမှုများဖြစ်၍ ဤစီရင်ချက်သည် ယင်းပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည်။

အမှုမှာကျိုက်ထိုမြို့နယ်၊ကန့်ကော်ရပ်ကွက်၊ ဆေးရုံလမ်းရှိ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏အလှပြင်ဆိုင်သို့ ၂-၂-၂၀၀၉ ရက်နေ့ ၁၀း၄၅ နာရီအချိန်တွင် ကိုစိုးမိုးသူနှင့်ဇနီး မနှင်းနုထွေးတို့ရောက်ရှိလာပြီး ဆိုင်အတွင်းဝင်ကာ အကြွေးကိစ္စစကားအခြေအတင်ပြောရာမှ ကိုးစိုးမိုးသူက “ ငါ့ပိုက်ဆံပေး

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မလား မပေးဘူးလား ” ဟုပြောပြီး ဆံပင်ဆွဲ၍ “ နင့်လိုကောင်မမျိုး ပိုက်ဆံ ရှိရင် ဆွဲသတ်လို့ရတယ် ” ဟုပြောကာ ဆိုင်အပြင်သို့ဆွဲထုတ်သွားကြောင်း၊ ထို့နောက် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏မျက်နှာကို လက်သီးနှင့်ထိုး၊ ခြေဖြင့်ကန်ခြင်းများ ပြုလုပ်ကာ ဆိုင်မျက်နှာစာကို ကာရံထားသည့်မှန်ချပ်ကိုလည်း ခြေဖြင့်ကန် သဖြင့် တစ်စစီကွဲကြွေသွားကြောင်း၊ ကိုစိုးမိုးသူက ထိုးကြိတ်ကန်ကျောက် သဖြင့် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ညာဘက်မျက်လုံး၊ ရင်ဘတ်နှင့်ဝဲဘက်တို့တွင်ပွန်းပဲ့ နာကျင်ဒဏ်ရာများရရှိပြီး အလှပြင်ဆိုင်၏ ပစ္စည်းတန်ဖိုး ကျပ်တစ်သိန်းခန့် ဆုံးရှုံးကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ကိုစိုးမိုးသူအား အရေးယူပေးရန်တိုင်တန်းရာမှ ပေါ်ပေါက်သောအမှုဖြစ်သည်။

ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုလုံး အတွက် တင်ပြရာတွင် မခိုင်ခိုင်ထွေးက မနှင်းနုထွေးအပေါ် နာကျင်စေမှု ကျူးလွန်ချိန်တွင် ကိုစိုးမိုးသူအနေဖြင့် ဇနီးဖြစ်သူအား မဖြစ်မနေကာကွယ်ရ မည်ဖြစ်၍ မခိုင်ခိုင်ထွေးအား ကာအိန္ဒြေပျက်စေရန်အကြံ သို့မဟုတ် ဖြစ်စေ တန်ရာသည်ဟူ၍ စဉ်းစားရန်အချိန်မရှိကြောင်း၊ ဇနီးဖြစ်သူ ကိုယ်ဝန်နှင့် ပက်လက်လန်လဲကျနေသည့်အချိန် ကိုစိုးမိုးသူအနေဖြင့် ရုတ်တရက်ဒေါသ ထွက်ပြီး မခိုင်ခိုင်ထွေးအား ဆောင့်တွန်းလိုက်ခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ ကိုစိုးမိုးသူ အနေဖြင့် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆံပင်ကိုဆွဲပြီး ကားလမ်းသို့ဆွဲထုတ်ရိုက်နှက်သည် ဟု တင်ပြနေကြသော်လည်း မခိုင်ခိုင်ထွေး၊ ကိုဝင်းနိုင်၊ မသင်းစံပယ်တို့ ကိုယ်တိုင်က မခိုင်ခိုင်ထွေးဆိုင်ရှေ့တွင် ကားရပ်ထားကြောင်းထွက်ဆိုခဲ့ပြီး မြေပုံကြမ်းအရလည်း ဆိုင်ရှေ့၌ကားရပ်ထားသည်မှာ ပေါ်လွင်လျက်ရှိ ကြောင်း၊ တရားခံပြသက်သေများကလည်း ဆိုင်ရှေ့တွင်ကားရပ်ထား ကြောင်း အထစ်အရှားထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေးကို ကိုစိုးမိုးသူက

ဆံပင်ကိုဆွဲပြီး ကားလမ်းပေါ်သို့ ဆွဲထုတ်ခဲ့ကြောင်း ပထမသတင်းပေးတိုင်
 ချက်တွင်လည်းမပါ။ မြေပုံအရလည်းမဖြစ်နိုင်၊ သက်သေထွက်ချက်များအရ
 လည်း မပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ မနှင်းနုနုထွေးနှင့်ပတ်သက်၍ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏
 ထွက်ဆိုချက်ကို တရားလိုပြသက်သေများက ထောက်ခံထွက်ဆိုခြင်းမရှိ
 ကြောင်း ထင်ရှားနေသော်လည်း အချင်းဖြစ်စဉ်က ကိုစိုးမိုးသူနှင့်အတူရှိနေ၍
 အားပေးသည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းလျက်ရှိကြောင်း၊
 သို့ဖြစ်၍ ကိုစိုးမိုးသူအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်
 ခဲ့ခြင်းနှင့် မနှင်းနုနုထွေးအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရ
 ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းတို့အား ပယ်ဖျက်၍ အပြီးအပြတ်လွတ်သည့်အမိန့်
 တစ်ရပ်ပြင်ဆင်ချမှတ်ပေးရန် တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးက ပြင်ဆင်မှု
 နှစ်လုံးအတွက် လျှောက်လဲတင်ပြရာတွင် ကိုစိုးမိုးသူနှင့် မနှင်းနုနုထွေးတို့က
 ဆိုင်ထဲတွင် စကားပြောနေရာမှ မခိုင်ခိုင်ထွေးက မနှင်းနုနုထွေး၏ ပုခုံးကို
 ဆောင့်တွန်းလိုက်၍ ကိုယ်ဝန် ၆ လ ရှိသော မနှင်းနုနုထွေး လဲကျသွားသဖြင့်
 ကိုစိုးမိုးသူက မခိုင်ခိုင်ထွေးအား တွန်းလိုက်ရာ ဝုန်းကနဲအသံကြားရပြီး
 ဘာထိသည်ကိုမသိကြောင်း၊ တရားလိုစွပ်စွဲသကဲ့သို့ ပြုမူပြောဆိုခဲ့ခြင်း
 မရှိကြောင်းထွက်ဆိုထားကြောင်း၊ သက်သေခံ (၇) ဓါတ်ပုံမှတ်တမ်းများနှင့်
 သက်သေခံ (၈) ဆေးစာတို့အရ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ညာဘက်မျက်လုံးတစ်ဝိုက်
 တွင် ဖူးရောင်ညိုမဲဒဏ်ရာတစ်ခု၊ ဝဲဘက်လက်ပွန်းခြစ်ဒဏ်ရာနှင့်လည်ပင်း
 တွင် ကုတ်ခြစ်ဒဏ်ရာအနည်းငယ်ရှိ ကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆိုင်ရှေ့
 မှန်ချပ်ကြီးကွဲနေခြင်းကိုလည်း သက်သေခံ မှတ်တမ်းဓါတ်ပုံများတွင်တွေ့ရ
 ကြောင်း၊ သက်သေခံ(ခ) မြေပုံကြမ်းအရ ချင်းဖြစ်ပွားသည့်နေရာမှာ

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ကျိုက်ထိုမြို့တွင်း၊ ဆေးရုံလမ်းမပေါ်ရှိ သမဝါယမဈေးဆိုင်ခန်း ၁၂ ခန်းတွဲရှိ သော အဆောက်အအုံဖြစ်သဖြင့် လူအများအပြားမြင် တွေ့နိုင်သော နေရာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် လိုပြ သက်သေများ၏ထွက်ဆိုချက်များကို တရားခံများဘက်မှ လွှမ်းမိုးပယ်ဖျက်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်းပေါ်ပေါက်နေ ကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်ပွားရသည့်အကြောင်းမှာ နှစ်ဘက်ကြွေးတောင်းရာမှ ဒေါသအလျောက်ဖြစ်ခဲ့ကြောင်းတွေ့ရသဖြင့် ကိုစိုးမိုးသူအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ အလုပ်နှင့်ထောင်ဒဏ် ၃ လ ကျခံစေရန်ချမှတ်ခဲ့သည့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏စီရင်ချက်၊ အမိန့်မှာ သင့်လျော်သည်ဟု သုံးသပ်ရရှိကြောင်း၊ ကျိုက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံးမှ ကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၄၂၇ အရ ချမှတ်သော ပြစ်ဒဏ်များနှင့် တရားခံမနှင့်နုနုထွေးအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရ ချမှတ်သောပြစ်ဒဏ်များမှာမူ သင့်လျော်မှန်ကန်သည်ဟု သုံးသပ်တွေ့ရှိရ ကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၃(ခ)/ ၂၀၁၁ နှင့် ၁၉၄(ခ)/ ၂၀၁၁ အမှုများအား ပလပ်ပေးရန် တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ရှေ့နေက ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုလုံး အတွက် တင်ပြရာတွင် မူလကျိုက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံး၊ မွန်ပြည်နယ်တရားရုံး နှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တို့က ယခုအမှု၏အမှုအဖြစ်အပျက်၊ အကြောင်းခြင်းရာများနှင့်ပတ်သက်၍ ကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့မှုများသည် လွန်စွာမှားယွင်းချွတ်ချော်နေသည်ဟုလည်းကောင်း၊ မတရားဖြစ်နေသည်ဟု လည်းကောင်း လုံးဝပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိခဲ့ကြောင်း၊ ကိုစိုးမိုးသူကျူးလွန်ခဲ့သည့် ပြစ်မှု၏ အတိုင်းအတာ၊ ထူးခြားမှုအနေအထားအရ ပြည်နယ်တရားလွှတ် တော်က ၎င်းအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ထောင်ဒဏ် ၃ လ

ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည်လည်း တရားမျှတမှုကင်းမဲ့ခဲ့သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်းလုံးဝမရှိသဖြင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၃(ခ)/ ၂၀၁၁ နှင့် ၁၉၄(ခ)/ ၂၀၁၁ အမှုများအားလက်မခံဘဲ ပလုပ်သင့်ကြောင်း တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

မူလရုံးအမှုတွဲကိုလေ့လာရာတွင် တရားလို မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ပထမ သတင်းပေးတိုင်ချက်တွင်ကိုစိုးမိုးသူက ၎င်း၏ဆံပင်အားဆွဲပြီး နှင့်လိုကောင်မ မျိုး ပိုက်ဆံရှိရင် ဆွဲသတ်လိုက်လို့ရတယ်ဟုပြောကာ ဆိုင်ပြင်သို့ ၎င်းကိုဆွဲ ထုတ်၍ မျက်နှာအား လက်သီးဖြင့်ထိုးခြင်း၊ ခြေဖြင့်ကန်ခြင်းများပြုလုပ်ပြီး ဆိုင်မျက်နှာစာတွင် ကာရံထားသည့်မှန်ကိုလည်း ခြေဖြင့်ကန်ကျောက်မှုများ ပြုလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ၎င်းတွင် ယာဘက်မျက်လုံးဖူးရောင်ဒဏ်ရာ၊ ရင်ဘတ် ဖူးရောင်နာကျင်ဒဏ်ရာ၊ ဝဲဘက်လက်ပွန်းခြစ်ဒဏ်ရာများရရှိခဲ့ကြောင်း စသည်ဖြင့်ဖော်ပြတိုင်တန်းထားသော်လည်း မခိုင်ခိုင်ထွေးမှ ရုံးရှေ့ထွက်ဆိုခဲ့ သည့်အခါတွင်မူ မနှင်းနုထွေးက ၎င်း၏လည်ပင်းကိုညှစ်၍ ၎င်းကလက်ဖြင့် ကာလိုက်သည့်အခါတွင် တံစက်မြိတ်အောက်ကုလားထိုင်တွင် ထိုင်နေသည့် ကိုစိုးမိုးသူက ဆိုင်ထဲသို့ဝင်ပြီး ၎င်း၏အင်္ကျီရင်ဘတ်ကိုဆောင့်ဆွဲ၍ ခြေထောက် ကိုကန်ကြောင်း၊ ပါးနားရိုက်ပြီးမျက်လုံးကိုလည်း လက်သီးဖြင့် ထိုးရာ ယာဘက်မျက်လုံးတွင် ဖူးရောင်ဒဏ်ရာရရှိခဲ့ကြောင်း၊ ဆိုင်ထဲရှိခုံများ ကို ဆွဲလွှဲကန်ကျောက်ပြီး ဆိုင်ရှေ့တွင်ကာထားသောမှန်ကိုလည်းခြေထောက် ဖြင့်ကန်ကျောက်လိုက်ရာ မှန်ကွဲသွားကြောင်း၊ ထိုအခါ မနှင်းနုထွေးမှ “လုပ် လုပ် အသေလုပ်၊ အပြင်ကိုဆွဲထုတ်ပြီးလုပ်” ဟု ဝင်ပြောကြောင်း၊ ထိုအခါ ကိုစိုးမိုးသူမှ ၎င်း၏ဆံပင်ကိုဆွဲပြီး ဆိုင်အပြင်သို့ တရွတ်တိုက်ဆွဲသွားကြောင်း၊ အပြင်ရောက်သောအခါ ၎င်းအားခြေထောက်ဖြင့်ကန်ပြီး လက်သီးဖြင့်

၂၀၁၁
ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မျက်လုံးကိုထိုး၍ ပါးနားရိုက်ကြောင်း၊ ဆိုင်နှင့် ၁၀ ပေခန့်အကွာ ကားလမ်းမပေါ်အထိ ဆွဲခေါ်သွားကြောင်းဖြင့် ထွက်ဆိုခဲ့သည့်အပြင် ၎င်း၏အင်္ကျီရင်ဘတ်ကို ကိုစိုးမိုးသူက ဆွဲလွဲသောကြောင့် အင်္ကျီပြုပြီး ရင်သားများပေါ်၍ အရှက်ကွဲခဲ့ရကြောင်းဖြင့် တိုင်ချက်တွင်မပါရှိသော အချက်ကိုပါထွက်ဆိုထားသည်ကိုတွေ့ရသည်။

တိုင်ချက်ဖွင့်ရေးသားရာ၌ တိုင်တန်းသူတစ်ဦးသည် ဖြစ်ပွားပုံအပြည့်အစုံထည့်သွင်းရန် လိုမည်မဟုတ်၊ အဓိကအချက်ကိုသာဖော်ပြရန်လိုသည်။ ရုံးတွင်ထွက်ဆိုသောအခါ၌ အချက်အလက်အပြည့်အစုံကိုမေးမြန်းသော မေးခွန်းများအပေါ်မူတည်၍ ဖြေကြားထွက်ဆိုရမည်ဖြစ်သည်။ ပထမသတင်းပေးတိုင်ချက်မှာ ကျမ်းသစ္စာပြုထားသောထွက်ချက်မဟုတ်၊ ပြန်လှန်မေးခွန်းထုတ်ရန်လည်း အခွင့်အရေးမရသည့်တိုင်ချက်မှတ်တမ်းတစ်ခုသာဖြစ်၍ အခြေခံအထောက်အထားအဖြစ် အသုံးမပြုနိုင်ချေ။ ရုံးရှေ့ထွက်ချက်ကိုသက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၁၅၇အရ ထောက်ခံသည့်အနေဖြင့်လည်းကောင်း၊ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၄၅ အရ ဆန့်ကျင်သည့်အနေဖြင့်လည်းကောင်း အသုံးပြုနိုင်သည်ဟူ၍ ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် နှင့် ဝင်းမင်း (ခ)ညီညီ (ခ) ဝင်စတန်ခင်မောင်ကြီးအမှု^(၁) တွင်လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

တရားလို မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ထွက်ချက်အား ထောက်ခံသော သက်သေခံချက် ရှိ မရှိ ဆန်းစစ်ရာတွင် မသင်းစံပယ် (လိုပြ-၄)မှ ကိုစိုးမိုးသူကမခိုင်ခိုင်ထွေး၏ အင်္ကျီရင်ဘတ်အားဆွဲ၍ မခိုင်ခိုင်ထွေးကိုဆိုင်အတွင်းမှ လမ်းပေါ်အထိဆွဲထုတ်လာပြီး လက်သီးဖြင့်ထိုးသည်ကိုတွေ့ရကြောင်းဖြင့်

(၁) ၁၉၉၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၂၁

တရားလိုအား ထောက်ခံထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ကိုဝင်းနိုင် (လိုပြ-၂)ကလည်း ကိုစိုးမိုးသူက ဆိုင်ရှေ့ရှိမှန်ကို ခြေထောက်နှင့်ကန်ပြီးခွဲလိုက်၍ မှန်ကွဲသွားသဖြင့် ကိုစိုးမိုးသူအားပြေးဖက် ၍ ဆွဲထားစဉ် ကိုစိုးမိုးသူက ၎င်းအားဆောင့်တွန်းပြီးဆိုင်အတွင်းသို့ ပြေးဝင် သွားကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ အင်္ကျီဂုတ်နေရာမှဆွဲပြီး လက်သီးဖြင့်ထိုးရာ ထိသွားကြောင်း၊ ထိုသို့ဆိုင်ခန်းအတွင်းရုန်းရင်းဆန်ခတ်ဖြစ်နေ၍ ပြန်လာခဲ့ ကြောင်း၊ တစ်မိနစ်ခန့်အကြာတွင် ကိုစိုးမိုးသူက မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆံပင်ကိုဆွဲ ပြီး ဆိုင်အပြင်လမ်းမပေါ်ထိ ဆွဲထုတ်လာကာ ဆံပင်ဆွဲလျက်အနေထားဖြင့် ထပ်မံထိုးသော်လည်းမထိကြောင်းဖြင့်တရားလို၏ထွက်ဆိုချက်အားထောက်ခံ ထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်နေသော သက်သေခံအထောက်အထားများနှင့် စပ်လျဉ်း၍လည်း သက်သေခံ(ခ)ရှာဖွေပုံစံဖြင့် ရင်ဘတ်တွင်အနည်းငယ်ပြဲ နေသောအင်္ကျီအား မခိုင်ခိုင်ထွေးမှ အပ်နှံထားကြောင်းတွေ့ရသည်။ သက်သေခံ(ဂ) ဓါတ်ပုံမှတ်တမ်းများနှင့် တရားလို မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ သက်သေ ခံ(စ) ဆေးစာတို့အရ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ညာမျက်လုံးတစ်ဝိုက် ဖူးရောင်ညိုမဲ ဒဏ်ရာတစ်ခု၊ ဝဲဘက်လက်ပွန်းခြစ်ဒဏ်ရာတစ်ခု၊ လည်ပင်းတွင် ကုတ်ခြစ် ရာအနည်းငယ်ရှိကြောင်း၊ ညာဘက်ရင်ဘတ်အောင့်နာကျင်ခဲ့ကြောင်းတွေ့ ရသည်။ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆိုင်ရှေ့မှန်ချပ်ကြီးကွဲနေခြင်းကိုလည်း သက်သေခံ (ဂ) မှတ်တမ်းဓါတ်ပုံ ၃၊ ၅၊ ၈ တို့အရ တွေ့ရသည်။ ဒုရဲအုပ်ဖိုးစိန်(လိုပြ-၆) က မှန်ကွဲစများအား သက်သေခံ(ခ) ရှာဖွေပုံစံဖြင့်သိမ်းဆည်းထားကြောင်း လည်း ပေါ်ပေါက်ထင်ရှားနေသည်။ မခိုင်ခိုင်ထွေးက မှန်ကွဲ၍ ကျပ်တစ်သိန်း ဖိုးခန့် ဆုံးရှုံးကြောင်းထွက်ဆိုချက်အား အခြားထောက်ခံထွက်ဆိုသည့်

၂၀၁၁
ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သက်သေခံချက်မရှိသော်လည်း ၅၀/- တန်ဖိုးထက်မနည်းဆုံးရှုံးကြောင်း
ကောက်ယူနိုင်ပေမည်။ ဖော်ပြပါသက်သေခံအထောက်အထားများကလည်း
တရားလိုမခိုင်ခိုင်ထွေး၏ထွက်ဆိုချက်အားထောက်ခံနေကြောင်းတွေ့ရသည်။

ကိုဝင်းနိုင်(လိုပြ-၂)၊ မသင်းစံပယ်(လိုပြ-၄)တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ
ကိုလည်း သက်သေခံ(ခ)ရှာဖွေပုံစံ၊ သက်သေခံ(ဂ)မှတ်တမ်းခါတ်ပုံများနှင့်
သက်သေခံ(ဃ) မြေပုံကြမ်း၊ သက်သေခံ(င) ဆေးစာအစရှိသည့် သက်သေခံ
အထောက်အထားများက ထောက်ခံနေပေသည်။

တရားခံ ကိုစိုးမိုးသူက ကိုယ်ဝန် ၆ လရှိနေသောဇနီးဖြစ်သူကို
မခိုင်ခိုင်ထွေးက ဆောင့်တွန်းလိုက်၍ ဖင်ထိုင်ရက်လဲကျသွားသောကြောင့်
ဇနီးအား ကာကွယ်ရန်ရုတ်တရက်ထပြီး မခိုင်ခိုင်ထွေးအား ဆောင့်တွန်းလိုက်
သဖြင့် ဝုန်းကနဲမှန်ထိလား၊ ဘာထိလဲမသိကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေးအားရိုက်
နှက်ထိုးကြိတ်ခြင်းများမရှိကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆိုင်ပျက်စီးစေရန်မှန်ခွဲ
ခြင်းမှစ၍ အခြားဘာကိုမှမလုပ်ခဲ့ကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ကာယိန္တရေပျက်စီး
စေရန်သော်လည်းကောင်း၊ ကာယိန္တရေပျက်စီးစေတန်ရာသည်ကို သိလျက်နှင့်
သော်လည်းကောင်း ပြုလုပ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မခိုင်ခိုင်ထွေးအားဆံပင်ဆွဲ
ခြင်း၊ လမ်းမပေါ်သို့ဆွဲထုတ်ခြင်းများပြုလုပ်ခြင်းမရှိကြောင်း ခုခံချေပပြီး
တရားခံပြသက်သေများကလည်း ၎င်းအားထောက်ခံထွက်ဆိုခဲ့ကြသော်
လည်း တရားခံများနှင့် ရန်ညှိုးရန်စရှိကြောင်းမပေါ်ပေါက်သည့် မသင်းစံပယ်
(လိုပြ-၄)၊ ရယကစာရေးဝန်ထမ်း ကိုဝင်းနိုင်(လိုပြ-၂)တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များ၊
သက်သေခံ(ခ)ရှာဖွေပုံစံ၊ သက်သေခံ(ဂ)မှတ်တမ်းခါတ်ပုံများ၊ သက်သေခံ
(ဃ)မြေပုံကြမ်း၊ သက်သေခံ(စ)ဆေးစာစသည့် သက်သေခံချက်နှင့်

သက်သေခံအထောက်အထားများကို လွှမ်းမိုးချေဖျက်နိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း တွေ့ရသည်။

မူလရုံးမှ တရားခံစိုးမိုးသူအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ပြစ်မှုကျူးလွန်ကြောင်းဖြင့် သုံးသပ်ရာတွင် မည်သို့သော ပြုလုပ်မှုသည် ကာယိန္တေကိုပျက်စီးစေသည်ဟု ဥပဒေသတ်မှတ်ထားခြင်း မရှိသဖြင့် အပြုခံရသူအမျိုးသမီး၏ယဉ်ကျေးမှု၊ အနေအထိုင်၊ ဓလေ့စရိုက်အပေါ် မူတည်၍ ကာယိန္တေပျက်စီးစေသည့်ပြုလုပ်မှုဟုတ် မဟုတ်ဆိုခြင်းကို ဆုံးဖြတ်ရမည်ဖြစ်သည်။ အနောက်နိုင်ငံယဉ်ကျေးမှုအရ အမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ ခါးကိုဖက်ခြင်းသည် ကာယိန္တေပျက်စီးစေသည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်သော် လည်း မြန်မာအမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ ခါးကိုသွားဖက်လျှင်ကာယိန္တေပျက်စီးမှု မြောက်မည်ဖြစ်သည်။ မြန်မာလူမျိုးတို့၏ ဓလေ့အရအမျိုးသမီးတစ်ဦး၏ လက်နှင့်ဆံပင်ကိုဆွဲလျှင် ကာယိန္တေပျက်စီးစေရာရောက်ကြောင်းဖြင့် လမ်းညွှန်ထုံးစံထားသည့် **မလှစိုးနှင့်မောင်သန်းအမှု**^(၂) ကို ကိုးကား၍ တရားခံ ကိုစိုးမိုးသူမှ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆံပင်ကိုဆွဲ၍ လမ်းမပေါ်အထိဆွဲထုတ် သောပြုမှုမူသည် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ကာယိန္တေပျက်စီးစေသည်ဟုမှတ်ယူရ ကြောင်း သုံးသပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရသည်။

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မူလရုံးတွင်ပေါ်ပေါက်သော သက်သေခံချက်များအရ မခိုင်ခိုင်ထွေး ဖွင့်လှစ်ထားသော အလှပြင်ဆိုင်မှာ ကျိုက်ထိုမြို့နယ်၊ ကန့်ကော်ရပ်ကွက်၊ ဆေးရုံလမ်းရှိ သမဝါယမဆိုင်ခန်း ၁၂ ခန်းပါဝင်သော ဆိုင်ခန်းတွဲတွင် ဖွင့်လှစ် ထားသောအခန်းဖြစ်၍ အများပြည်သူသွားလာမှုများပြားသော လူစည်ကား

(၂) အတွဲ (၄)၊ ဘားမားလောတိုင်း၊ ၈-၂၆၈

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
နှင့်

ရာနေရာရှိဆိုင်ခန်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ထင်ရှားသည်။ အချင်းဖြစ်နေက
တရားခံကိုစိုးမိုးသူ၏ ပြုလုပ်မှုကြောင့် မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ ရင်ဘတ်နေရာတွင်
ပြသွားသောအင်္ကျီကိုလည်း မခိုင်ခိုင်ထွေးမှသက်သေခံ(ခ)ရှာဖွေပုံစံဖြင့်
ပေးအပ်ထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်ထင်ရှားသည်။

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်နေက တရားခံကိုစိုးမိုးသူမှ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏
အလှပြင်ဆိုင်အတွင်းတွင် မခိုင်ခိုင်ထွေးနှင့်စကားအခြေအတင်ပြောဆိုနေ
ရာမှ အလှပြင်ဆိုင်အပြင်ဘက်သို့ မခိုင်ခိုင်ထွေး၏ဆံပင်ကိုဆွဲ၍ ထုတ်လာပြီး
လက်သီးဖြင့်ထိုးကြိတ်မှုပြုသဖြင့် သက်သေခံအင်္ကျီအပြုနှင့်လူအများမြင်ကွင်း
သို့ ဆံပင်ဆွဲခံရလျက် ရောက်ရှိသွားသည့်မခိုင်ခိုင်ထွေးသည် လူပုံအလယ်
အများအမြင်တွင် မိန်းကလေး၏ကာယိန္တရဲ့မဲ့သွားစေသည့်အဖြစ်မျိုးသို့
ရောက်ရှိစေမည်ဖြစ်ကြောင်း မြင်သာထင်ရှားနေပေသည်။ ထိုသို့လူအများ
သွားလာနေသော လူစည်ကားရာနေရာတွင် တရားခံကိုစိုးမိုးသူ၏ အဆိုပါ
ပြုမှုဆောင်ရွက်ချက်ကို ဆန်းစစ်ကြည့်လျှင် ကာယိန္တရဲ့ပျက်စီးစေရန်အကြံ
နှင့်ပြုလုပ်ခဲ့သည်ဟုမဆိုနိုင်သော်လည်း တရားခံ ကိုစိုးမိုးသူအနေဖြင့်
ကာယိန္တရဲ့ပျက်စီးတန်ရာသည်ကိုသိလျက်နှင့်ရာဇဝတ်မကင်းသော အနိုင်
အထက်ပြုမှုခြင်း၊လက်ရောက်မှုကူးလွန်ခြင်းတို့ကို ပြုလုပ်ကြောင်းကောက်ယူ
သုံးသပ်ရပေမည်။

တရားခံမနှင်းနုထွေးနှင့်ပတ်သက်၍လည်း ၎င်းကတရားခံ
ကိုစိုးမိုးသူအားတစ်စုံတစ်ရာအားပေးကူညီခြင်းမရှိကြောင်း ထုချေခဲ့သည်။
တရားလိမ္မခိုင်ခိုင်ထွေးက ၎င်းကို တရားခံမနှင်းနုထွေးမှလည်ပင်းညှစ်ခြင်း၊
“လုပ် လုပ် အသေလုပ်၊ အပြင်ဆွဲထုတ်ပြီးလုပ်” ဟူ၍ခင်ပွန်းဖြစ်သူတရားခံ
ကိုစိုးမိုးသူအား တိုက်တွန်းပြောဆိုခြင်းကိုပြုလုပ်ခဲ့သည်ဟု ထွက်ဆိုခဲ့သော်

လည်းအဆိုပါ ထွက်ဆိုချက်အား ခိုင်မာစွာထောက်ခံသည့် ထွက်ဆိုချက်နှင့် စာရွက်စာတမ်းအထောက်အထား တစ်စုံတစ်ရာမတွေ့ရှိရပေ။ သို့သော် အမှုတွင်ပေါ်ပေါက်သော သက်သေခံချက်များအရ တရားခံကိုစိုးမိုးသူက မခိုင်ခိုင်ထွေးအား အလှပြင်ဆိုင်အတွင်း လက်သီးဖြင့်ထိုးကြိတ်နေချိန်တွင် တရားခံမနှင်းနုနုထွေးသည် အချင်းဖြစ်နေရာတွင် အတူရှိနေကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပြီး မူလရုံးမှ သုံးသပ်တွေ့ရှိသကဲ့သို့ အကြွေးတောင်းသည့်ကိစ္စ ဖြင့် တရားလိုမခိုင်ခိုင်ထွေးနှင့် တရားခံမနှင်းနုနုထွေးတို့စကားအခြေအတင် ပြောဆို၍ စတင်အချင်းများရာမှ အချင်းဖြစ်ကိစ္စဖြစ်ပေါ်လာခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသည့်အပြင် တရားခံ မနှင်းနုနုထွေးသည် ကိုယ်ဝန် ၆ လနှင့်ဖြစ်၍ တရားလိုအား ခင်ပွန်းဖြစ်သူတရားခံကိုစိုးမိုးသူမှ ထိုးကြိတ် ကန်ကျောက်မှုများပြုလုပ်သည်ကို ကိုယ်ထိလက်ရောက်ဟန့်တား၊ တားမြစ်ခြင်းမပြုနိုင်စေကာမူ ထိုသို့မပြုလုပ်ရန်ဟန့်တားသောစကားများဖြင့် တရားခံကိုစိုးမိုးသူ၏ ပြုလုပ်မှုကို အချင်းဖြစ်ချိန်က ဟန့်တားနိုင်ပါလျက် ထိုသို့ပြောဆိုဟန့်တားမှုမျိုးမရှိခဲ့ကြောင်းလည်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် မူလရုံးမှ တရားခံမနှင်းနုနုထွေးသည် တရားခံကိုစိုးမိုးသူမှ တရားလိုမခိုင်ခိုင်ထွေးအား မိမိအလိုအလျောက် နာကျင်အောင်ပြုရာတွင် အားပေးကူညီသည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်၍ တရားခံမနှင်းနုနုထွေးအား ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့သည့်အမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်အား ဆက်လက်အတည်ပြုသုံးသပ်ခဲ့သည့် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏အမိန့်တို့မှာ မှားယွင်းသည်ဟုမဆိုနိုင်ပေ။

၂၀၁၁
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ထို့ကြောင့် မူလကျိတ်ထိုးမြို့နယ်တရားရုံးက တရားခံကိုစိုးမိုးသူ အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၄၂၇/၃၅၄ အရလည်းကောင်း၊

ကိုစိုးမိုးသူပါ ။

ကိုစိုးမိုးသူပါ ။

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ။

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ။

တရားခံမနှင်းနုထွေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရ လည်းကောင်း ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိချက်များမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိသဖြင့် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်တို့မှလည်း တစ်သဘောတည်းကောက်ယူသုံးသပ်ခဲ့ခြင်းမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

ချမှတ်သောပြစ်ဒဏ်များနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလမြို့နယ်တရားရုံးမှ တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃ နှင့် ၄၂၇ တို့အရ ချမှတ်သောပြစ်ဒဏ်နှင့် တရားခံမနှင်းနုထွေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရချမှတ်သော ပြစ်ဒဏ်တို့ကို မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးက အတည်ပြုထားခြင်းအား မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က ဆက်လက် အတည်ပြုခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်မှုတမူရှိကြောင်းတွေ့ရသည်။

သို့သော် မူလကျိုက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံးမှ ၁၉-၈-၂၀၁၀ နေ့တွင် တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရရုံးတက်ရုံးဆင်း ထောင်ဒဏ် ၁ ရက်နှင့်ငွေဒဏ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- ပေးဆောင်စေ၊ မဆောင်ပါ က ထောင်ဒဏ် ၆ လ ကျခံစေရန်ချမှတ်ခဲ့သောပြစ်ဒဏ်အား မွန်ပြည်နယ် တရားရုံးက ဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့သော်လည်း မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ် တော်က တရားခံကိုစိုးမိုးသူ၏ ပြုလုပ်မှုသည် လူအများရှေ့တွင် အမျိုးသမီး တစ်ဦးအား နိုင်ထက်စီးနင်းပြုလုပ်မှုကို သက်ညှာစွာအပြစ်ပေးရန်သင့်လျော် မည်မဟုတ်ကြောင်းသုံးသပ်၍ တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၃၅၄ အရချမှတ်ထားသော ပြစ်ဒဏ်ကိုပယ်ဖျက်ပြီး ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ထောင်ဒဏ် ၃ လကျခံစေရန်၊ ၇-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင်ပြင်ဆင်အမိန့် ချမှတ်ထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

သို့ဖြစ်၍ မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်မှ ၇-၉-၂၀၁၁ နေ့တွင် ချမှတ်ခဲ့သည့် ပြစ်ဒဏ်တိုးသောအဆိုပါအမိန့်မှာ ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာ နိုင်ငံတော်၊ နိုင်ငံတော်သမ္မတရုံး၏ ၁၆-၅-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါအမိန့်အမှတ် ၂၈/၂၀၁၁ အရ လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ထုတ်ပြန်ပြီးနောက် တွင်မှ ချမှတ်သောအမိန့်ဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်တွေ့ရှိရသည်။

၂၀၁၁
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်၊ နိုင်ငံတော်သမ္မတရုံး၏ ၁၆-၅-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါအမိန့်အမှတ် ၂၈/၂၀၁၁ အပိုဒ် (ခ)အရ ထောင်ဒဏ် ကျခံနေရသူများသည် ယင်းတို့အပေါ်သတ်မှတ်ထားသော ထောင်ဒဏ်ကို သာမန်ရရှိပြီးသော လျှော့ပေါ့ရက်များအပြင် ၁ နှစ် ထပ်မံလျှော့ပေါ့စေ ရန်အတွက် လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုကြောင်း ထုတ်ပြန်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

သို့ဖြစ်၍ မူလမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မွန်ပြည်နယ်တရားရုံးတို့မှ ချမှတ် ထားသောအမိန့်များအရ တရားခံကိုစိုးမိုးသူသည် ပြစ်ဒဏ်များကျခံပြီးဖြစ် သကဲ့သို့ ဖော်ပြပါလွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်အမိန့်နှင့်လည်း အကျုံးဝင်သော အမိန့်များဖြစ်၍ နိုင်ငံတော်မှပြစ်ဒဏ်ကျအကျဉ်းသားများအပေါ်ထားရှိသည့် စေတနာကို အလေးဂရုပြုသောအားဖြင့် အဆိုပါလွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်အမိန့် မတိုင်မီ ချမှတ်ထားသောပြစ်ဒဏ်များကို တိုးမြှင့်ချမှတ်ပေးသင့်မည်မဟုတ် ဟု သုံးသပ်ရပေသည်။

မောင်စိုးသိန်းပါ ၅ နှင့် မြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု (၇) တွင်လည်း အယူခံတရားလိုတို့သည် အမှုနှင့်ပတ်သက်၍ ချုပ်နှောင်ခံခဲ့ကြပြီးလည်းဖြစ် သည်။ ပြစ်မှုကျူးလွန်ခဲ့သည်ဟု တွေ့ရှိခြင်းမှန်စေဦး ထောင်ဒဏ်ကျခံခဲ့ပြီး

(၇) ၁၉၇၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၁၅

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုသမ္မတ

မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သည့်သဘောရှိသည်။ တော်လှန်ရေးကောင်စီဥက္ကဋ္ဌကအမိန့်အမှတ် ၈၇/၇၁ ကို ထုတ်ပြန်၍ ယင်းအမိန့်မတိုင်မီက ကျခံနေရသော ရာဇဝတ်ပြစ်ဒဏ်များကို သုံးပုံတစ်ပုံလျှော့ပေးခဲ့သည်။ လျှော့ပေးပြီးပြစ်ဒဏ်ကို တရားရုံးက တိုးမြှင့်ခြင်းမပြုနိုင်၊ တိုးမြှင့်ခြင်းမပြုအပ်၊ နိုင်ငံတော်အာဏာဖြင့် ထုတ်ပြန်သော အမိန့်ဖြစ်၍ တရားဥပဒေအာနိသင်ဆောင်သည်။ ဤအမှုတွင် ကျွန်ုပ်တို့က အယူခံတရားလိုအပေါ် ထောင်ဒဏ်သတ်မှတ်လျှင်လည်း အမှန်စင်စစ်အားဖြင့် ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်သည့်သဘောသက်ရောက်လိမ့်မည်။ ယင်းကဲ့သို့မပြုကောင်း၊ မပြုနိုင်ဟူ၍ လမ်းညွှန်ဆုံးဖြတ်ထားသည့်သာဓကရှိသည်။

ထို့ကြောင့် အဆိုပါစီရင်ထုံးအထောက်အထားအရ မွန်ပြည်နယ် တရားလွှတ်တော်မှ တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရထောင်ဒဏ် ၃ လကျခံစေရန်ပြင်ဆင်ချမှတ်သောအမိန့်မှာ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူ ကိုစိုးမိုးသူအပေါ် နစ်နာစေမှုဖြစ်ပေါ်စေနိုင်၍ နိုင်ငံတော်မှ ပြစ်ဒဏ်ကျအကျဉ်းသားများအပေါ် ထားရှိသည့်စေတနာကို လျှောက်ထားသူအနေဖြင့် ခံစားခွင့်မရလိုက်သကဲ့သို့လည်း ဖြစ်နေပေမည်။

သို့ဖြစ်၍ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူများ၏ ပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၃(ခ)/၂၀၁၁ ကိုတစ်စိတ်တစ်ဒေသခွင့်ပြုသည်။ မွန်ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်မှ တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရထောင်ဒဏ် ၃ လကျခံစေရန် ချမှတ်သောအမိန့်ကိုပယ်ဖျက်လိုက်ပြီး တရားခံကိုစိုးမိုးသူအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၅၄ အရ ရုံးတက်ရုံးဆင်းထောင်ဒဏ် ၁ ရက်နှင့်ငွေဒဏ်ကျပ် ၃၀၀၀၀/-ပေးဆောင်စေ၊ ငွေဒဏ်မဆောင်ပျက်ကွက်ပါက ထောင်ဒဏ် ၆ လကျခံစေရန် ချမှတ်သောမူလကျိတ်ထို

မြို့နယ်တရားရုံးအမိန့်နှင့်ယင်းအမိန့်ကို အတည်ပြုသောမွန်ပြည်နယ်တရားရုံး
 ၏ အမိန့်တို့ကိုပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။ ထို့ပြင်တရားခံကိုစိုးမိုးသူ
 အပေါ်ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရလည်းကောင်း၊ တရားခံ
 မနှင်းနုထွေးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၃၂၃/၁၁၄ အရလည်း
 ကောင်း မူလကျိက်ထိုမြို့နယ်တရားရုံးမှချမှတ်ခဲ့သောအမိန့်နှင့် ယင်းအမိန့်
 ကိုဆက်လက်အတည်ပြုခဲ့သော တရားရုံးအဆင့်ဆင့်၏အမိန့်ကိုဆက်လက်
 အတည်ပြုသည်။ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၁၉၄(ခ)/ ၂၀၁၁ ကို ပလပ်
 လိုက်သည်။

၂၀၁၁
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 ကိုစိုးမိုးသူပါ ၂
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂