

တရားမပြင်ဆင်မှု*
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးမြင့်အောင် ရွေ့တွင်

ဒေါ်လှအေးပါ ၃

နှင့်

ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်
ဩဂုတ်လ
၃၁ ရက်

မည်သည့်အခါ မူလအငှားချထားခြင်းကို ပြန်အပ်ရာရောက်၍
မူလအငှားချထားမှု ကုန်ဆုံးခြင်း၊ မည်သည့်အခါ ငှားရမ်း
သူအဖြစ်မှ အခမဲ့နေထိုင်သူအဖြစ်သို့ ရောက်ရှိခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ၁၉၉၃ခုနှစ်နောက်ပိုင်းတွင် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေး
မိသားစုသည် သဘောတူညီချက်အရ မူလ နေထိုင်သည့်နေရာမှ အရှေ့ဘက်
ခြမ်းသို့ ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ရာ ယင်းသို့ နေထိုင်ခြင်းမှာ
ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၁ (စ) အရ ယခင်ငှားရမ်းနေထိုင်ခဲ့
သည့် အနောက်ဘက်ခြမ်းမြေနေရာကို ပြန်အပ်ရာရောက်ပေသည်။
ထို့ကြောင့် အနောက်ခြမ်းမြေနေရာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အငှားချထားခြင်းမှာ
ကုန်ဆုံးပြီးဖြစ်သည်။ ဦးခင်မောင်သန်း နှင့် ဒေါ်လှလှမြင့် (၎င်း၏

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၄
+ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၄ တွင် ချမှတ်သော ၂၄-၄-၂၀၀၉
ရက်နေ့စွဲပါ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ပီကရီကို ပြင်ဆင်မှု၊

၂၀၁၁

ဒေါ်လှအေးပါ ၃

နှင့်

ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ကိုယ်စားလှယ် ဒေါက်တာစိုးတင့်)အမျှ ကိုကြည့်ပါ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက်။ ။ ဒေါ်လှအေးက မြေပိုင်ရှင်များမှ မြေငှားရမ်းခ လက်ခံခြင်းမပြုဟု ထွက်ဆိုသည်။ သက်သေခံ (၅)စာဖြင့် ပြောင်းရွှေ့နေထိုင် သည့် အရှေ့ဘက်ခြမ်းမြေအတွက် မြေရှင်အား မြေလခပေးရန် ဦးမြင့်ဌေးက တင်ပြသော်လည်း ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့က မြေငှားခရယူခဲ့ကြောင်း၊ ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးတို့ကလည်း မြေငှားခပေးခဲ့ကြောင်း အမျှတွင် ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိချေ။ သို့ဖြစ်၍ ၁၉၉၃ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလ နောက်ပိုင်း တွင် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းနှင့် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစု တို့ကြားတွင် မြေရှင်မြေငှား ဆက်သွယ်မှု ထပ်မံပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိပေ။ ဦးမြင့်ဌေးက ၎င်းတို့မိသားစု နောင်အချိန်ပြေလည်လျှင် မြေပေါ်မှ ပြောင်းရွှေ့ပေးရန် သဘောတူခဲ့ရာ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့သည် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုအား အချင်းဖြစ် မြေနှင့်အိမ်တွင် အခမဲ့ နေထိုင်စေခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးစိုးမြင့်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားခံရသူများအတွက် - ဒေါ်နီနီသိန်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်တရားရုံး၏ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၃၂/၂၀၀၇ တွင် ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦးက ဒေါ်လှအေး၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင် နှင့် ဦးအောင်သန်းဦးတို့အပေါ် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့် နေထိုင်

သော မြေနှင့်မြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံမှ ဖယ်ရှားထွက်ခွာပေးစေလိုကြောင်း စွဲဆိုမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည့် မြို့နယ် တရားရုံး၏ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကို ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦးက မန္တလေးခရိုင် တရားရုံးသို့ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၄/၂၀၀၉ အရ အယူခံရာ ခရိုင်တရားရုံးက မြို့နယ်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ပြီး ဦးကျော်သိန်းတို့ စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီကိုချမှတ်ခဲ့သည်။ မန္တလေး ခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီသည် ဒုတိယအယူခံဝင်ခွင့်မရှိသဖြင့် ဒေါ်လှအေး၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်၊ ဦးအောင်သန်းဦးတို့က တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ ဒုတိယခွင်ချက်အရ ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို လျှောက်ထားသည်။

ဦးအောင်စိန်၊ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့သည် မောင်နှမများဖြစ်ကြပြီး ဦးအောင်စိန်သည် ၁၂-၂-၉၁ နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ ဦးထွန်းသည် ၃-၂-၀၇ နေ့တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်စိုးသည် ၄-၁-၉၉ နေ့တွင်လည်း အသီးသီး ကွယ်လွန်ကြသည်။ ဦးအောင်စိန်၏ အမွေဆက်ခံသူအဖြစ် သားဖြစ်သူ လျှောက်ထားခံရသူ မူလရုံးတရားလို(၁) ဦးစိုးသန်း၊ ဦးထွန်းအား အမွေဆက်ခံသူအဖြစ် သားသမီးများဖြစ်သော လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်သန်းသန်း၊ ဦးကျော်ထွန်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်သန်း၊ ဒေါ်စန်းစန်းမြင့် နှင့် ဒေါ်စိုး၏ အမွေဆက်ခံသူအဖြစ် သားသမီးများဖြစ်သော ဦးအောင်သန်းညွှန်၊ ဦးမောင်မြင့်ဦး၊ ဒေါ်စောရီ၊ ဒေါ်အုံးရီ၊ ဦးထွန်းရှိန်၊ ဒေါ်ဌေးကြွယ်၊ ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်၊ ဦးဌေးအောင် နှင့် ဦးကျော်သိန်းတို့ ကျန်ရှိသည်။ လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်မိမိကြီးသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးကျော်ထွန်း၏ ဇနီးဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၇) ဒေါ်ကျင်နိုင်သည် ကွယ်လွန်သူ

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ဦးထွန်းရှိန်၏ ဇနီးဖြစ်ပြီး လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁၀) ဒေါ်ရူပသည် ကွယ်လွန်သူ ဦးဌေးအောင်၏ဇနီးဖြစ်သည်။ အမှုတွင် ဦးစိုးသန်းမှအပ ကျန်သူများသည် ဦးကျော်သိန်းအား အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာလွှဲအပ်ထားသည်။

မန္တလေးမြို့၊ အောင်မြေသာစံမြို့နယ်၊ အောင်မြေသာစံရပ်၊ အကွက်အမှတ် ၁၂၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅၊ မူလဧရိယာ ၀. ၃၆၇၃ ဧကရှိ ဘိုးဘွားပိုင်မြေကွက်ကို ဦးစိုးသန်း၊ ကွယ်လွန်သူများဖြစ်ကြသော ဦးအောင်စိန်၊ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့ အမည်ပေါက်ပိုင်ဆိုင်ပြီး ၁၉၇၀ ခုနှစ်ခန့်တွင် မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်လှအေး နှင့် ခင်ပွန်း ဦးမြင့်ဌေးတို့က ထိုမြေကွက်၏ အနောက်ဘက်ခြမ်းရှိ ဒေါ်သိန်းခင်ပိုင်သည့် အဆောက်အအုံကိုဝယ်ယူပြီး မြေငှားခတစ်လလျှင် ၁၀/- (တစ်ဆယ်ကျပ်) ပေး၍ နေထိုင်ခဲ့ကြသည်။ ၁၉၉၃ ခုနှစ်တွင် ဦးစိုးသန်း၊ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့က ဒေါ်လှအေးတို့နေထိုင်သည့် မြေကွက်၏ အနောက်ဘက်ခြမ်းမြေနေရာကို ရောင်းချလိုသဖြင့် မြေငှား ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုနှင့် ဦးနဖူး၊ ဒေါ်သူရွှေမိသားစုတို့ထံမှ မြေငှားခမယူတော့ကြောင်းနှင့် မြေပေါ်မှ ထွက်ခွာပေးရန် တောင်းဆိုရာ ထွက်ခွာပေးရန် ငြင်းဆန်သဖြင့် ၇-၁-၁၉၉၃ နေ့တွင် ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့က ဥက္ကဋ္ဌ၊ မန္တလေးအနောက်မြောက်မြို့နယ်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့ထံ မြေငှားများအားဖယ်ရှားပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့သည်။ ၇-၁၀-၁၉၉၃ နေ့တွင် မြို့နယ်ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့ရုံး၌ ဥက္ကဋ္ဌ ဦးမြင့်ဆွေက ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးနှင့် ဦးမြင့်ဌေးတို့ကို ခေါ်ယူညှိနှိုင်းပေးခဲ့ရာ နှစ်ဖက်မှ အချက် ၅ ချက် ဖြင့်သဘောတူညီခဲ့ကြသည်။ ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့က ဦးမြင့်ဌေးနေထိုင်သည့် နေအိမ်ပုံစံအတိုင်း အရှေ့ဖက်

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

မြေကွက်လပ်ပေါ်တွင် နေအိမ်ဆောက်လုပ်ပေးပြီး ထိုအိမ်တွင် ဦးမြင့်ဌေးတို့ မိသားစုပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ရန် သဘောတူညီခဲ့သည်။ ထိုသဘောတူညီချက် အတိုင်း ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့က မြေကွက်အရှေ့တောင်ထောင့် တွင် ၄၂ ပေ x ၃၂ ပေ အကျယ်ရှိ မြေပေါ်တွင် နှစ်ထပ်အိမ်ဆောက်ပေး၍ ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုမှာ ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ခဲ့ကြသည်။ ထို့နောက် မြေရှင်အား မြေလခပေးလိုသဖြင့် နှစ်ဖက်ခေါ်ယူညှိနှိုင်းပေးပါရန် အောင်မြေသာစံမြို့နယ် ငြိမ်ဝပ်ပိပြားမှုတည်ဆောက်ရေးအဖွဲ့ဥက္ကဋ္ဌထံ ဦးမြင့်ဌေးက ၃၀-၁၁-၁၉၉၃ နေ့တွင် တင်ပြသည်။ ယင်းသို့တင်ပြသော် လည်း နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းကြကြောင်း မပေါ်ပေါက်ပေ။

ဦးပိုင်အမှတ် ၅ မြေကွက်ကို ခွဲစိတ်ခဲ့ရာ ဒေါ်လှအေးမိသားစု နေထိုင် သည့်မြေနေရာပါသည့် မြေကွက်သည် ဦးပိုင်အမှတ် ၅-ခ ဖြစ်သည်။ ဦးကျော်သိန်းက ဒေါ်လှအေးမိသားစုအား နေခွင့်ပေးထားသည့် မြေကွက် ပေါ်မှ ထွက်ခွာပေးစေရေးအတွက် အောင်မြေသာစံရပ်ကွက် အေးချမ်း သာယာရေးနှင့်ဖွံ့ဖြိုးရေးကောင်စီသို့ တင်ပြ၍ ၉-၆-၂၀၀၀ နေ့တွင် ထိုရုံး၌ ဒေါ်လှအေး၏ သမီး ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင် (မူလရုံးတရားပြိုင်)တို့နှင့် ညှိနှိုင်းမှု ပြုလုပ်ရာ၌ ၃၀-၁၂-၂၀၀၀ရက်နေ့ နောက်ဆုံးထားပြီး မြေကွက်ကို ပြန်လည် အပ်နှံရန် ဦးကျော်သိန်းက ပြောကြားခဲ့သည်။ ထိုမှတ်တမ်းမှာ သက်သေခံ (စ) ဖြစ်သည်။ ဒေါ်လှအေးမိသားစုမှ ဖယ်ရှားပေးခြင်းမရှိ၍ ဦးကျော်သိန်း ၏ တင်ပြချက်အရ ၁၁-၃-၂၀၀၁ နေ့တွင် အောင်မြေသာစံ ရယကရုံး၌ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်နှင့် ဦးကျော်သိန်းတို့ ဆွေးနွေးကြရာတွင်လည်း ဦးကျော်သိန်း က မြေကွက်ပြန်လည်ပေးအပ်ရန် ထပ်မံတင်ပြခဲ့သည်။ ထိုမှတ်တမ်းမှာ သက်သေခံ (ဆ) ဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ဒေါ်လှအေးမိသားစုမှ ဖယ်ရှားပေးခြင်းမရှိ၍ ဦးကျော်သိန်း၏ ထပ်မံတင်ပြချက်အရ ၅-၁၂-၂၀၀၅ နေ့တွင် ထိုရုံး၌ ဦးကျော်သိန်း နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်၊ ၎င်း၏ခင်ပွန်း ဦးအောင်သန်းဦး (မူလရုံးတရားပြိုင်)တို့ ဆွေးနွေးခဲ့ရာ ထိုဆွေးနွေးမှုမှတ်တမ်းမှာ သက်သေခံ (၈) ဖြစ်သည်။ ထိုစဉ်က ဦးကျော်သိန်းမှ ဒေါ်လှအေးမိသားစုအား (၃)လအတွင်း ထွက်ခွာ ပေးရန်တင်ပြခဲ့သည်။ ၃ လပြည့်ပြီးနောက် ဒေါ်လှအေးမိသားစုသည် မြေပေါ်မှ ဖယ်ရှားပေးခြင်းမရှိသဖြင့် ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦးက ဒေါ်လှအေး၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင် နှင့် ဦးအောင်သန်းဦးတို့ပေါ် မြေနှင့်မြေပေါ်တွင် မိမိတို့ ဆောက်လုပ်ထားသည့် အဆောက်အအုံမှ ဖယ်ရှားထွက်ခွာပေးစေရန် တရားစွဲဆိုသည်။

ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦးက အကွက်အမှတ် ၁၂၂၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၅-ခ မြေကွက်၏ အရှေ့တောင်ထောင့် ၄၂ ပေ x ၃၂ ပေ အကျယ်ရှိ မြေနေရာပေါ်ရှိ နှစ်ထပ်အိမ်တွင် ဒေါ်လှအေး၊ ဦးမြင့်ဌေး(ကွယ်လွန်သူ) နှင့် သမီး မမြင့်မြင့်ခိုင်၊ သားမက်ဦးအောင်သန်းဦးတို့ကို ၁၉၉၃ ခုနှစ်ကတည်းက ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့က အခမဲ့နေခွင့်ပြုခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့် ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်းပြီးကြောင်း၊ ဦးစိုးသန်းမှအပ ကျန်သူတို့သည် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့၏ အမွေဆက်ခံသူများဖြစ်ကြောင်း အဆိုလွှာတွင် ဖော်ပြသည်။

ဒေါ်လှအေး၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်၊ ဦးအောင်သန်းဦးတို့က သူတို့သည် အခမဲ့နေထိုင်ခြင်းမဟုတ်ဘဲ မြေကို ငှားရမ်းနေထိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း အဓိက ထုချေတင်ပြသည်။

အောင်မြေသာစံ မဝတရုံးတွင် ညှိနှိုင်းကြစဉ် အခမဲ့ခွင့်ပြုချက်ဖြင့်

တရားပြိုင်များအား နေထိုင်ခွင့်ပြုခြင်းကိစ္စမပါရှိကြောင်း၊ ဦးကျော်သိန်းတို့သည် အမွေဆက်ခံရရှိသူများအနေဖြင့် တရားပြိုင်တို့အား ဆက်လက်နေထိုင်ခွင့်ပြုကြောင်း သက်သေခံချက် ခိုင်မာစွာတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိ၍ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့လက်ထက်မှ တရားပြိုင်မိသားစုအား အချင်းဖြစ်ဥပစာတွင် အခမဲ့နေထိုင်ခွင့်ပြုသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ **သက်သေခံ (စ)(ဆ)(ဇ)** ညှိနှိုင်းချက်မှတ်တမ်းကို ဦးကျော်သိန်းတစ်ဦးတည်းကသာ ပြုလုပ်ခြင်းဖြစ်ရာ ခွင့်ပြုထားသူအားလုံးက ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်းခြင်းမဟုတ်ကြောင်း နှင့် ခွင့်ပြုချက်ကို ရုပ်သိမ်းပြီးကြောင်း သုံးသပ်ပြီး မြို့နယ်တရားရုံးက ဦးကျော်သိန်းတို့ စွဲဆိုသည့် အမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခွဲခြင်းဖြစ်သည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးက ဒေါ်လှအေးတို့အနေနှင့် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်တွင် အိမ်ငှားအဖြစ်နေထိုင်သည်ဟု ထုချေသော်လည်း ငှားရမ်းခပေးဆောင်သည့် အထောက်အထားတစ်စုံတစ်ရာ တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိသဖြင့် အိမ်နှင့် မြေကွက်တွင် အခမဲ့နေထိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ **သက်သေခံ (ဇ)** ညှိနှိုင်းချက်မှတ်တမ်းအရ ဦးကျော်သိန်းသည် တရားလိုအားလုံး၏ ကိုယ်စားအခွင့်အမိန့်ကို ရုပ်သိမ်းရာရောက်ကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလမြို့နယ်တရားရုံး၏ ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်ကာ ဦးကျော်သိန်းတို့စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရသည်။

အမှုတွင် အဓိကသုံးသပ်ရန်မှာ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်တွင် ဒေါ်လှအေး၊ ဦးမြင့်ဌေးမိသားစုသည် ငှားရမ်းခြင်းဖြင့် နေထိုင်သည် သို့မဟုတ် အခမဲ့နေထိုင်ခြင်းဖြစ်သည်ဆိုသော အချက်ဖြစ်သည်။

၇-၁-၁၉၉၃ နေ့စွဲပါ **သက်သေခံ (၄)** တင်ပြစာအရ ဦးထွန်း၊

နောင်အချိန်ပြေလည်ပါက မြေပေါ်မှ ပြောင်းရွှေ့ပေးရေးကို စီစဉ်ဆောင်ရွက်သွားရန် နှစ်ဦးသဘောတူညီပါသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

၄။ နေအိမ်အသစ်ဆောက်လုပ်ပြီး နေအိမ်ပေါ်သို့ပြောင်းရွှေ့ပြီး ပါက လက်ရှိနေအိမ်အဟောင်းကို ဦးမြင့်ဌေးမိသားစုမှ ရက်သတ္တပါတ်တစ်ပတ်အတွင်း ဖျက်သိမ်းပေးရန် သဘောတူညီပါသည်။

၅။ အထက်ပါအတိုင်း နှစ်ဦးနှစ်ဖက် သဘောတူညီကြပါသည်။

ထိုသဘောတူညီချက်အရ ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုသည် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့ပိုင်သည့် မြေကွက်တွင် မူလနေထိုင်ရာ အနောက်ဘက်ခြမ်းမှ အရှေ့ဘက်ခြမ်းသို့ ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ခဲ့ကြကြောင်း လည်းပေါ်ပေါက်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက သက်သေခံ (၁) ညှိနှိုင်းမှတ်တမ်း သဘောတူညီချက် (၅)ချက်တွင် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုအား အခမဲ့ထားခဲ့ကြောင်း ဖော်ပြပါရှိခြင်းမရှိပါဟု လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

သက်သေခံ (၁) ပါညှိနှိုင်းမှတ်တမ်းပါ သဘောတူညီချက် ၅ ချက် တွင် ဦးမြင့်ဌေးတို့အား အခမဲ့ထားကြောင်း အတိအလင်း ဖော်ပြထားချက်မရှိသော်လည်း ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးတို့အား ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့က ရွှေ့ပြောင်းပေးသည့်နေရာအတွက် ဆက်လက်ငှားရမ်းခြင်း ပြုမည်ဟု ဖော်ပြထားသည်ကိုလည်း မတွေ့ရှိရပေ။

သက်သေခံ (၅) တွင် ဦးမြင့်ဌေးမှ အောက်ပါအတိုင်း ဖော်ပြထား

မှ မြေငှားနေထိုင်သူများအား ဖယ်ရှားပေးရန် လျှောက်ထားသည့် သက်သေခံ (၄)စာ နှင့် ဦးမြင့်ဌေးက မြေငှားခပေးရေးကိစ္စတင်ပြသည့် သက်သေခံ (၅)စာအရ ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးတို့မှာ နှစ်ပေါင်း ၄၀ ကျော် ကတည်းက အငှားနေထိုင်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသည့်အတွက် **Once tenants in always tenants** ဟူသော ဥပဒေပြဋ္ဌာန်းချက်ကို မစဉ်းစားဘဲ အခမဲ့နေခြင်းဖြစ်သည်ဟု ကောက်ယူသုံးသပ်ချက်မှာ လျှောက်ထားသူ အတွက် နစ်နာရာရောက်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းရေးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၁(စ) တွင် အောက်ပါအတိုင်း ပြဋ္ဌာန်းထားသည်-

“ ပုဒ်မ ၁၁၁ ။ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သည့် ပစ္စည်း၏ အငှားချထားခြင်းသည် အောက်ပါအချက်များတွင် ကုန်ဆုံးသည်-

(စ) ပစ္စည်းကို ပေးအပ်ရာရောက်အောင် ပြုလုပ်သည့်အခါ

အပိုဒ် (စ) ၏ ဥပမာ

ငှားရမ်းသူတစ်ဦးသည် အငှားချထားသည့် ပစ္စည်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အငှားချထားခြင်း အတည်ဖြစ်နေခိုက် အငှားချထားသူထံမှ အငှားချထားခြင်းအသစ်ကို ရယူပြုလုပ်လျှင် မူလအငှားချထားခြင်းကို ပြန်အပ်ရာရောက်သဖြင့် မူလအငှားချထားခြင်း ကုန်ဆုံးရာရောက်သည်။

၁၉၉၃ ခုနှစ် နောက်ပိုင်းတွင် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုသည် သဘောတူညီချက်အရ မူလနေထိုင်သည့် နေရာမှ အရှေ့ဘက်ခြမ်းသို့ ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ရာ ယင်းသို့နေထိုင်ခြင်းမှာ ယခင်

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ငှားရမ်းနေထိုင်ခဲ့သည့် အနောက်ဘက်ခြမ်းမြေနေရာကို ပြန်အပ်ရာ ရောက်ပေသည်။ ထို့ကြောင့် အနောက်ခြမ်းမြေနေရာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အငှား ချထားခြင်းမှ ကုန်ဆုံးပြီးဖြစ်သည်။ ဦးခင်မောင်သန်း နှင့် ဒေါ်လှလှမြင့် (၎င်း၏ ကိုယ်စားလှယ် ဒေါက်တာ စိုးတင့်) အမှု ^(၁) ကို ကြည့်ပါ။

ဒေါ်လှအေးက မြေပိုင်ရှင်များမှ မြေငှားရမ်းခလက်ခံခြင်းမပြုဟု ထွက်ဆိုသည်။ သက်သေခံ (၅) စာဖြင့်ပြောင်းရွှေ့နေထိုင်သည့် အရှေ့ဘက်ခြမ်းမြေအတွက် မြေရှင်အား မြေလခပေးရန် ဦးမြင့်ဌေးကတင်ပြသော်လည်း ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့က မြေငှားခရယူခဲ့ကြောင်း၊ ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးတို့ကလည်း မြေငှားခပေးခဲ့ကြောင်း အမှုတွင် ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိချေ။ သို့ဖြစ်၍ ၁၉၉၃ ခုနှစ်၊ အောက်တိုဘာလနောက်ပိုင်းတွင် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်း နှင့် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုတို့ကြားတွင် မြေရှင် မြေငှားဆက်သွယ်မှု ထပ်မံပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိပေ။ ဦးမြင့်ဌေးက ၎င်းတို့ မိသားစု နောင်အချိန်ပြေလည်လျှင် မြေပေါ်မှ ပြောင်းရွှေ့ပေးရန် သဘောတူခဲ့ရာ ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုး၊ ဦးစိုးသန်းတို့သည် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးမိသားစုအား အချင်းဖြစ်မြေ နှင့် အိမ်တွင် အခမဲ့နေထိုင်စေခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက အမှုတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် ဦးမြင့်ဌေး၊ ဒေါ်လှအေးတို့အား ၎င်းတို့၏ မိဘလက်ထက်က အခမဲ့ထားသည်ဟု ဦးကျော်သိန်းတို့က တင်ပြပြီး ၎င်းတို့က ဆက်လက်၍ အခမဲ့ထားကြောင်း အထောက်အထားတင်ပြထားခြင်းမရှိ၍

(၁) ၁၉၉၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၆၆

ဦးကျော်သိန်းတို့က အခမဲ့ထားသည်ဟု မပေါ်ပေါက်ကြောင်း လျှောက်ထား တင်ပြသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

လျှောက်ထားခံရသူ ဦးစိုးသန်းသည် အချင်းဖြစ်မြေ့ကွက်၏ ပိုင်ဆိုင် သူများအနက် ပိုင်ရှင်တစ်ဦးဖြစ်သည်။ သက်သေခံ (၁) မဝတရုံးတွင် ဦးထွန်း၊ ဦးစိုးသန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့ ၃ ဦး နှင့် ဦးမြင့်ဌေးတို့ ညှိနှိုင်းချက်မှတ်တမ်း တွင်လည်း ဦးစိုးသန်း ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးခဲ့သည်။ ထို့ကြောင့် ဦးစိုးသန်း က ဒေါ်လှအေးတို့အား မြေနှင့် အိမ်တွင်နေခွင့်ပြုခဲ့သူဖြစ်သည်မှာ အငြင်း မပွားပေ။ ဦးစိုးသန်းမှအပ ကျန်တရားလိုများသည် အချင်းဖြစ်မြေ့ကွက်ပိုင် ဆိုင်သူများဖြစ်သည့် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့၏ အမွေဆက်ခံသူများဖြစ်ကြသည်။ အဆိုလွှာအပိုဒ် ၁ တွင်လည်း ယင်းသို့အမွေဆက်ခံသူများဖြစ်ကြကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။ လျှောက်ထားသူ မူလရုံးတရားပြိုင်များက ပြန်လှန်မေး၍ ဦးကျော်သိန်းက “ xxx တရားပြိုင်များကို ကျနော်အနေဖြင့် ထားခဲ့ခြင်း မရှိပါ။ မိဘများထားခဲ့ခြင်းဖြစ်ပါသည်။ xx မိဘများကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဒေါ်လှအေး နှင့် မိသားစုအား အချင်းဖြစ်မြေ့ကွက် အဆောက်အအုံသည် ကျနော်တို့ပိုင်ရှင်များဖြစ်၍ ဆက်လက်အခမဲ့ထားကြောင်း၊ တစ်စုံတစ်ရာမျှ ပြောကြားခဲ့ခြင်းမရှိဆိုလျှင် မပြောပြခဲ့ပါ။ xx ” ဟု ဖြေကြားထားသည်ကို တွေ့ရသည်။

ဦးစိုးသန်းမှအပ ကျန်တရားလိုတို့သည် ဒေါ်လှအေးတို့အား ၎င်းတို့ က အခမဲ့နေခွင့်ပေးသူများအဖြစ် တရားစွဲဆိုခြင်း မဟုတ်ဘဲ မိဘများထံမှ အမွေဆက်ခံရရှိသည့်အနေဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်မှာ မြင်သာသည့် အတွက် အချင်းဖြစ်မြေ့နှင့် အိမ်ကို အမွေဆက်ခံရရှိသူ ဦးကျော်သိန်း

၂၀၁၁
ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်
ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

အပါအဝင် ၁၄ ဦးသည် ဦးထွန်း၊ ဒေါ်စိုးတို့၏ အခမဲ့နေထိုင်သူ ဒေါ်လှအေး၊ မိသားစုအား မိမိတို့၏ အခမဲ့နေထိုင်သူများအဖြစ် ဖယ်ရှားခွင့်ရှိပေသည်။
ဦးသိန်းအောင် နှင့် ဒေါ်ဝင်းအမှု (၂) ကို ရည်ညွှန်းသည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက **သက်သေခံ (စ) (ဆ) (ဇ)** ဆွေးနွေးချက်မှတ်တမ်းတွင် ဦးကျော်သိန်းတစ်ဦးတည်းသာ လက်မှတ်ထိုးပြီး ဦးစိုးသန်းလက်မှတ်ထိုးခြင်းမရှိကြောင်း၊ အဆိုပါဆွေးနွေးညှိနှိုင်းခြင်းများ ပြုလုပ်စဉ်က ဦးကျော်သိန်းအား မည်သူကမျှ ကိုယ်စားလှယ်လွှဲစာများ ပေးထားခြင်းမရှိသဖြင့် မြေပိုင်ဆိုင်သူများ အားလုံး၏ခွင့်ပြုချက်ကို ၎င်း တစ်ဦးတည်းက ရုပ်သိမ်း၍မရကြောင်း၊ ထိုစဉ်က အိမ်ထောင်ဦးစီးဖြစ်သူ ဒေါ်လှအေးပါဝင်ခဲ့ခြင်းမရှိသည့်ပြင် မြေပိုင်ရှင်အားလုံးပါဝင်ခြင်းမရှိသည့် အတွက် ရယူကမှတ်တမ်းသည် တရားဝင်သည့် မှတ်တမ်းများမဟုတ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူများ၏ ရှေ့နေက **သက်သေခံ (ဇ)** မှတ်တမ်းတွင် ဦးကျော်သိန်းသည် အမွေဆိုင်များ၏ လွှဲအပ်ချက်အရ ကိုယ်စားလှားခြင်းဖြစ်ကြောင်း နှင့် ၎င်းအား ဆုံးဖြတ်ပိုင်ခွင့်လွှဲအပ်ထား သဖြင့် ဦးကျော်သိန်း၏ ရုပ်သိမ်းချက်သည် ပိုင်ရှင်အားလုံးက ရုပ်သိမ်းခြင်းဖြစ်သည် မှာ ပေါ်လွင်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားသူ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်သည် ဒေါ်လှအေး၏သမီးဖြစ်ပြီး ဦးအောင်သန်းဦးမှာ ၁၉၈၉ ခုနှစ်တွင် ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင် နှင့် အိမ်ထောင်ပြုပြီး အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်တွင် ဒေါ်လှအေး၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ခိုင်တို့နှင့်အတူ

(၂) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၃၁

၂၀၁၁

ဒေါ်လှအေးပါ ၃
နှင့်

ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄

ကို ရုပ်သိမ်းပြီးဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

အောင်မြေသာစံမြို့နယ်တရားရုံးက လျှောက်ထားခံရသူ ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦး စွဲဆိုသောအမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည့် စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်၍ ဦးကျော်သိန်းပါ ၁၄ ဦး စွဲဆိုသည့်အတိုင်း အချင်းဖြစ်မြေ နှင့် အိမ်မှ ဒေါ်လှအေးပါ ၃ ဦးတို့အား အပြီးအပိုင် ထွက်ခွာ သွားစေရန်ချမှတ်ခဲ့သည့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီမှာ မှားယွင်းသည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း တွေ့ရသည့်အတွက် ဤရုံးမှ ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ရန်မရှိပေ။

သို့အတွက် ပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။