

တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှု  
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး  
ဦးစိုးညွန့် ရှေ့တွင်

ဒေါ်မြရွှေ

( ၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် မစန်းစန်းဝေ )

နှင့်

ခရိုင်တရားသူကြီး၊ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၊ဟင်္သာတမြို့၊ပါ ၃\*

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

နိုဝင်ဘာလ

၁၆ ရက်

စာချွန်တော်အမိန့်ထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်ထားခြင်း၊ အမှုခေါ်  
စာချွန်တော်အမိန့်သို့မဟုတ် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်  
လျှောက်ထားရမည့်စည်းကမ်းသတ်ကာလ၊ကာလစည်းကမ်း  
သတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ သည် စာချွန်တော်လျှောက်ထားမှုများ  
နှင့် သက်ဆိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ၊ စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်  
သည့်အာဏာနှင့်အယူခံမှုစီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာ ကွဲပြားခြား  
နားခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ သည် အယူခံမှု  
သို့မဟုတ် စီရင်ချက်ကို ပြန်လည်သုံးသပ်၍ ပြင်ဆင်ရန်လျှောက်လွှာ  
သို့တည်းမဟုတ် တည်ဆဲဥပဒေတစ်ခုခုက ၎င်းနှင့်သက်ဆိုင်စေရမည်ဟူ၍

---

\* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်ထားမှုအမှတ် ၁၇

၂၀၁၁  
 ဒေါ်မြရွှေ  
 (၎င်း၏ အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 မစန်းစန်းဝေ)  
 နှင့်  
 ခရိုင်တရားသူကြီး၊  
 ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး  
 ဟင်္သာတမြို့၊ ၃

ပြဋ္ဌာန်းထားသော လျှောက်လွှာနှင့်သာ သက်ဆိုင်သည်။ အမှုခေါ်  
 စာချွန်တော်အမိန့် သို့မဟုတ် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်လျှောက်ထားမှု  
 များနှင့် သက်ဆိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းထားခြင်းမရှိပေ။

**ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။** အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ဆိုသည်မှာ  
 အောက်တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ၎င်း၏စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာအတွင်း  
 ကျရောက်ခြင်း ရှိ မရှိ ကို အထက်တရားရုံးက ကျေနပ်စွာ သိရှိနိုင်ရန်  
 အောက်ရုံးဆုံးဖြတ်ချက်ကို တောင်းယူကြည့်ရှုရန် ရည်ရွယ်ပြီး ထုတ်ပြန်သည့်  
 အမိန့်ဖြစ်သည်။

တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်ကို အောက်တရားရုံးက စီရင်ပိုင်ခွင့်  
 အာဏာမရှိဘဲ စီရင်ခြင်းအား တားမြစ်ရန် ထုတ်ပြန်ခြင်းဖြစ်သည်။

အောက်တရားရုံးများကို ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲသည့် စာချွန်တော်အမိန့်  
 ထုတ်ဆင့်သည့်အာဏာသည် အယူခံမှုများကို ကြားနာသည့် စီရင်ပိုင်ခွင့်  
 အာဏာနှင့် လုံးဝကွဲပြားခြားနားသည်။ အကယ်၍ အောက်တရားရုံးက  
 ဥပဒေအရဖြစ်စေ၊ အကြောင်းခြင်းရာအရဖြစ်စေ မှားယွင်းဆုံးဖြတ်ထားခြင်း  
 သည် သူ၏စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာအတွင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်ပါက ကြီးကြပ်ကွပ်  
 ကဲရန် အာဏာရှိသော စာချွန်တော်အမိန့်ထုတ်ဆင့်နိုင်ခွင့်ရှိသည့် ဤတရား  
 ရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်မည်မဟုတ်ပေ။ အောက်တရားရုံး၏ အဆိုပါ  
 ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ သင့်မြတ်လျော်ကန်မှု ရှိ မရှိ ကို စစ်ကြော  
 ရန်အတွက် တစ်ခုတည်းသော နည်းလမ်းမှာ အယူခံမှုလျှောက်ထားခြင်းပင်  
 ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးဟန်ညွန့်  
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၁  
ဒေါ်မြရွှေ  
(၎င်း၏ အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေ)  
နှင့်  
ခရိုင်တရားသူကြီး၊  
ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး  
ဟင်္သာတမြို့၊ ပါ ၃

လျှောက်ထားသူ ဒေါ်မြရွှေက ၎င်း၏အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေမှတစ်ဆင့် ခရိုင်တရားသူကြီး၊ ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၊ ဟင်္သာတ  
မြို့နှင့် ဦးမြင့်ဇော်၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ချိုတို့အပေါ် ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေး  
ဥပဒေပုဒ်မ ၁၆(က)(၃) နှင့် (၅) တို့အရ တားမြစ်စေစာချွန်တော် ( Writ  
of Prohibition ) နှင့် အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် ( Writ of Certio-  
rari ) ထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်ထားလွှာ တင်သွင်းလျှောက်ထားသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ လျှောက်ထားလွှာနှင့် ကျမ်းကျိန်လွှာတွင်  
ဧရာဝတီတိုင်းဒေသကြီး၊ ကြံခင်းမြို့နယ်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်  
၄၀/၂၀၀၉ တွင် တရားလို ဒေါ်မြရွှေ (၎င်း၏အခွင့်ရ ကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေ) ကတရားပြိုင် ဦးမြင့်ဇော်နှင့် ဒေါ်မြင့်မြင့်ချိုတို့အပေါ် တရားလို  
ပိုင် ဦးပိုင်အမှတ် ၁၀၆(က)၊ ဝ. ၀၂၂ ဧကရှိ မြေပေါ်တွင် တရားပြိုင်များက  
ကျူးကျော်ဆောက်လုပ်ထားသော ဈေးဆိုင်အပါအဝင် အဆောက်အအုံများ  
အား ဖျက်သိမ်းပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ ကျူးကျော်သည်ဆိုသော ဈေးဆိုင်၊  
အဝီစိတွင်း၊ မြေအောက်ကွန်ကရစ်၊ မိလ္လာကန်၊ ရေလောင်းအိမ်သာနှင့်  
အိမ်သာကျင်းတို့ကို ဖယ်ရှားစေပြီး မြေအတိုင်းအတာကိုမူ တရားလို၏  
တိုက်ရှေ့ခေါင်းရင်းဘက် အစွန်ဆုံးကွန်ကရစ်တိုင် အပြင်ဘက်မှနေ၍  
တရားပြိုင်များ၏ တိုက်ရှိရာဘက်သို့ မျဉ်းဖြောင့်အတိုင်း ၅ ပေအထိ  
တရားလို၏တိုက်အနောက်ဘက်ရှိ အုတ်တံတိုင်းအစွန်ဆုံးမှနေ၍ တရားပြိုင်  
များ၏ တိုက်ရှိရာဘက်သို့ မျဉ်းဖြောင့်အတိုင်း ၄ ပေအထိရှိသော

၂၀၁၁  
 ဒေါ်မြရွှေ  
 (၎င်း၏ အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 မစန်းစန်းဝေ)  
 နှင့်  
 ခရိုင်တရားသူကြီး၊  
 ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး  
 ဟင်္သာတမြို့ပါ ၃

မြေကွက်လပ်ကို အပြည့်အဝ လက်ရောက်ရယူပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ၂၀-၈-၂၀၁၀ နေ့က ချမှတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ယင်းစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံးသို့ မူလရုံး တရားပြိုင်တို့က တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၃၀/၂၀၁၀ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ မူလရုံးတရားလို ဒေါ်မြရွှေက တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၃၂/၂၀၁၀ဖြင့်လည်းကောင်း ထုတ်ရောက်ရာ ၂၅-၁၀-၂၀၁၀ နေ့က ဒေါ်မြရွှေ၏ အယူခံမှုအမှတ် ၃၂/၂၀၁၀ ကိုပလပ်ပြီး ဦးမြင့်ဇော်တို့၏ အယူခံမှုအမှတ် ၃၀/၂၀၁၀ ကို ခွင့်ပြုကာ တရားလို ဒေါ်မြရွှေစွဲဆိုသည့်အမှုကို ပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ အဆိုပါစီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီအပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ ဒုတိယခြွင်းချက်အရ တရားမပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်၍ ပြင်ဆင်ပေးရန် ၂၉-၁၁-၂၀၁၀ နေ့က လျှောက်ထားခဲ့ကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ပဏာမစိစစ်၍ လျှောက်ထားသူ၏ လျှောက်လွှာကိုခွင့်မပြုကြောင်း ၂၉-၆-၂၀၁၁ နေ့တွင် အကြောင်းပြန်ကြားခဲ့ကြောင်း စသည်ဖြင့် ဖော်ပြ၍ ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၏ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၃၂/၂၀၁၀ တွင် ၂၅-၁၀-၂၀၁၀ နေ့က ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်၊ ဒီကရီနှင့် မူလကြံခင်း မြို့နယ်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်၊ ဒီကရီတို့အပေါ် အမှုခေါ် စာချွန်တော်အမိန့်နှင့် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်များ ထုတ်ဆင့်ပေးရန် ဤရုံးတော်သို့ လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူက ကြံခင်းမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် ဟင်္သာတခရိုင် တရားရုံးတို့၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီများအပေါ် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ ဒုတိယခြွင်းချက်အရ တရားမပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့်ပြုရန် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ၂၉-၁၁-၂၀၁၀ နေ့က လျှောက်ထားကြောင်း၊

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က ပဏာမစိစစ်ပြီး လျှောက်ထားသူ၏ လျှောက်လွှာကို ခွင့်မပြုကြောင်း လျှောက်ထားလွှာတွင် ဖော်ပြထားသည်။

၂၀၁၁  
ဒေါ်မြရွှေ  
(၎င်း၏ အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေ)  
နှင့်  
ခရိုင်တရားသူကြီး၊  
ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး  
ဟင်္သာတမြို့၊ ပါ ၃

လျှောက်ထားသူက ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ တရားမ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ ၏ ဒုတိယခြွင်းချက်အရ ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခွင့် ပြုရန် လျှောက်ထားရာ မအောင်မြင်သဖြင့် စာချွန်တော်အမိန့်လျှောက်ထား မှုကို တင်သွင်းခြင်း ဖြစ်ဟန်ရှိသည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူ ဒေါ်မြရွှေသည် မိမိ အမှုအတွက် အစဉ်တစ်စိုက်ဂရုပြု၍ ကာလစည်းကမ်းသတ်ရက်များအမီ အားထုတ်ခဲ့ကြောင်း၊ ကာလစည်းကမ်းသတ်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ ၏ အကာ အကွယ်ကို ဒေါ်မြရွှေရထိုက်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အဆိုပါကာလစည်းကမ်းသတ်ပြဿနာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ လျှောက် ထားသူ၏လျှောက်လွှာတွင်လည်းကောင်း၊ ကျမ်းကျိန်လွှာတွင်လည်းကောင်း ဖော်ပြခဲ့ခြင်းမရှိသည့်အပြင် ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံးက ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည့် ၂၅-၁၀-၂၀၁၀ နေ့မှ ယခုစာချွန်တော်အမိန့်လျှောက်ထားသည့် ၁၄-၉- ၂၀၁၁ နေ့အထိ ရက်ပေါင်း ၃၂၃ ရက် ကြာမြင့်ခဲ့ပြီဖြစ်သည်။

အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် သို့မဟုတ် တားမြစ်စေစာချွန်တော် အမိန့်ကို ၃ လအတွင်း လျှောက်ထားတောင်းခံရန်ဖြစ်သည်။ ယင်းသို့ လျှောက်ထားခြင်းမရှိလျှင် စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ပေးခြင်းမပြုရန် စာချွန် တော်အမိန့် လျှောက်ထားမှုဆိုင်ရာ လုပ်ထုံးလုပ်နည်းများအပိုဒ် ၆၁ တွင် ပိတ်ပင်ထားသည်။ စာချွန်တော်အမိန့်လျှောက်ထားခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယခင်တရားလွှတ်တော်ချုပ်က ၁၉၄၈ ခုနှစ်တွင် ပြဋ္ဌာန်းသည့် နည်းဥပဒေ

၂၀၁၁

ဒေါ်မြရွှေ

(၎င်း၏ အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေ)

နှင့်

ခရိုင်တရားသူကြီး၊

ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး

ဟင်္သာတမြို့၊ ပါ ၃

များနှင့် ၁၉၅၃ ခုနှစ်တွင် ပြင်ဆင်ပြဋ္ဌာန်းသည့် နည်းဥပဒေများတွင်လည်း အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် သို့မဟုတ် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်ကို ပြက္ခဒိန် ၃ လအတွင်း လျှောက်ထားခြင်းမပြုလျှင် ခွင့်မပြုရန် အလားတူ ပြဋ္ဌာန်းခဲ့သည်ကို တွေ့ရသည်။

ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၅ သည် အယူခံမှု သို့မဟုတ် စီရင်ချက်ကို ပြန်လည်သုံးသပ်၍ ပြင်ဆင်ရန် (Review) လျှောက်လွှာ သို့တည်းမဟုတ် တည်ဆဲဥပဒေတစ်ခုခုက ၎င်းနှင့်သက်ဆိုင်စေ ရမည်ဟူ၍ ပြဋ္ဌာန်းထားသော လျှောက်လွှာနှင့်သာ သက်ဆိုင်သည်။ အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့် သို့မဟုတ် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့် လျှောက်ထားမှုများနှင့်သက်ဆိုင်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်းခြင်းမရှိပေ။ **ဆရာတော် ဦးဩဘာသ (မေတ္တာရပ်ခံသူ) နှင့် ဆရာတော်ဦးရေဝတပါ ၅ (မေတ္တာရပ်ခံခြင်းခံရသူများ)အမှု** <sup>(၁)</sup> ကိုကြည့်ပါ။

အကယ်၍ လျှောက်ထားသူက ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားရာတွင် ကုန်လွန်ခဲ့သောကာလများကို ကာလစည်းကမ်းသတ်ရေတွက်ခြင်းမှ ထုတ်နုတ်ပေးသည့်တိုင်အောင် ဤလျှောက်ထားလွှာသည် ကာလစည်းကမ်း သတ်ကျော်လွန်နေသေးကြောင်း တွေ့ရသည်။

ထို့ကြောင့် လျှောက်ထားသူက ကာလစည်းကမ်းသတ်ကျော်လွန်ပြီး မှ တင်သွင်းသည့် အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်နှင့် တားမြစ်စေစာချွန်တော် အမိန့်တို့ ထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်လွှာကို လက်ခံစဉ်းစားရန် အကြောင်း မရှိပေ။

---

(၁) ၁၉၅၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၉ (တရားလွှတ်တော်ချုပ်)

လျှောက်ထားသူ၏ ရှေ့နေက စာချွန်တော်အမိန့်ထုတ်ဆင့်ပေးရေး အတွက် စီရင်ချက်မိတ္တူကူးရာတွင် အမှုတွဲရှာမတွေ့သည့်အတွက် ၂၄-၈-၂၀၁၁ နေ့တွင်မှ ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်မိတ္တူ ရရှိခဲ့ကြောင်း တင်ပြထားရာ အမှုတွဲရှိသည်ဖြစ်စေ၊ မရှိသည်ဖြစ်စေ လျှောက်ထားသူအနေ ဖြင့် မိတ္တူလျှောက်ထားရန်သာလိုသည်။ မိတ္တူကူးလျှောက်ထားသည့်ရက်မှ မိတ္တူရရှိသည့်အချိန်ကာလကို ကာလစည်းကမ်းသတ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂ အရ စည်းကမ်းသတ်ကာလမှ ထုတ်ပယ်ပေးမည်ဖြစ်သည်။ ထိုသို့မိတ္တူကူး လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းမရှိ၍ လျှောက်ထားသူရှေ့နေတင်ပြသည့် ကာလများကို စည်းကမ်းသတ်ကာလမှ ထုတ်ပယ်ပေးရန် တောင်းဆိုခြင်းမပြုနိုင်ပေ။

၂၀၁၁  
 ဒေါ်မြရွှေ  
 (၎င်း၏ အခွင့်ရ  
 ကိုယ်စားလှယ်  
 မစန်းစန်းဝေ)  
 နှင့်  
 ခရိုင်တရားသူကြီး၊  
 ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး  
 ဟင်္သာတမြို့ပါ ၃

အမှုခေါ်စာချွန်တော်အမိန့်ဆိုသည်မှာ အောက်တရားရုံး၏ဆုံးဖြတ် ချက်သည် ၎င်း၏စီရင်ပိုင်ခွင့် အာဏာအတွင်း ကျရောက်ခြင်း ရှိ မရှိကို အထက်တရားရုံးက ကျေနပ်စွာသိရှိနိုင်ရန် အောက်ရုံးဆုံးဖြတ်ချက်ကို တောင်းယူကြည့်ရှုရန် ရည်ရွယ်ပြီး ထုတ်ပြန်သည့်အမိန့်ဖြစ်သည်။

တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့်ကို အောက်တရားရုံးက စီရင်ပိုင်ခွင့် အာဏာမရှိဘဲ စီရင်ခြင်းအား တားမြစ်ရန် ထုတ်ပြန်ခြင်းဖြစ်သည်။

အောက်တရားရုံးများကို ကြီးကြပ်ကွပ်ကဲသည့် စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်သည့်အာဏာသည် အယူခံမှုများကို ကြားနာသည့် စီရင်ပိုင်ခွင့် အာဏာနှင့် လုံးဝကွဲပြားခြားနားသည်။ အကယ်၍ အောက်တရားရုံးက ဥပဒေအရဖြစ်စေ၊ အကြောင်းခြင်းရာအရဖြစ်စေ မှားယွင်းဆုံးဖြတ်ထားခြင်း သည် သူ၏စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာအတွင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်ပါက ကြီးကြပ်ကွပ် ကဲရန် အာဏာရှိသော စာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်နိုင်ခွင့်ရှိသည့် ဤတရား

၂၀၁၁

ဒေါ်မြရွှေ

(၎င်း၏ အခွင့်ရ  
ကိုယ်စားလှယ်  
မစန်းစန်းဝေ)

နှင့်

ခရိုင်တရားသူကြီး၊

ဟင်္သာတခရိုင်တရားရုံး

ဟင်္သာတမြို့၊ ပါ ၃

ရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်မည် မဟုတ်ပေ။ အောက်တရားရုံး၏ အဆိုပါ ဆုံးဖြတ်ချက်သည့် မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ သင့်မြတ်လျော်ကန်မှုရှိ မရှိကို စစ်ကြာ ရန်အတွက် တစ်ခုတည်းသော နည်းလမ်းမှာ အယူခံမှုလျှောက်ထားခြင်း ပင်ဖြစ်သည်။

အချင်းဖြစ်အမှုတွင် ကြံခင်းမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် ဟင်္သာတခရိုင် တရားရုံးတို့သည် စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာထက်ပို၍ ကျင့်သုံးထားကြောင်း၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာမရှိဘဲ စီရင်ဆုံးဖြတ်ထားကြောင်း ပေါ်ပေါက်မှုမရှိပေ။ အဆိုပါတရားရုံးများက အချင်းဖြစ်ပြဿနာကို စီရင်ပိုင်ခွင့်အာဏာရှိသည် ဖြစ်၍ ၎င်းတို့၏ ဆုံးဖြတ်ချက်များကို ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်က စာချွန်တော်အမိန့်ဖြင့် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူတင်သွင်းသည့် အမှုခေါ်စာချွန်တော် အမိန့်နှင့် တားမြစ်စေစာချွန်တော်အမိန့် ထုတ်ဆင့်ပေးရန် လျှောက်ထားလွှာ အပေါ် လျှောက်ထားခံရသူများက အကြောင်းပြစေရန်အတွက် ဆင့်ဆိုရန် အကြောင်းမပေါ်ပေါက်၍ ကနဦးဆုံးဖြတ်ချက် ချမှတ်ပေးရန် မလိုအပ်သဖြင့် ဤအထွေထွေလျှောက်ထားမှုကို ပယ်သည်။