

တရားမပထမအယူခံမှု
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးသာဌေး ရွှေတွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

နိုဝင်ဘာလ

၁၅ ရက်

ဦးဘစိန်ပါ ၂

နှင့်

ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄*

မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည် သို့မဟုတ် အမွေ
ဆက်ခံခွင့်ရှိသည့်ပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်
သည့်အဆင့်၌ မည်သည့်အခါသုံးသပ်ဆုံးဖြတ်နိုင်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ အမွေမှုများတွင် အမွေပုံပစ္စည်းလက်ရှိဖြစ်သူ
တရားပြိုင်တို့သည်-

- (၁) အဆိုလွှာတွင်ဖော်ပြထားသည့် အမွေပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့
သည်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုလည်းကောင်း၊
- (၂) အချို့သာ ကျန်ရစ်ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊
- (၃) လုံးဝကျန်ရစ်ခြင်းမရှိဟုလည်းကောင်း၊

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၆

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၄ တွင် ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က
၁၃-၅-၂၀၁၁ ရက်နေ့၌ ချမှတ်သော စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် ပထမအယူခံမှု၊

(၄) ကျန်ရစ်ခဲ့သောပစ္စည်းများသည် အမွေဆက်ခံခွင့်မရှိ၍
အမွေတောင်းဆိုခွင့်မရှိဟုလည်းကောင်း

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

အမျိုးမျိုး ချေပလေ့ရှိကြသည်။ အမွေမှုတစ်မှုနှင့် တစ်မှုဖြစ်စဉ်များ၊ ချေပချက်
များ တူညီလေ့မရှိပေ။

အထက်အပိုဒ် (၁) နှင့် (၂) အရ ချေပလာသည့်အမှုများတွင်
ပဏာမဒီကရီချမှတ်ရာ၌ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု
သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ရန်မလိုဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းများကျန်ရစ်ခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်
သည်ဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဖြေကြားနိုင်သည်။

သို့ရာတွင် အထက်အပိုဒ် (၃) နှင့် (၄) အရ ချေပလာခဲ့ပါက
အမွေရှင်ကွယ်လွန်စဉ် ကျန်ရစ်ခဲ့သော မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်း
ဖြစ်သည် သို့တည်းမဟုတ် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသောပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု
သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ရန်လိုအပ်သည်။ သို့မှသာ အမွေပုံပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့
သည်မှာ မှန်ကန်သည် သို့မဟုတ် မှန်ကန်မှုမရှိဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဖြေကြား
နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

- အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးတင်မောင်ဝင်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - ဦးဂျွန်လျန်ဇမ်း
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၄/ ၂၀၁၁

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

တွင် ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄ ဦးက ဦးဘစိန်ပါ ၂ ဦးအပေါ် အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံးက တရားလိုများစွဲဆိုသည့် အတိုင်း စရိတ်နှင့်တကွ ဒီကရီချမှတ်သည်။

ဦးဘစိန်ပါ ၂ ဦးတို့က ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် မကျေနပ်သဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ဤတရားမအယူခံမှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

မူလရုံးတရားလိုများ၏ အဆိုလွှာတွင် တရားလိုများနှင့်(၁) တရားပြိုင်တို့သည် ဗုဒ္ဓဘာသာကိုးကွယ်သူများဖြစ်ကြပြီး ဗုဒ္ဓဘာသာဝင် ဦးဘိုးလှိုင်နှင့် ဒေါ်ဖုန်းတို့၏ မြေးများဖြစ်ကြကြောင်း၊ ဦးဘိုးလှိုင်နှင့် ဒေါ်ဖုန်းတို့တွင် သမီး ဒေါ်ရွှေမြတစ်ဦးတည်း ထွန်းကားခဲ့ပြီး ဒေါ်ရွှေမြသည် ဦးစိုနှင့် အိမ်ထောင်ပြုကာ သားသမီးများအဖြစ် ဦးဘစိန်၊ ဦးထွန်းကြိုင်၊ ဒေါ်တင်လှ၊ ဦးသန်းညွန့်နှင့် ဒေါ်တင်ဝင်းတို့ကို မွေးဖွားခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ရွှေမြသည် ၁၉၇၀ ပြည့်နှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဦးဘိုးလှိုင်သည် ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဦးစိုသည် ၁၉၉၅ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ဖုန်းသည် ၁၉၉၉ ခုနှစ်တွင်လည်းကောင်း အသီးသီးကွယ်လွန်သွားခဲ့ကြကြောင်း၊ ဦးဘိုးလှိုင်နှင့် ဒေါ်ဖုန်းတို့သည် တောင်ကြီးမြို့၊ မြို့မဈေးကြီး၊ ဆိုင်ခန်းအမှတ် (ကေ-၅၅) တွင် အင်းလေးထွက် သံကိရိယာပစ္စည်းမျိုးစုံရောင်းဝယ်ရေးလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ခဲ့ရာ အဘိုးအဘွားတို့ ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ဆိုင်လုပ်ငန်းကို တရားပြိုင်က ဆက်လက်လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ဖုန်းကွယ်လွန်စဉ်က အမွေပုံပစ္စည်းများအဖြစ် နောက်ဆက်တွဲ (က) နှင့် (ခ) တွင်ဖော်ပြထားသည့်

ပစ္စည်းများကျန်ရစ်ခဲ့ကြောင်း၊ အဘိုးအဘွားတို့ ကျန်ရစ်ခဲ့သော ပစ္စည်းများ ပေါ်တွင် တရားလိုများသည် ၅ ပုံ ၄ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိသဖြင့် ခွဲဝေပေးရန် တရားပြိုင်တို့ထံ တောင်းဆိုခဲ့သော်လည်း လိုက်နာခြင်းမရှိ၍ ယခုအမှုကို စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း တရားလိုများက အဆိုပြုသည်။

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

တရားပြိုင်များ၏ ချေပလွှာအရ ဦးဘိုးလှိုင် နှင့် ဒေါ်မိုးတို့ ပေါင်း သင်းစဉ် သမီး ဒေါ်ရွှေမြတစ်ဦးတည်းသာ ထွန်းကားခဲ့ကြောင်း၊ ဦးဘိုးလှိုင် နှင့် ဒေါ်မိုးတို့ ကွာရှင်းပြီးနောက် ဦးဘိုးလှိုင်သည် ဒေါ်ဖုန်းနှင့်အိမ်ထောင် သစ်ထူခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်မိုးသည် သမီးဒေါ်ရွှေမြကိုခေါ်၍ ခေါင်တိုင်ကျေးရွာ တွင် နေထိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ဒေါ်ရွှေမြသည် ဦးစိုနှင့်လက်ထပ်ခဲ့ပြီး လက်သစ် အောက်ရွာတွင် နေထိုင်ရာမှ တရားပြိုင်(၁) နှင့် တရားလိုတို့ကို မွေးဖွားခဲ့ ကြောင်း၊ အဘိုးအဘွားနှင့်မိဘများကွယ်လွန်သည့်အခါ အမွေပုံပစ္စည်းတစ်စုံ တစ်ရာ ကျန်ရစ်ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အိမ်နှင့်မြေတွင် တရားပြိုင်တို့သည် လွန်ခဲ့သည့် ၂၇ နှစ်ကျော်မှစ၍ ဆန့်ကျင်နေထိုင်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ မြေသည် အစိုးရမြေဖြစ်၍ အမွေဆက်ခံခွင့်မရှိကြောင်း၊ ဆိုင်ခန်းအမှတ် (ကေ-၅၅)သည် တရားပြိုင်(၁)၏ အမည်ဖြင့်ရောင်းချခွင့်ရှိသည့်အခန်း ဖြစ်ကြောင်း၊ ရွှေထည်ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့ခြင်းမရှိ၍ အဆိုလွှာကိုစရိတ် နှင့်တကွ ပလပ်ပေးရန် တရားပြိုင် တို့က ချေပသည်။

အဆို၊ အချေများအရ အောက်ပါရုံးငြင်းချက်များကို ထုတ်နုတ် စစ်ဆေးကြားနာခဲ့သည်-

(၁) တရားလိုများနှင့် (၁) တရားပြိုင်တို့၏ အဘိုးအဘွားများပိုင်

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

မခွဲဝေရသေးသော ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သော၊ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်
သော အမွေပုံပစ္စည်းကျန်ရှိသည်ဆိုသည်မှာ မှန်သလား။

(၂) တရားလို မည်သည့်သက်သာခွင့် ရထိုက်သနည်း။

ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က နှစ်ဖက်သက်သေများကို စစ်ဆေး
ကြားနာ၍ တရားလို၊ တရားပြိုင်တို့၏ အဘိုးအဘွားများပိုင် မခွဲဝေရသေး
သော ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သော၊ မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သော အမွေပုံပစ္စည်းများ
ကျန်ရှိခဲ့သည်မှာ မှန်ကြောင်း၊ တရားလို ၄ ဦးသည် ကွယ်လွန်သူ အဘိုး
အဘွားများ ကျန်ရစ်သောအမွေပုံပစ္စည်း၏ ၅ ပုံ ၄ ပုံ ရထိုက်ခွင့်ရှိကြောင်း
ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည်။

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေက အမွေအုပ်ထိန်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလို
မှုတွင် ကွယ်လွန်သူတွင် အမွေပုံပစ္စည်း ရှိ မရှိ၊ တရားလိုသည် အမွေခံ
အမွေစား ဟုတ် မဟုတ်၊ အမွေခံမှန်လျှင် အမွေပုံပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်
သည် စသည်တို့ကို ပဏာမဒီကရီအဆင့်တွင် အဆုံးအဖြတ်ပေးရမည်ဟု
ဦးအရောင်ပါ ၈ နှင့် မကာကြူမွှေးပါ ၃ အမှု ^(၁) တွင် လမ်းညွှန်
ထုံးဖွဲ့ထားကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က ဂရန်
မထွက်ရှိသည့်အစိုးရမြေပေါ်တွင် ဆောက်လုပ်ထားသည့်အိမ်နှင့်မြေသည်
လည်းကောင်း၊ အယူခံတရားလို၏အမည်ဖြင့် အခွန်ထမ်းဆောင်လျက်ရှိ
သော စည်ပင်သာယာရေးဆိုင်ခန်းသည်လည်းကောင်း ကျန်ရစ်ခဲ့သည်ဟု
အထောက်အထားမရှိသည့် ရွှေ့ထည်ပစ္စည်းများသည်လည်းကောင်း အမွေပုံ

(၁) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၁၄

ပစ္စည်းအဖြစ် ကျန်ရစ်ခဲ့ကြောင်း သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှားယွင်းနေသဖြင့် မူလရုံး၏ ပဏာမဒီကရီကို ပြင်ဆင်ချက်ဖြင့် အတည်ပြုပေးရန် လျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

အယူခံတရားပြိုင်တို့၏ရှေ့နေက မူလတရားရုံး၏ ပဏာမဒီကရီသည် မှားယွင်းမှုမရှိသဖြင့် ဤအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်ထားတင်ပြသည်။

အမွေပုံပစ္စည်း စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုများတွင် ပဏာမဒီကရီချမှတ်သည့်အဆင့်၌ တရားလိုသည် အမွေခံ ဟုတ် မဟုတ်၊ အမွေခံမှန်လျှင် အမွေပုံပစ္စည်း၏ ဘယ်နှစ်ပုံရထိုက်သည်၊ ကွယ်လွန်သူတွင် အမွေပစ္စည်းကျန်ရစ်ခြင်း ရှိ မရှိတို့ကို စုံစမ်းစစ်ဆေး၍ အဆုံးအဖြတ်ပြုရသည်။ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်၊ အငြင်းပွားသည့် ပစ္စည်းများသည် အမွေပုံပစ္စည်းတွင် ပါ မပါ မဆုံးဖြတ်သင့်ပေ။ ဦးအရောင်ပါ ၈ နှင့် မကာကြူမွေးပါ ၃ အမှု ကို ရည်ညွှန်းသည်။

ယခုအမှုတွင် မူလရုံးတရားလို (အယူခံတရားပြိုင်)များနှင့် (၁) တရားပြိုင် (အယူခံတရားလို-၁)တို့သည် အမွေရှင် ဦးဘိုးလှိုင်၏ တစ်ဦးတည်းသော သမီး ဒေါ်ရွှေမြ နှင့် ဦးစို တို့က မွေးဖွားသော သားသမီးများဖြစ်ကြသည်။ သို့ဖြစ်၍ အမွေရှင်၏အမွေကို အညီအမျှခံစားခွင့်ရှိကြသည်။ ၎င်းတို့အမွေခံ ၅ ဦးအနက် ၄ ဦးက အမွေတောင်းခံလာခြင်းဖြစ်၍ အမွေကျန်ရစ်ခဲ့ပါက အမွေပုံ၏ ၅ ပုံ ၄ ပုံကို ခံစားခွင့်ရှိသည်မှာလည်း ပေါ်လွင်သည်။

သို့ရာတွင် အမွေကျန်ရစ်ခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိ နှင့်ပတ်သက်၍မူ တရားပြိုင်

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

တို့က ၎င်းတို့လက်ဝယ်ရှိ အမွေရှင်ထံမှ လွှဲပြောင်းလက်ခံရရှိထားသည့် အိမ်
မြေတို့သည်လည်းကောင်း၊ ဈေးဆိုင်ခန်းသည်လည်းကောင်း အမွေဆက်ခံ
ခွင့်ရှိသည့် ပစ္စည်းမဟုတ်ကြောင်း၊ ရွှေထည်ပစ္စည်းများလည်း ကျန်ရစ်ခဲ့ခြင်း
မရှိကြောင်း ငြင်းဆန်ချေပခဲ့သည်။ ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က အခင်း
ဖြစ် အိမ်၊ မြေ နှင့် ဈေးဆိုင်ခန်းတို့သည် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသည့် အမွေပုံ
ပစ္စည်းများဖြစ်၍ အမွေပုံပစ္စည်းများကျန်ရှိသည်မှာ မှန်ကြောင်း ပဏာမ
ဒီကရီတွင် ရုံးငြင်းချက် (၁) ကို ဖြေကြားခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အမွေမှုများတွင် အမွေပုံပစ္စည်းလက်ရှိဖြစ်သူ တရားပြိုင်တို့သည်-

- (၁) အဆိုလွှာတွင် ဖော်ပြထားသည့် အမွေပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့
သည်မှာ မှန်ကန်သည်ဟုလည်းကောင်း၊
- (၂) အချို့သာ ကျန်ရစ်ခဲ့သည်ဟုလည်းကောင်း၊
- (၃) လုံးဝကျန်ရစ်ခြင်း မရှိဟုလည်းကောင်း၊
- (၄) ကျန်ရစ်ခဲ့သော ပစ္စည်းများသည် အမွေဆက်ခံခွင့်မရှိ၍ အမွေ
တောင်းဆိုခွင့်မရှိဟုလည်းကောင်း

အမျိုးမျိုးချေပလေ့ရှိကြသည်။ အမွေမှုတစ်မှုနှင့်တစ်မှုဖြစ်စဉ်များ၊ ချေပချက်
များတူညီလေ့မရှိပေ။

အထက်အပိုဒ် (၁) နှင့် (၂) အရ ချေပလာသည့်အမှုများတွင်
ပဏာမဒီကရီ ချမှတ်ရာ၌ မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်
ဟု သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ရန်မလိုဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းများကျန်ရစ်ခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်

သည်ဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဖြေကြားနိုင်ပေသည်။

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

သို့ရာတွင် အထက်အပိုဒ် (၃) နှင့် (၄) အရ ချေပလာခဲ့ပါက အမွေ ရှင်ကွယ်လွန်စဉ် ကျန်ရစ်ခဲ့သော မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ် သည် သို့တည်းမဟုတ် အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသော ပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု သုံးသပ် ဆုံးဖြတ်ရန်လိုအပ်သည်။ သို့မှသာ အမွေပုံပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့သည်မှာ မှန်ကန်သည် သို့မဟုတ် မှန်ကန်မှုမရှိဟု ပဏာမဒီကရီတွင် ဖြေကြားနိုင်မည် ဖြစ်သည်။

ဦးအရောင်ပါ ၈ နှင့် မကာကြူမွေးပါ ၃ အမှု တွင် ခရစ်ယာန် ဘာသာဝင် အကြင်လင်မယား၊ ဦးအရောင် နှင့် မမွေးတို့သည် မကာကြူမွေး ပါ ၃ ဦးကို မွေးဖွားခဲ့သည်။ ဇနီး မမွေးကွယ်လွန်သွားခဲ့ရာ ဦးအရောင်သည် မမွေးနှင့်အတူ နေထိုင်သည့်အဖော် (House companion) ဗုဒ္ဓဘာသာ ဝင် မအေးနှင့် လက်ထပ်ကာ မမွေး၏ အိမ်ပေါ်တွင်ပင် နေထိုင်ခဲ့ကြသည်။ မအေးတွင် ပါရင်းပစ္စည်းတစ်စုံတစ်ရာ ပါလာခြင်းမရှိပေ။ သားသမီး ၅ ဦး ထွန်းကားခဲ့သည်။ ၎င်းနောက် မကာကြူမွေးပါ ၃ ဦးက ၎င်းတို့ မိခင် မမွေး ၏ အမွေစုကို ခွဲဝေပေးရန် ဖခင် ဦးအရောင်ပါ ၈ ဦးအပေါ် စွဲဆိုခဲ့သော အမှုဖြစ်သည်။ အဆိုပါ အမှုတွင် မမွေးကွယ်လွန်စဉ်က နေအိမ်အပါအဝင် ပစ္စည်းများ ကျန်ရစ်ခဲ့သည်မှာ မြင်သာထင်ရှားလျက်ရှိပေသည်။ သို့အတွက် ပဏာမဒီကရီတွင် မည်သည့်ပစ္စည်းသည် အမွေပုံပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ် ရန်မလိုအပ်ဘဲ အမွေပုံပစ္စည်းများကျန်ရစ်ခဲ့သည်ဟု ဖြေကြားဆုံးဖြတ်ရန်သာ ရှိရာ ယခုအမှုနှင့် အငြင်းထွက်ပြဿနာခြင်း တူညီမှုမရှိပေ။

၂၀၁၁
ဦးဘစိန်ပါ ၂
နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄

“ မှုခင်းဟူသည် အမှုတစ်မှုနှင့်တစ်မှု ထပ်တူမဖြစ်နိုင်ချေ။ အဖြစ်
အပျက်အခြေအနေစသည်တို့သည် အနည်းနှင့်အများကလွဲရမည်သာဖြစ်
သည်။ ထို့ကြောင့် စီရင်ထုံးများသည် မှုခင်းဆုံးဖြတ်ရာ၌ တွေးခေါ်ယူဆခြင်း
၏ လမ်းညွှန်မှုမျှသာဖြစ်သည်။ စီရင်ထုံးများက ပုံသေကားချအဆုံးအဖြတ်
ပေးနိုင်ကြသည်မဟုတ် ” ဟု **ဗိုလ်ကြီး အောင်ဝင်း နှင့် နိုင်ငံတော်
အမှု** (၂) တွင် သုံးသပ်ဖော်ပြခဲ့သည်။ ယင်းသုံးသပ်ချက်သည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ
အမှုများတွင်သာမက တရားမမှုခင်းများတွင်လည်း လိုက်နာသင့်သည်ဟု
သုံးသပ် ရမိသည်။

သို့ဖြစ်၍ **ဦးအရောင်ပါ ၈ နှင့် မကာကြူမွေးပါ ၃ အမှု** နှင့်
အငြင်းထွက်ပြဿနာ တူညီမှုမရှိသည့် ယခုအမှုတွင် ရှမ်းပြည်နယ်တရား
လွှတ်တော်က အခင်းဖြစ် အိမ်ခြေနှင့် ဈေးဆိုင်ခန်းတို့သည် အမွေဆက်ခံ
ခွင့်ရှိကြောင်း အမွေရှင်ကျန်ရစ်သည့် အမွေပုံပစ္စည်းများဖြစ်ကြောင်း ပဏာမ
ဒီကရီ၌ သုံးသပ်ဖော်ပြခဲ့ခြင်းသည် “ အမွေပုံပစ္စည်း ကျန်ရစ်ခဲ့ခြင်း ရှိ မရှိ”
ဟူသော ရုံးငြင်းချက် (၁) ကို ဖြေကြားနိုင်ရန် သုံးသပ်ခြင်းသာဖြစ်သည်။
ပစ္စည်းများနှင့်စပ်လျဉ်း၍ အသေးစိတ်စာရင်းရှင်းလင်း ကောက်ယူခွဲဝေသော
ကိစ္စကို အပြီးသတ်ဒီကရီမချမှတ်မီ ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ဦးမည်ဖြစ်သည်။
ဦးတင်ထွန်း နှင့် ဒေါ်ဝိုင်းကြည်ပါ ၇ အမှု (၃) ကို ရည်ညွှန်းသည်။

ထို့ကြောင့် ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ပဏာမဒီကရီသည်

(၂) အထူးရာဇဝတ်ရုံး အယူခံအဖွဲ့ စီရင်ထုံးများ၊ စာ-၂၉၂ (၁၄-၈-၆၉)
(၃) ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၉

မှားယွင်းလျက်ရှိသည်ဟု မဆိုနိုင်သဖြင့် ဤအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ၂၀၁၁
ပလပ်သည်။ ဦးဘစိန်ပါ ၂

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။ နှင့်
ဦးထွန်းကြိုင်ပါ ၄