

တရားမပြင်ဆင်မှု
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးစိုးညွန့် ရှေ့တွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

ဩဂုတ်လ

၂၄ ရက်

မညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်ခင်မကြီး *

မေတ္တာဖြင့်အပိုင်ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ်အား ဖျက်သိမ်းပေးစေလိုမှု၊
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို လင်ဖြစ်သူက မယား၏
သဘောတူညီချက်မရှိဘဲ သမီးဖြစ်သူအား မေတ္တာဖြင့်ပေး
ကမ်းခြင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးဦးသည်
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ ၎င်း၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို
လွှဲပြောင်းပေးနိုင်ခြင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတစ်ခု
လုံးကို ပေးကမ်းခြင်းနှင့် တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ခွဲခြား၍
ပေးကမ်းခြင်းသည် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ
အကျိုးသက်ရောက် ပုံချင်းမတူညီခြင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦး
ပိုင်ပစ္စည်းထဲမှ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ပေးကမ်းခြင်းသည်

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၉

+ ၂၀၁၀ ခုနှစ်၊ တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁ ၌ ချမှတ်သော မုံရွာခရိုင်တရားရုံး၏
၂၁-၁-၂၀၁၀ ရက်နေ့စွဲပါ စီရင်ချက် နှင့် ဒီကရီကို ပြင်ဆင်မှု။

လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကိုခွဲဝေပေးပြီး ပေးကမ်းရာ
ရောက်၍ ထိုပေးကမ်းခြင်းသည် အတည်မဖြစ်ခြင်း။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးကို ပေးကမ်းခြင်း
နှင့် တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ခွဲခြား၍ ပေးကမ်းခြင်းသည် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်း
ဥပဒေအရ အကျိုးသက်ရောက်ပုံချင်းမတူညီပေ။

လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးက လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်း
တစ်ခုလုံးကို ပေးကမ်းရာတွင် ပစ္စည်းကိုခွဲဝေခြင်းမပြုဘဲ နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ
ပေးကမ်းသူ၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းပေးရာရောက်သဖြင့် လင်မယား
နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းသည် လွှဲပြောင်းလက်ခံရရှိသူနှင့် ကျန်လင် သို့မဟုတ် မယား
တစ်ဦးတို့၏ ပူးတွဲပိုင်ပစ္စည်းအဖြစ် ပြောင်းလဲသွားမည်ဖြစ်သည်။

လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းထဲမှ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို
ပေးကမ်းခြင်းသည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပြီးပေးကမ်းရာ
ရောက်သည်။

မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရဆိုလျှင် လင်မယားကွာရှင်းပြီး
သည့်နောက်တွင်မှ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်သည်။
လင်မယားကွာရှင်းခြင်းမပြုရသေးမီ ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းပြုခဲ့သည့်တိုင် အောင်ပင်
ယင်းပစ္စည်းခွဲဝေမှုသည် အပြည့်အဝအကျိုးသက်ရောက်မှုရှိနိုင်မည်
မဟုတ်ဟု စီရင်ထုံးများတွင် ထုံးဖွဲ့သည်။ မထွေး နှင့် မတင်ဦး အမှု^(၁)၊
မောင်ထွန်းလင်းပါ ၆ နှင့် မမယ်ခင် အမှု^(၆)၊ ဦးစိုးမြင့်ပါ၂ နှင့်
မခင်စိုးဝင်း အမှု^(၇) ၊ ဒေါ်စန်းရီ နှင့် ဒေါ်ကျော့ကျော့ခိုင်အမှု^(၈)များ
ကို ကြည့်ပါ။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

မြန်မာ့လေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ လင်မယားအဖြစ် တည်နေ သရွေ့ကာလပတ်လုံး လင်ကဖြစ်စေ၊ မယားကဖြစ်စေ လင်မယားပိုင်ပစ္စည်း များကို ခွဲဝေပေးစေရန် တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိပါက မိမိတစ်ဦးတည်း၏သဘော အတိုင်း လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပေးကမ်းနိုင်ခွင့်လည်း ရှိမည် မဟုတ်ပေ။လင်မယားကွာရှင်းခြင်းမပြုရသေးမီ ပစ္စည်းကိုခွဲဝေပေးကမ်းသည့် တိုင်အောင် ခွဲဝေပေးကမ်းသည့် ပစ္စည်းတွင် လင်မယားနှစ်ဦး၏ အကျိုး သက်ဆိုင်ခွင့်သည်ခွဲခြားမရအောင် တည်ရှိနေသဖြင့် ယင်းပစ္စည်းခွဲဝေမှု သည် အပြည့်အဝ အကျိုးသက်ရောက်မှု ရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။ သို့ဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူ အမှတ်(၂) ဦးသိန်းဟန်သည် ၎င်းအကျိုးခံစား ခွင့်ရှိသော အစုထက်ပင် လျော့နည်း၍ ပေးကမ်းသည်ဆိုစေကာမူ မယားဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မကြီးသဘောမတူဘဲ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းထဲမှ တစ်စိတ် တစ်ပိုင်းကို ခွဲဝေပေးကမ်းခြင်းဖြစ်၍ ထိုပေးကမ်းခြင်းသည် အတည် မဖြစ်ချေ။

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးဇော
- . တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူအတွက် - ဦးမင်းလွင်
- တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

မုံရွာမြို့နယ်တရားရုံး ၂၀၀၈ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၉၇ တွင် ဒေါ်ခင်မကြီးက မညွန့်ညွန့်ဆန်း နှင့် ဦးသိန်းဟန်တို့နှစ်ဦးအပေါ် မေတ္တာ ဖြင့်အပြီးအပိုင် ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ်အား ဖျက်သိမ်းပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ

အဆိုလွှာကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်ခဲ့သည်။ ဒေါ်ခင်မကြီးက မုံရွာခရိုင် တရားရုံး ၂၀၁၀ ခုနှစ် တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁ ဖြင့် အယူခံမှုတင်သွင်း ရာ ခရိုင်တရားရုံးက မုံရွာမြို့နယ်တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ် ဖျက်ပြီး ဒေါ်ခင်မကြီးစွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ခရိုင် တရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မညွှန်ညွှန်ဆန်းနှင့် ဦးသိန်းဟန်တို့က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ ၏ ဒုတိယခြင်းချက် အရ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်ပေးရန် လျှောက်ထားခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

မူလမြို့နယ်တရားရုံးက အချင်းဖြစ် ကလျာဏအမည်ရှိ တိုက်အပါ အဝင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်း နှင့် ရွှေ့ပြောင်းနိုင်သော ပစ္စည်းများ သည် တရားလို ဒေါ်ခင်မကြီး နှင့် အမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဦးသိန်းဟန်တို့ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းများသာဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးသိန်းဟန်က သမီးဖြစ်သူ မညွန့်ညွန့်ဆန်းအား ပေးကမ်းခဲ့သည်မှာ ကလျာဏတိုက်ကြီး၏ ၃ ပုံ ၁ ပုံ သာဖြစ်သဖြင့် ၎င်း၏အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည့် အစုအားလုံးကို ပေးကမ်းခဲ့ ခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများကို လင်ဖြစ်စေ၊ မယား ဖြစ်စေ ခင်ပွန်းသည်၏ ဆန္ဒမရှိဘဲ ပေးကမ်းလျှင် အဆိုပါပေးကမ်းပစ္စည်း တွင် ပေးသူ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည့် အစုအတွက်သာအတည်ဖြစ်ကြောင်း၊ သဘောတူညီချက်မပေးသည့် ခင်ပွန်းသည်၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကို ထိခိုက် ခြင်းမရှိကြောင်း၊ အမွေခွဲဝေပေးရန်ပစ္စည်း မကျန်ရစ်အောင် ပေးကမ်းခြင်း မဟုတ်သဖြင့် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်မှုမရှိကြောင်း၊ တရားလိုမှ မေတ္တာဖြင့် အပြီးအပိုင်ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ်အား ဖျက်သိမ်းပေး စေလိုမှု စွဲဆိုရာတွင် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်းအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂၆ နှင့် ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ တို့နှင့် ငြိစွန်းမှုမရှိကြောင်း သုံးသပ်ကာ မေတ္တာ

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

ဖြင့် အပြီးအပိုင်ပေးကမ်းခြင်းသည် တရားဝင်အတည်ဖြစ်၍ အပေးစာချုပ် အား ဖျက်သိမ်းရန် မပေါ်ပေါက်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

ခရိုင်တရားရုံးက မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်မကြီးအနေဖြင့် အချင်းဖြစ် မှတ်ပုံတင်အပေးစာချုပ်ဖြင့် ပေးကမ်းခြင်းကို သဘောတူညီမှု ရှိသည်ကို မတွေ့ရကြောင်း၊ တရားလိုနှင့် အမှတ် (၂) တရားပြိုင်တို့သည် လင်ခန်းမယားခန်းတည်မြဲနေကြောင်း အငြင်းမထွက်ဘဲ မိမိတို့၏ဝေစုကို သီးခြားခွဲဝေထားပြီးဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်မှုမရှိသေးခြင်းကြောင့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်သည့် ကလျာဏအမည်ရှိ တိုက်၏အစိတ် အပိုင်းအား အချင်းဖြစ်စာချုပ်ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းမှာ တည်မြဲခိုင်မာရန်မရှိ ကြောင်း၊ စာချုပ်ဖြင့်ပေးခဲ့သည့်ပစ္စည်းတွင် အယူခံတရားလို ဒေါ်ခင်မကြီး ၏ အစုမှာ ခွဲခြား၍ မရအောင်ပါဝင်တည်ရှိလျက်ရှိသဖြင့် စာချုပ်ကို မပယ် ဖျက်ဘဲထားရှိပါက ၎င်းအတွက် ထိခိုက်နစ်နာမှုရှိကြောင်းသုံးသပ်၍ မူလရုံး ၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး မူလရုံး တရားလို ဒေါ်ခင်မကြီး စွဲဆို သည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက မှတ်ပုံတင်ပေးကမ်းစာချုပ်ဖြင့် ဖခင် ဦးသိန်းဟန်က သမီးဖြစ်သူ အမှတ်(၁)တရားပြိုင် မညွန့်ညွန့်ဆန်းသို့ ပေးခဲ့သည့်ပစ္စည်းမှာ ဦးသိန်းဟန်နှင့် ဒေါ်ခင်မကြီးတို့လင်မယားနှစ်ဦးအတူ ပိုင်ဆိုင်သည့် မုံရွာမြို့၊ မြို့လယ်ရပ်၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃၅ မြေကွက်ပေါ်ရှိ တိုက် ၂ လုံးအနက် ကလျာဏ ၆ ခန်းတိုက်ကြီးမှ အခန်း ၂ ခန်းနှင့် တည်ရှိရာ မြေကိုသာ ပေးကမ်းခြင်းဖြစ်၍ အမှတ်(၂) တရားပြိုင် ဦးသိန်းဟန် အကျိုး ခံစားခွင့်ရှိမည့် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတွင် မိမိအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော ဝေစုထက်ပင် လျော့နည်းနေကြောင်း၊ မုံရွာခရိုင်တရားရုံးက ရည်ညွှန်း

ကိုးကားသည့် **ဒေါ်ဝင်းကြည် (ခ) ဒေါ်ဝင်းကြည်ညွန့်** နှင့် **ဒေါ်သိန်းသိန်းပါ ၃ အမှု** ^(၁) တွင် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် ပစ္စည်းတစ်စုလုံးကို မေတ္တာဖြင့်ပေးကမ်းရာတွင် ကျန်တစ်ဦးက သဘောတူမှသာလျှင် အဆိုပါ ကျန်တစ်ဦး၏ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော အစုအတွက်ပါ အတည်ဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ပေးကမ်းသူ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော အစုအတွက် ရည်ညွှန်းခြင်းမဟုတ်ကြောင်း၊ မုံရွာခရိုင်တရားရုံးက ထိုအမှုကို ရည်ညွှန်းသော်လည်း ကျန်ခင်ပွန်းဖြစ်သူ အကျိုးခံစားခွင့်ဝေစုအတွက် အတည်ဖြစ်မှုအပေါ် ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်၍ ယခုအငြင်းပွားမှုအတွက် အဖြေမဟုတ်ကြောင်း၊ မုံရွာခရိုင်တရားရုံးက ရည်ညွှန်းကိုးကားထားသည့် **ဦးဖိုးဦးနှင့် မတုတ်ကြီး အမှု** ^(၂) စီရင်ထုံးနောက်မှ စီရင်ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည့် **အင်အောဗွီအာချစ်တီးကုန်တိုက် နှင့် မောင်သံဗိုင် အမှု** ^(၃) တွင် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို လင်ကဖြစ်စေ၊ မယားကဖြစ်စေ ဆန္ဒမရှိဘဲ ပေးကမ်းလျှင် အဆိုပါပေးသည့်ပစ္စည်းကို ပေးသူအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည့်အစုအတွက်သာ အတည်ဖြစ်သော်လည်း သဘောတူညီချက်မပေးသည့် ခင်ပွန်းသည်၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိချေဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ **ဦးဖေ နှင့် မောင်မောင်ခ အမှု** ^(၄) စီရင်ထုံးတွင် ပရိစ္ဆာန်ကောင်စီက **အင်အောဗွီအာချစ်တီးယားကုန်တိုက် နှင့် မောင်သံဗိုင်** စီရင်ထုံးကို ဆက်လက်အတည်ပြုဆုံးဖြတ်ခဲ့ကြောင်း၊ မုံရွာခရိုင်တရားရုံး၏အမိန့်မှာ မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်း

၂၀၁၁
 ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
 နှင့်
 ဒေါ်ခင်မကြီး

(၁) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၇၆
 (၂) ၇ ရန်ကုန်၊ စာ-၁၇၄ (စုံညီ)
 (၃) ၉ ရန်ကုန်၊ စာ-၅၂၄
 (၄) ၁၀ ရန်ကုန်၊ စာ၂၆၁ (ပီပီ)

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

ဥပဒေနှင့် ဆန့်ကျင်ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်သဖြင့် ပြင်ဆင်မှုတရားရုံးက
ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ပြင်ဆင်ပေးသင့်ကြောင်း စီရင်ထုံးအကိုးအကားများဖြင့်
လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

လျှောက်ထားခံရသူရှေ့နေက လင်နှင့်မယားတရားဝင်ကွာရှင်းခြင်း
မပြုရသေးမီ လင်ဖြစ်စေ၊ မယားဖြစ်စေ သီးခြားအကျိုးခံစားခွင့်ရှိစေနိုင်သည့်
ပစ္စည်းဟူ၍ မရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တရားရုံးက ခွဲဝေသည့်ဒီကရီမချမှတ်
နိုင်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ဦးသိန်းဟန်၏ဝေစုသည် မည်သည့်ပစ္စည်းဖြစ်
သည်၊ မည်သည့်အစိတ်အပိုင်းဖြစ်သည်ဟု မည်သည့်တရားရုံးကမျှ အဆုံး
အဖြတ်မပေးရသေးကြောင်း၊ ထိုသို့ခွဲခြားသတ်မှတ်ရခြင်းမရှိသေးသည့်
အခြေအနေတွင် ဦးသိန်းဟန်က အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းဖြစ်သည့်အစိတ်အပိုင်း
ကို ၎င်းကအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည်၊ စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိသည်ဟုဆိုကာ သမီးဖြစ်သူ
အား ခွဲဝေပေးကမ်းခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်ခြင်းမရှိကြောင်း **အင်အော့ဗီ
အာချစ်တီးယားဖမ်း အမှုနှင့် ဦးဖေ နှင့် ဦးမောင်မောင်ခ** အမှုစီရင်ထုံး
များအရ လင်ဖြစ်စေ၊ မယားဖြစ်စေ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို လင်
သို့မဟုတ် မယားက သဘောမတူဘဲ လွှဲပြောင်းပါက ၎င်း၏ဝေစုအတွက်သာ
အတည်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခုအမှုတွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ
က မိမိဝေစုကို လွှဲပြောင်းခြင်းမဟုတ်ဘဲ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ
ကို သူပိုင်ပစ္စည်းဟုဆိုကာ ခွဲခြမ်းထုခွဲလွှဲပြောင်းခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားရုံး
ကပင် ခွဲဝေခြင်းမပြုနိုင်သည့် အခြေအနေတွင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူက ခွဲဝေရယူ
စီမံထုခွဲခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း၊ နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းဖြစ်ပါလျက်
အဆိုပါနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းအနက် မိမိကြိုက်နှစ်သက်သည့်အပိုင်းကို မိမိပိုင်
ပစ္စည်းဖြစ်သည်ဟု ခင်ပွန်းဖြစ်သူ ဦးသိန်းဟန်ဆန္ဒတစ်ခုတည်းဖြင့် စီမံဆောင်

ရွက်ခြင်းသည် ဥပဒေနှင့်မညီကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုတွင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အလို့ငှာ လက်အောက်ခံတရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် တရားမကျင့်ထုံး ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပြဋ္ဌာန်းထားသည့် စီရင်ပိုင်ခွင့်ဆိုင်ရာ ပြဿနာ တစ်ရပ်ရပ်ပေါ်ပေါက်ရန် လိုအပ်မည်ဖြစ်သော်လည်း ဤပြင်ဆင်မှုတွင် ဖော်ပြပါစီရင်ပိုင်ခွင့်ဆိုင်ရာ ပြဿနာတစ်ရပ်ရပ်ပေါ်ပေါက်ကြောင်း တင်ပြထားချက်မရှိပါကြောင်း၊ ခရိုင်တရားရုံးအနေဖြင့် အမှုကိုအကြောင်း ခြင်းရာများနှင့် သက်ဆိုင်ရာဥပဒေတို့ကို နည်းလမ်းတကျဆင်ခြင်သုံးသပ် ထားသည်မှာ ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ ခရိုင်တရားရုံး၏ ဆုံးဖြတ်ချက် မှားယွင်း ခြင်းမရှိ၍ ပြင်ဆင်မှုအာဏာအရ စွက်ဖက်ပြင်ဆင်ခြင်းမပြုသင့်ကြောင်း စီရင်ထုံးအကိုးအကားများဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

မူလရုံးအမှုတွဲအား စိစစ်ကြည့်ရှုရာတွင် လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ခင်မကြီး နှင့် လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်တို့သည် တရား ဝင်ကွာရှင်းပြတ်စဲခြင်းမရှိသေးသည့် တရားဝင်လင်မယားဖြစ်ကြောင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းများအနက် မိမိတို့၏ပစ္စည်းဝေစုကို သီးခြားခွဲဝေ ထားမှုမရှိသေးကြောင်း၊ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင် မြေကွက် ၃ ကွက်ပေါ်တွင် ဆောက်လုပ်ထားသည့် ကလျာဏတိုက်၏ တိုက်ခန်း ၆ ခန်းရှိသည့်အနက် တိုက်ခန်း ၂ ခန်းနှင့် ယင်းတိုက်ခန်း ၂ ခန်းတည်ရှိရာ ဦးပိုင်အမှတ် ၃၅ ဟု ခေါ်တွင်သောမြေကို လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်က အတူနေ သမီးဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူအမှတ် (၁) မညွန့်ညွန့်ဆန်းအား ၃၁-၇-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါ မေတ္တာဖြင့် အပြီးအပိုင်ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်- က) ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့ခြင်း စသည့်အချက်များမှာ နှစ်ဖက်အငြင်းမပွား ပေါ်ပေါက်သည်။ ထိုသို့ပေးကမ်းသည့်စာချုပ်မှာ ဥပဒေနှင့် ညီ မညီ အဓိက

စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ လင်ယောက်ျားပိုင်ဆိုင်သည့် ပစ္စည်းအပေါ် မယားဖြစ်သူက အတူပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသည်။ လျှောက်ထားသူ အမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်က လျှောက်ထားသူ အမှတ်(၁) မညွန့်ညွန့်ဆန်း သို့ သက်သေခံအမှတ် (က) မေတ္တာဖြင့် အပြီးအပိုင်ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ် ဖြင့် ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းသည် မုံရွာမြို့၊ အလယ်ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် (၁၉- မုံရွာမြောက်)၊ ဦးပိုင်အမှတ် ၃၅၊ ဧရိယာ ၀. ၀၂၀ ဧကရှိ မြေကွက်မှာ လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ခင်မကြီး (မူလရုံးတရားလို) မြေစာရင်းဌာနတွင် အမည်ပေါက်သည့် မြေဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ခ) (ခ-၁) (မြေစာရင်းပုံစံ ၁၀၅၊ ၁၀၆) တို့အရ ပေါ်ပေါက်လျက်ရှိသည်။

မြန်မာလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ မယားဖြစ်သူပိုင်ဆိုင်သည့်ပစ္စည်း ကို လင်ယောက်ျားက အတူပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသည်။ လျှောက်ထားသူအမှတ်(၂) ဦးသိန်းဟန်သည် လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ခင်မကြီးအမည်ပေါက်မြေကို အတူပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသော်လည်း မေတ္တာဖြင့်အပြီးအပိုင် ပေးကမ်းခြင်းစာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-က)တွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို ၎င်း အကျိုးခံစားခွင့်ရရှိသော စီမံခန့်ခွဲခွင့်ရှိသောမြေနှင့် အဆောက်အအုံဖြစ် သည်ဟု ဖော်ပြ၍ လျှောက်ထားခံရသူ မယားဒေါ်ခင်မကြီးသဘောတူညီ ချက်မရှိဘဲ သမီးမညွန့်ညွန့်ဆန်းအား ပေးကမ်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

မူလရုံးက ကိုးကားခဲ့သည့် **အင်အေဦအာချစ်တီးယားဖမ်း နှင့် မောင်သံဒိုင် အမှု၊ ဦးဖေ နှင့် ဦးမောင်မောင်ခ အမှု**တို့မှာ အယူခံ ခရိုင်တရားရုံးက ကိုးကားဖော်ပြသည့်**ဒေါ်ဝင်းကြည်(ခ)ဒေါ်ဝင်းကြည်ညွန့်**

နှင့် ဒေါ်သိန်းသိန်းပါ ၃ အမှုနှင့် တစ်သဘောတည်း လမ်းညွှန်ထုံးဖွဲ့ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ယင်းစီရင်ထုံးများက လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို လင်ကဖြစ်စေ၊ မယားကဖြစ်စေ ခင်ပွန်းသည်၏ သဘောတူညီချက်မရှိဘဲ မေတ္တာဖြင့်ပေးလျှင် ထိုပေးသည့်ပစ္စည်းတွင် ပေးသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော အစုအတွက်သာ အတည်ဖြစ်ကြောင်း သဘောတူညီချက်မပေးသည့် ခင်ပွန်းသည်၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို ထိခိုက်ခြင်းမရှိကြောင်း ပြဆိုသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

လျှောက်ထားသူများ၏ ရှေ့နေက **ဒေါ်ဝင်းကြည် (ခ) ဒေါ်ဝင်းကြည်ညွန့်** နှင့် **ဒေါ်သိန်းသိန်းပါ ၃** အမှုတွင် “ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးကို မေတ္တာဖြင့်ပေးကမ်းရာတွင် ကျန်တစ်ဦးက သဘောတူမှသာလျှင် အဆိုပါကျန်တစ်ဦး၏ အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသောအစုအတွက်ပါ အတည်ဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ထားခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေးကမ်းသူအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသောအစုအတွက် ရည်ညွှန်းခြင်းမဟုတ်ကြောင်း ” တင်ပြသည်။

ဒေါ်ဝင်းကြည် (ခ) ဒေါ်ဝင်းကြည်ညွန့် နှင့် **ဒေါ်သိန်းသိန်းပါ ၃** သည် **အင်အေဗီအာချစ်တီးယားဖမ်း** နှင့် **မောင်သံနိုင်** အမှု၊ **ဦးဖေ** နှင့် **ဦးမောင်မောင်ခ** အမှုတို့အပေါ်အခြေခံ၍ ထုံးဖွဲ့ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။ ထိုစီရင်ထုံးများက လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးသည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ ၎င်း၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းပေးနိုင်သည်။ ထိုပြင် ခင်ပွန်းဖြစ်သူ၏ အတိအလင်း သို့မဟုတ် သဘောသက်ရောက်သည့် သဘောတူညီချက်ကိုရရှိလျှင်မူ ထိုသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကိုပါ လွှဲပြောင်းနိုင်သည်ဟု ဆိုလိုရင်းဖြစ်သည်။ သို့ဖြစ်ရာ လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးဦး

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

သည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ ၎င်း၏အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းပေး
နိုင်ခြင်းမှ အငြင်းပွားဖွယ်မရှိပေ။ အခြေတကျ အတည်ဖြစ်ပြီးသည့်ဥပဒေသ
တစ်ရပ်ဖြစ်သည်။

ဤသို့ဆိုပါက လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်သည်
လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်မြေကို မယားဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မကြီးသဘောမတူဘဲ
သမီးဖြစ်သူအား ပေးကမ်းခြင်းသည် အတည်ဖြစ် မဖြစ် ဆန်းစစ်ရန်လိုသည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂)
ဦးသိန်းဟန်သည် ၎င်းအကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော အစုထက်ပင် လျော့နည်း၍
ပေးကမ်းခြင်းဖြစ်၍ ပေးကမ်းခြင်းမှာ တည်မြဲခိုင်မာကြောင်း လျှောက်လဲ
သည်။

အထက်ဖော်ပြပါအမှုများတွင် လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးက
ပေးကမ်းသည်ဆိုခြင်းမှာ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတစ်ခုလုံးကို ပေးကမ်း
ခြင်းဖြစ်သည်။ ယခုအမှုတွင် ဦးသိန်းဟန်က လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းထဲမှ
တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ပေးကမ်းခြင်းဖြစ်သည်။ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်း
တစ်ခုလုံးကို ပေးကမ်းခြင်းနှင့် တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကိုခွဲခြား၍ ပေးကမ်းခြင်း
သည် မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ အကျိုးသက်ရောက်ပုံချင်း မတူညီ
ပေ။

လင်မယားနှစ်ဦးအနက် တစ်ဦးက လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းတစ်ခု
လုံးကို ပေးကမ်းရာတွင် ပစ္စည်းကို ခွဲဝေခြင်းမပြုဘဲ နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ
ပေးကမ်းသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကို လွှဲပြောင်းပေးရာရောက်သဖြင့် လင်မယား
နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းသည် လွှဲပြောင်းလက်ခံရရှိသူနှင့် ကျန် လင် သို့မဟုတ် မယား

တစ်ဦးတို့၏ ပူးတွဲပိုင်ပစ္စည်းအဖြစ် ပြောင်းလဲသွားမည်ဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းထဲမှ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ပေးကမ်းခြင်းသည် လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပြီး ပေးကမ်းရာ ရောက်သည်။

မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရဆိုလျှင် လင်မယားကွာရှင်းပြီးသည့် နောက်တွင်မှ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်မည်ဖြစ်သည်။ လင်မယားကွာရှင်းခြင်းမပြုရသေးမီ ပစ္စည်းခွဲဝေခြင်းပြုခဲ့သည့်တိုင်အောင်ပင် ယင်းပစ္စည်းခွဲဝေမှုသည် အပြည့်အဝ အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိနိုင်မည် မဟုတ်ဟု စီရင်ထုံးများတွင် ထုံးဖွဲ့သည်။ မထွေး နှင့် မတင်ဦး အမှု^(၁)၊ မောင်ထွန်းလင်းပါ ၆ နှင့် မမယ်ခင် အမှု^(၂)၊ ဦးစိုးမြင့်ပါ ၂ နှင့် မခင်စိုးဝင်း အမှု^(၃)၊ ဒေါ်စန်းရီ နှင့် ဒေါ်ကျော့ကျော့ခိုင် အမှု^(၄) များကို ကြည့်ပါ။

မြန်မာဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ လင်မယားအဖြစ် တည်နေသရွေ့ ကာလပတ်လုံး လင်ကဖြစ်စေ၊ မယားကဖြစ်စေ လင်မယားပိုင်ပစ္စည်းများကို ခွဲဝေပေးစေရန် တရားစွဲဆိုခွင့်မရှိပါက မိမိတစ်ဦးတည်း၏သဘောအတိုင်း လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပေးကမ်းနိုင်ခွင့်လည်း ရှိမည်မဟုတ်ပေ။ လင်မယားကွာရှင်းခြင်းမပြုရသေးမီ ပစ္စည်းကို ခွဲဝေပေးကမ်းသည့်တိုင်အောင် ခွဲဝေပေးကမ်းသည့်ပစ္စည်းတွင် လင်မယားနှစ်ဦး၏ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်သည်

(၁) ၁၉၅၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၂၉ (လွှတ်တော်)
(၂) ၁၉၆၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၃၇၄
(၃) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၆၉
(၄) ၁၉၈၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၇၆

၂၀၁၁ မြန်မာ့အသံ
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ။ အကျိုးသက်ရောက်မှု ရှိနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

သို့ဖြစ်ရာ လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်သည် ၎င်း အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသော အစုထက်ပင်လျော့နည်း၍ ပေးကမ်းသည်ဆိုစေကာ မူ မယားဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်မကြီးသဘောမတူဘဲ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းထဲမှ တစ်စိတ်တစ်ပိုင်းကို ခွဲဝေပေးကမ်းခြင်းဖြစ်၍ ထိုပေးကမ်းခြင်းသည် အတည် မဖြစ်ချေ။

သုံးသပ်ခဲ့သည့်အတိုင်း လင်မယားကွာရှင်းခြင်းမပြုရသေးမီ လင်မယားနှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းကို ခွဲခြမ်းမရနိုင်သဖြင့် လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန်က သမီးဖြစ်သူအားပေးကမ်းလိုက်သည့် ပစ္စည်းတွင် လျှောက်ထားခံရသူ ဒေါ်ခင်မကြီး၏ အကျိုးခံစားခွင့်သည် ပူးတွဲတည်ရှိနေ သည်ဖြစ်ရာ ထိုအပေးစာချုပ်ကို မဖျက်ဘဲထားရှိပါက လျှောက်ထားခံရသူ၏ အကျိုးခံစားခွင့်ကို ထိခိုက်နစ်နာစေသည်မှာ မြင်သာသည်။

သို့ဖြစ်၍ ခရိုင်တရားရုံးက လျှောက်ထားသူအမှတ် (၂) ဦးသိန်းဟန် က သမီးဖြစ်သူ လျှောက်ထားသူအမှတ် (၁) မညွန့်ညွန့်ဆန်းအား မေတ္တာ ဖြင့် အပြီးအပိုင်ပေးကမ်းသည့် မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ကို ပယ်ဖျက်စေရန် ဒီကရီ ချမှတ်ခြင်းသည် မှားယွင်းမှုမရှိပေ။

ခရိုင်တရားရုံး၏ ဒီကရီကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်း မပေါ်ပေါက်သည့်အတွက် ဤပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ရန်သာရှိပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤတရားမပြင်ဆင်မှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လို့က်
 သည်။ ၂၁၁
ဒေါ်ညွန့်ညွန့်ဆန်းပါ ၊
နှင့်
ဒေါ်ခင်မကြီး

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။