

တရားမဝင်စွာ ခုတ်ယူမှု
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးစိုးညွန့် ရှေ့တွင်

ဦးစိုးအောင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်

ဦးစိုးအောင်

ဒီဇင်ဘာလ

၃၀ ရက်

နှင့်

ဒေါ်မြင့် (ခ) ဒေါ်စန်းရင် ပါ ၂*

ဒေါ်ခင်အေး ပါ ၂

မြေနှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ပါ ကတိပဋိညာဉ်အတိုင်း
စာချုပ်မှတ်ပုံတင်ပေးစေရန်နှင့် အိမ်မြေ ဥပစာကို
လက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှုစွဲဆိုခြင်း၊ ရောင်းသူသည်
ဦးစွာဝယ်ယူသူနှင့် အရောင်း အဝယ်ပြုထားပြီးနောက်
တဖန်ခုတ်ယူဝယ်ယူသည့် အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အိမ်ကိုပင်
ရောင်းချကာ လက်ရောက်ပေးအပ်ခဲ့ခြင်း၊ မှတ်ပုံမတင်
သောစာချုပ်စာတမ်းဖြင့် ခုတ်ယူဝယ်ယူသည် သီးခြား
သက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ) တွင် အကျုံးဝင်

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမဝင်စွာ ခုတ်ယူမှုအမှတ် ၁၀၈ နှင့် ၁၀၉
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၉/၁၅ ၌ ချမှတ်သော ရှမ်းပြည်နယ်
လွှတ်တော်၏ ၁၄-၇-၂၀၁၁ ရက်နေ့စွဲပါစီရင်ချက် နှင့် ဖိကရီကို ခုတ်ယူမှု၊

၂၀၁၁

ဦးစိုးအောင်

ဦးစိုးအောင်

နှင့်

ဒေါ်မြင့် (ခ)

ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂

ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

သည်လွှဲပြောင်းရရှိသူဟုတ် မဟုတ်၊ ၎င်းအပေါ်ပဋိညာဉ် အတိုင်း အတည်ပြုရန်လိုမလို၊ သီးခြားသက်သာခွင့် အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၂ ၏ ရှင်းလင်းချက်၊ မရွေ့မပြောင်းနိုင် သည့်ပစ္စည်းအား လွှဲပြောင်းရောင်းချရန် ပဋိညာဉ် ဖောက်ဖျက်သည်အတွက် လျော်ကြေးငွေပေးခြင်းသည် လုံလောက်သည့် သက်သာခွင့် ဟုတ် မဟုတ်။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၇ (ခ) ပါ “လွှဲပြောင်းရရှိသူ” ဆိုသော စကားရပ်ကို လွှဲပြောင်းစာချုပ်ချုပ်ဆိုရရှိ သောသူဟု ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့် သုံးစွဲထားခြင်းမဟုတ်၊ စာချုပ်စာတမ်းများ မှတ်ပုံတင်ခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်းသည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို လိုက်နာကာ လွှဲပြောင်း ရရှိသောသူအနေဖြင့် သုံးစွဲထားခြင်းဖြစ်သည်။ တန်ဖိုးကျပ် ၁၀၀ ကျော် တန်ဖိုးရှိသောမြေကို လွှဲပြောင်းပေးသည့် မှတ်ပုံမတင်ရသေးသောစာချုပ် သာရှိသူသည် ပုဒ်မ ၂၇ (ခ) ၏ အဓိပ္ပာယ်အရ လွှဲပြောင်းရရှိသူမဟုတ်ပေ။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) တို့ သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်ချုပ် ဆိုသည့်နေ့မှာ ၁-၆-၂၀၀၇ နေ့ဖြစ်ပြီး မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) နှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၂) တို့ သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှာ ၁၀-၃-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်သည်။ မူလရုံးတရားလို သည် မူလရုံးတရားပြိုင် အမှတ်(၁) ထံမှ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ထက် အရင်အရောင်းအဝယ် ပဋိညာဉ်ပြုထားသူဖြစ်သည်။ မူလရုံး တရားပြိုင် အမှတ် (၂) သည် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ (ခ) တွင် ခြွင်းချက်ပြုထားသည့် လွှဲပြောင်းရရှိသူ မဟုတ်သောကြောင့် ဦးစွာဝယ်ယူသူ တရားလိုက တရားပြိုင်အမှတ် (၁) အပေါ်တွင် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်

စေရန် အတည်ပြုခွင့်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ တရားပြိုင်အမှတ်(၁)ထံမှ မှတ်ပုံမတင်
သောစာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူသူတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ထံပိုင်ဆိုင်မှု လွှဲပြောင်း
ရောက်ရှိသွားခြင်းမရှိ၍ တရားလိုက ၎င်းအပေါ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း အတည်ပြု
ရန်လိုမည် မဟုတ်ပေ။

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

- အယူခံတရားလိုအတွက် - ဦးမြင့်ဆွေ
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၁)အတွက် - ဒေါ်ရီရီမေ
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
- အယူခံတရားပြိုင်(၂)အတွက် - ဦးမြင့်
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး (တောင်ကြီး)၏ ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှု
အမှတ် ၂၉ တွင် မူလရုံးတရားလို ဦးစိုးအောင်က မူလရုံးတရားပြိုင်
ဒေါ်ခင်အေး နှင့် ဒေါ်မြင့်တို့အပေါ် မြေနှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ပါ
ကတိပဋိညာဉ်အတိုင်း ပြီးဆုံးအောင်ဆောင်ရွက်၍ စာချုပ်မှတ်ပုံတင်ပေးစေ
ရန်နှင့် အိမ်မြေဥပစာကို လက်ရောက်ပေးအပ်စေလိုမှုစွဲဆိုရာ မူလရုံးတရား
လိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်
(ခ) ဒေါ်စန်းရင်က ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမ
ပထမအယူခံမှု အမှတ် ၁၃ တွင်လည်းကောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်
ဒေါ်ခင်အေးက ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမ
ပထမအယူခံမှုအမှတ် ၁၅ တွင်လည်းကောင်း အယူခံဝင်ရောက်ရာ ရှမ်းပြည်

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
 ဦးစိုးအောင်
 နှင့်
 ဒေါ်မြင့် (ခ)
 ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

နယ်တရားလွှတ်တော်က မူလရုံးတရားလို ဦးစိုးအောင်ထံသို့ မူလရုံးအမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်အေးက ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ကို ပြန်လည်ပေးအပ်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါစီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် ကျေနပ်မှု မရှိသဖြင့် မူလရုံးတရားလို ဦးစိုးအောင်က ဒေါ်မြင့်ပါ ၂ ဦးအပေါ် ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၀၈ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂ ဦးအပေါ် ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၁၀၉ ဖြင့်လည်းကောင်း အယူခံတင်သွင်းလာခြင်းဖြစ်သည်။

ဤအယူခံမှုများသည် မူလတရားမကြီးမှုတစ်မှုတည်းမှ ဖြစ်ပေါ်လာသော အယူခံမှုများဖြစ်၍ ဤစီရင်ချက်သည် ဖော်ပြပါအယူခံမှု ၂ မှစလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည်။

မူလရှမ်းပြည်နယ် (တောင်ကြီး) တရားရုံးက တရားပြိုင်အမှတ်(၁) ဒေါ်ခင်အေးသည် တရားလိုဦးစိုးအောင်သို့ အချင်းဖြစ်ဥပစာကို အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြင့် ရောင်းချသည့်ရက်မှာ ၁-၆-၂၀၀၇ နေ့ဖြစ်ပြီး တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးက တရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဒေါ်မြင့်သို့ ရောင်းချသည့်ရက်မှာ ၁၀-၃-၂၀၀၉ ရက်နေ့ဖြစ်သဖြင့် အချင်းဖြစ်ဥပစာကို တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ထံမှ အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြင့် ချုပ်ဆိုဝယ်ယူရာတွင် တရားလို ဦးစိုးအောင်က အရင်စော၍ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်သည်ကို တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ဦးစွာဝယ်ယူသူက နောက်မှဝယ်ယူသူထက် အခွင့်အရေးပိုရကြောင်း၊ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) အရ မြေရောင်းရန် ပဋိညာဉ်အား သီးခြားဆောင်ရွက်စေရန် ရောင်းသူအပေါ်တွင်သာမက မူလပဋိညာဉ်ရှိကြောင်းသိလျက်နှင့် နောက်ပိုင်းတွင် ဝယ်ယူသူအပေါ်တွင်လည်း

တောင်းဆိုနိုင်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ်(၁) ဒေါ်ခင်အေးသည် တရားလို ဦးစိုးအောင်အား မြေနှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ဆောင် ရွက်ပေးသင့်ကြောင်း၊ မှတ်ပုံတင်ပြီးပါက အိမ်နှင့် မြေကို တရားလိုက လက်ရောက်ရထိုက်ကြောင်း သုံးသပ်ဖြေဆို၍ တရားလိုစွဲဆိုသည့်အတိုင်း အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

၂၀၁၁
<u>ဦးစိုးအောင်</u>
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
<u>ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂</u>

ပထမအယူခံရုံးဖြစ်သည့် ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က ကတိ စာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-က)တွင် အသိသက်သေများအနေဖြင့် နန်းသန္တာမြင့်နှင့် ဦးလှဘော်ဆိုသူတို့ ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုးထားကြောင်း၊ နန်းသန္တာမြင့်ကို မူလရုံးအမှတ်(၁) တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်အေးဘက်က သက်သေတင်ပြခဲ့ကြောင်း၊ စာချုပ်သက်သေထွက်ဆိုချက်အတိုင်းဆိုလျှင် ၁-၆-၂၀၀၇ ရက်စွဲပါ အငြင်းပွားစာချုပ်မှာ အမှန်တကယ်အရောင်းအဝယ် စာချုပ်မဟုတ်၊ ချေးငွေအတွက်ချုပ်ဆိုသော ဟန်ဆောင်စာချုပ်သာဖြစ် ကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၃(က) အရ လိမ်လည်လှည့်ဖြားမှု ပါဝင်သည့် သဘောတူညီချက်၊ ကတိ၊ အဖိုးစားနား၊ အပေးအယူ၊ ရည်ရွယ် ချက်များသည် ပျက်ပြယ်မည်သာဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားလို တောင်းဆို သည့် ပထမအဆင့်သက်သာခွင့် (မှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုပေးစေလိုမှု)ကို ရထိုက်ခွင့်မရှိလျှင် ယင်းတောင်းဆိုသည့် ဒုတိယသက်သာခွင့် (အိမ်နှင့် မြေ လက်ရောက်ရလိုမှု) ကို ချမှတ်ပေးနိုင်ဖွယ်မရှိကြောင်း၊ သို့ရာတွင် မူလရုံး တရားလို ဦးစိုးအောင်ထံမှ တရားပြိုင်အမှတ်(၁) ဒေါ်ခင်အေးသည် အဖိုးစား နားငွေများ လက်ခံထားပြီးဖြစ်၍ သာတူညီမျှမှုကျင့်စဉ်များအရ ယင်းငွေ များကို ပြန်လည်ပေးဆပ်စေရန် သက်သာခွင့်အား ပြောင်းလဲချမှတ်ပေးသင့် ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ်(၂) ဒေါ်စန်းရင်က အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်

၂၀၁၁
 ဦးစိုးအောင်
 ဦးစိုးအောင်
 နှင့်
 ဒေါ်မြင့် (ခ)
 ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

အအုံကို နည်းလမ်းတကျ ဝယ်ယူပြီး လက်ရောက်ရရှိနေထိုင်ပြီးဖြစ်သည်ဟု ချေလွှာတင်သွင်းခဲ့ကြောင်း၊ ပိုင်ရှင်အနေဖြင့် မြေလက်ရှိဖြစ်ပြီး ပိုင်ရှင်၏ သာမန်အခွင့်အရေးကို သုံးစွဲနေထိုင်သူတစ်ဦးသည် ပိုင်ရှင်အစစ်မှတစ်ပါး ခပ်သိမ်းသောသူတို့နှင့်စပ်လျဉ်း၍ ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အခိုင်အမာရှိကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်၍ မူလရုံးတရားလို ဦးစိုးအောင်သို့ မူလရုံးအမှတ်(၁) တရားပြိုင် ဒေါ်ခင်အေးက ငွေကျပ် သိန်း ၃၀၀ ကို ပြန်လည်ပေးအပ်စေ ရန် ပြင်ဆင်ဒီကရီ ချမှတ်ခဲ့သည်။

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက ထင်ရှားပြီးဖြစ်သော အချက်များအရ သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ် ချုပ်ဆိုပြီးနောက်ပိုင်း ငွေကျပ်သိန်း ၅၀ ယူခြင်းသည် သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်အရ ရောင်းဖိုးငွေ ထပ်ယူခြင်း ဖြစ်ကြောင်း၊ နောက်ဆက်တွဲ သက်သေခံအမှတ်(င) စာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခြင်း သည် သက်သေခံအမှတ် (က)စာချုပ်ပါ စည်းကမ်းချက်များကို လိုက်နာ ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ်(၁)သည် သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်ကို သဘောတူလိုက်နာဆောင်ရွက်ခဲ့သောကြောင့် ချေးငွေ အတွက် ချုပ်ဆိုသော ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ပါသည်ဟု ချေပခွင့်မရှိတော့ ကြောင်း၊ နန်းသန္တာမြင့်သည် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေး၏ ယောင်းမဝမ်းကွဲဖြစ်ပြီး အိမ်ခြံမြေပွဲစားဖြစ်ကြောင်း၊ ငွေချေးယူခြင်းကို ဒေါ်ခင်အေးပြောပြ၍ သိကြောင်း နန်းသန္တာမြင့်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ နန်းသန္တာမြင့်သည် တစ်ဆင့်ကြားသိသူသာဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးက ငွေချေးယူခြင်းဖြစ်သည်ဆိုသော်လည်း သက်သေခံ အမှတ်(က)ပါ ငွေသည် ချေးငွေတစ်ရပ်ဖြစ်ကြောင်း အထောက်အထားတင် ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ မူလရုံးအမှတ် (၂) တရားပြိုင် ဒေါ်စန်းရင်ဝယ်ယူ

ဦးစိုးအောင်

ဦးစိုးအောင်

နှင့်

ဒေါ်မြင့် (ခ)

ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂

ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

သောစာချုပ်မှာ မှတ်ပုံမတင်သောစာချုပ်ဖြစ်ပြီး အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်တွင် ဒေါ်စန်းရင်နေထိုင်ကြောင်း သက်သေခံအထောက်အထားမရှိသဖြင့် အယူခံ ရုံးက လက်ရှိထားပိုင်ခွင့် (Possessary Title) ကိုဖော်ပြသုံးသပ်ချက်မှာ မှားယွင်းနေကြောင်း၊ ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီ ကိုပယ်ဖျက်ပေးပါရန် တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်မြင့်၏ရှေ့နေက ဦးစိုးအောင်သည် ပဋိညာဉ် အတိုင်းဆောင်ရွက်ပေးရန် တောင်းဆိုခွင့်ရှိသည်မှာ အငြင်းပွားရန်မရှိ ကြောင်း၊ ဥပဒေအရ ဆောင်ရွက်၍မရနိုင်သော သက်သာခွင့်အစား ဥပဒေ အရ ဆောင်ရွက်၍ရသော သက်သာခွင့်ကို ပဋိညာဉ်တွင်ပါ၍ ချမှတ်ပေး ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအာဏာကို တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေအမိန့် ၇ နည်း ၇ တွင် တွေ့ရှိရကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်သည် ဦးစိုးအောင်ဝယ်ယူထားသည်ကို လုံးဝမသိရှိကြောင်း၊ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) နှင့်စပ် လျဉ်း၍ ကိုဗန်စ နှင့် ဒေါ်ပွေး (၁၉၅၁ ခုနှစ် မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၅၇ လွှတ်တော်) အမှုတွင် ဆုံးဖြတ်ထားချက်အရ အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို ဒေါ်ခင်အေးက ဦးစိုးအောင်အား မူလပဋိညာဉ်ရှိကြောင်း သိလျက် နှင့် ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်ပါမှ ဒေါ်မြင့်အပေါ် အရေးဆိုခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုဘက်မှ တင်ပြသည့် အကြောင်းပြချက်များမှာ အကြောင်း ခြင်းရာ ပြဿနာများဖြစ်ကြောင်း၊ အယူခံပြချက်ကောင်းတစ်ရပ်ဖြစ်သည့် အကြောင်းပြချက်မဟုတ်ကြောင်း၊ ပထမအယူခံရုံး၏ စီရင်ချက်တွင် သက်သေခံချက်တို့ကို စိစစ်ရာ၌ ဥပဒေအချက်အလက်တစ်ရပ်ကို လွဲမှား ကောက်ယူသုံးသပ်ခြင်း၊ အထောက်အထားမဲ့ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခြင်း၊ သက်သေခံမဝင်သော သက်သေခံချက်အပေါ် အခြေပြု၍ ကောက်ယူဆုံး

၂၀၁၁

ဦးစိုးအောင်

ဦးစိုးအောင်

နှင့်

ဒေါ်မြင့် (ခ)

ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂

ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

ဖြတ်ခြင်း၊ သက်သေပြရန်တာဝန်လွှဲမှားအပ်နှင်းခြင်းတို့မရှိကြောင်း၊ ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မျှတရန်လိုကြောင်း၊ အယူခံမှုများကို ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ခင်အေး၏ ရှေ့နေက သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်တွင် ရောင်းသူ ဝယ်သူနှစ်ဖက် လိုက်နာဆောင်ရွက်ရသည့် တာဝန်ထည့်သွင်းထားကြောင်း၊ ရောင်းသူပျက်ကွက်ပါက သက်သာခွင့် နှစ်ရပ်ရှိသည့်အနက် ဖြစ်နိုင်ချေရှိသည့် သက်သာခွင့်တစ်ရပ်ကို တောင်းဆို ခွင့်ရှိကြောင်း၊ ဦးစိုးအောင်သည် ယင်းတင်ပြသည့် စာချုပ်ပါအကြောင်း အချက်များ မှန်ကန်ကြောင်း စာချုပ်တွင် သက်သေအဖြစ် လက်မှတ်ရေးထိုး သူကို တင်ပြခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်နန်းသန္တာမြင့်ထွက်ချက်အနည်းငယ် ကွဲလွဲသည်ကို အကြောင်းပြ၍ ဒေါ်နန်းသန္တာမြင့်ကို မယုံကြည်ထိုက်သော သက်သေဟု ယူဆ၍မရကြောင်း၊ အမှန်တကယ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ဖြစ် ကြောင်း သက်သေပြရမည့်တာဝန်မှာ ယင်းသက်သာခွင့် တောင်းဆိုသူ၏ တာဝန်သာဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (င) နောက်ဆက်တွဲစာချုပ်တွင် ဖော်ပြချက်အရ အပြီးသတ်ဆောင်ရွက်ရန် ဖော်ပြထားသည့် ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဧပြီလကုန်ဆုံးသည့်နောက်ပိုင်း သက်ဆိုင်ရာသို့ သက်သေခံအမှတ် (ဈ) ကန့်ကွက်စာတင်သည့် ၂၆-၅-၂၀၀၉ နေ့ထိ ၁ နှစ်ခန့် ဦးစိုးအောင်သည် လိုအပ်သည်များကို အရေးယူဆောင်ရွက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဦးစိုးအောင်ထံမှ ငွေကျပ် သိန်း ၃၀၀ ရရှိသည်ကို ဒေါ်ခင်အေးက ငြင်းဆိုခြင်းမပြုသဖြင့် ဒေါ်ခင်အေးအနေဖြင့် ငွေကြေးချေးယူခြင်း အချိန်ကာလကို တင်ပြရန် တာဝန်မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်သည် အချင်းဖြစ်မြေကွက်နှင့် နေအိမ်ကိုမဝယ် ယူမီ လေ့လာစူးစမ်းမှုပြုပြီး ရပ်ရွာလူကြီးများရှေ့ အပေါင်ငွေကြေးပေးဆပ်

ကာ ကျန်ငွေအကြေးပေးချေ၍ ပိုင်ဆိုင်မှုစာရွက်စာတမ်းများလွှဲပြောင်းလက်ခံ၊ မြေကွက်နှင့် နေအိမ်လက်ရောက်ရယူသည်ဖြစ်၍ (Possessary Title) ရှိကြောင်း ပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်က သုံးသပ်ခြင်းမှာ မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ အယူခံတရားလို၏ အကြောင်းပြချက်များမှာ အယူခံပြချက်ကောင်းဖြစ်သည့် အကြောင်းခြင်းရာများမဟုတ်၍ အယူခံတရားလိုက အယူခံကို ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

ယခုအယူခံမှုတွင် ပထမအယူခံရုံးက မူလရုံးတရားလိုနှင့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ်(၁)တို့ ချုပ်ဆိုသော သက်သေခံအမှတ် (က)စာချုပ်သည် ချေးငွေအတွက် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်၍ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၃(ဂ) အရ ပျက်ပြယ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဒေါ်မြင့် (ခ) ဒေါ်စန်းရင်သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် လက်ရှိထားပိုင်ခွင့် (Possessary Title) ရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ မူလရုံးတရားလို ဦးစိုးအောင် သို့ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးက ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ပြန်ပေးစေရန် ချမှတ်သည့် စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီသည် ဥပဒေနှင့် ညီညွတ်မှု ရှိ မရှိ စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

အချင်းဖြစ်အမှုတွင် မူလရုံးတရားလိုက မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ်(၁) ဝရန်အမည်ပေါက်မြေ နှင့် အဆိုပါမြေပေါ်ရှိ အဆောက်အအုံကို ငွေကျပ်သိန်း ၆၀၀ ဖြင့် ရောင်းဝယ်ရန် နှစ်ဦးသဘောတူပြီး ၁-၆-၂၀၀၇ နေ့တွင် ကျပ်သိန်း ၂၅၀ ကို ရောင်းဖိုးငွေ၏ တစ်စိတ်တစ်ဒေသအဖြစ်ပေးချေကာ သက်သေခံအမှတ် (က) သဘောတူစာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုခဲ့ကြကြောင်း အဆိုပြု ထွက်ဆိုထားသည်။ မူလရုံးအမှတ်(၁) တရားပြိုင်က သက်သေခံအမှတ်(က)

၂၀၁၁
 ဦးစိုးအောင်
 ဦးစိုးအောင်
 နှင့်
 ဒေါ်မြင့် (ခ)
 ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

စာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုကြောင်း အငြင်းမပွားသော်လည်း ချေးငွေအတွက် ဟန်ဆောင်အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ခုခံသည်။

ထို့ကြောင့် အချင်းဖြစ် သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်သည် ချေးငွေ အတွက် ဟန်ဆောင်အရောင်းစာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း သက်သေပြရန်တာဝန် သည် သက်သေခံဥပဒေပုဒ်မ ၁၀၂ အရ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) အပေါ်တွင် ကျရောက်သည်။

မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးက သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်သည် ၎င်းကမူလရုံးတရားလိုထံမှ ချေးငွေကျပ် သိန်း ၂၅၀ အတွက် ဟန်ဆောင်အရောင်းစာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုပြီး စာချုပ်ပါ သက်သေ ဒေါ်နန်းသန္တာမြင့် (ပြိုင်ပြ-၁) ကို တင်ပြထားသည်။

ဒေါ်နန်းသန္တာမြင့် (ပြိုင်ပြ-၁)က ငွေချေးခြင်းဖြစ်၍ သက်သေခံ အမှတ်(၁)စာချုပ်မှာဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း ထွက်ဆိုထားသော်လည်း ဦးစိုးအောင်က ၎င်းကို ငွေကျပ် သိန်း ၅၀ ချေးပေးကြောင်း ဒေါ်ခင်အေး က ပြောပြကြောင်း၊ ဦးစိုးအောင်ထံမှ ငွေကျပ် သိန်း ၂၀၀ ထပ်မံချေး ကြောင်း ဒေါ်ခင်အေးကပြောပြကြောင်း ထွက်ဆိုထားသည့်အပြင် သက်သေ ခံအမှတ်(က) စာချုပ်ပါ အကြောင်းအရာ စာသားများနှင့်ပတ်သက်၍ ၎င်းလက်မှတ်ရေးထိုးစဉ်က သိရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်သည် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ ငွေချေးငှားသောစာချုပ်ဖြစ် ကြောင်း အကြောင်းခြင်းရာ တစ်စုံတစ်ရာမျှ ဖော်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း လည်း ထွက်ဆိုထားသည်ကို တွေ့ရှိရသည်။

ထို့ကြောင့် ဒေါ်နန်းသန္တာမြင့်အနေဖြင့် တရားပြိုင်အမှတ်(၁)သည်

တရားလိုထံမှ ငွေချေးယူသည်ဆိုသည့်ကိစ္စကို ဒေါ်ခင်အေးပြောပြ၍ သိရှိခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

တရားပိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးအနေဖြင့် သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်အရဆိုရာတွင် စာချုပ်အပိုဒ် (၃)၌ စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှ ၆ လအတွင်း မှတ်ပုံတင်ပေးရန် သဘောတူကြောင်းပါရှိသော်လည်း ထိုသို့ မဆောင်ရွက်နိုင်သဖြင့် ၁-၆-၂၀၀၇ ရက်စွဲဖြင့် ချုပ်ဆိုသော မြေနှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်သဘောတူညီမှုအတွက် တန်ဖိုးငွေ တစ်စိတ်တစ်ဒေသပေးချေခြင်း သဘောတူစာချုပ်၏ နောက်ဆက်တွဲ (သက်သေခံ-င)စာချုပ်ကို ၂၁-၉-၂၀၀၇ နေ့တွင် ထပ်မံချုပ်ဆို၍ အရောင်းအဝယ်အပြီးသတ်သဘောတူမှတ်ပုံတင်စာချုပ် ချုပ်ဆိုရန်အတွက် ၂၀၀၈ ခုနှစ် ဧပြီလအတွင်း တွင် အရောင်းအဝယ်အပြီးသတ်မှတ်ပုံတင်စာချုပ်ကို ချုပ်ဆိုကြရန် ပြင်ဆင်သတ်မှတ်ကြောင်း သဘောတူခဲ့ကြသည်။ အဆိုပါသက်သေခံအမှတ် (င) ပေါ်ရှိ ဒေါ်ခင်အေး၏ လက်မှတ်ကို ဒေါ်ခင်အေးက ငြင်းဆိုခြင်းမရှိပေ။

ထို့ပြင် တရားပိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးက ၎င်းသည် တရားလိုထံမှ ၅ ကျပ်တိုးဖြင့် ချေးယူခဲ့သည်ဆိုသော်လည်း အချိန်ကာလမည်မျှအတွက် အတိုးမည်မျှပေးသွင်းခဲ့ကြောင်း သက်သေတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိပေ။

သို့ဖြစ်ရာ သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်သည် ချေးငွေအတွက် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်းကို တရားပိုင်အမှတ် (၁) အနေဖြင့် သက်သေထင်ရှား တင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိဟုသာ သုံးသပ်ရသည်။

သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ် အပိုဒ် ၃ တွင် “ ဤစာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှ ၆ လအတွင်း အရောင်းအဝယ်အပြီးသတ် သဘောတူ

၂၀၁၁
 ဦးစိုးအောင်
 ဦးစိုးအောင်
 နှင့်
 ဒေါ်မြင့် (ခ)
 ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

စာချုပ်ကို သက်ဆိုင်ရာ စာချုပ်စာတမ်းမှတ်ပုံတင်ရုံးတွင် ပြုလုပ်ချုပ်ဆိုကြရန် နှစ်ဦးနှစ်ဖက် သဘောတူကြပါသည်။ အပြီးသတ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့် အချိန်တွင် ဝယ်သူ ရောင်းသူတို့ ကျန်ငွေအားလုံးကို ပေးချေမည်ဖြစ်ပြီး ရောင်းသူက ဝယ်သူသို့ အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့် မြေနှင့် အိမ်အပါအဝင် အကျိုးခံစားခွင့်အားလုံးကို ဂရန်မူရင်း၊ သက်ဆိုင်ရာစာရွက်စာတမ်းများစုံလင်စွာဖြင့် လက်ရောက်ပေးအပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ဝန်ခံကတိပြုပါသည်” ဟု ဖော်ပြထားသည်။

ထို့နောက် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ခင်အေးသည် တရားလိုအား တန်ဖိုးငွေ တစ်စိတ်တစ်ဒေသရယူ၍ ရောင်းချရန် ကတိပြုထားသည့် အချင်းဖြစ်အိမ်နှင့် မြေကို မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဒေါ်မြင့်အား သက်သေခံအမှတ် (၁) စာချုပ်အရ ငွေကျပ် သိန်း ၆၇၀ ဖြင့် ရောင်းချကာ လက်ရောက်ပေးအပ်ခဲ့ကြောင်း တရားပြိုင်တို့၏ ထွက်ချက်နှင့် ပြိုင်ပြ သက်သေများ၏ ထွက်ချက်အရ ပေါ်ပေါက်သည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဒေါ်မြင့်၏ရှေ့နေက ဒေါ်မြင့်သည် ဦးစိုးအောင် ဝယ်ထားသည်ကို လုံးဝမသိရှိသဖြင့် သီးခြားသက်သာခွင့် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) နှင့် ကိုဖန်င နှင့် ဒေါ်ပွေးအမှု^(၁) တွင်ဆုံးဖြတ်ထားချက်အရ ဦးစိုးအောင်အနေဖြင့် ဒေါ်မြင့်အပေါ် အရေးဆိုခွင့်ရှိမည် မဟုတ်ကြောင်း တင်ပြထားသည်။

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ တွင် “ ဤအခန်းအရ အခြားနည်းအားဖြင့် ပြဋ္ဌာန်းထားသည့်အတိုင်းမှတစ်ပါး အောက်ပါပုဂ္ဂိုလ်

(၁) ၀၉၅၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၄၅၇ (ထွက်တော်)

များအား ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်သည်-

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

(က) x x x x

(ခ) မူလပဋိညာဉ်ရှိကြောင်းမသိရှိဘဲ သဘောမှီးဖြင့် ငွေပေးချေကာ အဖိုးဖြင့် လွှဲပြောင်းရရှိသူမှတစ်ပါး ထိုပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုပြီးနောက် ပေါ်ပေါက်သော ပိုင်ဆိုင်ခွင့်အရ ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သူအား အမှီပြု၍ တောင်းနိုင်သော အခြားသူတစ်ဦးဦး၊

(ဂ) x x x x

(ဃ) x x x x

(င) x x x x ” ဟု ပြဋ္ဌာန်းထားသည်။

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၇(ခ)ပါ “ လွှဲပြောင်းရရှိသူ” ဆိုသောစကားရပ်ကို လွှဲပြောင်းစာချုပ် ချုပ်ဆိုရရှိသောသူဟု ကျယ်ကျယ်ပြန့်ပြန့် သုံးစွဲထားခြင်းမဟုတ်။ စာချုပ်စာတမ်းများမှတ်ပုံတင်ခြင်းနှင့် စပ်လျဉ်းသည့် ပြဋ္ဌာန်းချက်များကို လိုက်နာကာ လွှဲပြောင်းရရှိသောသူအနေဖြင့် သုံးစွဲထားခြင်းဖြစ်သည်။ တန်ဖိုးကျပ် ၁၀၀ ကျော်တန်ဖိုးရှိသော မြေကို လွှဲပြောင်းပေးသည့် မှတ်ပုံမတင်ရသေးသော စာချုပ်သာရှိသူသည် ပုဒ်မ ၂၇(ခ) ၏ အဓိပ္ပါယ်အရ လွှဲပြောင်းရရှိသူမဟုတ်ပေ။ (A.I.R 1955. ALL 24) တွင် ကြည့်ပါ။

ထို့ကြောင့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) နှင့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) တို့ချုပ်ဆိုသော သက်သေခံအမှတ်(၁) စာချုပ်သည် မှတ်ပုံတင်

၂၀၁၀
 ဦးစိုးအောင်
 ဦးစိုးအောင်
 နှင့်
 ဒေါ်မြင့် (ခ)
 ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
 ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

စာချုပ်စာတမ်းမဟုတ်သဖြင့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ်(၂)သည် သီးခြား သက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) တွင် အကျုံးဝင်သော လွှဲပြောင်းရရှိသူ မဟုတ်ပေ။ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂)၏ရှေ့နေက မူလရုံးတရားပြိုင် အမှတ် (၂)သည် မူလပဋိညာဉ်ရှိသည်ကိုမသိဘဲ ဝယ်ယူခဲ့ခြင်းဖြစ်၍ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ) နှင့် ပစ္စည်းလွှဲပြောင်းခြင်း အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၄၀ တို့အရ မူလရုံးတရားလိုအနေဖြင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၂) အပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်မည်မဟုတ်ကြောင်း တင်ပြ ခဲ့သော်လည်း တရားပြိုင်အမှတ် (၂)သည် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေ ပုဒ်မ ၂၇(ခ)တွင် အကျုံးဝင်သည့် လွှဲပြောင်းရရှိသူဖြစ်သည်။ မဖြစ်သည်ကို မူ တစ်စုံတစ်ရာတင်ပြထားခြင်း မရှိပေ။

မူလရုံးတရားလိုနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁)တို့ သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှာ ၁-၆-၂၀၀၇ နေ့ဖြစ်ပြီး မူလရုံးတရားပြိုင် အမှတ် (၁) နှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၂) တို့ သက်သေခံအမှတ် (၁)စာချုပ် ချုပ်ဆိုသည့်နေ့မှာ ၁၀-၃-၂၀၀၉ နေ့ဖြစ်သည်။ မူလရုံးတရားလိုသည် မူလရုံး တရားပြိုင်အမှတ်(၁) ထံမှ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ထက် အရင် အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်ပြုထားသူဖြစ်သည်။ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ်(၂) သည် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ)တွင် ခြွင်းချက်ပြုထား သည့် လွှဲပြောင်းရရှိသူမဟုတ်သောကြောင့် ဦးစွာဝယ်ယူသူ တရားလိုက တရားပြိုင်အမှတ် (၁)အပေါ်တွင် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေရန် အတည်ပြုခွင့်ရှိမည်ဖြစ်သည်။ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ထံမှ မှတ်ပုံမတင် သော စာချုပ်ဖြင့် ဝယ်ယူသူတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ထံပိုင်ဆိုင်မှု လွှဲပြောင်း ရောက်ရှိသွားခြင်းမရှိ၍ တရားလိုက ၎င်းအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း အတည်ပြု

ရန် လိုမည်မဟုတ်ပေ။

ပထမအယူခံရုံးက မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂)သည် လက်ရှိထားပိုင်ခွင့် (Possessary Title) ရှိကြောင်း သုံးသပ်ထားသည်။ တရားပြိုင်အမှတ် (၁)သည် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်သည်ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂)သည် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁)ထက် သာလွန်သည့် လက်ရှိထားပိုင်ခွင့် (Better Title) ရှိသည်ဟု ဆိုနိုင်မည် မဟုတ်ချေ။ သို့ဖြစ်ရာ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်ကို တရားဝင်ပိုင်ဆိုင်သည့် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) က မူလရုံးတရားလိုအား ရောင်းချသည့် ပဋိညာဉ်အတိုင်း အတည်ပြု ဆောင်ရွက်ပေးစေရန် ဝယ်သူတရားလိုက တောင်းဆိုနိုင်သည်။

အရောင်းအဝယ်စာချုပ် (သက်သေခံအမှတ်-က) တွင် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့် အိမ်မြေနှင့်ပတ်သက်၍ အရှုပ်အရှင်း ပြဿနာမရှိကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပါက ရောင်းသူက မိမိစရိတ်ဖြင့် တာဝန်ယူဖြေရှင်းပေးမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ပြေလည်မှုမရပါက ဝယ်သူပေးချေထားသော တန်ဖိုးငွေ၏နှစ်ဆကို ရောင်းသူက ဝယ်သူသို့ ပေးလျှော်မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ရောင်းသူဘက်က ပျက်ကွက်မှုကြောင့် စာချုပ်ပျက်ပြားခြင်းဖြစ်ပါက စရန်ငွေ၏ နှစ်ဆပေးလျှော်ရမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ ဝယ်သူဘက်မှ ပျက်ကွက်မှုကြောင့် စာချုပ်ပျက်ပြားခြင်းဖြစ်ပါက ပေးချေထားသော စရန်ငွေအဆုံးခံရမည်ဖြစ်ကြောင်း စည်းကမ်းချက်များ သတ်မှတ်ထားသည်။

စည်းကမ်းချက်မှာ ရောင်းသူ အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်ပျက်ကွက်မှုမရှိစေရန်အတွက် အာမခံချက်တစ်ရပ်အဖြစ် ထည့်သွင်းထားခြင်းဖြစ်

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

သည်။ ဝယ်ယူသူသည် အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့်ပစ္စည်းများကို ရယူလို
သဖြင့် အဖိုးစားနားပေးကာ ဝယ်ယူခြင်းဖြစ်သည်။ အရောင်းအဝယ်ကတိ
စာချုပ် ချုပ်ဆိုခြင်းမှာ ရောင်းသူက အရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့်ပစ္စည်းကို
အဖိုးစားနားဖြင့် လွှဲပြောင်းရောင်းချရန်သာဖြစ်သည်။ ဝယ်သူက ရောင်းသူထံ
မှ လျော်ကြေးတောင်းရန် ရည်ရွယ်ချက်ဖြင့် ချုပ်ဆိုခြင်းမဟုတ်ကြောင်း
မြင်သာသည်။

ထို့ကြောင့် သီးခြားသက်သာခွင့် အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၂ ၏ ရှင်းလင်း
ချက်တွင် မရွှေ့မပြောင်းနိုင်သောပစ္စည်းအား လွှဲပြောင်းပေးရန် ပဋိညာဉ်
ဖောက်ဖျက်သည့်အတွက် ငွေကြေးအားဖြင့် လျော်ကြေးပေးသော်လည်း
လုံလောက်သည့် သက်သာခွင့်မရနိုင်ဟု မှတ်ယူရမည်ဖြစ်ကြောင်း ပြဋ္ဌာန်း
ထားခြင်းဖြစ်သည်။ ဦးမြမောင် နှင့် ဦးဝမ်စွိ (ခ) တန်ဝမ်စွိပါ ? အမှု (၂) ကို
ရှည်ညွှန်းသည်။
ဦးတင်ဦးပါ ၈

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) သည် မူလရုံးတရားလိုနှင့်
အချင်းဖြစ်အိမ်မြေအရောင်းအဝယ်ပြုလုပ်သည့် ပဋိညာဉ်ကို ဖောက်ဖျက်၍
မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂) သို့ မှတ်ပုံမတင်သည့်စာချုပ်ဖြင့် ထပ်မံရောင်း
ချခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသည်ဖြစ်ရာ မူလရုံးက တရားပြိုင်အမှတ် (၁)
သည် တရားလိုပေးသည့်ရောင်းဖိုးကျန်ငွေ ကျပ် သိန်း ၃၀၀ ကို လက်ခံရယူ
ပြီး အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အိမ်အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်စေရန်နှင့်
လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် ချမှတ်သည့်ဒီကရီမှာ မှားယွင်းခြင်းမရှိပေ။

ပထမအယူခံရုံးက သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်သည် ချေးငွေ

(၂) ၁၉၉၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၁၅

အတွက် ဟန်ဆောင်စာချုပ်ဖြစ်ကြောင်း၊ မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၂)သည် လက်ရှိထားပိုင်ခွင့်ရှိကြောင်း သုံးသပ်၍ တရားပြိုင်အမှတ်(၁)က မူလရုံးတရား လိုအား ရယူထားသည့်ငွေကျပ် သိန်း ၃၀၀ ပြန်ပေးစေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် သက်သေခံချက်တို့ကို စိစစ်ရာ၌ ဥပဒေအချက်အလက်လွဲမှားစွာ ကောက်ယူသုံးသပ်ခြင်းဖြစ်သဖြင့် ဤအယူခံတွင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရန် အကြောင်းရှိနေပေသည်။

၂၀၁၁
ဦးစိုးအောင်
ဦးစိုးအောင်
နှင့်
ဒေါ်မြင့် (ခ)
ဒေါ်စန်းရင်ပါ ၂
ဒေါ်ခင်အေးပါ ၂

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဤအယူခံမှုများကို ခွင့်ပြုသည်။ ပထမအယူခံရုံးဖြစ်သည့် ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၁၄-၇-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး(တောင်ကြီး) ၏ ၇-၁၂-၂၀၁၀ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုလိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၃၀၀၀၀/-စီ သတ်မှတ်သည်။