

တရားမအထူးအယူခံမှု
ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ်ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများဖြစ်ကြသော
ဦးစိုးညွန့်နှင့် ဦးအောင်ဇော်သိန်း တို့ရှေ့တွင်

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်
စက်တင်ဘာလ
၁၉ ရက်

ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်း

နှင့်

ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်*

အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း အရောင်းစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်
ပေးစေရန်နှင့် လက်ရောက်ရလိုမှု စွဲဆိုခြင်း၊ နှစ်ဦး အမည်
ပေါက်ပူးတွဲပိုင်မြေကို တစ်ဦးတည်းကရောင်းချခြင်း၊ ကျန်
တစ်ဦးက ရောင်းချခြင်းကို သဘောတူခြင်းမရှိ၍ ရောင်းသူ
၏ ဝေစုထက်ဝက်အတွက်သာ အတည်ဖြစ်ခြင်း၊ သီးခြား
သက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅၊ ဝယ်သူသည် ရောင်းသူ
အကျိုးသက် ဆိုင်ခွင့်ဖြစ်သော ဥပစာ၏ထက်ဝက်ကို ဥပစာ
တစ်ခုလုံးအတွက်ဝယ်ရန် သဘောတူထားသည့် ငွေဖြင့်
ဝယ်ရန် သဘောတူပါက သီးခြားဆောင်ရွက်စေသည့် စီကရီ
ရရှိနိုင်ခြင်း၊ သီးခြား သက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၃၂
+ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၉၅ တွင် ချမှတ်သော တရားရုံးချုပ်
(မန္တလေး) ၏ ၂၆-၆-၂၀၀၉ ရက်စွဲပါ စီရင်ချက်နှင့် စီကရီကို အထူးအယူခံမှု၊

အရ သက်သာခွင့်ပေးရန်အတွက် လိုအပ်ချက်များ။

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅ အရ ဝယ်ယူဒေါ်ခင်စန်းမြင့်သည် ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ အကျိုးသက်ဆိုင် ခွင့်ဖြစ်သော အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ၏ထက်ဝက်ကို ယင်းမြေနှင့် အဆောက်အအုံတစ်ခုလုံးအတွက် ဝယ်ရန်သဘောတူထားသော ကျပ်သိန်း ၄၀ ဖြင့် ဝယ်ယူရန်သဘောတူပါက သီးခြားဆောင်ရွက်စေသည့် ဒီကရီရရှိ နိုင်မည်ဖြစ်သည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅ အရ သက်သာခွင့်ပေးရန်မှာ တရားလိုသည် ရောင်းကြေးငွေအားလုံးကို ပေးချေ၍ ရောင်းရန်ပဋိညာဉ်ပြုသူ၏ ဝေစုကိုသာရယူရန်လိုလားရမည့် အပြင် နောက်ထပ်ဆောင်ရွက်ရန် တောင်းဆိုချက်များနှင့် လျော်ကြေးရခွင့် အရပ်ရပ်တို့ကို စွန့်လွှတ် ခြင်းရှိရန် လိုအပ်သည်။ ယခုအမှုတွင် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၅ ၏ ခြွင်းချက် များကို လိုက်နာကြောင်း ပေါ်လွင်ခြင်းမရှိသည့် အခြေအနေတွင် အဆိုပါ ပုဒ်မ ၁၅ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်အတိုင်း သီးခြားဆောင်ရွက်စေသည့် ဒီကရီကို မရထိုက်ပေ။ ပုဒ်မ ၁၉ သို့မဟုတ် ၂၂ အရ သက်သာခွင့်ပေးရန်ကိစ္စရပ်မှာ တရားရုံးက မိမိဆင်ခြင်တုံတရားအရ ဆောင်ရွက်နိုင်သည်ဖြစ်သဖြင့် ဤအမှု တွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ၏ထက်ဝက်ကို ခွဲခြမ်းစိတ်ပိုင်း၍ လက်ရောက်ပေးအပ်စေခြင်းထက် ရောင်းကြေးငွေ၏ ၂ ဆ ကို လျော်ကြေး အဖြစ်ပေးစေခြင်းက ပိုမိုလျော်ကန်မှုရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) က သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ တရားမျှတမှုကင်းမဲ့သည်ဟု မဆိုသာချေ။

<u>၂၀၁၁</u> ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်း နှင့် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်	အယူခံတရားလိုအတွက် အယူခံတရားပြိုင်အတွက်	- ဦးမျိုးချစ်၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ - ဦးလှဝင်း တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
---	---	--

မင်းဘူးခရိုင်တရားရုံး၊ ၂၀၀၈ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၆ တွင် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းက တရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်အပေါ် အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း ကျန်ငွေကိုလက်ခံ၍ အရောင်းစာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ပေးစေရန်နှင့် လက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုရာ ကျန်ငွေကျပ် ၂၇ သိန်းကို တရားလိုမှ ပေးချေပါက တရားပြိုင်သည်အရောင်း အဝယ်ပဋိညာဉ်အတိုင်း ကျန်ငွေကိုလက်ခံ၍ အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုမှတ်ပုံတင်ပေးစေရန်နှင့် မြေနှင့်တိုက်ကို တရားလိုသို့လက်ရောက် ပေးအပ်စေရန်အနိုင်ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ ထိုစီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို တရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်က ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် မကွေးတိုင်းတရားရုံး သို့ ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမအယူခံမှုအမှတ် ၁၃ တင်သွင်းခဲ့သော်လည်း အောင်မြင်မှုမရချေ။ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်က တရားရုံး ချုပ်(မန္တလေး)သို့ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမဒုတိယအယူခံမှုအမှတ် ၉၅ ကို တင်သွင်းရာ အယူခံမှုကို ခွင့်ပြုပြီး တရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ် သည် တရားလိုဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသို့ လျော်ကြေးငွေ ကျပ် (၂၆)သိန်းပေးလျှော်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီအပေါ် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းက ကျေနပ်မှုမရှိသဖြင့် တရားရုံးချုပ်

(မန္တလေး)၊ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ် တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ(အထူး) အမှတ် ၆၉ ကိုတင်သွင်းရာ အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာ နိုင်ရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

“ တရားရုံးချုပ်က မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)မတွတ် သည် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသို့ လျော်ကြေးငွေကျပ် ၂၆ သိန်းပေးလျော်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်း သည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်ခြင်း ရှိ မရှိ။ ”

မင်းဘူးခရိုင်တရားရုံးက အချင်းဖြစ်ပိုင်းမြေနှင့် တိုက်ကိုမိဘများ ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ပိုင်ဆိုင်ကြသူများမှာ ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ညီမဒေါ်ကေကေစန်းတို့ဖြစ်ကြကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်အရ ငွေကျပ် (၁၃)သိန်းပေးပြီးကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း နောက်ထပ်ငွေ ကျပ် (၁၅)သိန်းပေးကြောင်းမှာ အထောက်အထားမရှိကြောင်း၊ တရားပြိုင် ပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ဒေါ်ကေကေစန်းသည် သက်သေခံ အမှတ်(က) အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ပြုလုပ်သည်ကို သိရှိကြောင်း၊ ရောင်း ချသူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းကွယ်လွန်သွားသဖြင့် အမွေဆက်ခံသူ ဒေါ်ကေကေစန်း သည် မူလပဋိညာဉ်အရ ပဋိညာဉ်ပြီးမြောက်အောင် အကောင်အထည်ဖော် ပေးရန်တာဝန်ရှိကြောင်း၊ ပေးချေရန်တာဝန်ရှိကျန်ငွေမှာ ကျပ် (၁၂)သိန်း ဖြစ်သည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်သည် ကွယ်လွန်သူ၏ အမွေ ဆက်ခံသူအနေဖြင့် တရားလိုက ကျန်ငွေကိုပေးချေပါက မြေကွက်နှင့်တိုက် ကို တရားလိုသို့ပေးအပ်ရန် တာဝန်ရှိကြောင်း၊ တရားလိုသည် ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းသို့ ငွေကျပ် (၁၃)သိန်းသာပေးချေခဲ့သဖြင့် ကျန်ငွေ ကျပ် (၂)သိန်းကို ပေးချေပါက တရားပြိုင်သည် ကျန်ငွေကိုလက်ခံကာ တရားလို

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မထွတ်

အား အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ကို မှတ်ပုံတင်ချုပ်ဆိုပေးစေရန်နှင့် အချင်းဖြစ်
မြေနှင့်တိုက်ကို လက်ရောက်ပေးအပ်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ပေးခဲ့သည်။

မကွေးတိုင်းတရားရုံးက သက်သေခံအမှတ်(က) ဂရန်မြေနှင့်
အဆောက်အအုံအား အပြီးအပိုင်ရောင်းဝယ်သည့် စာချုပ်တွင် ရောင်းသူ
များအဖြစ် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ဒေါ်ကေကေစန်းတို့၏ အမည်များဖော်ပြထား
သော်လည်း ဒေါ်ခင်ခင်စန်းတစ်ဦးတည်းကသာ လက်မှတ်ရေးထိုးထား
ကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းက လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိကြောင်း၊
တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်က စရန်ငွေ ပထမကျပ်(၁၃)သိန်းပေးပြီး ၊ ဒုတိယ
အကြိမ်ကျပ် (၁၅)သိန်းပေးကြောင်း ထွက်ဆိုသော်လည်း ကျပ်(၁၅)သိန်း
ပေးခြင်းကို အထောက်အထားတစ်စုံတစ်ရာတင်ပြနိုင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊
သို့ဖြစ်၍ မူလရုံးက ကျပ်သိန်း (၄၀)ဖြင့် အရောင်းအဝယ်ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်
ပြီးနောက် တရားလိုက ငွေကျပ် (၂၈)သိန်း ပေးချေပြီး၍ ကျပ် (၁၂)သိန်း
ပေးချေရန် ကျန်ရှိသည်ဆိုခြင်းမှာ မမှန်ကြောင်း ဖြေဆိုဆုံးဖြတ်ချက်မှာ
မှန်ကန်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းအား ပြန်လှန်မေးမြန်းရာတွင် ထွက်ဆို
ချက်၌ တိုက်အရောင်းအဝယ်ကိစ္စကို အစ်မ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းက ပြုလုပ်ခဲ့ရာ
အစ်မကွယ်လွန်ပြီးနောက် အမွေဆက်ခံသူတစ်ဦးအနေဖြင့် ဆက်လက်
ဆောင်ရွက်ရန် တာဝန်ရှိကြောင်း ထွက်ဆိုထားသဖြင့် ဒေါ်ကေကေစန်းသည်
သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်အရ မြေနှင့်တိုက်အရောင်းအဝယ်လုပ်သည်
ကို သိရှိသည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ
၂၇(ခ)အရ တရားလိုက ကျန်ငွေကို ပေးချေလျှင် ပဋိညာဉ်အတိုင်းဆောင်
ရွက်ပေးရန် တာဝန်ရှိကြောင်း သုံးသပ်လျက် အယူခံမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။

ဒုတိယအယူခံရုံးဖြစ်သော တရားရုံးချုပ်က သက်သေခံအမှတ်(က) အရောင်းအဝယ်စာချုပ် ချုပ်ဆိုစဉ်ကရှိနေကြသော ဦးပန်းအောင် (လိုပြ-၂)နှင့် ဒေါ်ထားထားညွန့် (လိုပြ-၃)တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ အချင်းဖြစ် မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို ဒေါ်ခင်ခင်စန်းက ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်သို့ ရောင်းချ ခဲ့ခြင်းကို ဒေါ်ကေကေစန်းသိရှိသဘောတူသည်ဟု ပေါ်လွင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းသည် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင် ပါဝင်လက်မှတ်ရေးထိုး ခဲ့ခြင်းမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို ဒေါ်ခင်ခင်စန်းက တရားလိုသို့ရောင်းချခဲ့ရာတွင် ပူးတွဲပိုင်ရှင်ဖြစ်သူ ညီမ ဒေါ်ကေကေစန်းသိရှိသဘောတူခဲ့ခြင်းမရှိ၍ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက် အအုံတစ်ခုလုံးကို တရားလိုအနေဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရနိုင်ကြောင်း၊ သက်သေခံ အမှတ်(က)စာချုပ်အရ ရောင်းချခြင်းတွင် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့်သက်ဆိုင်သည့် ဝေစုထက်ဝက်အတွက်သာ အတည်ဖြစ်လျက်ရှိကြောင်း၊ ထိုမြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ ဝေစုထက်ဝက်အစိတ်အပိုင်းမှာ မည်သည့်အစိတ်အပိုင်းဖြစ်ကြောင်း သီးခြားခွဲခြမ်းစိတ်ပိုင်းနိုင်ခြင်းမရှိသေး သည့် အခြေအနေတွင် တရားလိုအား အရောင်းပဋိညာဉ်အတိုင်း ကျန်ငွေ လက်ခံ၍ မြေနှင့်အိမ်၏ထက်ဝက်ကို လက်ရောက်ပေးအပ်ရန် မဖြစ်နိုင် ကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်ပျက်ကွက်မှုအတွက် ပဋိညာဉ်ပြုခဲ့သူ ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ အမွေစားအမွေခံဖြစ်သူ ဒေါ်ကေကေစန်းအနေဖြင့် သင့်လျော်သောလျော်ကြေးငွေကို ပေးစေသင့်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (က)စာချုပ်အရ ရောင်းကြေးငွေကျပ် (၁၃)သိန်းပေးပြီး ထင်ရှားသဖြင့် ထိုငွေ၏ ၂ ဆဖြစ်သော ကျပ် (၂၆)သိန်းကို လျော်ကြေးအဖြစ်ပေးလျော် စေရန် ပြင်ဆင် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
 ဒေါ်ညိုညိုစန်း
 နှင့်
 ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
 မတူတ်

အယူခံတရားလို၏ရှေ့နေက အယူခံတရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း

ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

(ခ) မတွတ်အား ပြန်လှန်မေးမြန်းရာတွင် အချင်းဖြစ်တိုက်အရောင်းအဝယ် ကိစ္စမှာ အစ်မဖြစ်သူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းပြုလုပ်သွားခြင်းမှန်ကြောင်း၊ ၎င်းကွယ်လွန်သည့်အခါ အမွေဆက်ခံသူတစ်ဦးအနေဖြင့် မိမိက ဆက်လက်ဆောင်ရွက်ရန် တာဝန်ရှိသည်မှာမှန်ကြောင်း၊ ဆောင်ရွက်ရမည်ကိုသိပြီး ဆက်လက်မဆောင်ရွက်ဘဲနေခြင်းမှန်ကြောင်း၊ မိမိထံတရားလိုမှ နို့တစ်စာပေးပို့ခဲ့ခြင်းမှန်ကြောင်း ထွက်ဆိုထားခြင်း၊ ဦးတင်ဦး (ပြိုင်ပြ-၁)၊ ဒေါ်ခင်နွဲ့ရီ (ပြိုင်ပြ-၂) နှင့် ဦးဇော်ဝင်း (ပြိုင်ပြ-၃) တို့၏ ထွက်ချက်အရလည်း ဒေါ်ကေကေစန်းအနေဖြင့် သက်သေခံအမှတ်(က) အရောင်းအဝယ်စာချုပ်ပြုလုပ်ခဲ့သည်ကို သိရှိနေကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်နေခြင်းတို့ကြောင့် မူလရုံးနှင့်ပထမအယူခံတိုင်းတရားရုံးတို့က မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်းအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ကျန်ငွေကိုလက်ခံ၍ အရောင်းစာချုပ် ချုပ်ဆိုမှတ်ပုံတင်ပေးရန်နှင့် တိုက်နှင့်ဝိုင်းမြေကို တရားလိုအား လက်ရောက်ပေးစေရန် တစ်သဘောတည်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အကြောင်းခြင်းရာနှင့်စပ်လျဉ်း၍ မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံတရားရုံးတို့က တစ်ညီတစ်ညွတ်တည်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ထားခြင်းကို တရားရုံးချုပ်က ဒုတိယအယူခံမှုတွင် ပယ်ဖျက်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရမှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံမှုကို ခွင့်ပြု၍ တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်ပြီး မူလရုံးနှင့် ပထမအယူခံရုံးတို့၏ ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်၏ရှေ့နေက သက်သေခံအမှတ်(က) အပြီးအပိုင် အရောင်းအဝယ်စာချုပ်တွင် ရောင်းသူအဖြစ် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့်

ဒေါ်ကေကေစန်း ဝယ်ယူအဖြစ်ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်နှင့် ဒေါ်ကြည်ကြည်ဝင်းတို့၏ အမည်များ ရေးသားထားပြီး ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်တို့ကသာ လက်မှတ်ရေးထိုးထားကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းနှင့် ဒေါ်ကြည်ကြည်ဝင်း တို့ လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ဒေါ်ကေကေစန်းတို့က ရောင်းချ၍ ဝယ်ယူခဲ့သည်ဆိုသော တရားလို၏ ထွက်ဆိုချက်ကို လက်မခံထိုက်ကြောင်း၊ မြေစာရင်းဦးစီးဌာနမှ ဦးပန်းအောင် (လိုပြ-၂) နှင့် သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်ပါ သက်သေစာရင်းစစ်မှား ဖြစ်သူ ဒေါ်ထားထားညွန့်(လိုပြ-၃) တို့က စာချုပ်ပြုလုပ်စဉ် ဒေါ်ကေကေစန်း မရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းကသဘောတူကြောင်းကို ဒေါ်ခင်ခင်စန်းက ပြောပြီး လက်မှတ်ရေးထိုးရန်သွားခေါ်မည်ဟု ပြော၍ ထွက်သွားရာ ပြန်လာ ခြင်း ရှိ မရှိမသိကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်းက သဘောတူ မတူမသိကြောင်း ထွက်ဆိုချက်များအရ အချင်းဖြစ်မြေနှင့် တိုက်ရောင်းချခဲ့ခြင်းကို ဒေါ်ကေကေစန်းသိရှိသဘောတူသည်ဟု ထင်ရှားပေါ်လွင်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထိုမြေနှင့်အဆောက်အအုံကို ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသူ ညီမ ဒေါ်ကေကေစန်း သိရှိသဘောတူခဲ့ခြင်းမရှိသဖြင့် တရားလိုအနေဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရရှိနိုင် ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ်(က)စာချုပ်အရ ရောင်းချသူဒေါ်ခင်ခင်စန်း ကွယ်လွန်ပြီးနောက် ၁ နှစ်၊ ၈ လခန့်ကြာမှ ယင်းစာချုပ်တွင် ဒေါ်ကေကေစန်း အားလက်မှတ်ရေးထိုးခိုင်းရန် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်က ကြိုးပမ်းဆောင် ရွက်ခြင်းကြောင့် ဒေါ်ကေကေစန်းအနေဖြင့် ယင်းတိုက်နှင့်မြေကို မရောင်း လိုသည့်အတွက် ဦးတင်ဦး (ပြိုင်ပြ-၁)၊ ဒေါ်ခင်နွဲ့ရီ (ပြိုင်ပြ-၂)၊ ဦးဇော်ဝင်း (ပြိုင်ပြ-၃) တို့အား ပြောပြပြီး အကူအညီတောင်းခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်ကေကေစန်း၏ အထင်အရှား သို့မဟုတ် အဓိပ္ပါယ်သက်ရောက်သော

၂၀၁၁
 ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
 ဒေါ်ညိုညိုစန်း
 နှင့်
 ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
 မတွတ်

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်

ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

သဘောတူညီချက်မရှိဘဲ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းက တရားလိုသို့ သက်သေခံအမှတ်(က) စာချုပ်ဖြင့် ရောင်းချခဲ့ရာတွင် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် သက်ဆိုင်သည့်ဝေစု ထက်ဝက်အတွက်သာ ရောင်းချခွင့်ရှိကြောင်း၊ သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇(ခ)ဥပမာအရ ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆို၍ ကွယ်လွန်ခဲ့သူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ အမွေစားအမွေခံဖြစ်သူ ညီမ ဒေါ်ကေကေစန်းအား အစ်မဒေါ်ခင်ခင်စန်းပြုလုပ်ခဲ့သည့် အရောင်းပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက် စေနိုင်ကြောင်း၊ သို့ရာတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံတွင် ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ဝေစုဖြစ်သော ထက်ဝက်အစိတ်အပိုင်းမှာ မည်သည့်အစိတ် အပိုင်းဖြစ်ကြောင်း သီးခြားခွဲခြမ်းစိတ်ပိုင်းနိုင်ခြင်းမရှိသေးသည့်အတွက် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၉ အရ သင့်လျော်သော လျော်ကြေး ကို ပေးစေရန်လည်းကောင်း၊ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၂၂ အရ တရားရုံးက ဆင်ခြင် တုံတရားသုံးစွဲနိုင်ခွင့်ရှိ၍ လည်းကောင်း တရားရုံးချုပ်က လျော်ကြေးပေးစေ ခဲ့ခြင်းမှာဒေါ်စောရွှေပါ ၂ နှင့် ဒေါ်မှန်အမှု^(၁) အရ မှားယွင်းမှုမရှိကြောင်း၊ အချင်းဖြစ်အမှုတွင် ဒေါ်ကေကေစန်းကသိရှိသဘောတူ၍ လွှဲပြောင်းရောင်း ချခဲ့ခြင်းဟုတ် မဟုတ်ကို အောက်ရုံးများက စိစစ်ရာတွင် စာချုပ်ချုပ်စဉ်ရှိ နေသော အရေးပါသည့် သက်သေများ၏ထွက်ဆိုချက်များသည် ဥပဒေ ကြောင်းအရ မည်သို့အကျိုးသက်ရောက်မှုရှိသည်ကို သုံးသပ်ရန် ပျက်ကွက် ခဲ့သောကြောင့် ဒုတိယအယူခံရုံးဖြစ်သည့် တရားရုံးချုပ်က စိစစ်ဆုံးဖြတ်ခွင့်ရှိ ကြောင်း၊ ဒေါ်ခင်ကြည်နှင့် ဦးမြင့်ဟန်အမှု ^(၂) ကို ကိုးကားတင်ပြလျက် ဤအထူးအယူခံမှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

(၁) ၁၉၇၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၆၂

(၂) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၈

အချင်းဖြစ် မင်းဘူးမြို့၊ အမှတ် (၂) ရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် (၇၅-၂)၊ တောင်ရွာမြောက်၊ ဦးပိုင်အမှတ်(၇၉)ဂရန်မြေနှင့် အဆောက်အအုံမှာ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်တို့ ညီအစ်မနှစ်ဦး အမည် ပေါက်လျက် ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ကြောင်း အငြင်းမပွားချေ။ အဆိုပါ မြေနှင့် အဆောက်အအုံကို (၃-၅-၂၀၀၅) ရက်စွဲပါ သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ် ဖြင့် တန်ဖိုးငွေကျပ် (၁၃) သိန်းဖြင့် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသို့ ရောင်းချကြောင်း၊ ရောင်းချသူအဖြစ် ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် ဒေါ်ကေကေစန်း၊ ဝယ်သူအဖြစ် ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်နှင့် ဒေါ်ကြည်ကြည်ဝင်းဟု အမည်ဖော်ပြထားပြီး ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းတို့က လက်မှတ်ရေးထိုးထားကြသည်။ မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်းနှင့် ဒေါ်ကြည်ကြည်ဝင်းတို့ လက်မှတ်ရေးထိုးထားကြခြင်း မရှိကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။ ယင်းစာချုပ်ချုပ်စဉ်ကရှိနေကြသော မြေတိုင်း စာရေးဦးပန်းအောင် (လိုပြ-၂)နှင့် စာချုပ်ပါသက်သေ ဒေါ်ထားထားညွန့် (လိုပြ-၃) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အဆောက်အအုံ ရောင်းချခြင်းကို ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်က အထင်အရှား သို့မဟုတ် အဓိပ္ပာယ်သက်ရောက်သောနည်းဖြင့် သိရှိသဘောတူရာရောက်သည်ဟု ပေါ်လွင်ထင်ရှားခြင်းမရှိချေ။ အချင်းဖြစ်မြေနှင့်အဆောက်အအုံရောင်းချ ခြင်းကို ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်ကသိသည်ဟုဆိုဦးတော့၊ သက်သေခံ အမှတ် (က) အရောင်းစာချုပ်တွင် ရောင်းသူအဖြစ်လက်မှတ်ရေးထိုးထား ခြင်းမရှိ၍ ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)မတွတ်အပါအဝင် ပူးတွဲပိုင်ရှင်နှစ်ဦးက ရောင်းချရာမရောက်ပေ။ သို့ဖြစ်၍ ဝယ်သူတရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်သည် အချင်းဖြစ် မြေနှင့်အဆောက်အအုံ တစ်ခုလုံးကို ပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရနိုင်ချေ။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
 ဒေါ်ညိုညိုစန်း
 နှင့်
 ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
 မတွတ်

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

သက်သေခံအမှတ် (က) စာချုပ်အရ ရောင်းချခြင်းတွင် အတိအလင်းရောင်း
ချသူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းနှင့် သက်ဆိုင်သည့် ဝေစုထက်ဝက်အတွက်သာ
အတည်ဖြစ်သဖြင့် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်သည် ထိုထက်ဝက်ကိုသာရခွင့်
ရှိမည်ဖြစ်သည်။ ဒေါ်ကေကေစန်း၏ သဘောတူညီချက်ရရှိကြောင်း
ထင်ရှားခြင်းမရှိသဖြင့် နှစ်ဦးပိုင်ပစ္စည်းမှ ဒေါ်ကေကေစန်း၏ ဝေစုဖြစ်
သောအစိတ်အပိုင်းနှင့်ပတ်သက်၍ တရားဝင်လွှဲပြောင်းရောင်းချရာ မရောက်
ချေ။ ထို့ကြောင့် တရားလိုသည် ဒေါ်ကေကေစန်း၏ ဝေစုထက်ဝက်အစိတ်
အပိုင်းကို ရခွင့်မရှိချေ။ ယင်းမူသဘောကို **ဒေါက်တာ ဦးတင်ဦး (၎င်း
၏ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးကျော်ကျော်) နှင့် ဒေါ်အေးအေးသန်း
အမှု(၃) တွင် ကြည့်ပါ။**

အဆိုပါသက်သေခံအမှတ် (က) ပဋိညာဉ်အပြီးသတ်မချုပ်ဆိုရသေး
မီ ရောင်းသူ ဒေါ်ခင်ခင်စန်း ကွယ်လွန်သွားသဖြင့် ၎င်း၏ညီမဖြစ်သူ
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ) မတွတ်သည် သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ
၂၇(ခ) ဥပမာအရ ဒေါ်ခင်ခင်စန်းပြုလုပ်ခဲ့သော အရောင်းပဋိညာဉ်ကို
ဆောင်ရွက်ပေးရန်တာဝန်ရှိသည်။ ထို့ကြောင့် ဒေါ်ကေကေစန်း(ခ)မတွတ်
သည် ကျန်ငွေကိုလက်ခံ၍ ကွယ်လွန်သူ အစ်မ ဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ထက်ဝက်
ဝေစုဖြစ်သော မြေနှင့်အဆောက်အအုံ၏ ထက်ဝက်ကိုလက်ရောက်ပေးအပ်
ရန်ဖြစ်သော်လည်း ၎င်းတို့ညီအစ်မ ၂ ဦးမှာ မိမိတို့ဝေစုထက်ဝက်စီကို သီးခြား
ခွဲဝေရခြင်းမရှိသေးသဖြင့် လက်ရောက်ပေးအပ်ရမည့်ထက်ဝက် အစိတ်
အပိုင်းကို ပေးအပ်နိုင်မည်မဟုတ်ချေ။

(၃) ၂၀၀၅ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅၂

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅အရဝယ်သူ ဒေါ်ခင်စန်းမြင့်သည် ရောင်းသူဒေါ်ခင်ခင်စန်း၏ အကျိုးသက်ဆိုင်ခွင့်ဖြစ်သော အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ၏ ထက်ဝက်ကို ယင်းမြေနှင့် အဆောက်အအုံတစ်ခုလုံးအတွက်ဝယ်ရန် သဘောတူထားသော ကျပ်သိန်း (၄၀)ဖြင့် ဝယ်ယူရန်သဘောတူပါက သီးခြားဆောင်ရွက်စေသည့် ဒီကရီရရှိနိုင်မည် ဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅၊ ဥပမာ(က) တွင် ဦးဖြူသည် ဦးမဲအား ဧက ၁၀၀ ရှိသော မြေတစ်ကွက်ရောင်းရန်ပဋိညာဉ်ပြု၏။ ထိုမြေအနက် ၅၀ ဧကမှာ ဦးဖြူပိုင်ဖြစ်ပြီး အခြား ၅၀ ဧကမှာ သူတစ်စိမ်းပိုင်ဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ထွက်လာပြီး ထိုသူက ထိုမြေကို ရောင်းရန်ငြင်း၏။ ဦးဖြူသည် ဦးမဲအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေရန်အတွက် ဒီကရီမရနိုင်။ သို့ရာတွင် ဦးမဲသည် လျော့နည်းသည့်အစိတ်အပိုင်းအတွက်ဖြစ်စေ၊ ဦးဖြူ၏ ပေါ့ဆမှု သို့မဟုတ် ပျက်ကွက်မှုကြောင့် မိမိဆုံးရှုံးသည့်အတွက်ဖြစ်စေ လျော်ကြေးရခွင့်အရပ်ရပ်ကို စွန့်ပယ်ကာ သဘောတူညီထားသည့် တန်ဖိုးကိုပေးချေပြီး ဦးဖြူပိုင် ၅၀ ဧကကိုယူရန် လိုလားလျှင် ရောင်းဖိုးငွေကိုပေးချေသည့်အခါ ထို ၅၀ ဧကကို မိမိအား လွှဲပြောင်းပေးရန် ဦးဖြူကို ဆင့်ဆိုသည့် ဒီကရီထုတ်ခွင့်ရှိသည်ဟု ရှင်းလင်းဖော်ပြထားသည်။

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၅ အရ သက်သာခွင့်ပေးရန်မှာ တရားလိုသည် ရောင်းကြေးငွေအားလုံးကိုပေးချေ၍ ရောင်းရန်ပဋိညာဉ်ပြုသူ၏ ဝေစုကိုသာ ရယူရန်လိုလားရမည့်အပြင် နောက်ထပ် ဆောင်ရွက်ရန်တောင်းဆိုချက်များနှင့် လျော်ကြေးရခွင့်အရပ်ရပ်တို့ကို

၂၀၁၁
ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ)
ဒေါ်ညိုညိုစန်း
နှင့်
ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)
မတွတ်

စွန့်လွှတ်ခြင်းရှိရန် လိုအပ်သည်။ ယခုအမှုတွင် တရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသည် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၁၅ ၏ ခြွင်းချက်များကို လိုက်နာကြောင်း ပေါ်လွင်ခြင်းမရှိသည့်အခြေအနေတွင် အဆိုပါပုဒ်မ ၁၅ ပြဋ္ဌာန်းချက်အတိုင်း သီးခြားဆောင်ရွက်စေသည့် ဒီကရီကို မရထိုက်ပေ။ ပုဒ်မ ၁၉ သို့မဟုတ် ၂၂ အရ သက်သာခွင့်ပေးရန်ကိစ္စရပ်မှာ တရားရုံးက မိမိဆင်ခြင်တုံတရားအရ ဆောင်ရွက်နိုင်သည်ဖြစ်သဖြင့် ဤအမှုတွင် အချင်းဖြစ်မြေနှင့် အဆောက်အအုံ၏ထက်ဝက်ကို ခွဲခြမ်းစိတ်ပိုင်း၍ လက်ရောက်ပေးအပ်စေခြင်းထက် ရောင်းကြေးငွေ၏ ၂ ဆကို လျော်ကြေးအဖြစ်ပေးစေခြင်းက ပိုမိုလျော်ကန်မှုရှိကြောင်း တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)က သုံးသပ်ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းမှာ တရားမျှတမှုကင်းမဲ့သည်ဟု မဆိုသာချေ။

သို့ဖြစ်၍ ဤအထူးအယူခံရုံးက ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာကို အောက်ပါအတိုင်း ပြောဆိုလိုက်သည်-

“တရားရုံးချုပ်က မူလရုံးတရားပြိုင် ဒေါ်ကေကေစန်း (ခ)မတွတ်သည် မူလရုံးတရားလို ဒေါ်ခင်စန်းမြင့် (ခ) ဒေါ်ညိုညိုစန်းသို့ လျော်ကြေးငွေကျပ် (၂၆) သိန်းပေးလျော်စေရန် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် ဥပဒေအရ မှန်ကန်မှုရှိကြောင်း။”

ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်။
ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။