

တရားမပြင်ဆင်မှု

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး

ဦးစိုးညွန့် ရှေ့တွင်

ဒေါ်ကြည်ပါ ၄

နှင့်

ဒေါ်အေးကြည်

(ကိုယ်တိုင်နှင့်လျှောက်ထားခံရသူ ၂၂၃ တို့၏အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)ပါ ၉ *

+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်
ဒီဇင်ဘာလ
၃၀ ရက်

အမှုမဖြစ်မီအချိန်ကပင် တရားပြိုင်၏ရှေ့နေအဖြစ် ဆောင်ရွက်ခဲ့
သူရှေ့နေတစ်ဦးအား တရားလိုက တရားပြိုင်တို့အပေါ်
စွဲဆိုသည့်အမှုတွင် တရားပြိုင်၏ရှေ့နေအဖြစ် လိုက်ပါ
ဆောင်ရွက်ခွင့် မပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားမှု၊ ယေဘုယျ
အားဖြင့် ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦးအပေါ် အမှုသည် တစ်ဦး
အတွက် လိုက်ပါခြင်းမှ တားမြစ်ကန့်သတ်ရန်အတွက်
ခိုင်မာသည့် အချက်များရှိရန်လိုသည်၊ တရားစီရင်သည့်
မှုခင်းတစ်ရပ်တွင် အမှုသည်တစ်ဦးဦးသည် တရားစီရင်

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၆၅
+ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇ ၌ ချမှတ်သော ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်
တော်၏ ၃၀-၆-၂၀၁၁ ရက်နေ့စွဲပါအမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၎
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါဠ

မူလုပ်ငန်း ဆိုင်ရာ ပံ့ပိုးမှုရခွင့်ရှိခြင်း၊ ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦး
 သည် အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် လွတ်လပ်စွာဆောင်ရွက်
 ပိုင်ခွင့်ရှိခြင်း၊ ရှေ့နေတစ်ဦးအနေဖြင့် အမှုသည်တစ်ဦး
 ထံမှ အမှု၏ အချက်အလက်များကို သိရှိပြီးဖြစ်လျှင်
 သို့မဟုတ် လေ့လာပြီးဖြစ်လျှင် ထိုအမှုသည်အား ဆန့်ကျင်
 ၍ ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်ဘက်မှ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခြင်း
 သည် မလျော်ကန်သော အပြုအမူဖြစ်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ယေဘုယျအားဖြင့် တရားရုံးသည် ရှေ့နေရှေ့ရပ်
 တစ်ဦးအပေါ် တားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ခြင်း ဖြင့်ဖြစ်စေ၊ အမှုသည်တစ်ဦးအတွက်
 လိုက်ပါခြင်းမှ တားမြစ်ကန့်သတ်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်ရန်
 အတွက် ခိုင်မာသည့်အချက်များရှိရမည်ဖြစ်သည်။ ၎င်းရှေ့နေသည်
 ယခင်အမှုသည်၏ အမှုကိစ္စများဆောင်ရွက်စဉ်အတွင်း အကြောင်းကိစ္စရပ်
 များကို အထူးသိရှိထားခဲ့ကြောင်း ကျမ်းကျိန်ဆို၍ သက်သေထင်ရှားပြသ
 ရန်လိုပေသည်။

တရားစီရင်သည့်မှုခင်းတစ်ရပ်တွင် အမှုသည်တစ်ဦးဦးသည်
 ၎င်းအတွက်အသင့်တော်ဆုံးဟု ထင်မြင်သည့် တရားစီရင်မှုလုပ်ငန်းဆိုင်ရာ
 ပံ့ပိုးမှုရရှိခွင့်ရှိသည်။

ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦးသည် ၎င်း၏အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းလုပ်ငန်း
 ၏ ဂုဏ်သိက္ခာနှင့် နည်းလမ်းတကျ တရားစီရင်ရေး စီမံဆောင်ရွက်မှုနှင့်
 ကိုက်ညီသည့် အကျိုးကျေးဇူးဖြစ်ထွန်းနိုင်ဆုံးရှိသည်ဟု ထင်မြင်ယူဆသည့်
 စည်းကမ်းချက်များကို သတ်မှတ်၍ အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် လွတ်လပ်စွာ

ဆောင်ရွက်ပိုင်ခွင့်ရှိသည်။

သို့ရာတွင် ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦးသည် မိမိ၏ အသက်မွေးဝမ်း
ကျောင်းလုပ်ငန်းလုပ်ကိုင်ရာတွင် အမှုသည်ထံမှရရှိသည့် အတွင်းရေးအချက်
အလက်တစ်စုံတစ်ရာအား ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်ထံသို့ဖြစ်စေ၊ သို့မဟုတ်
နောင်တွင် ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်အဖြစ် တရားစွဲဆိုခံရမည့်သူထံသို့ဖြစ်စေ
မိမိရရှိသည့် သတင်း အချက်အလက်များကို လွတ်လွတ်လပ်လပ်ပြောဆိုခွင့်
ပေးပို့ခွင့်မရှိပေ။

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃ တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ပါဉ

ဥပဒေနှင့်အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းပြုခြင်းသည် အကျင့်သိက္ခာ
နှင့်ပြည့်စုံသော အသက်မွေးမှုဖြစ်ပေရာ တရားလွတ်တော်ရှေ့နေများအနေ
ဖြင့် အကျိုးသင့်အကြောင်းသင့်အားဖြင့် အထင်အမြင်လွဲမှားနိုင်လောက်
သည့် အပြုအမူတစ်ရပ်ရပ်ပြုမူခြင်းမှ ကောင်းစွာရှောင်ကြဉ်ရမည်ဖြစ်သည်။
ရှေ့နေတစ်ဦးတစ်ယောက် သည် အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် အကြံဉာဏ်ပေး
ခဲ့လျှင်ဖြစ်စေ၊ သို့မဟုတ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခဲ့လျှင်ဖြစ်စေ ၎င်းအနေနှင့်
ယင်းအမှုသည်ထံမှရရှိခဲ့သည့် အချက်အလက်များကို သတိမပြုမိဘဲ သုံးစွဲ
ကောင်း သုံးစွဲနိုင်လောက်သည်ဟု ထင်မြင်ဖွယ်ရှိလျှင်ပင် နောက်ပေါ်ပေါက်
လာ သည့် မှုခင်းတစ်ရပ်၌ ယင်းအမှုသည်အား ဆန့်ကျင်၍ လိုက်ပါဆောင်
ရွက်ခြင်းမပြုသင့်ပေ။ ရှေ့နေလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရာမှ ယခင်အမှုသည်ထံမှ
ရရှိခဲ့သည့်အချက်အလက်များကို ယင်းအမှုသည်အားဆန့်ကျင်၍ သုံးစွဲ
ကောင်းသုံးစွဲဖွယ်ရာ အရိပ်အယောင်ကိုပင် ရှောင်ကြဉ်ရမည်မှာ ရှေ့နေ
ရှေ့ရပ်လုပ်ငန်းဖြင့် အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းပြုသူတို့၏ တာဝန်ဖြစ်ပေသည်။

ရှေ့နေရှေ့ရပ်များသည် အမှုသည်ထံမှ ထိုက်သင့်သည့် အခ

ကြေးငွေလက်ခံထားသည့်အတွက် အပြန်အလှန်အားဖြင့် ယင်းသို့ ငှားရမ်း ထားသည့်အမှုသည်များအား ဆန့်ကျင်၍ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိချေ။

အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းရှုထောင့်မှကြည့်လျှင် တရားလွတ် တော်ရှေ့နေတစ်ဦးသည် မိမိ၏ ရှေ့နေလုပ်ငန်းရပ်ဆောင်ရွက်ရာတွင် အမှု ကိစ္စတစ်ခုအပေါ် ဆွေးနွေးတိုင်ပင်ခြင်းခံရပြီးနောက် အမှုသည် တစ်ဦးက တင်ပြပြောဆိုသည့် အမှု၏အချက်အလက်များကို လေ့လာပြီးဖြစ်လျှင် ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်၏ အကျိုးအတွက် ၎င်းအမှုအား တာဝန်ယူဆောင် ရွက်ခြင်းသည် မလျော်ကန်သော အပြုအမူပင်ဖြစ်သည်။

- လျှောက်ထားသူများအတွက် - ဦးစိန်ဝင်းချမ်း
တရားလွတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၁)(၂)(၃)အတွက် - ဦးကိုကိုလေး
တရားလွတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ(၄)(၅)(၆)(၇)အတွက် - ကိုယ်တိုင်
(အထွေထွေ ကိုယ်စားလှယ်
စာရသူ ဦးကျော်မြင့် လာ
သည်)
- လျှောက်ထားခံရသူ (၈) အတွက် - ဦးသိန်းရွှေ
တရားလွတ်တော်ရှေ့နေ
- လျှောက်ထားခံရသူ (၉) အတွက် - ကိုယ်တိုင် (မလာ)

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဉ

ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇ တွင် တရားလို ဒေါ်အေးကြည်၊ ဒေါ်စိမ်းညို၊ ဦးအုန်းမေတို့က တရားပြိုင် ဒေါ်ကြည်၊ ဦးအောင်သန်း၊ ဒေါ်ဝင်းမေ၊ ဒေါ်ရွှေသန်း၊ဒေါ်ရီရွှေ၊ ဦးကျော်မြင့်၊ ဦးတက်ထွန်း၊ ဒေါ်စောမြိုင်၊ ဒေါ်အုန်းမေ၊ ဒေါ်မြင့်ဝေတို့ အပေါ် ကွယ်လွန် သူ ဦးတောက်ထွန်းနှင့် ဒေါ်ဥတို့ ကျန်ရစ်သောအိမ်နှင့် မြေကွက်တို့ကို အမွေပုံပစ္စည်းစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရာ တရားလိုများဘက်က နောက်တိုး သက်သေတစ်ဦးကို စစ်ဆေးရန်အဆင့်တွင် တရားပြိုင် ဒေါ်ကြည်၊ ဦးအောင်သန်း၊ ဒေါ်စောမြိုင်၊ ဒေါ်အုန်းမေတို့၏ရှေ့နေအား အမှုတွင် ရှေ့နေအဖြစ်လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ရန် ခွင့်မပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထား သည်။ မူလရုံးက နှစ်ဖက်လျှောက်လဲချက် ကြားနာပြီး တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးအား ဤအမှု တွင် လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်မပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ အဆိုပါ အမိန့် အပေါ် မူလရုံးတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့က ကျေနပ်မှု မရှိသဖြင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို တင်သွင်းခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါ၉

မူလရုံးက တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇/ ၂၀၁၁ (ယင်းအမှုသည် ယင်း တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၃/ ၂၀၁၁ နှင့်လည်း ဆက်စပ်သည်)တွင် တရားလိုအမှတ် (၁) နှင့် တရားလိုအမှတ် (၂) (၃) တို့၏ အခွင့်ရကိုယ်စား လှယ်နှင့် ဒေါ်မြင့်ဌေး (လိုပြ- ၂) တို့၏ ထွက်ဆိုချက်များအရ တရားပြိုင် ဘက်မှလိုက်ပါဆောင်ရွက်သည့် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် အမှုမစွဲဆိုမီကပင် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန်းမှ အမှုအခင်းအတွက် ငှားရမ်း ထားပြီး အမှုနှင့်သက်ဆိုင်သည့် အကျိုးအကြောင်းများကိုလည်းကောင်း အမှု တွင်တင်ပြမည့် စာရွက်စာတမ်းများ၏ အရည်အသွေးကိုလည်းကောင်း သိရှိ

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါဠ

သူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုမစွဲဆိုမီကပင် အမှုအခြေအနေအရပ်ရပ်ကို သိရှိသူတစ်ဦးဖြစ်သည့် အားလျော်စွာ အမှုသည်များ၏ အကျိုးဆောင်အဖြစ် ဆောင်ရွက်ခြင်းထက် အမှုတွင် သက်သေအဖြစ် ပါဝင်သင့်သူတစ်ဦးဖြစ် သည်မှာ အငြင်းပွားဖွယ်ရာမရှိကြောင်း၊ ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေများကောင်စီ၏ ၁၉၉၂ ခုနှစ်ထုတ် “ရှေ့နေရှေ့ရပ်များ၏ ကျင့်ဝတ်သိက္ခာများ၊ တာဝန်များနှင့်အခွင့်အရေးများ စာစောင်၊ အပိုဒ် ၃၇ ၌ ရှေ့နေရှေ့ရပ်များသည် မိမိကိုယ်တိုင်သက်သေအဖြစ် ပါဝင်လာမည်ကို မသိ၍ အမှုလိုက်ပါဆောင်ရွက်ခဲ့မိလျှင် သိသည့်အချိန်တွင် ရှေ့နေအဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခြင်းမှ နှုတ်ထွက်သင့်ပါသည်” ဟု ဖော်ပြထားကြောင်း၊ သို့ဖြစ်၍ ဤအမှုတွင် တစ်ဖက်ဖက်သော အမှုသည်အတွက် တရား လွှတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရန် သင့်မြတ်မည် မဟုတ်ကြောင်းသုံးသပ်၍ တရားလိုဘက်လျှောက်ထားသည့်အတိုင်း ခွင့်ပြုခဲ့ ခြင်းဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူများ၏ရှေ့နေက မူလ ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ် တော်၏ ၂၀၁၁ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇ မှာ ယခင်ရှမ်းပြည်နယ်တရားရုံး ၏ ၂၀၀၉ ခုနှစ် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၂ ဖြင့် ၆-၄-၂၀၀၉ ရက်နေ့မှ အစပြုကာ ဒေါ်အေးကြည်ပါ ၃ ဦးတို့က အဆိုလွှာတင် စွဲဆိုခဲ့မှုဖြစ်ကြောင်း၊ စတင်စွဲဆိုချိန်မှ တရားလိုသက်သေများ စစ်ဆေးပြီးသည့်အချိန်အထိ ၂ နှစ်ကျော် တစ်လျှောက်လုံး တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) အတွက် တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေး (စဉ် - ၃၆၇၂/၈၆) ကသာ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုများဘက်က တစ်စုံတစ်ရာကန့်ကွက် ခဲ့ခြင်းမပြုဘဲ နောက်တိုးတရားလိုပြု သက်သေတစ်ဦးတည်းစစ်ဆေးရန်

ကျန်သည့်အဆင့်တွင်မှ ကန့်ကွက်တင်ပြ လာခြင်းသည် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဒေါ်ကြည် (အသက် ၈၀ ကျော်)အား ကိုယ်တိုင်လာရောက် မထွက်ဆို နိုင်အောင် မရိုးမဖြောင့်သော သဘောဖြင့် အချိန်ဆွဲနေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို ဒေါ်အေးကြည်၏ ရုံးရှေ့ထွက်ဆို ချက်အရ တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ ဦးကိုကိုလေး (စဉ် - ၃၆၇၂/၈၆) က ၎င်းသည် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန့်၏ ရှေ့နေဖြစ်ကြောင်း ကြေညာပြီးမှ ကျန်အမွေဆိုင်များနှင့် တွေ့ဆုံခြင်းဖြစ် ကြောင်း၊ တာဝန်အရ အမှုသည်ဖြစ်သူ၏ ညွှန်ကြားချက်နှင့်အညီ ဆောင်ရွက် ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်၏ရှေ့နေအား မိမိတို့၏ အတွင်းရေး လျှို့ဝှက်ချက်များကို ထုတ်ဖော်မည် မဟုတ်ကြောင်း၊ တရားလို ဘက်ကလည်း ထိုသို့ပြောဆိုဆွေးနွေးခဲ့ကြောင်း ခိုင်မာစွာ စွပ်စွဲနိုင်မှုမရှိ ကြောင်း၊ ဒေါ်မြင့်မြင့်ဌေး (လိုပြ-၂) ကလည်း ၁၉၇၁ ခုနှစ် စာချုပ်နှင့် စပ်လျဉ်း၍ ၎င်းက ဦးကိုကိုလေးအား ဖုန်းဆက်မေးစဉ် ဦးကိုကိုလေးက တရားဝင်သည်လည်းမပြော၊ ဘာမှမပြောခဲ့ဟု ဖြေကြားထားကြောင်း၊ မည်သည့်အမှုသည်ကမျှ ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးအား သက်သေအဖြစ် တင်ပြမည်ဟု တင်ပြချက်လည်း လုံးဝမရှိကြောင်း၊ ရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ် တော်၏ အမိန့်ကိုပြင်ဆင် ပယ်ဖျက်ပေးပါရန် တင်ပြလျှောက်ထားသည်။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါဉ

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၁) (၂) (၃) တို့၏ ရှေ့နေက တရားပြိုင် အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့သာမက ကျန်တရားပြိုင်များနှင့် တရားလိုများ လူမှုရေးပြောဆိုစဉ်က ပါဝင်ညှိနှိုင်းပေးခဲ့သူဖြစ်ကြောင်း၊ သက်သေခံအမှတ် (ခ)အဖြစ် တင်သွင်းထားသော တရားလိုဒေါ်အေးကြည်၏ တင်ပြစာတွင် တရားပြိုင်အမှတ် (၁၀) ဒေါ်မြင့်ဝေမှ စာရွက်စာတမ်းများကို ရှေ့နေတောင်းခံ သည့်အတိုင်း ထုတ်ယူပြသရာ ဦးအောင်သန့်၏ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးက

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃ တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဇ

အားလုံးကြည့်ရှုပြီး နောက် အခြားရှေ့နေနှင့် တိုင်ပင်ရန် ပြောဆိုခဲ့သည်မှာ ထင်ရှားကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဦးအောင်သန်း၏ရှေ့နေအဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက် သည်ဆိုသော်လည်း အမှုမဖြစ်ပွားမီ တရားပြိုင်အမှတ် (၁၀) ဒေါ်မြင့်ဝေနှင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၇) ဦးတက်ထွန်းတို့၏ဆန္ဒ၊ အကြောင်းအရာ၊ စာရွက် စာတမ်းများကို ကိုယ်တိုင်မြင်တွေ့ကြားသိပြီးသူ ရှေ့နေတစ်ဦးအနေဖြင့် ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက် ရန်မသင့်၍ ကန့်ကွက် ရခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ အမွေဆက်ခံထိုက်သူ ဒေါ်မြင့်ဌေး (ခ) ဒေါ်မြင့်မြင့်ဌေး (လိုပြသက်သေ)နှင့်အပြန်အလှန်ပြောဆိုသည့်ကိစ္စ၊ တရားလို ဒေါ်အေးကြည် နှင့် အပြန်အလှန်ပြောဆိုသည့်ကိစ္စတို့မှာလည်း အမှုတွဲတွင် ပေါ်လွင်ပြီးဖြစ် ကြောင်း၊ ရုံးတော်မှသင့်လျော်သည် ယူဆပါက စုံစမ်းစစ်ဆေးမှုဆောင်ရွက်စေရန်သာရှိကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ပေး ပါရန် တင်ပြလျှောက်လဲသည်။

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၄) (၅) (၆) (၇) တို့အတွက် လျှောက် ထားခံရသူအမှတ် (၄) (၅) (၆) တို့၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၇) ဦးကျော်မြင့်က အမှုမဖြစ်ပွားမီ အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တရားပြိုင်များ၏ ရှေ့နေဦးကိုကိုလေး (တောင်ကြီး) သည် အမွေဆိုင်ညီအစ်ကို ဦးအောင်သန်း၊ ဦးကျော်မြင့်၊ ဦးတက်ထွန်းတို့ ၃ ဦး တွေ့ဆုံချိန် အချင်းဖြစ်ဦးပိုင်မြေကွက် အမည်ပြောင်းကိစ္စ၊ လွှဲပြောင်းခြင်း ကိစ္စရပ်များအတွက် အကျိုးဆောင်ခကို ၂ ရာခိုင်နှုန်းဖြင့် ဆောင်ရွက်လုပ် ကိုင်မည်ဟု ပြောဆိုခဲ့ဘူးခြင်းရှိကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူများ၏ အကြောင်းပြချက် (၁) ပါ နှစ်နှစ်ကျော်ကြာမြင့်ခြင်းမှာ ရုံး၏လုပ်ထုံးလုပ်နည်း အရ ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉)

တို့၏ တရားလွတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေး (စဉ်-၃၆၇၂/၈၆) အားအမှုတွင် ဆက်လက်လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်မပြုခြင်းမှာ မျှတပြီး အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တရားပြိုင်များအတွက် များစွာထိခိုက်နစ်နာစေခြင်းလည်း မရှိကြောင်း၊ ၎င်းတို့အနေဖြင့် နောက်ထပ်တရားလွတ်တော်ရှေ့နေတစ်ဦးကို အချိန်မီထပ်မံ ငှားရမ်း၍ အမှုဆက်လက်ဆောင်ရွက်နိုင်ပြီဖြစ်ကြောင်း လျှောက်လဲတင်ပြ သည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါ၉

လျှောက်ထားခံရသူအမှတ် (၈) ၏ရှေ့နေကလည်း တရားလို ထွက်ချက်၊ဒေါ်မြင့်ဌေး (လိုပြ-၂) တို့၏ထွက်ချက်များအရ တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ တရားလွတ်တော်ရှေ့နေ ဦးကိုကိုလေးသည် အမှု မစွဲဆိုမီကပင် တရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဦးအောင်သန့်က အမှုအတွက် ငှားရမ်း ထားပြီး အမှုနှင့်သက်ဆိုင်သည့် အကျိုးအကြောင်းများကိုလည်းကောင်း၊ အမှု တွင်တင်ပြမည့် စာရွက်စာတမ်းများ၏ အရည်အသွေးကိုလည်းကောင်း သိရှိနေသူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူများဘက်တွင် ရှေ့နေ ဦးကိုကိုလေးအား လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်မပြုကြောင်း မူလရုံးအမိန့်သည် သင့်တော်မှန်ကန်၍ ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်ပေးပါရန် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အချင်းဖြစ်အမှုတွင် လျှောက်ထားခံရသူများက အဓိကထား တင်ပြ သည်မှာတရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ အကျိုးဆောင်သည် ယခုအမှုမစွဲဆိုမီ သက်ဆိုင်ရာ အမွေဆိုင်များ အမွေခွဲဝေစီမံကြရန် ညှိနှိုင်း ခဲ့ကြစဉ်က ပါဝင်ဆောင်ရွက်ပေးခဲ့သူဖြစ်ပြီး အမွေဆိုင်များ၏ကိစ္စရပ်များကို အတွင်းသိသူ တစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တရားပြိုင်၏ အကျိုးဆောင် အဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်မပြုသင့်ကြောင်း လျှောက်ထားခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါဉ

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုတွင် မူလရုံးက တရားပြိုင် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ရှေ့နေအား အချင်းဖြစ်အမှုတွင် ရှေ့နေအဖြစ်လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်မပြုခြင်းသည် မှန်ကန်မှု ရှိ မရှိ စိစစ်ရန်ဖြစ်သည်။

မူလရုံး၏စီရင်ချက်၌ ဖော်ပြထားသည့် တရားမကြီးမှုအမှတ် ၇/၂၀၁၁ တွင် တရားလိုအမှတ် (၁) ဖြစ်ပြီး တရားလိုအမှတ် (၂) (၃) တို့၏ အခွင့်ရကိုယ်စားလှယ် ဒေါ်အေးကြည်၏ ထွက်ဆိုချက်အရ ၎င်းတို့ မိသားစုညီအစ်ကိုမောင်နှမဝမ်းကွဲများ မတွေ့ဆုံမီကပင် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန့်က ၎င်း၏ရှေ့နေအဖြစ် ဦးကိုကိုလေးအား ငှားရမ်းထားခဲ့ပြီး မိသားစုများတွေ့ဆုံရာတွင် ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန့်၏ရှေ့နေအဖြစ် အမှုမဖြစ်မီကပင်လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခဲ့ကြောင်းတွေ့ရှိရသည်။

မူလရုံးစီရင်ချက်၌ ဖော်ပြထားသည့် ဦးကျော်ရှိန်ပါ ၂ ဦးနှင့် ဒေါ်ပုပါ ၃ဦးအမှု^(၁)နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံတော် တရားရုံးချုပ်ရှေ့နေများကောင်စီ၏ ၁၉၉၂ ခုနှစ်ထုတ် ရှေ့နေရွှေရပ်များ၏ကျင့်ဝတ်သိက္ခာများ၊ တာဝန်များနှင့် အခွင့်အရေးများ စာစောင်၊ အပိုဒ် ၃၇ တွင် ဖော်ပြချက်များသည် အမှုတွင်လိုက်ပါဆောင်ရွက်သူ ရှေ့နေအနေဖြင့် အဆိုပါအမှုတွင် သက်သေအဖြစ် ပါဝင်လာရန် အကြောင်းပေါ်ပေါက်လျှင် ရှေ့နေအဖြစ် ဆက်လက်၍ လိုက်ပါခြင်းမပြုသင့်ကြောင်း ညွှန်ပြထားချက်များဖြစ်သည်။ ယခုအမှုတွင် ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန့်၏ ရှေ့နေအဖြစ် အမှုမဖြစ်မီကပင် ဆောင်ရွက်ခဲ့သည်မှာ မှန်သော်လည်း

(၁) ၁၉၇၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (တရားရုံးချုပ်)၊ စာ-၁ (တရားမ)

ထိုအချိန်မတိုင်မီက ဖြစ်ပွားခဲ့သည့်အမှုဖြစ်ကြောင်းရာများနှင့် သက်ဆိုင်သူ မဟုတ်၍ အမှုတွင် သက်သေအဖြစ်ပါဝင်လာရန် အကြောင်းရှိသူမဟုတ်ပေ။ ထို့ကြောင့်ပင် တရားပြိုင်၏ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးအား မည်သည့်အမှုသည် ဘက်ကမှ သက်သေအဖြစ်တင်ပြထားကြောင်း မတွေ့ရှိရပေ။

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဉ

ဦးရဲထွဋ်လှ နှင့် ဒေါ်တင်မေပါ ၄ အမှု(၂)တွင် “တစ်ဖက်အမှုသည် ထံမှ အမှုအတွက်လိုက်ပါပေးရန် ညှိနှိုင်းတိုင်ပင်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ သို့မဟုတ် အဆိုပါအမှုသည်နှင့် ရင်းနှီး၍ ပြောဆိုတိုင်ပင်မှုကြောင့်ဖြစ်စေ အမှု အကြောင်းခြင်းရာများကို သိရှိပြီးနောက်တွင် ယင်းသို့သိရှိပြီးသောရှေ့နေ တစ်ဦးက အခြားဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်အတွက် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရန် မသင့်တော့သည်မှာ အငြင်းပွားဖွယ်ရာမရှိဟုဆိုရပေမည်”ဟု ထုံးပြုထား သည်။ ယခုအမှုတွင် ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် တရားပြိုင် (၁) (၂) (၈) (၉)၏ ရှေ့နေအနေဖြင့်လိုက်ပါဆောင်ရွက်ရာ၌ တစ်ဖက်အမှုသည်များ ဖြစ်ကြသော တရားလိုတို့နှင့် ညှိနှိုင်းတိုင်ပင်ခြင်း၊ ရင်းနှီး၍ ပြောဆိုတိုင်ပင် ခြင်းကြောင့် အမှုအကြောင်းခြင်းရာများကို သိရှိပြီးဖြစ်ကြောင်း တရားလိုဘက် က ထင်ရှားအောင် တင်ပြထားကြောင်း မတွေ့ရ၍ ဤစီရင်ထုံးနှင့် သက်ဆိုင် ခြင်းမရှိချေ။

ယေဘုယျအားဖြင့် တရားရုံးသည် ရှေ့နေရှေ့နေတစ်ဦးအပေါ် တားဝရမ်းထုတ်ဆင့်ခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ၊ အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် လိုက်ပါခြင်းမှ တားမြစ်ကန့်သတ်ခြင်းဖြစ်စေ ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်ရန်အတွက် ခိုင်မာသည့် အချက်များရှိရမည်ဖြစ်သည်။ ၎င်းရှေ့နေသည် ယခင်အမှုသည်၏ အမှုကိစ္စ

(၂) ၁၉၉၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး ၊ စာ-၁၃၂

၂၀၁၁
 ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
 နှင့်
 ဒေါ်အေးကြည်
 (ကိုယ်တိုင်နှင့်
 လျှောက်ထားခံရသူ
 ၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
 ပါဇ

များ ဆောင်ရွက်စဉ်အတွင်း အကြောင်းကိစ္စရပ်များကို အထူးသိရှိထားခဲ့
 ကြောင်း ကျမ်းကျိန်ဆို၍ သက်သေထင်ရှားပြသရန်လိုပေသည်။

တရားစီရင်သည့် မှုခင်းတစ်ရပ်တွင် အမှုသည်တစ်ဦးဦးသည် ၎င်း
 အတွက်အသင့်တော်ဆုံးဟု ထင်မြင်သည့် တရားစီရင်မှုလုပ်ငန်းဆိုင်ရာ
 ပံ့ပိုးမှုရရှိခွင့်ရှိသည်။

ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦးသည် ၎င်း၏အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းလုပ်ငန်း
 ၏ဂုဏ်သိက္ခာနှင့် နည်းလမ်းတကျ တရားစီရင်စီမံဆောင်ရွက်မှုနှင့် ကိုက်ညီ
 သည့် အကျိုးကျေးဇူးဖြစ်ထွန်းနိုင်ဆုံးရှိသည်ဟု ထင်မြင်ယူဆသည့် စည်းကမ်း
 ချက်များကို သတ်မှတ်၍ အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် လွတ်လပ်စွာဆောင်ရွက်
 ပိုင်ခွင့်ရှိသည်။

သို့ရာတွင် ရှေ့နေရှေ့ရပ်တစ်ဦးသည် မိမိ၏အသက်မွေးဝမ်းကျောင်း
 လုပ်ငန်း လုပ်ကိုင်ရာတွင် အမှုသည်ထံမှ ရရှိသည့် အတွင်းရေးအချက်
 အလက် တစ်စုံတစ်ရာအား ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်ထံသို့ဖြစ်စေ၊ သို့မဟုတ်
 နောင်တွင် ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်အဖြစ် တရားစွဲဆိုခံရမည့်သူထံသို့ဖြစ်စေ
 မိမိရရှိသည့် သတင်းအချက်အလက်များကို လွတ်လွတ်လပ်လပ်ပြောဆိုခွင့်၊
 ပေးပို့ခွင့်မရှိပေ။

ဥပဒေနှင့် အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းပြုခြင်းသည် အကျင့်သိက္ခာနှင့်
 ပြည့်စုံသောအသက်မွေးမှုဖြစ်ပေရာ တရားလွတ်တော်ရှေ့နေများအနေဖြင့်
 အကျိုးသင့်အကြောင်းသင့်အားဖြင့် အထင်အမြင်လွဲမှားနိုင်လောက်သည့်
 အပြုအမူတစ်ရပ်ရပ်ပြုမူခြင်းမှ ကောင်းစွာရှောင်ကြဉ်ရမည်ဖြစ်သည်။ ရှေ့နေ
 တစ်ဦးတစ်ယောက်သည် အမှုသည်တစ်ဦးအတွက် အကြံဉာဏ်ပေးခဲ့လျှင်

ဖြစ်စေ၊ သို့မဟုတ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခဲ့လျှင်ဖြစ်စေ ၎င်းအနေနှင့် ယင်းအမှုသည်ထံမှရရှိခဲ့သည့် အချက်အလက်များကို သတိမပြုမိဘဲ သုံးစွဲကောင်း သုံးစွဲနိုင်လောက်သည်ဟု ထင်မြင်ဖွယ်ရှိလျှင်ပင် နောက်ပေါ်ပေါက်လာသည့် မှုခင်းတစ်ရပ်၌ ယင်းအမှုသည်အား ဆန့်ကျင်၍ လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခြင်း မပြုသင့်ပေ။ ရှေ့နေလုပ်ငန်းဆောင်ရွက်ရာမှ ယခင်အမှုသည်ထံမှ ရရှိခဲ့သည့် အချက်အလက်များကို ယင်းအမှုသည်အား ဆန့်ကျင်၍ သုံးစွဲကောင်းသုံးစွဲ ဖွယ်ရာ အရိပ်အယောင်ကိုပင် ရှောင်ကြဉ်ရမည်မှာ ရှေ့နေရှေ့ရပ်လုပ်ငန်း ဖြင့် အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းပြုသူတို့၏ တာဝန်ဖြစ်ပေသည်။

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃ တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဉ

ရှေ့နေရှေ့ရပ်များသည် အမှုသည်ထံမှ ထိုက်သင့်သည့်အခကြေးငွေ လက်ခံထားသည့်အတွက် အပြန်အလှန်အားဖြင့် ယင်းသို့ ငှားရမ်းထားသည့် အမှုသည်များအား ဆန့်ကျင်၍ ဆောင်ရွက်ခွင့်မရှိချေ။

အသက်မွေးဝမ်းကျောင်းရှုထောင့်မှကြည့်လျှင် တရားလွတ်တော် ရှေ့နေတစ်ဦးသည် မိမိ၏ ရှေ့နေလုပ်ငန်းရပ်ဆောင်ရွက်ရာတွင် အမှုကိစ္စ ရပ်တစ်ခုအပေါ် ဆွေးနွေးတိုင်ပင်ခြင်းခံရပြီးနောက် အမှုသည်တစ်ဦးက တင်ပြပြောဆိုသည့် အမှု၏အချက်အလက်များကို လေ့လာပြီးဖြစ်လျှင် ဆန့်ကျင်ဘက်အမှုသည်၏ အကျိုးအတွက် ၎င်းအမှုအား တာဝန်ယူ ဆောင် ရွက်ခြင်းသည် မလျော်ကန်သော အပြုအမူပင်ဖြစ်သည်။ **မမြစိန် နှင့် လီကင်ဟန် အမှု** (၃) ကိုရည်ညွှန်းသည်။

ယခုအမှုတွင် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့ဘက်မှ လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်သော တရားလွတ်တော်ရှေ့နေသည် အမွေဆိုင်များ ညှိနှိုင်း

(၃) ၁၉၅၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၁၅

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဇ

ဆွေးနွေးရာတွင် ပါဝင်ခဲ့ခြင်း၊ အမှုတွင် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ရှေ့နေအဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခြင်းတို့သည် ရှေ့နေတစ်ဦး၏ သာမန်အလုပ်တာဝန်ဝတ္တရားများ ဆောင်ရွက်မှုပင်ဖြစ်သည်။ ယင်းကိစ္စများကို တစ်ဖက်အမှုသည်များသည် အမှုမစွဲဆိုမီကပင် သိရှိထားပြီးဖြစ်ရာ ထိုအချက်များအပေါ် အခြေပြု၍ ရှေ့နေလိုက်ပါ ဆောင်ရွက်မှုကို ကန့်ကွက်လိုလျှင် အမှုစတင်ကတည်းက ကန့်ကွက်သင့်သည်။ ယခုအမှုစွဲဆိုပြီး ၂နှစ်ကျော်သည်အထိ ကန့်ကွက်ခြင်းမရှိဘဲနှင့်လည်းကောင်း၊ တရားလိုပြုသက်သေစာရင်းတွင် တင်ပြထားခြင်းမရှိဘဲနှင့်လည်းကောင်း၊ အမှုတွင် ဆက်လက်လိုက်ပါရန်မသင့်ဟု တင်ပြနေခြင်းမှာ သဘောနိုးဖြင့် ဆောင်ရွက်ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ယူဆရန်ခဲယဉ်းသည်။

တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ရှေ့နေသည် တရားပြိုင်ဦးအောင်သန်အတွက် ကိုယ်စားပြု၍ အခြားအမွေဆိုင်များနှင့် တွေ့ဆုံဆွေးနွေးခြင်းသည် တစ်ဖက်အမှုသည်များနှင့် မှုခင်းကိစ္စတိုင်ပင်ဆွေးနွေးမှုမဟုတ်ခြင်း၊ ထိုသို့ညှိနှိုင်းဆွေးနွေးပြီးနောက် အမှုဖြစ်ပွားရာတွင်လည်း တရားပြိုင် ဦးအောင်သန်တို့ဘက်မှပင် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်း၊ မူလက တရားပြိုင်များဘက်မှ ဆောင်ရွက်ခဲ့ရာမှ အမှုစွဲဆိုသည့်အခါ တရားလိုရှေ့နေအဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်မှုမပြုလုပ်ခြင်းတို့ကြောင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ ရှေ့နေသည် ရှေ့နေရှေ့ရပ်များ၏ ကျင့်ဝတ်သိက္ခာကို ဖောက်ဖျက်သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

သို့ဖြစ်ရာ မူလရုံးက တရားပြိုင်အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉)တို့၏ ရှေ့နေဦးကိုကိုလေးသည် အမှုနှင့်သက်ဆိုင်သည့် အကျိုးအကြောင်းများကို

လည်းကောင်း၊ အမှုတွင် တင်ပြသည့် စာရွက်စာတမ်းများ၏ အရည်အသွေး
ကိုလည်းကောင်း သိရှိနေသူတစ်ဦးဖြစ်၍ အမှုတွင် သက်သေအဖြစ် ပါဝင်
သင့်သူတစ်ဦးဖြစ်ကြောင်း သုံးသပ်ကာ အမှုတွင် လိုက်ပါ ဆောင်ရွက်ခွင့်မ
ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် အမှုတွဲ ပေါ်ပေါက်ချက်အရ မှန်ကန်
သည်ဟု ဆိုနိုင်မည်မဟုတ်ပေ။

၂၀၁၁
ဒေါ်ကြည်ပါ ၄
နှင့်
ဒေါ်အေးကြည်
(ကိုယ်တိုင်နှင့်
လျှောက်ထားခံရသူ
၂၃တို့၏ အခွင့်ရ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ)
ပါဉ

မူလရှမ်းပြည်နယ်တရားလွှတ်တော်၏ ၃၀-၆-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ
အမိန့်သည် စီရင်ပိုင်ခွင့်ကို ကျင့်သုံးရာတွင် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ
၁၁၅ (၀) နှင့်ငြိစွန်းကြောင်း ပေါ်ပေါက်နေသဖြင့် ပြည်ထောင်စုတရား
လွှတ်တော်ချုပ်အနေဖြင့် ပြင်ဆင်မှုအာဏာကိုကျင့်သုံး၍ ဝင်ရောက်စွက်
ဖက်ရန်ဖြစ်ပေသည်။

ထို့ကြောင့် ဤပြင်ဆင်မှုကို ခွင့်ပြုသည်။ ရှမ်းပြည်နယ်တရား
လွှတ်တော်၏ ၃၀-၆-၂၀၁၁ ရက်စွဲပါ အမိန့်ကိုပယ်ဖျက်လိုက်သည်။ တရား
လွှတ်တော်ရှေ့နေဦးကိုကိုလေး (စဉ် - ၃၆၇၂/၈၆) အား မူလရုံးတရားပြိုင်
အမှတ် (၁) (၂) (၈) (၉) တို့၏ အကျိုးဆောင်အဖြစ် လိုက်ပါဆောင်ရွက်ခွင့်
ပြုကြောင်း အမိန့်ချမှတ်လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၁၀၀၀၀ သတ်မှတ်သည်။