

ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှု

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်
နိုဝင်ဘာလ

၉ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီး
ဦးသာဌေး ရှေ့တွင်

ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့

ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့

နှင့်

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂ *

ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂(ဃ)။ ပြင်ဆင်မှုတွင်
လျှောက်ထားသူ အဖြစ် ပါဝင်ခြင်း မရှိခဲ့သည့် မူလရုံး
ပူးတွဲတရားခံအပေါ် ချမှတ်ထားသော အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု
ရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်ခြင်း ရှိ မရှိ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂၊ ပုဒ်မခွဲ
(ဃ)တွင် ပြင်ဆင်မှုဆိုသည်မှာ တရားရုံးတစ်ရုံးကချမှတ်သည့် စီရင်ချက်
သို့မဟုတ် အမိန့်ကိုပြင်ဆင်မှုစီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိ တရားရုံးကဥပဒေ နှင့် အညီ

* ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၅၀(ခ)၊ ၂၅၁(ခ)
+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၀(ခ) နှင့် ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှု
အမှတ် ၁၈ တို့တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ မတ်လ ၉ ရက်စွဲပါ
မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှု။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြန်လည်စိစစ်ရန်ဖွင့်လှစ်သည့်အမှုကို ဆိုလိုသည်ဟူ၍ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆိုထားသည်။ ဒေါ်တင်ဦးပါ ၆ နှင့် ပြည်ထောင်စုဆို ရယ်လစ်သမ္မတ မြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂ အမှု တွင် မူလရုံးတစ်ရုံး ၏ ဆောင်ရွက်ချက်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုရှိ မရှိစိစစ်ရန်အလို့ငှာ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်ခဲ့သည်ဖြစ်ရာ အမှုသည်များ ရုံးသို့လာရောက်ခြင်း မရှိသည့်တိုင်အောင် ပြင်ဆင်မှုရုံးသည် အမှုကိုလိုအပ်သလိုစိစစ်ပြီး အမိန့်ချမှတ်ရန်ဖြစ်ကြောင်း ညွှန်ပြထားရာ ပြင်ဆင်မှုတရားရုံးသည် ရုံးသို့လာရောက်ခြင်းမရှိခဲ့သည့် တရားခံအပေါ် ချမှတ်ထားသော အမိန့်ကို ဝင်ရောက် စွက်ဖက်ခွင့်ရှိသည် ဟု ဆိုရပေမည်။ ဒေါ်မြနု နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရယ်လစ်သမ္မတ မြန်မာနိုင်ငံတော် အမှု တွင် ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်ခြင်းမရှိခဲ့သော ဒေါ်လှကြည်ကိုပါ ဒေါ်မြနုနှင့်အတူ အပြီးအပြတ်လွှတ်ခဲ့ကြောင်း သာဓက ရှိသည်။

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ မူလရုံးအမှုတွင် အဓိကတရားခံအဖြစ် စွပ်စွဲခံရသူမှာ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ဖြစ်သည်။ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က ၎င်း၏ ရွှေဆိုင်းနှင့် ရွှေလက်ဆက်လုပ်ငန်းအတွက် တရားလိုထံမှ ငွေများချေးယူခဲ့ရာတွင် အတူနေသမီးဖြစ်သူ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းက မိခင်နှင့်အတူငွေများလက်ခံယူခဲ့ခြင်းပြုခဲ့သည်ဟု ထွက်ဆိုချက်ရှိသည်။ သို့သော် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းသည် ၂၀၁၀ ခုနှစ်တွင် ကွန်ပျူတာတက္ကသိုလ်မှ ကျောင်းပြီး၍ မိခင်နှင့်အတူ နေထိုင်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း မိခင်၏ စီးပွားရေးလုပ်ငန်းတွင် ဝင်ရောက်လုပ် ကိုင်ကြောင်း မပေါ်ပေါက် ချေ။ တရားလိုထံမှ ငွေများကို မိခင်က ချေးယူ ခဲ့ရာတွင်လည်း ၎င်းက လိမ်လည်လှည့်ဖြား၍ သွေးဆောင်ခဲ့ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ချေ။

မိခင်ဖြစ်သူ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က လိမ်လည်မှုကျူးလွန် ခဲ့ပါသည်ဆိုသော
 ပြစ်မှုကိုအခြေခံ၍ သမီးဖြစ်သူ မစိုးမြတ်သူ့ဇာဝင်းကို ပါ ယင်းပြစ်မှုဖြင့်
 အပြစ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ကိုယ်တိုင် လိမ်လည်မှုကျူး
 လွန်ကြောင်း မပေါ်ပေါက်သည့်အခြေအနေတွင် မစိုးမြတ်သူ့ဇာဝင်းသည်
 ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခြင်းမပြုခဲ့
 သော်လည်း ပြင်ဆင်မှုရုံး၏ လုပ်ပိုင်ခွင့်အရ မစိုးမြတ်သူ့ဇာဝင်းအတွက်ပါ
 ဤအမှုတွင် ထည့်သွင်းအမိန့်ချမှတ်သင့်ပေသည်။

၂၀၁၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးတင်မောင်ဝင်း
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
 လျှောက်ထားခံရသူများအတွက်- (၁) ဦးဝင်းသိန်း
 ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
 (၂) ဦးတင်ဝမ်း
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

လျှောက်ထားသူအတွက် - ဦးတင်မောင်ဝင်း
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ
 လျှောက်ထားခံရသူများအတွက်- (၁) ဦးဝင်းသိန်း
 ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူး
 ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး
 (၂) ဦးတင်ဝမ်း
 တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁၃၇/၂၀၁၁ တွင် ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ထောင်ဒဏ် ၁ နှစ်၊ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းအပေါ် ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ထောင်ဒဏ် ၃ လ ကျခံစေရန် နှင့် ယင်းရုံးပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၃၈/၂၀၁၁ အမှုမှ ပြစ်ဒဏ်နှင့်တစ်ပေါင်းတည်းကျခံစေရန် အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ ယင်းအမိန့်ကို တရားလို ဦးကျော်ဇေယျက မကျေနပ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၀(ခ)/၂၀၁၂ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ တရားခံတို့ကမကျေနပ်၍ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၂ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်သို့ တက်ရောက်ခဲ့ရာ တရားခံ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ထောင်ဒဏ် ၂ နှစ်စီ ကျခံစေရန်နှင့် ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၃၈/၂၀၁၁ အမှု ပြစ်ဒဏ်နှင့် သီးခြားစီကျခံစေရန် ပြင်ဆင်အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သည်။ လျှောက်ထားသူ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၃၀(ခ)/၂၀၁၂ တွင် ချမှတ်သောအမိန့်ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၅၀(ခ)/၂၀၁၂ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်၏ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအယူခံမှုအမှတ် ၁၈/၂၀၁၂ တွင် ချမှတ်သောအမိန့်ကို ပြစ်မှုဆိုင်ရာပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၂၅၁(ခ)၂၀၁၂ ဖြင့်လည်းကောင်း၊ ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှုများ တင်သွင်းလာခြင်း ဖြစ်သည်။

ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုသည် မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုဆိုင်ရာအမှုကြီးအမှတ် ၁၃၇/၂၀၁၁ အမှုတွင် အခြေခံသဖြင့် ဤစီရင်

ချက်သည် ပြင်ဆင်မှုနှစ်မှုစလုံးနှင့် သက်ဆိုင်စေရမည်။

အမှုမှာ ဦးကျော်ဇေယျသည် ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့က နေအိမ်၌ ရှိစဉ် ဇနီးမသူသူဝင်း၏ အဒေါ်ဖြစ်သူဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က ၎င်း၏ ရွှေဆိုင်းလုပ်ငန်းတွင် ငွေလိုသဖြင့် ခေတ္တအကူအညီပေးရန် ဖုန်းဆက် ပြောသောကြောင့် ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ကို နေအိမ်သို့သွားရောက်ပေးပို့ရာ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် သမီး မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့က ရေတွက်လက်ခံယူ ကြကြောင်း ၁-၁၀-၂၀၁၀ ရက်နေ့ကလည်း ၎င်းတို့လုပ်ငန်း၌ရွှေလိုသ ဖြင့် ရွှေ ၂၀ ကျပ်သား ခေတ္တပေးထားရန် ဖုန်းဆက်ပြောသောကြောင့် ရွှေ ၂၀ ကျပ်သားကို နေအိမ်သို့ သွားရောက်ပေးပို့ရာ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ နှင့် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့က လက်ခံယူကြကြောင်း၊ ဦးကျော်ဇေယျက ယုံကြည်၍ ပေးအပ်ထားသော ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ နှင့် ရွှေ ၂၀ ကျပ်သား ကို ပြန်တောင်းသောအခါ မပေးနိုင်ဘူး တိုင်ချင်ရာတိုင်ဟု ပြောဆိုနှင့် ထုတ်ခဲ့သဖြင့် အရေးယူပေးပါရန် တိုင်တန်းခဲ့သော အမှုဖြစ်သည်။

တိုင်ချက်တစ်ခုတည်း တိုင်တန်းခဲ့ခြင်းဖြစ်သော်လည်း ပြစ်မှုဆိုင် ရာကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၂၂၂ နှင့် ပုဒ်မ ၂၃၄ တို့အရ သီးခြားခွဲ၍ ၂ မှ စွဲဆိုရာ မူလရုံးအမှုမှာ ၂၀၀၉ ခုနှစ်အတွင်း တရားလိုထံမှ တရားခံက ချေးယူခဲ့သော ငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ အတွက်ဖြစ်သည်။

လျှောက်ထားသူ၏ရှေ့နေက မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံး၊ ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၃၇/၂၀၁၁ သည် ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့မှ ၂၅-၁၀- ၂၀၀၉ ရက်နေ့အထိ ကာလအတွင်း ယူခဲ့သောငွေကျပ် သိန်း ၁၅၀ နှင့် သက်ဆိုင်ပြီး ကျန်ချေးငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ နှင့် ရွှေ ၂၀ ကျပ်သားသည်

၂၀၁၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

၂၀၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြစ်မှုကြီးအမှတ် ၁၃၈/၂၀၁၁ နှင့်သက်ဆိုင်ပါကြောင်း၊ အဆိုပါငွေနှင့် ရွှေထည်ပစ္စည်းများကို လက်မှတ်ရေးထိုးရယူခဲ့ခြင်းမဟုတ်သော်လည်း အတိုးဖြင့် ရယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ဟေမမာလာမြောက်ရပ်ကွက်၊ ရယက ထံတင်ပြညှိနှိုင်းစဉ်က ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ပိုင် တိုက်ကို ရောင်း၍ပေးဆပ် ပါမည်၊ ဈေးဖြတ်ယူလိုက ယူရန်ပြောရာ တရားလိုက ကျပ်သိန်း ၁၀၀၀ ကျော်တန်အိမ်ကို ကျပ်သိန်း ၈၀၀ သာပေးမည်ပြောသဖြင့် ပြေလည်မှု မရရှိခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့် ထိုအချက်ကို ထောက်ရှုပါက လိမ်လည်ရယူ ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ယူဆရန်မသင့်ပါကြောင်း၊ အမှု၏သဘာဝအရ တရား မကြောင်းအရသာလျှင် အရေးယူရမည့်အမှုဖြစ်ပါသဖြင့် လျှောက်ထားသူ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့အား အပြီးအပြတ်လွှတ်သင့်ကြောင်း၊ ထိုသို့လွှတ်ပါက ပြင်ဆင်မှုတင်သွင်းခြင်းမရှိသူ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းကိုပါ အပြီးအပြတ်လွှတ် သင့်ပါကြောင်း၊ တော်လှန်ရေးကောင်စီဥက္ကဋ္ဌ၏အမိန့်အမှတ် ၈၇/၁၉၇၁ အရ လျှော့ပေးပြီးသော ပြစ်ဒဏ်ကိုတရားရုံးက တိုးမြှင့်ခြင်းမပြုနိုင်၊ မပြု အပ်ကြောင်း **မောင်စိုးသိန်း ပါ ၅ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာ နိုင်ငံတော် အမှု** ^(၁) တွင် ထုံးဖွဲ့ချက်အရ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရား လွှတ်တော်က ပြစ်ဒဏ် တိုးမြှင့်ခဲ့သည့်အမိန့်မှာ မှားယွင်းပါကြောင်း၊ လျှောက်ထားသူကို အပြီးအပြတ် လွှတ်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲသည်။

လျှောက်ထားခံရသူ၏ ရှေ့နေက လျှောက်ထားသူသည် ရွှေနှင့် ငွေများချေးယူပြီး ပြန်လည်ပေးဆပ်ခြင်းမရှိဟုပေါ်ပေါက်သဖြင့် မူလရယူ စဉ်ကပင်ပေးဆပ်ရန် ရည်ရွယ်ချက်မရှိဟုကောက်ယူရမည်ဖြစ်ပါကြောင်း

(၁) ၁၉၇၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၅။

ဦးသန်းနိုင် နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး ^(၂) တွင် မတရားပြုလုပ်မှုကို မတရားသောနည်းလမ်းဖြင့်ပြုလျှင် မရိုးမဖြောင့် သောအကြံဖြင့် ပြုသည်ဟု ယူဆနိုင်ပါကြောင်း၊ **ဦးချစ်မောင် နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်** ပါ ၂ **စီရင်ထုံး** ^(၃) အရ ချေးယူငွေကို ပြန်ဆပ်ရန် မရည်ရွယ်ဘဲ ပြန်ဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ယုံကြည်အောင် ပြောဆိုလျက် တမင်လှည့်ဖြားပြီးငွေထုတ်ချေးစေရန် မရိုးမဖြောင့်သော သဘောဖြင့်သွေးဆောင်၍ ငွေကိုရယူလျှင် လိမ်လည်မှု မြောက်နိုင်ကြောင်း ထုံးဖွဲ့ ထားပါကြောင်း၊ ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်ကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ပြည်ထောင်စုရှေ့နေချုပ်ရုံး၊ ဒုတိယညွှန်ကြားရေးမှူးကလည်း **ဦးချစ်မောင်နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်** ပါ ၂ ကိုပင် ကိုးကားလျက် မူလရုံးအမှုမှာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၂၀ အရ လိမ်လည်မှုမြောက်ပါကြောင်း၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီး တရားလွှတ်တော် က ထောင်ဒဏ်များကို သီးခြားစီကျခံစေခြင်းမှာလည်း ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၃၅ (၁)၊ ၃၉၇ တို့နှင့်ညီညွတ်ပါကြောင်း၊ ပြစ်မှုနှင့် ပြစ်ဒဏ်မျှတမှုရှိပါကြောင်း ပြင်ဆင်မှုကို ပလပ်သင့်ပါကြောင်း လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

မူလရုံးတရားခံဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့သည် တရားလို ဦးကျော်ဇေယျ၏ ဇနီးမသူသူဝင်း၏ အဒေါ်အရင်းဖြစ်ပြီး တရားလိုနှင့်တရားခံတို့သည်

(၂) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၆၀၉။
 (၃) ၁၉၈၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၁။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ရွှေဆိုင်းနှင့်ရွှေလက်ဆက်လုပ်ငန်းကို လုပ်ကိုင်ကြသူများဖြစ်သည်။ တရား
 လို၏သက်သေခံ (က) တိုင်ချက်တွင် တရားခံဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က လုပ်ငန်း
 အတွက် ငွေလိုနေ၍ ခေတ္တကူညီရန် ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့က ဖုန်းဆက်၍
 ပြောသောကြောင့် မသူသူဝင်း၊ ဒေါ်မြတ်နွယ်ဦးတို့နှင့်အတူ တရားခံ၏
 နေအိမ်သို့ငွေကျပ်သိန်း ၃၀၀ ကို အကြိမ်ကြိမ်သွားရောက်ပို့အပ်ခဲ့ရာ
 တရားခံဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် ၎င်း၏သမီး (၂) တရားခံ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်း
 တို့က ရေတွက်၍ လက်ခံယူခဲ့ကြောင်း ဖော်ပြခဲ့သည်။ တရားလို
 ဦးကျော်ဇေယျ၏ရုံးရှေ့ထွက်ဆိုချက်တွင် ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့က
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့သည် တရားလို၏ နေအိမ်သို့
 ရောက်ရှိလာပြီး ငွေကျပ်သိန်း ၁၀၀ အား ခေတ္တအကူအညီတောင်းရာ
 ငွေကျပ်သိန်း ၅၀ ကိုပေးအပ်လိုက်သဖြင့် လက်ခံရယူသွားကြောင်း၊ ၄-
 ၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့တွင် ငွေကျပ်သိန်း ၅၀ ကိုလည်းကောင်း၊ ၂၅-၁၀-၂၀၀၉
 ရက်နေ့တွင် ငွေကျပ်သိန်း ၅၀ ကိုလည်းကောင်း၊ ၎င်း၏အိမ်သို့ထပ်မံ၍
 လာရောက် အကူအညီ တောင်းရာ ဒေါ်မြတ်နွယ်ဦး (လို့ပြ-၃)၊
 ကျော်ကျော်လွင် (လို့ပြ-၄)တို့ရှေ့တွင် ပေးအပ်လိုက်ရခြင်းဖြစ်ကြောင်း
 တိုင်ချက်နှင့်ကွဲလွဲထွက်ဆိုခဲ့သည်။

တရားလိုသည် ၎င်းထံမှတရားခံဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က ငွေကျပ်
 သိန်း ၁၅၀ ချေးယူခြင်းကို စာမှတ်စာတမ်းအထောက်အထား မတင်ပြ
 နိုင်ခဲ့ဘဲ နှုတ်သက်သေခံချက်များသာ တင်ပြခဲ့သည်။ သို့ရာတွင် တရားခံ
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က တရားလိုထံမှ ယင်းငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ အပါအဝင်
 စုစုပေါင်းငွေကျပ် ၂၆၅ သိန်းကို အလီလီချေးယူခဲ့ခြင်းနှင့် ရွှေ ၂၀
 ကျပ်သား ချေးငှားယူခဲ့ခြင်းကို အငြင်းပွားခြင်းမပြုခဲ့ချေ။ ငွေများကို ၆

ကျပ်အတိုးနှုန်းဖြင့် ချေးယူခဲ့ပြီး ရွှေ ၂၀ ကျပ်သားကို တစ်လလျှင် ၄ သိန်းအတိုးဖြင့် ချေးယူခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့် လစဉ်အတိုးငွေကျပ် ၁၀ သိန်း၊ ၁၃ သိန်းစသည်ဖြင့်ပေးခဲ့ရာမှ ငွေကျပ် ၂၅ သိန်း ထပ်မံချေးယူ ကာ ၁၉-၂-၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် အတိုးငွေကျပ် ၁၄ သိန်း ၅ သောင်း ပေးခဲ့ကြောင်း၊ ၂၂-၅-၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် ကျပ်သိန်း ၃၀ ကိုလည်းကောင်း၊ ၂၈-၉-၂၀၁၀ ရက်နေ့တွင် ကျပ်သိန်း ၆၀ ကိုလည်းကောင်း ထပ်မံချေးယူ ခဲ့ကြောင်း၊ ၈-၉-၂၀၁၀ ရက်နေ့အထိ အတိုးများပုံမှန်ပေးခဲ့ပြီး ၁၀ လပိုင်း တွင် အတိုးမပေးနိုင်တော့၍ စုစုပေါင်းချေးယူငွေကျပ် ၂၆၅ သိန်းအပေါ် တရားလိုတို့က အတိုးနှုတ်ပြီး ကျပ်သိန်း ၃၀၀ စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ချေပ ထွက်ဆိုခဲ့သည်။ တရားခံက ၎င်းရေးမှတ်ထားသည့် သက်သေခံ (၁) စာရင်းစာအုပ်ငယ်ကိုလည်း တင်ပြခဲ့သည်။ အတိုးပေးသည်ကို သုံးလေး ကြိမ်မြင်ခဲ့ကြောင်း ဒေါ်ဝင်းရီ (ခံပြု-၉)၏ ထွက်ဆိုချက်၊ ထိုသို့ အတိုး တောင်းသည်ကို သိရှိကြောင်း မအေးသီတာထွန်း၊ ကိုဇော်မင်းလတ်၊ မနိုင်နိုင်စိုးတို့၏ထွက်ဆိုချက်များနှင့် ဟေမမာလာမြောက်ရပ်ကွက်၊ ရပ်ကွက်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးအောင်လှိုင်ဝင်း၊ (ခံပြု-၆)က တရားလို တရားခံ တို့အား နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်းပေးခဲ့စဉ် ဆွေမျိုးများဖြစ်သည့်အပြင် အတိုးကိစ္စ များရရှိ၍ မှတ်တမ်းမရေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်းနှင့် တရားခံ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ က ၎င်း၏အိမ်ကိုကျပ်သိန်း ၁၀၀၀ဖြင့် ဈေးဖြတ်ယူရန်ပြောရာ တရားလို တို့က ကျပ်သိန်း ၈၀၀ သာပေးမည်ပြောသဖြင့် ပြေလည်မှုမရရှိခဲ့ခြင်းဖြစ် ကြောင်း ထွက်ဆိုချက်ကိုလည်း မူလရုံးက လက်မခံခဲ့ချေ။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အမှုတွင် နှစ်ဖက်ထွက်ဆိုခဲ့ကြသော နှုတ်သက်သေခံချက်များ အရ တရားခံက၎င်း၏လုပ်ငန်းအတွက်ငွေလိုသည်ဟုဆိုကာ တရားလို

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

အိမ်တွင် ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့မှ ၂၅-၁၀-၂၀၀၉ ရက်နေ့အတွင်း သုံးကြိမ်တိုင် လာရောက်ချေးယူခဲ့သောငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ အတွက် လည်းကောင်း၊ ယင်းနောက်ပိုင်း ၁၉-၁-၂၀၁၀ ရက်နေ့မှ ၁-၁၀-၂၀၁၀ ရက်နေ့အတွင်းတရားလိုက တရားခံ၏အိမ်သို့ အကြိမ်ကြိမ်သွားရောက် ပေးပို့ခဲ့သည်ဆိုသော ထပ်မံချေးယူငွေများနှင့် ရွှေ ၂၀ ကျပ်သားအတွက် လည်းကောင်း အတိုးငွေများ အကြိမ်ကြိမ်ပေးခဲ့သည်ဆိုခြင်းမှာ လက်ခံနိုင် ဖွယ်ရှိပြီး ရပ်ကွက်အုပ်ချုပ်ရေးမှူးဦးအောင်လှိုင်ဝင်း (ခံပြု-၆) နှင့် ကွက်စိပ် မှူး ဦးဖေမြင့် (ခံပြု-၇) တို့၏ ချေးငွေပေးဆပ်ရန် ညှိနှိုင်းစဉ် တရားခံ၏အိမ် ကိုဈေးဖြတ်၍ ယူရန်ပြောဆိုညှိနှိုင်းခဲ့သည်ဆိုခြင်းကိုလည်း လက်မခံနိုင် စရာအကြောင်းမရှိချေ။

တရားခံကတရားလိုထံမှငွေများ အကြိမ်ကြိမ်လာရောက်ချေးယူခဲ့ သည်ကိုပေးအပ်ခဲ့ခြင်းနှင့် တရားလိုက တရားခံအိမ်သို့ အကြိမ်ကြိမ်သွား ရောက်ပေးပို့ခဲ့ခြင်းတို့သည် အတိုးငွေအကျိုးအမြတ်ရရှိခဲ့သော အကြောင်း ကြောင့်မဟုတ်ပါက အခြားမည်သည့်အကြောင်းကြောင့်ဖြစ်ကြောင်း ယုတ္တိတန်သည့် အကြောင်းပြချက်နှင့် သက်သေခံချက်တစ်စုံတစ်ရာ မတွေ့ရချေ။

မူလရုံးသည် တရားလိုဘက်မှ တင်ပြသည့် နှုတ်သက်သေခံချက် များကို အကြွင်းမဲ့လက်ခံခဲ့ပြီး တရားခံဘက်မှ ထွက်ဆိုသည့် နှုတ်သက်သေ ခံချက်များကိုမူ လက်မခံငြင်းပယ်ခဲ့သည်။ တရားခံက တရားလိုထံသို့ အတိုးငွေများပေးဆပ်ခဲ့ကြောင်း ရေးမှတ်သည့် သက်သေခံ (၁) စာရင်း စာအုပ်ပါအချက်များကိုလည်း တရားလို၏ လက်မှတ်မပါရှိဟုဆိုကာ

လက်မခံငြင်းပယ်ခဲ့သည်။ လွတ်လပ်သောသက်သေနှစ်ဦးဖြစ်သည့် ရပ်ကွက်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးအောင်လှိုင်ဝင်းနှင့်ကွက်စိပ်မှူး ဦးဖေမြင့်တို့၏ ချေးငွေပေးဆပ်ရန် ညှိနှိုင်းကြောင်း ထွက်ဆိုချက်ကိုလည်း စာမှတ်စာတမ်းမတင်ပြနိုင်ဟုဆိုကာ လက်မခံငြင်းပယ်ခဲ့သည်။ ထို့ပြင် အလီလီချေးယူခဲ့သောငွေများကို ပြန်လည်တောင်းခံသည့်အချိန်တွင် ပေးဆပ်ခြင်းမပြုသည်မှာ ချေးငွေများကို မူလရယူစဉ်ကပင်လျှင် ပေးဆပ်ရန်ရည်ရွယ်ချက်မရှိကြောင်းနှင့် လိမ်လည်လှည့်ဖြားခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း ကောက်ယူသုံးသပ်ကာ တရားခံ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ကိုသာမက ၎င်း၏သမီး မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းကိုပါ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်ခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်ကလည်း ပြစ်ဒဏ်များကို တိုးမြှင့်စီရင်ခဲ့သည်။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သို့ဖြစ်ရာ တရားခံတို့၏ ပြုလုပ်မှုသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ ပြဋ္ဌာန်းချက်အရ လိမ်လည်မှုတွင် အကျုံးဝင်ခြင်းရှိ မရှိ၊ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ပြစ်ဒဏ်များ တိုးမြှင့်စီရင်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းရှိ မရှိ စိစစ်ရပေမည်။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ တွင် အကျုံးဝင်သည့် လိမ်လည်မှုမြောက်ရန်အတွက် တရားခံသည် လှည့်ဖြားခြင်းခံရသူအား ပစ္စည်းကို ပေးအပ်စေရန်အတွက် လိမ်လည်၍ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောနှင့်သွေးဆောင်ခဲ့ကြောင်း ထင်ရှားပေါ်ပေါက်ရန်လိုသည်။

ငွေယူသည့်အမှုတွင် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ နှင့်အကျုံးဝင်မည့် ပြစ်မှုဖြစ်စေရန် ငွေကို တရားခံက လိမ်လည်လှည့်ဖြား၍ ရယူ

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ခြင်းရှိ မရှိ ရှေးဦးစွာ စိစစ်ရမည်။ ကိုဘာဘူ၊ မသန်းနှင့် ကိုကျင်သိန်း အမှု (၄) ကြည့်ပါ။ လူတစ်ဦးတစ်ယောက်အား ၎င်း၏ပစ္စည်း သို့မဟုတ် ငွေကို ပေးအပ်စေရန် လိမ်လည်၍ မရိုးမဖြောင့်သောသဘောနှင့် သွေးဆောင်မှသာ ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ နှင့် အကျုံးဝင်မည်ဖြစ်သည်။ ပစ္စည်း သို့မဟုတ် ငွေကို ပေးအပ်ခြင်းမပြုမီ တရားခံက ထိုသူအား လိမ်လည်လှည့်ဖြားခဲ့သည်ဆိုသောအချက်ရှိရန်လိုသည် သို့မဟုတ် ငွေကို ပေးအပ်စေရန် သွေးဆောင်ခြင်းပြုလုပ်ချိန်၌ တရားခံသည် လိမ်လည် လှည့်ဖြားခြင်းမရှိပါမူ ၎င်းအပေါ် ပြစ်မှုကြောင်းဖြင့် တရားမစွဲနိုင်ချေ။ ဦးမောင်မောင် နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံအမှု (၅) ကြည့်ပါ။

မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ကိုးကားခဲ့သည့် ဦးချစ်မောင် နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံ တော် ပါ ၂ အမှု တွင် ဦးချစ်မောင်က ဘောက်ချာတစ်ခုကိုပြု၍ သူ၏ ဒန်အိုး၊ ဒန်ခွက်လုပ်ငန်းအတွက် ဒန်ပြားများထုတ်ရန်ငွေလိုနေကြောင်း၊ ငွေကိုတစ်ပတ်အတွင်း ပြန်လည်ပေးဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ယုံကြည်အောင် ပြောဆိုပြီး ဦးချစ်မောင်ထံ၌ငွေချေးသည်။ လူချင်းခင်မင်သဖြင့် ဦးချစ်မောင်က ယုံကြည်၍ ဦးချစ်မောင်အား ငွေကျပ် ၆၇၀၀၀/- ကို ရှာဖွေချေးငှားလိုက်သည်။ ဦးချစ်မောင်က ထိုငွေကိုလက်ခံရရှိကြောင်းနှင့် တစ်ပတ်အတွင်း ပြန်လည်ပေးဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးပေးလိုက်သည်။ ထို့နောက် ဦးချစ်မောင်က ငွေကိုလုံးဝပြန်မဆပ်သဖြင့်

(၄) ၁၉၆၄ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (တရားရုံးချုပ်)၊ စာ-၄၇၆။
 (၅) ၁၉၆၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၇၃၂ (၇၃၄)။

ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ လျှောက်ထားစွဲဆိုရာ ချေးယူသည့် ငွေကို ပြန်ဆပ်ရန်မရည်ရွယ်ဘဲ ပြန်ဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ယုံကြည်အောင် ပြုမူလျက် တမင်လှည့်ဖြားပြီး ငွေထုတ်ချေးစေရန် မရိုးမဖြောင့်သော သဘောဖြင့် သွေးဆောင်၍ ငွေကိုရယူလျှင် လိမ်လည်မှုမြောက်နိုင် ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

၂၀၁၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မူလရုံးအမှုတွင် တရားခံက တရားလိုထံမှ ငွေများအလီလီချေးယူ ခဲ့ခြင်းပြုခဲ့ရာ၌ ဝန်ခံလက်မှတ်ရေးထိုးခြင်းမပြုခဲ့သော်လည်း ထိုငွေများ ချေးယူခဲ့ကြောင်း အငြင်းမပွားခဲ့ချေ။ သို့ရာတွင် မည်သည့်နေ့ရက်တွင် မည်သို့ပြန်လည်ပေးဆပ်မည်ဟူ၍ ငွေချေးစေရန် မရိုးမဖြောင့်သော သဘောဖြင့် သွေးဆောင်ခြင်းပြုခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက်တစ်စုံတစ်ရာ မရှိချေ။ ၃-၁-၂၀၀၉ ရက်နေ့မှ ၂၅-၁၀-၂၀၀၉ ရက်နေ့အတွင်း ငွေများ အလီလီချေးယူခဲ့ခြင်းအတွက် အတိုးငွေများပေးခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက် များရှိပြီး ရပ်ကွက်အုပ်ချုပ်ရေးမှူး ဦးအောင်လှိုင်ဝင်းထံ နှစ်ဖက်ညှိနှိုင်း စဉ်က ၎င်း၏အိမ်ကို ဈေးဖြတ်ယူရန် ပြောဆိုညှိနှိုင်းခဲ့ကြောင်းလည်း သက်သေခံချက်ရှိသည်။ သို့ဖြစ်ရာ တရားခံက ချေးငွေကို ပြန်လည်ပေး ဆပ်ရန် မရည်ရွယ်ဘဲ ပြန်ဆပ်မည်ဖြစ်ကြောင်း ယုံကြည်အောင်ပြုမူလျက် တမင်လှည့်ဖြားပြီး ငွေထုတ်ချေးစေရန် မရိုးမဖြောင့်သောသဘောဖြင့် သွေးဆောင်၍ ငွေကိုရယူခဲ့သည်ဟူ၍ ဆိုသာမည်မဟုတ်ချေ။ မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က ကိုးကားသည့် ဦးချစ်မောင်အမှုနှင့် ဤအမှုသည် ထပ်တူထပ်မျှမတူညီချေ။ ငွေထုတ်ချေးယူသူသည် ချေးငွေ ကိုပြန်လည်ပေးဆပ်ရန် အခြေအနေမရှိကြောင်း ငွေထုတ်ချေးသူကို လှည့်ဖြား၍ ချေးယူသောငွေကို ပြန်လည်ပေးဆပ်ရန် အကြံမရှိကြောင်း

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

နှင့် အခြေအနေအကြောင်း အရပ်ရပ်ကို အထင်အရှားမပြနိုင်သမျှ ရာဇသတ်ပုဒ်မ ၄၁၅ အတွင်း ကျရောက်သော လိမ်လည်မှုဖြစ်သည်ဟု မဆိုနိုင်ကြောင်း **မရွှေ (ခ) မကျင်ရွှေ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာ နိုင်ငံတော် အမှု** ^(၆) တွင်လည်း ထုံးဖွဲ့ထားသည်။

တရားခံသည် တရားလိုထံမှ ငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ ကို အလီလီ ချေးယူခဲ့ရာ၌ အတိုးများပေးခဲ့ကြောင်း သက်သေခံချက်များရှိသည့်အပြင် ချေးယူငွေအတွက် ၎င်း၏အိမ်ကို ဈေးဖြတ်ယူရန် ညှိနှိုင်းခဲ့ကြောင်း ပေါ်ပေါက်ပေရာ တရားခံ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် ၎င်း၏သမီး မစိုးမြတ် သူဇာဝင်းတို့၏ ပြုလုပ်မှုသည် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ လိမ်လည်မှုတွင် အကျုံးဝင်သည်ဟု မဆိုသာချေ။ တရားလို၏နစ်နာမှု အတွက် တရားမကြောင်းအရသာလျှင် စွဲဆိုထိုက်သည့်အမှုကို ပြစ်မှု ကြောင်းစွဲဆိုခဲ့ပြီး ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ပြစ်မှုထင်ရှား တွေ့ရှိ ကြောင်းသုံးသပ်ခဲ့သည့် မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေး တိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်တို့၏အမိန့်ကို ဝင်ရောက်စွက်ဖက်ရပေ လိမ့်မည်။

ထို့ပြင် မူလရုံးတရားခံဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့်မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့ အပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ မဟာအောင်မြေမြို့နယ် တရားရုံးက ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့်နေ့ရက်မှာ ၂၆-၁၂-၂၀၁၁ ရက်နေ့ ဖြစ်သဖြင့် ယင်းနေ့သည် ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်၊ နိုင်ငံ တော်သမ္မတရုံး၏ ၂-၁-၂၀၁၂ ရက်စွဲပါအမိန့်အမှတ် ၁/၂၀၁၂ ဖြင့်

(၆) ၁၉၅၈ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (လွှတ်တော်) စာ-၃၀၆။

ထုတ်ပြန်သော လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုသည့်အမိန့်တွင် အကျုံးဝင်နေကြောင်းတွေ့ရသည်။ လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုသည့်အမိန့်တွင် ၂၀၁၂ ခုနှစ်၊ ဇန်နဝါရီလ ၂ ရက်နေ့မတိုင်မီ ကျူးလွန်ခဲ့သော ပြစ်မှုတစ်ခုခုနှင့် စပ်လျဉ်း၍ ပြစ်ဒဏ်ချမှတ်ခံရပြီးပါက အပိုဒ် (ဃ) အရ ထောင်ဒဏ် (၂၀) နှစ်အောက်ကျခံနေရသည့် အကျဉ်းသားများအား ယင်းသို့ကျခံနေသော ထောင်ဒဏ်၏ လေးပုံတစ်ပုံကို လျှော့ပေါ့ကျခံစေရန် လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုလိုက်ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

မောင်စိုးသိန်း ပါ ၅ နှင့် ပြည်ထောင်စုမြန်မာနိုင်ငံအမှု^(၇)

တွင် တော်လှန်ရေးကောင်စီဥက္ကဋ္ဌက အမိန့်အမှတ် ၈၇/၁၉၇၁ ကို ထုတ်ပြန်၍ ယင်းအမိန့်မတိုင်မီက ကျခံနေရသော ရာဇဝတ်ပြစ်ဒဏ်များကို သုံးပုံတစ်ပုံလျှော့ပေးခဲ့သည်။ လျှော့ပေးပြီးပြစ်ဒဏ်ကို တရားရုံးက တိုးမြှင့်ခြင်းမပြုနိုင်၊ တိုးမြှင့်ပေးခြင်းမပြုအပ်၊ နိုင်ငံတော်အာဏာဖြင့် ထုတ်ပြန်သောအမိန့်ဖြစ်၍ တရားဥပဒေအာနိသင်ဆောင်သည်ဟူ၍ ထုံးဖွဲ့ခဲ့သည်။ ဒေါ်တင်တင်အောင် နှင့် ပြည်ထောင်စုသမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု ^(၈) တွင်လည်း အဆိုပါမူသဘောကို လက်ခံ၍ ပြစ်ဒဏ်တိုးမြှင့်ရန် သင့်မြတ်မည်မဟုတ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ခဲ့သည်။ မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွှတ်တော်က မူလရုံးတရားခံနှစ်ဦးအပေါ် ပြစ်မှုဆိုင်ရာ ဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရပင်လျှင် ပြစ်ဒဏ်များကို တိုးမြှင့်ချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် အဆိုပါစီရင်ထုံးမူသဘောများနှင့် ညီညွတ်ခြင်းမရှိသည့်အပြင် နိုင်ငံတော်

(၇) ၁၉၇၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၅ (၁၉)။
 (၈) ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၃၉။

၂၀၁၂
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

သမ္မတရုံး၏ လွတ်ငြိမ်းချမ်းသာခွင့်ပြုသည့်အမိန့်ကိုလည်း မျက်ကွယ်ပြု
 ရာရောက်သဖြင့် ဤအချက်အရပင်လျှင် ဝင်ရောက်စွက်ဖက်သင့်သည်။

ပြင်ဆင်မှုလျှောက်ထားသူအဖြစ် ပါဝင်ခြင်းမရှိခဲ့သည့် မူလရုံး
 (၂) တရားခံ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ယင်းတရားခံအပေါ် ချမှတ်
 ထားသောအမိန့်ကို ဤပြင်ဆင်မှုရုံးက ဝင်ရောက်စွက်ဖက်နိုင်ခြင်းရှိ မရှိ
 သုံးသပ်ရန်ရှိပေသည်။

ပြည်ထောင်စုတရားစီရင်ရေးဥပဒေပုဒ်မ ၂ ပုဒ်မခွဲ (ဃ)တွင်
 ပြင်ဆင်မှုဆိုသည်မှာ တရားရုံးတစ်ရုံးက ချမှတ်သည့်စီရင်ချက် သို့မဟုတ်
 အမိန့်ကို ပြင်ဆင်မှုစီရင်ပိုင်ခွင့်ရှိသော တရားရုံးက ဥပဒေနှင့်အညီ
 ပြန်လည်စိစစ်ရန် ဖွင့်လှစ်သည့်အမှုကို ဆိုလိုသည်ဟူ၍ အဓိပ္ပာယ်ဖွင့်ဆို
 ထားသည်။ **ဒေါ်တင်ဦး ပါ ၆ နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်လစ်သမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော် ပါ ၂ အမှု** (၉) တွင် မူလရုံးတစ်ရုံး၏ ဆောင်ရွက်
 ချက်သည် ဥပဒေနှင့်ညီညွတ်မှုရှိ မရှိ စိစစ်ရန်အလို့ငှာ ပြင်ဆင်မှုဖွင့်လှစ်
 ခဲ့သည်ဖြစ်ရာ အမှုသည်များရုံးသို့ လာရောက်ခြင်းမရှိသည့်တိုင်အောင်
 ပြင်ဆင်မှုရုံးသည် အမှုကိုလိုအပ်သလို စိစစ်ပြီး အမိန့်ချမှတ်ရန်ဖြစ်
 ကြောင်း ညွှန်ပြထားရာ ပြင်ဆင်မှုတရားရုံးသည် ရုံးသို့လာရောက်ခြင်း
 မရှိခဲ့သည့် တရားခံအပေါ် ချမှတ်ထားသောအမိန့်ကို ဝင်ရောက်စွက်
 ဖက်ခွင့်ရှိသည်ဟု ဆိုရပေမည်။ **ဒေါ်မြနု နှင့် ပြည်ထောင်စုဆိုရှယ်
 လစ်သမ္မတမြန်မာနိုင်ငံတော်အမှု** (၁၀) တွင် ပြင်ဆင်မှုတက်ရောက်

(၉) ၁၉၈၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၆။

(၁၀) ၁၉၈၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး (ဒုတိယသုံးလပတ်)၊ စာ-၆၉။

ခြင်းမရှိခဲ့သော ဒေါ်လှကြည်ကိုပါ ဒေါ်မြနုနှင့်အတူ အပြီးအပြတ်လွတ်
ခဲ့ကြောင်း သာဓကရှိသည်။

မူလရုံးအမှုတွင် အဓိကတရားခံအဖြစ် စွပ်စွဲခံရသူမှာ
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ဖြစ်သည်။ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က ၎င်း၏ရွှေဆိုင်းနှင့်
ရွှေလက်ဆက်လုပ်ငန်းအတွက် တရားလိုထံမှ ငွေများချေးယူခဲ့ရာတွင်
အတူနေသမီးဖြစ်သူ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းက မိခင်နှင့်အတူ ငွေများရေတွက်
လက်ခံရယူခဲ့ခြင်းပြုသည်ဟူ၍ ထွက်ဆိုချက်ရှိသည်။ သို့သော်
မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းသည် ၂၀၁၀ ခုနှစ် တွင် ကွန်ပျူတာတက္ကသိုလ်မှ
ကျောင်းပြီး၍ မိခင်နှင့်အတူနေထိုင်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သော်လည်း
မိခင်၏စီးပွားရေးလုပ်ငန်းတွင် ဝင်ရောက် လုပ်ကိုင်ကြောင်း မပေါ်ပေါက်
ချေ။ တရားလိုထံမှ ငွေများကို မိခင်ဖြစ်သူက ချေးယူခဲ့ရာတွင်လည်း
၎င်းက လိမ်လည်လှည့်ဖြားသွေးဆောင်ခဲ့ကြောင်း မပေါ်ပေါက်ချေ။
မိခင်ဖြစ်သူဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့က လိမ်လည်မှု ကျူးလွန်ခဲ့ပါသည်ဆိုသော ပြစ်မှု
ကို အခြေခံ၍ သမီးဖြစ်သူ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်း ကိုပါ ယင်းပြစ်မှုဖြင့်
အပြစ်ပေးခဲ့ခြင်းဖြစ်ရာ ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့ကိုယ်တိုင် လိမ်လည်မှုကျူးလွန်
ကြောင်း မပေါ်ပေါက်သည့်အခြေအနေတွင် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းသည်
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်သို့ ပြင်ဆင်မှု တင်သွင်းခြင်းမပြုခဲ့
သော်လည်း ပြင်ဆင်မှုရုံး၏လုပ်ပိုင်ခွင့်အရ မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းအတွက်ပါ
ဤအမှုတွင် ထည့်သွင်းအမိန့်ချမှတ်သင့် ပေသည်။

၂၀၁၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
နှင့်
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

ထို့ကြောင့် ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့နှင့် မစိုးမြတ်သူဇာဝင်းတို့အပေါ်
မဟာအောင်မြေမြို့နယ်တရားရုံးနှင့် မန္တလေးတိုင်းဒေသကြီးတရားလွတ်

၂၀၁၂
ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 ဒေါ်သန်းသန်းနွဲ့
 နှင့်
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂
 ပြည်ထောင်စုသမ္မတ
 မြန်မာနိုင်ငံတော်ပါ ၂

တော်တို့က ပြစ်မှုဆိုင်ရာဥပဒေပုဒ်မ ၄၂၀ အရ ပြစ်မှုထင်ရှားတွေ့ရှိခြင်း
 နှင့် ထောင်ဒဏ် ၂ နှစ်စီကျခံစေရန် ပြစ်မှုထင်ရှားစီရင်သည့်အမိန့်များ
 ကိုပယ်ဖျက်လိုက်ပြီး တရားခံနှစ်ဦးစလုံးကို အမှုမှ အပြီးအပြတ်လွတ်
 ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်သည်။