

တရားမအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်

ဩဂုတ်လ

၆ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ
ဖြစ်ကြသော
ဦးသာဌေး နှင့် ဦးမြသိမ်း တို့ရှေ့တွင်

ဦးတင်လှ (၎င်း၏ အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေး ပါ ၂ *

ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂဥပဒေအရ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုနိုင်ရန်
ညီညွတ်ရမည့်အချက်များ၊ ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂ ဥပဒေအရ
အတူပိုင်ဆိုင်သူများ ဖြစ်ပါက အမွေ စီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှု
စွဲဆိုရန် ဖြစ်ခြင်း။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ဟိန္ဒူဥပဒေအရ ဟိန္ဒူတစ်ဦး၏ အမွေပစ္စည်းကို
စုပေါင်း၍ အမွေရပြီး မခွဲဝေရသေးသည့် ပူးတွဲအမွေဆိုင်ပစ္စည်း ကို

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၉၅
+ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၈ တွင် ချမှတ်သော ၂၀၁၀
ပြည့်နှစ်၊ ဩဂုတ်လ ၂၅ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဖီကရီကို အယူခံမှု။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ

(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)

နှင့်

ဦးအေးဆောင် (ခ)

ဦးညီလေး ပါ ၂

(Coparcenary property) ဟုခေါ်ပြီး ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ ကို (Coparceners) ဟုခေါ်ဆိုသည်။ ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ (Coparceners) ပါဝင်သော မိသားစုကို (Coparcenary) ဟုခေါ်သည်။ Sir. D. F MULLA ၏ Principles of Hindu Law ကျမ်းအခန်း ၁၂၊ ပုဒ်မ ၂၁၃ ကို ရည်ညွှန်းသည်။

အဆိုပါ ဥပဒေကျမ်းအခန်း ၁၇၊ပုဒ်မ ၃၄၈ ပါ ဥပဒေသများတွင် ပြဆိုချက်များက ဒါယျဘာဂဥပဒေအရ ပစ္စည်းခွဲဝေနိုင်ရန် အောက်ပါ အချက်များနှင့် ညီညွတ်ရမည်ဟုဆိုသည် -

- (က) ပစ္စည်းခွဲဝေလိုသူသည် အရွယ်ရောက်ပြီးသော ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ (Coparceners) အနက် တစ်ဦးဖြစ်ရမည်။
- (ခ) ထိုသူများသည် ယောက်ျား သို့မဟုတ် မိန်းမဖြစ်နိုင်သည်။
- (ဂ) ခွဲဝေရမည့်ပစ္စည်းသည် ပူးတွဲအမွေရသော မခွဲဝေရသေးသည့်ပစ္စည်း (Coparcenary property) ဖြစ်ရမည်။

မခွဲဝေရသေးသည့် အမွေဆိုင်ပစ္စည်းကို ပူးတွဲအမွေရသည့် မိသားစု (Coparcenary) တွင် ယောက်ျား နှင့် မိန်းမ အမွေဆိုင်များပါဝင်နိုင်သော်လည်း ထိုမိသားစု (Coparcenary) သည် မိန်းမများနှင့် စတင်၍ ဖွဲ့စည်းနိုင်သည်မဟုတ်။ သို့ဖြစ်၍ တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူ သေဆုံးရာ၌ သမီးနှစ်ယောက် သို့မဟုတ် နှစ်ယောက်ထက်ပိုသော သမီးများသာ ကျန်ရစ်လျှင် ၎င်းတို့သည် ပူးတွဲအမွေရသည့်မိသားစု (Coparcenary) ဖြစ်မြောက်စေခြင်းမရှိ။ (အထက်ပါ ကျမ်းပုဒ်မ ၂၇၇ ကိုကြည့်ပါ။)

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ဤအမှုတွင် ဦးတင်လှက အချင်းဖြစ် ပစ္စည်းများ၏ အမွေရှင်ဟု အဆိုရှိသော ဒေါ်ပူနီမာတွင် သမီးနှစ်ဦး (ဒေါ်ကေလီ နှင့် ဒေါ်ချူးကေ) သာ ထွန်းကားသည်ဟု အဆိုလွှာအပိုဒ် ၂ ၌ အဆိုပြုထားသဖြင့် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းများသည် ပူးတွဲအမွေရသော မခွဲဝေရသေးသည့်ပစ္စည်း (Coparcenary property) မဟုတ်ချေ။ သို့ဖြစ်ရာ ဦးတင်လှ၊ ဒေါ်ဒေဝီနှင့် ဦးအေးဆောင် တို့သည် ဒါယျဘာဂ ဥပဒေအရ ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ (Coparceners) မဟုတ်သဖြင့် ဒေါ်ပူနီမာကျန်ရစ်သည်ဆို သော အချင်းဖြစ်မြေကွက်များ ကို ခွဲဝေပေးရန် တရားမစွဲဆိုနိုင်ချေ။

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

ထပ်မံဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂဥပဒေကို လိုက်နာရသော အမွေရှင်ဒေါ်ပူနီမာကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းဟု အဆိုရှိသောမြေကွက် များကို အမွေဆက်ခံသည်ဟုဆိုကာ တရားစွဲဆိုသော တရားလို ဦးတင်လှ၊ တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသော ဒေါ်ဒေဝီနှင့်ဦးအေးဆောင်တို့သည် အချင်း ဖြစ်မြေကွက်များကို ခွဲဝေပေးရန် တရားမစွဲဆိုနိုင်။ အကယ်၍ အချင်းဖြစ် မြေကွက်များမှာ အထက်ပါကျမ်းပုဒ်မ ၁၅၄ တွင် အကျုံးဝင်သော ဒေါ်ပူနီမာ ပိုင်သောဟိန္ဒူမိန်းမ၏ သီးခြားပစ္စည်း (Stridhana)တစ်ရပ်ရပ် ဖြစ်သည့်အပြင် ဦးတင်လှ၊ ဒေါ်ဒေဝီနှင့်ဦးအေးဆောင်တို့သည် အထက်ပါ ကျမ်းပုဒ်မ ၁၄၆ (၂)၊ ၁၅၅၊ ၁၅၆ သို့မဟုတ် ပုဒ်မ ၁၅၇ အရ အချင်းဖြစ် မြေကွက်များကို အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူများလည်းဖြစ်ခဲ့လျှင် ပုဒ်မ ၁၅၉ အရ အတူပိုင်ဆိုင်သူများ (Tenants-in-common)ဖြစ်မည်ဖြစ်၍ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရန် ဖြစ်ပေလိမ့်မည်။

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

အယူခံတရားလိုအတွက်

- ဦးလှမြင့်၊

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက်

- (၁) ဦးမင်းလွင်၊

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

(၂) ကိုယ်တိုင် (မလာ)

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၀၁ တွင် တရားလို ဦးတင်လှ (၎င်း၏အထွေထွေကိုယ်စားလှယ်စာရသူ ဦးဇော်ဝင်းနိုင်) က တရားပြိုင် ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေးနှင့် ဒေါ်ဒေဝီ တို့အပေါ် ဟိန္ဒူဥပဒေအရပူးတွဲ (ဘုံပိုင်) မြေကွက်များအားခွဲဝေပေးစေလို မှုစွဲဆိုခဲ့သည်။ တိုင်းတရားရုံးက ပဏာမငြင်းချက် ၂ ရပ်အပေါ် အချင်းဖြစ် မြေကွက်နှင့်ပတ်သက်၍စွဲဆိုခဲ့သော မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှု အမှတ် ၃၇၂/၀၄ နှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၀၇ အမှုမှ ဆုံးဖြတ်ချက်တို့သည် ဤအမှုတွင် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် မဖြစ်ကြောင်း၊ ဤအမှုကို ဤပုံစံအတိုင်းစွဲဆိုခွင့်ရှိကြောင်း ဖြေဆို ဆုံးဖြတ်၍ ကျန်ငြင်းချက်များကို ဆက်လက်စစ်ဆေးစီရင်မည်ဖြစ်ကြောင်း အမိန့်ချမှတ်ခဲ့သဖြင့် တရားပြိုင်အမှတ် (၁) ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေး က တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး) သို့ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမပြင်ဆင်မှုအမှတ် ၈၈ ဖြင့် လျှောက်ထားရာတရားရုံးချုပ်က မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ကြောင်း၊ အမှုပုံစံမှားယွင်းကြောင်း သုံးသပ်လျက် တရားလို ဦးတင်လှစွဲဆိုသော အမှုကို ပလပ်ခဲ့သည်။ တရားလို ဦးတင်လှက တရားရုံးချုပ်၏စီရင်ချက် နှင့်ဒီကရီအပေါ် အထူးအယူခံ ဝင်ခွင့်ပြုရန် ပြည်ထောင်စုတရား

လွတ်တော်ချုပ်၊ ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၇၈ တွင် လျှောက်ထားရာ အောက်ပါပြဿနာကို အထူးအယူခံ ခုံရုံးဖြင့် ကြားနာနိုင်ရန်အတွက် အထူးအယူခံဝင်ခွင့်ပြုခဲ့သည် -

၂၀၁၂
ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

“၁။ ပိုင်ဆိုင်မှုကိုအခြေခံ၍ လက်ရောက်ရလိမ့်မည်ဆိုသည့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/ ၂၀၀၇ ၏ ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်မှုအပေါ် အခြေခံ၍ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမည်ဆိုသည့် မန္တလေး တိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၀၁/ ၂၀၀၉ အတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးချုပ် က အဆုံးအဖြတ်ပြုခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုရှိ မရှိ။

၂။ မူလရုံးတရားလို ဦးတင်လှသည် ဟိန္ဒူမလေ့ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိသောကြောင့် အချင်းဖြစ်မြေကို ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသူမဟုတ်၍ ဦးတင်လှ စွဲဆိုသော အမှုပုံစံ မှားယွင်းကြောင်း တရားရုံးချုပ်က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှု ရှိမရှိ။”

အယူခံတရားလို၏ ရှေ့နေက အယူခံတရားပြိုင် (၁) ၏ ချေလွှာ တွင် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇၂/ ၂၀၀၄ နှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/ ၂၀၀၇ တို့တွင် ဆုံးဖြတ်ချက်များသည် ဤအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ပါသည်ဟု ကျိုးကြောင်းဖော်ပြချေပထားခြင်းမရှိဘဲ တရားရုံးချုပ်က မီးသေဆုံးဖြတ် ချက်ဖြစ်ကြောင်း ဆုံးဖြတ် ခဲ့ခြင်းသည် မိုဟာမက်အလီ နှင့်

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဖော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

ဟာလီမာဘီဘီ အမှု ^(၁) အရ အဆိုအချေတွင် မပါသောအချက်ကို တရားရုံးက ဖော်ထုတ်ဆုံးဖြတ်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ ယခင် တရားမကြီးမှု အမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇ မှာ ခရိုင်တရားရုံးမှဆုံးဖြတ်ထားပြီး ယခုအမှုမှာ တိုင်းတရားရုံးတွင်ရှိသဖြင့် ယခုအမှုကို ယခင်ရုံးကစီရင်ပိုင်ခွင့်မရှိသဖြင့် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်တွင် အကျုံးမဝင်ကြောင်း၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇ တွင် ဒေါ်ဒေဝီ နှင့် ဦးတင်လှ တို့က တရားပြိုင် ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေးအပေါ် ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) တစ်ခုတည်း အပေါ် ပစ္စည်းလက်ရောက်ရလို့မူ စွဲဆိုရာရုံးနိမ့်ခဲ့ပြီး ယခုအမှုမှာ ဦးတင်လှက တရားပြိုင် ဦးအေးဆောင် (ခ)ဦးညီလေးနှင့် ဒေါ်ဒေဝီတို့ အပေါ်ဟိန္ဒူဥပဒေအရ ပူးတွဲ (ဘုံပိုင်) ဖြစ်သော ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က) နှင့် (၇၅-ခ) မြေကွက်များအား ခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ တရားစွဲဆို ရန်အကြောင်းများ မတူညီသကဲ့သို့ တောင်းဆိုသောသက်သာခွင့်လည်း မတူညီ၊ စီရင်ပိုင်ခွင့်တရားရုံးသည်လည်း မတူညီကြောင်း၊ ကွဲပြားခြားနား နေသည်ဖြစ်၍ ဥပဒေအရ တစ်မှုတည်းတွင်ပေါင်း၍ စွဲဆိုရန်မဖြစ်နိုင် လျှင် ယခင်အမှုတွင် တင်ပြသင့်၊ တင်ပြခွင့်ရှိသောအကြောင်းအရာ မဟုတ်သဖြင့် တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေ ပုဒ်မ ၁၁၊ ရှင်းလင်းချက် ၄ အရ မီးသေပိတ်ပင်ခြင်းမဖြစ်ကြောင်းကို **ဖော်ခင်သန်းနှင့် ဖော်ခင်ညွန့် ပါ ၄ အမှု** ^(၂) တွင် လမ်းညွှန်ထားသဖြင့် ယခုအမှုမှာ ယင်းပုဒ်မ ၁၁၊ ရှင်းလင်းချက် ၄ တွင် အကျုံးမဝင်သဖြင့် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်မဟုတ်

(၁) ၁၉၆၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၇၃၅၊
(၂) ၁၉၉၀ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၃၇၊

ကြောင်း၊ **မစောတင် နှင့် ဆရာဆင်ပါ ၃ အမှု** ^(၇) တွင် မြန်မာနိုင်ငံရှိ ပုဏ္ဏားလူမျိုးများသည် ဒါယျဘာဂဥပဒေနှင့် သက်ဆိုင်သည်ဟု ညွှန်ပြထားကြောင်း အဆိုလွှာအရ မန္တလေးမြို့၊ ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊ မောရဂီဝါရပ်ကွက်၊ အကွက်အမှတ် (၆၈၂)၊ ဦးပိုင် အမှတ် (၇၅) ဘိုးဘွားပိုင်မြေကွက်သည် ဒေါ်ပူနီမာအမည်ပေါက်ပြီး ဦးပိုင် အမှတ် (၇၅-က) နှင့် (၇၅-ခ) အဖြစ် ပိုင်းခြားသော်လည်း ဒေါ်ပူနီမာ အမည်ဖြင့်ပင်တည်ရှိကြောင်း၊ ဒေါ်ပူနီမာသည် ပုဏ္ဏားလူမျိုး၊ ဟိန္ဒူ ဘာသာဝင်ဖြစ်ပြီး ၎င်း၏သမီး ၂ ဦးလုံးသည် ဦးမောင်နီနှင့် အိမ်ထောင် ကျကြောင်း၊ ဦးမောင်နီနှင့်ဒေါ်ချူးကေ (ခ) ဒေါ်လက္ခိတို့၏ တစ်ဦးတည်း သောသမီး ဒေါ်ရာဒါးဘာလာသည် တရားပြိုင် (၁)၏ မိခင်ဖြစ်၍ တရားပြိုင် (၁) သည် ဒေါ်ပူနီမာ၏မြစ်သား တော်စပ်သူဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလိုသည် ဦးမောင်နီနှင့်ဒေါ်ကေလီတို့မှ မွေးဖွားသော သားသမီး ၃ ဦးအနက် သမီးဒေါ်ဟော်ရီဘာလားမှ မွေးဖွားသောသားဖြစ်သဖြင့် ဒေါ်ပူနီမာ၏ မြစ်သားတော်စပ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဒေါ်ပူနီမာ၏ အဆင့် တူသားမြစ်များဖြစ်၍ ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဒါယျဘာဂဥပဒေပုဒ်မ ၃၄၉ အရ အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူများဖြစ်ကြောင်း **ဦးစိုးရပါ (၁၀) နှင့် ဦးနေလစိုး အမှု** ^(၈) တွင် ဆုံးဖြတ်ထားပါကြောင်း၊ ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်း ဥပဒေအရ အချင်းဖြစ်မြေကွက် ၂ ကွက်သည် ပူးတွဲ (ဘုံပိုင်) ပစ္စည်းများ ဖြစ်သဖြင့် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းမှာ အမှုပုံစံမှားယွင်းခြင်း မရှိကြောင်း၊ အမွေပစ္စည်းဟုတ်မဟုတ်ကို ငြင်းချက်အမှတ် (၁)ကို

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

(၇) ၁၉၅၆ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၈၉ (လွတ်တော်)။
 (၈) ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၆။

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

ထုတ်ပေးထားသဖြင့် သက်သေခံချက် ရယူပြီးမှသာ ဆုံးဖြတ်နိုင်
 မည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို ဦးတင်လှသည် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေအရ
 ယခုအဆင့်တွင် အမွေ ဆက်ခံခွင့်ရှိမရှိ အငြင်းပွားဆဲဖြစ်ရာ အဆိုလွှာအရ
 အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိ သည့်အပြင် အချင်းဖြစ်မြေကိုပူးတွဲပိုင်ဆိုင်သူလည်း
 ဖြစ်ကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဤအယူခံကိုခွင့်ပြုသင့်ပါကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ
 တင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁)၏ ရှေ့နေက ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က)
 မြေနှင့်စပ်လျဉ်း၍ တရားပြိုင် ဦးအေးဆောင်အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည့်
 မြေဖြစ်သည်ဟု မန္တလေးခရိုင် တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ်
 ၃၆၁/၂၀၀၇ တွင် ဦးတင်လှ နှင့်ဒေါ်ဒေဝီတို့က အဆိုလွှာအရ ဝန်ခံထား
 ပြီဖြစ်ကြောင်း၊ ယင်းအချက်ကို ခရိုင်တရားရုံးက ဆုံးဖြတ်ပြီးဖြစ်ကြောင်း၊
 ထို့ကြောင့် ဦးတင်လှသည်လည်းကောင်း၊ ဒေါ်ဒေဝီသည်လည်းကောင်း
 မိမိဝန်ခံချက်နှင့်ဆန့်ကျင်ကွဲလွဲသည့် သက်သေခံတင်ပြခွင့်မရှိကြောင်း၊
 သက်သေခံအက်ဥပဒေပုဒ်မ ၁၁၅ အရ ပိတ်ပင်ပြီးဖြစ်၍ ယခုအမှုတွင်
 ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က) မြေကို ဦးအေးဆောင်အကျိုးခံစားခွင့်ရှိသည့်မြေ
 မဟုတ်ဘဲ ၎င်းတို့နှင့်အတူ ပူးတွဲပိုင်သည်ဟု ဦးတင်လှတို့အနေဖြင့် တင်ပြ
 ခွင့်မရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် တရားရုံးချုပ်က ဦးပိုင် (၇၅-က) နှင့်စပ်လျဉ်း
 ၍ မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်ဟု ဆုံးဖြတ်ခြင်းသည် မှန်ကန်ကြောင်း၊ မန္တလေး
 တိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇၂/၂၀၀၄ တွင် ဦးကိုတင်
 (ဒေါ်ဒေဝီ၏ခင်ပွန်း)က ဦးအေးဆောင်နှင့်ဦးတင်လှတို့အပေါ် ဦးပိုင်
 အမှတ် (၇၅-က) နှင့် (၇၅-ခ) မြေနှစ်ကွက်တွင် ၃ ပုံ ၁ ပုံ အမွေဆက်ခံ
 ကြောင်းဖြင့် အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေလိုမှုစွဲဆိုရာ ဒေါ်ကေလီ၏အမွေတွင်

သားဦးဟောရီဘီကပ်(စ်) က ဆက်ခံရရှိ၍ ၎င်းကွယ်လွန်သောအခါ ဇနီး
 ဒေါ်အေးစိန်ကဆက်ခံကြောင်း၊ ဒေါ်အေးစိန်သည် အမှုသည်အဖြစ်မပါ
 ဝင်သောကြောင့် အမှုကိုပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမ
 ကြီးမှုအမှတ်၃၆၁/၂၀၀၇ တွင် ဒေါ်ဒေဝီနှင့်ဦးတင်လှတို့က ဦးအေးဆောင်
 အပေါ် ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) ကို လက်ရောက်ရလို့မူစွဲဆိုရာ ဦးတင်လှတို့
 အနေဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း ထင်ရှားမပြနိုင်ဟုဆိုကာ အမှုပလပ်ခဲ့ကြောင်း၊
 ယခုအမှုတွင် ဦးတင်လှက ဦးအေးဆောင်နှင့်ဒေါ်ဒေဝီတို့အပေါ် ဦးပိုင်
 အမှတ်(၇၅-က) နှင့် (၇၅-ခ) တို့တွင် ဒေါ်ပူနီမာ၏မြစ်များအဖြစ် ၃ ပုံ
 ၁ ပုံ အမွေဆက်ခံကြောင်း အဆိုပြုကာပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်း
 ဖြစ်သောကြောင့် **ဒေါ်ကြင်နုပါ ၂ နှင့် ဦးမိုဟာမက်ယူစွတ် (ခ)
 ဦးခင်မောင်အမှု** ^(၅) အရ မီးသေဖြစ်သည်ဟု ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊
 ယခုအမှုတွင် တရားလို ဦးတင်လှ၏အဆိုလွှာအရ အယူခံတရားလိုနှင့်
 အယူခံတရားပြိုင်များသည် ပုဏ္ဏားလူမျိုး၊ ဟိန္ဒူဘာသာဝင် ဒေါ်ပူနီမာ၏
 မြစ်များအနေဖြင့် အမွေရရန်အမှုပြိုင်ဆိုင်နေခြင်းဖြစ်ကြောင်း၊ **ဦးစိုးရ
 ပါ (၁၀) အမှု** ^(၆) တွင် ဒါယျဘာဂဥပဒေအရ သား၊ မြေးသားနှင့်မြစ်သား
 တို့သည် အမွေပစ္စည်းကိုခွဲဝေပေးစေရန်အတွက် ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု
 (Suit for Partition) စွဲဆိုခြင်းမပြုနိုင်ကြောင်း ဆုံးဖြတ်ထားချက်အရ
 အယူခံတရားလို ဦးတင်လှက မြစ်တစ်ဦးအနေဖြင့် ဒေါ်ပူနီမာ၏ အမွေကို
 ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိသည်မှာ ထင်ရှား
 ကြောင်း၊ သို့ပါ၍ ဤအယူခံကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြ
 သည်။

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

(၅) ၁၉၈၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈၁-၄။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ

(၎င်း၏အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဦးဇော်ဝင်းနိုင်

နှင့်

ဦးအေးဆောင် (ခ)

ဦးညီလေး ပါ ၂

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂) ဒေါ်ဒေဝီသည် ရုံးရှေ့သို့လာ
ရောက်တင်ပြခြင်းမပြုချေ။

ကွယ်လွန်သူ ဒေါ်ပူနီမာ၊ ၎င်း၏သမီးများ ဖြစ်ကြသော
ဒေါ်ကေလီ နှင့် ဒေါ်ချူးကေ (ခ) ဒေါ်လက္ခီ၊ ဒေါ်ကေလီနှင့် ဒေါ်ချူးကေ
တို့၏ခင်ပွန်း ဦးမောင်နီ၊ ဒေါ်ကေလီ၏သမီး ဒေါ်ဟော်ရီဘာလားမှမွေး
သော အယူခံတရားလို ဦးတင်လှ၊ ဒေါ်ချူးကေ၏တစ်ဦးတည်းသောသမီး
ဒေါ်ရာဒါးဘာလာ၏ သားသမီးများဖြစ်ကြသော အယူခံတရားပြိုင်
ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေးနှင့် ဒေါ်ဒေဝီတို့သည် ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂ
ဥပဒေကိုလိုက်နာရသော ပုဏ္ဏားလူမျိုးများဖြစ်ကြသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇ တွင်
ဒေါ်ဒေဝီနှင့် ဦးတင်လှတို့သည် မန္တလေးမြို့၊ချမ်းအေးသာစံမြို့နယ်၊
မောရဂီဝါရပ်၊ အကွက်အမှတ် (၆၈၂)၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က) မှာ
တရားပြိုင်ခံစားရမည့်မြေဖြစ်ကြောင်း၊ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) မှာ ၁၉၃၀
ပြည့်နှစ်တွင် ဦးမောင်နီနှင့်ဇနီးဖြစ်သူ ဒေါ်ကေလီ၊ ဒေါ်ချူးကေတို့
အမည်ပေါက်သဖြင့် တရားလိုများခံစားခွင့်ရှိကြောင်း အဆိုပြုကာ တရား
ပြိုင် ဦးအေးဆောင် (ခ) ဦးညီလေးအပေါ် ပစ္စည်းလက်ရောက်ရလို့မှု
စွဲဆိုခဲ့သည်။ ခရိုင်တရားရုံးက ဦးတင်လှတို့အနေဖြင့် ပိုင်ဆိုင်ကြောင်း
ထင်ရှားမပြနိုင်ဟုဆိုကာ အမှုကိုပလပ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။

အယူခံတရားလို ဦးတင်လှ၏အဆိုလွှာပါ အဆိုပြုချက်များအရ
ဆိုလျှင် တရားလိုနှင့် တရားပြိုင်တို့သည် ဒေါ်ပူနီမာအမည်ပေါက်ပိုင်
သည်ဟုဆိုသော ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က) နှင့် (၇၅-ခ)မြေနှစ်ကွက်ကို

ဟိန္ဒူဥပဒေအရပူးတွဲအမွေရသည်ဟုဆိုကာ ထိုမြေကွက်များကို ခွဲဝေပေး
စေလိုမှု စွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ပေါ်ပေါက်သည်။

၂၀၁၂
ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇၏
စီရင်ဆုံးဖြတ်ချက်သည် အယူခံတရားလိုဦးတင်လှစွဲဆိုသည့် ယခုအမှုကို
မီးသေခြင်းဆိုင်ရာဥပဒေအရ ပိတ်ပင်ရန်အလို့ငှာ ထိုဥပဒေသကို ပြဋ္ဌာန်း
ထားသော တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ ပါ ပြဋ္ဌာန်းချက်များအရ အမှု
နှစ်မှုတွင် တိုက်ရိုက်အားဖြင့်လည်းကောင်း၊ အဓိကအားဖြင့်လည်းကောင်း
အငြင်းပွားသောအကြောင်းအရာသည် တူညီရမည်။ **မညီညီမြင့် (ခ)
မလွင်လွင်မြင့်နှင့် ဒေါ်ခင်မာမာ ပါ ၂ အမှု** ^(၆) ကို ရည်ညွှန်းသည်။

မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇ အမှု
တွင် ဦးတင်လှနှင့် ဒေါ်ဒေဝီတို့က ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) မြေကွက်ကို
ဒေါ်ပူနီမာ၏မြေးများဖြစ်ကြသော ဒေါ်ဟော်ရီကူမာရီနှင့် ဒေါ်ဟောရီဘာလား
တို့ထံမှ အမွေဆက်ခံရသူများအနေဖြင့် တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး၊ ယခု
အမှုတွင်မူ ထိုဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) မြေကွက်နှင့် ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က)
တို့ကို ဒေါ်ပူနီမာထံမှ ပူးတွဲအမွေဆက်ခံရရှိသူဟုအဆိုပြုကာ တရားစွဲ
ဆိုခြင်းဖြစ်ရာ အထက်ပါပုဒ်မ ၁၁ ၏ အဓိပ္ပာယ်အရ အမှုနှစ်မှု၌ အဆုံး
အဖြတ်ပြုရန်ရှိသောအကြောင်းအရာများသည် မတူညီချေ၊ ထို့ပြင် ခရိုင်
တရားရုံး၌ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) မြေကွက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍သာလျှင် တရား
ဆိုင်ခဲ့ကြခြင်းဖြစ်သည်။ ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-က) မြေကွက်နှင့်စပ်လျဉ်း၍
ထိုအမှုတွင်တရားရုံးက အဆုံးအဖြတ်ပေးခဲ့ခြင်းမရှိချေ။

(၆) ၂၀၀၀ ပြည်နယ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၀၅။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

တရားရုံးချုပ်က တရားဆိုင်ကြသည့်မြေကွက် ဦးပိုင်အမှတ်များ
တူညီနေခြင်းကို အဓိကထား၍ မီးသေသည်ဟုဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်။
တရားမကျင့်ထုံးဥပဒေပုဒ်မ ၁၁ သည် အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းကိုရည်ညွှန်း
ခြင်းမပြု။ အငြင်းပွားသောအကြောင်းခြင်းရာကိုသာ ရည်ညွှန်းသည်။
မီးသေသော ဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ရန် ဆိုင်ရာအမှုသည်များသည် ယခင်အမှု
တွင်ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်တစ်ရပ်တည်းအရ တရားစွဲဆိုရမည်၊ တစ်နည်းဆို
ရသော် အချင်းဖြစ်အမှုနှစ်မှုမှ အမှုသည်များသည် တူသောအနေအထား
အရ တရားဆိုင်ခြင်းဖြစ်ရန်လိုသည်။ မန္တလေးခရိုင်တရားရုံးအမှုတွင်
ဦးတင်လှနှင့် ဒေါ်ဒေဝီတို့သည် ဦးပိုင်အမှတ် (၇၅-ခ) မြေကွက်ကို အမည်
ပေါက်သည့်ဒေါ်ကေလီ၏သမီးဒေါ်ဟော်ရီကူမာရီနှင့် ဒေါ်ဟော်ရီတာလား
တို့ထံမှ အမွေဆက်ခံသည်ဟုအဆိုပြုကာ တရားစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ပြီး ယခုအမှု
တွင် အမွေရှင်ဒေါ်ပူနီမာထံမှ အမွေဆက်ခံရရှိသောမြစ်များအနေဖြင့်
တရားစွဲခြင်းဖြစ်ရာ ဆိုင်ရေးဆိုင်ခွင့်ချင်းမတူချေ။

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇၂/ ၂၀၀၄ တွင်
ဒေါ်ဒေဝီက တရားပြိုင် ဦးအေးဆောင်နှင့်ဦးတင်လှအပေါ် အမွေပုံစီမံ
ခန့်ခွဲပေးစေလို့မစွဲဆိုရာ ဒေါ်ကေလီ၏အမွေတွင် သား ဦးဟောရီဘီကပ် (စ)
ရခွင့်ရှိ၍ ၎င်းကွယ်လွန်သောအခါ ၎င်း၏ဇနီး ဒေါ်အေးစိန်အပေါ်
သက်ဆင်းကြောင်း၊ တရားလိုသည် အမွေဆိုင်တစ်ဦးဖြစ်သည့် ဒေါ်အေးစိန်အား
အမှုတွင် ထည့်သွင်းမထားသောကြောင့် အမှုအောင်မြင်ရန်အကြောင်း
မရှိဟု သုံးသပ်ကာ အမှုကိုပလပ်ခဲ့သည်။ ယင်းဆုံးဖြတ်ချက်သည် အမှု
ဖြစ်အကြောင်းခြင်းရာကို အပြီးသတ် ဆုံးဖြတ်ရာ မရောက်သဖြင့်

ဒေါ်သန်းသန်းပါ ၃ နှင့် ဒေါ်တီပါ ၃ အမှု (၇) တွင် ညွှန်ပြသော ဥပဒေသအရ ယခုအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက်မဖြစ်ချေ။

သို့အတွက် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၇၂/၂၀၀၄ နှင့် မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇ အမှုမှဆုံးဖြတ်ချက်တို့သည် ဤအမှုအတွက် မီးသေဆုံးဖြတ်ချက် ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်၏ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ချက်သည် မှန်ကန်သည် ဟုမဆိုသာချေ။

အယူခံတရားလို ဦးတင်လှစွဲဆိုသောအမှုသည် ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂ ဥပဒေအရအမွေရှင်၏ ယောက်ျားအဆက်အနွယ်များသည် အမွေဆက်ခံ ခွင့်ရှိသည်ဟုဆိုကာ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုခြင်းဖြစ်၍ Hindu Law ပါ ဥပဒေများအရ ဦးတင်လှစွဲဆိုသောအမှုကို ဆုံးဖြတ်ရန်ဖြစ်သည်။

ဟိန္ဒူဥပဒေအရ ဟိန္ဒူတစ်ဦး၏အမွေပစ္စည်းကိုစုပေါင်း၍ အမွေ ရပြီးမခွဲဝေရသေးသည့် ပူးတွဲအမွေဆိုင်ပစ္စည်းကို (Coparcenary prop-erty) ဟုခေါ်ပြီး ပူးတွဲအမွေဆိုင်များကို (Coparceners) ဟု ခေါ်ဆိုသည်။ ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ(Coparceners)ပါဝင်သောမိသားစုကို (Coparcenary) ဟုခေါ်သည်။ Sir.D.FMULLA ၏ Principles of Hindu Law ကျမ်းအခန်း ၁၂၊ ပုဒ်မ ၂၁၃ ကိုရည်ညွှန်းသည်။

အဆိုပါ ဥပဒေကျမ်းအခန်း ၁၇၊ ပုဒ်မ ၃၄၈ ပါ ဥပဒေသ များတွင် ပြဆိုချက်များက ဒါယျဘာဂဥပဒေအရ ပစ္စည်းခွဲဝေ

၂၀၁၂
ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

(၇) ၁၉၉၀ ပြည့်နှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၁၃၁။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂

နိုင်ရန်အောက်ပါ အချက်များနှင့် ညီညွတ်ရမည်ဟုဆိုသည် -

- (က) ပစ္စည်းခွဲဝေလိုသူသည် အရွယ်ရောက်ပြီးသော ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ (Coparceners) အနက် တစ်ဦးဖြစ်ရမည်။
- (ခ) ထိုသူများသည် ယောက်ျား သို့မဟုတ် မိန်းမဖြစ်နိုင်သည်။
- (ဂ) ခွဲဝေရမည့်ပစ္စည်းသည် ပူးတွဲအမွေရသော မခွဲဝေရသေးသည့်ပစ္စည်း (Coparcenary property) ဖြစ်ရမည်။

မခွဲဝေရသေးသည့်အမွေဆိုင်ပစ္စည်းကို ပူးတွဲအမွေရသည့် မိသားစု (Coparcenary) တွင် ယောက်ျားနှင့် မိန်းမအမွေဆိုင်များ ပါဝင်နိုင်သော်လည်း ထိုမိသားစု (Coparcenary) သည်မိန်းမများနှင့် စတင်၍ဖွဲ့စည်းနိုင်သည်မဟုတ်။ သို့ဖြစ်၍ တစ်ဦးတစ်ယောက်သောသူ သေဆုံးရာ၌ သမီးနှစ်ယောက် သို့မဟုတ် နှစ်ယောက်ထက်ပိုသော သမီးများသာကျန်ရစ်လျှင် ၎င်းတို့သည် ပူးတွဲအမွေရသည့်မိသားစု (Coparcenary) ဖြစ်မြောက်စေခြင်းမရှိ။ (အထက်ပါကျမ်းပုဒ်မ ၂၇၇ ကိုကြည့်ပါ။)

ဤအမှုတွင် ဦးတင်လှက အချင်းဖြစ်ပစ္စည်းများ၏ အမွေရှင်ဟု အဆိုရှိသော ဒေါ်ပူနီမာတွင် သမီးနှစ်ဦး (ဒေါ်ကေလီနှင့် ဒေါ်ချူးကေ) သာ ထွန်းကားသည်ဟု အဆိုလွှာအပိုဒ် ၂ ၌ အဆိုပြုထားသဖြင့် အချင်း ဖြစ်ပစ္စည်းများသည် ပူးတွဲအမွေရသော မခွဲဝေရသေးသည့်ပစ္စည်း (Coparcenary property) မဟုတ်ချေ။ သို့ဖြစ်ရာ ဦးတင်လှ၊ ဒေါ်ဒေဝီ နှင့် ဦးအေးဆောင်တို့သည် ဒါယျဘာဂဥပဒေအရ ပူးတွဲအမွေဆိုင်များ

(Coparceners) မဟုတ်သဖြင့် ဒေါ်ပူနီမာကျန်ရစ်သည်ဆိုသောအချင်း
ဖြစ်မြေကွက်များကို ခွဲဝေပေးရန် တရားမစွဲဆိုနိုင်ချေ။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ

(၎င်း၏အထွေထွေ

ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ

ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)

နှင့်

ဦးအေးဆောင် (ခ)

ဦးညီလေး ပါ ၂

စွဲဆိုသောအမှုပုံစံမှန်မမှန်ပြဿနာကို တရားလိုနှင့်တရားပြိုင်များ
၏ အနေအထား (Status) အရ တရားလိုတောင်းဆိုသော သက်သာခွင့်
ကိုစွဲဆိုသောအမှုတွင် ခွင့်ပြုနိုင်ခြင်း ရှိမရှိ စိစစ်ဆုံးဖြတ်ရသည်။
မြန်မာဗုဒ္ဓဘာသာတစ်ဦး၏ အမွေကို ဆက်ခံသူများသည် ပစ္စည်းခွဲဝေယူ
နိုင်သော ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်သူများသာဖြစ်သဖြင့် အမွေဆိုင်ပစ္စည်းများတွင်
မိမိတို့ရရန်ရှိသည့် အမွေဝေစုအသီးသီးကို ရလိုပါက အမွေစီမံခန့်ခွဲ
ပေးစေလိုမှု စွဲဆိုရန်ဖြစ်သည်။ ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုလျှင် အမှုပုံစံ
မှားယွင်းမည်ဖြစ်သည်။ **ဒေါ်ဒေါ်ရှင်ပါ ၃ နှင့် ဦးအောင်ဖေပါ ၃
အမှု ^(၈)၊ မောင်ဘတူနှင့် မသက်စုအမှု ^(၉)** တို့ကိုကြည့်ပါ။ **မသိန်းညွန့်
နှင့် ဒေါ်ဖွားသန်း ပါ ၂ အမှု ^(၁၀)** တွင်ပြဆိုထားသည့်အတိုင်း
အမွေဆိုင်တစ်ဦးသည် အခြားအမွေဆိုင်အပေါ် အမွေဆိုင်မြေကို
လက်ရောက်ရလိုကြောင်း စွဲဆိုလျှင်လည်း အမှုပုံစံလွဲမှားသည်။ မိမိ၏
ဝေစုကို ခွဲဝေပေးရန်ဖြစ်စေ၊ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေရန်ဖြစ်စေ စွဲဆိုမှသာ
မိမိရထိုက်ခွင့်ကို ရရှိမည်ဖြစ်သည်။

ဟိန္ဒူဒါယျဘာဂဥပဒေကို လိုက်နာရသော အမွေရှင် ဒေါ်ပူနီမာ
ကျန်ရစ်သောအမွေပစ္စည်းဟု အဆိုရှိသောမြေကွက်များကို အမွေဆက်ခံ

(၈) ၁၉၅၇ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၅ လွှတ်တော်။
(၉) ရန်ကုန်၊ အတွဲ ၅၊ စာ-၇၈၅။
(၁၀) ၁၉၆၃ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၉၉၂။

၂၀၁၂
 ဦးတင်လှ
 (၎င်း၏အထွေထွေ
 ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
 ဦးဇော်ဝင်းနိုင်)
 နှင့်
 ဦးအေးဆောင် (ခ)
 ဦးညီလေး ပါ ၂

သည်ဟုဆိုကာ တရားစွဲဆိုသောတရားလို ဦးတင်လှ၊ တရားပြိုင်များဖြစ်
 ကြသော ဒေါ်ဒေဝီနှင့် ဦးအေးဆောင်တို့သည် အချင်းဖြစ် မြေကွက်များကို
 ခွဲဝေပေးရန် တရားမစွဲဆိုနိုင်။ အကယ်၍ အချင်းဖြစ်မြေကွက်များမှာ
 အထက်ပါကျမ်းပုဒ်မ ၁၅၄ တွင် အကျုံးဝင်သော ဒေါ်ပူနီမာပိုင်သော
 ဟိန္ဒူမိန်းမ၏ သီးခြားပစ္စည်း (Stridhana) တစ်ရပ်ရပ်ဖြစ်သည့်အပြင်
 ဦးတင်လှဒေါ်ဒေဝီနှင့်ဦးအေးဆောင်တို့သည် အထက်ပါကျမ်းပုဒ်မ ၁၄၆
 (၂)၊ ၁၅၅၊ ၁၅၆ သို့မဟုတ် ပုဒ်မ ၁၅၇အရ အချင်းဖြစ်မြေကွက်များကို
 အမွေဆက်ခံခွင့်ရှိသူများလည်းဖြစ်ခဲ့လျှင် ပုဒ်မ ၁၅၉ အရအတူပိုင်ဆိုင်
 သူများ (Tenants-in-common) ဖြစ်မည်ဖြစ်၍ အမွေစီမံခန့်ခွဲပေးစေ
 လိုမှုစွဲဆိုရန် ဖြစ်ပေလိမ့်မည်။

ထို့ကြောင့် ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာများကို အောက်ပါ
 အတိုင်းဖြေဆိုကာ ဤအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ပလပ်လိုက်သည်-

“၁။ ပိုင်ဆိုင်မှုကိုအခြေခံ၍ လက်ရောက်ရလို့မစွဲဆိုသည့်
 မန္တလေးခရိုင်တရားရုံး တရားမကြီးမှုအမှတ် ၃၆၁/၂၀၀၇
 ၏ဆုံးဖြတ်ချက်သည် ပူးတွဲပိုင်ဆိုင်မှုအပေါ် အခြေခံ၍
 ပစ္စည်းခွဲဝေပေးစေလိုမှုစွဲဆိုသည့် မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊
 တရားမကြီးမှုအမှတ် ၅၀၁/၂၀၀၉ အတွက်မီးသေ
 ဆုံးဖြတ်ချက်ဖြစ်ကြောင်း တရားရုံးချုပ်က အဆုံးအဖြတ်ပြု
 ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း၊

၂။ မူလရုံးတရားလိုဦးတင်လှသည် ဟိန္ဒူဓလေ့ထုံးတမ်းဥပဒေ
 အရ အမွေဆက်ခံပိုင်ဆိုင်ခွင့်မရှိသောကြောင့် အချင်းဖြစ်

မြေကိုပူးတွဲပိုင်ဆိုင်ခွင့်ရှိသူမဟုတ်၍ ဦးတင်လှစွဲဆိုသော
အမှုပုံစံမှားယွင်းကြောင်း တရားရုံးချုပ်က ဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်း
သည် မှန်ကန်ကြောင်း။”

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/ - သတ်မှတ်သည်။

၂၀၁၂

ဦးတင်လှ
(၎င်း၏အထွေထွေ
ကိုယ်စားလှယ်စာရသူ
ဦးဖော်ဝင်းနိုင်)
နှင့်
ဦးအေးဆောင် (ခ)
ဦးညီလေး ပါ ၂