

တရားမအထူးအယူခံမှု

+ ၂၀၁၂ ခုနှစ်

ဇန်နဝါရီလ

၂၃ ရက်

ပြည်ထောင်စုတရားသူကြီးချုပ် ဦးထွန်းထွန်းဦး၊
ပြည်ထောင်စုတရားလွှတ်တော်ချုပ်တရားသူကြီးများ
ဖြစ်ကြသော
ဦးမြင့်အောင် နှင့် ဦးအောင်ဇော်သိန်း တို့ရှေ့တွင်

ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂ *

သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ နှင့် ပဋိညာဉ်အက်
ဥပဒေပုဒ်မ ၃၇ တို့အရ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေ
နိုင်သူများ။

ဆုံးဖြတ်ချက် ။ ။ ပဋိညာဉ်အတိုင်းဆောင်ရွက်စေနိုင်သူများကို
သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရာ အဆိုပါ
ပုဒ်မ ၂၇ (က) အရဆိုလျှင် ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သည့် တစ်ဖက်
ဖက်ပုဂ္ဂိုလ်သာဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ပဋိညာဉ် အက်ဥပဒေပုဒ်မ

* ၂၀၁၁ ခုနှစ်၊ တရားမအထူးအယူခံမှုအမှတ် ၅၃

+ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၅၃ တွင် ချမှတ်သည့် ၂၀၁၀
ပြည့်နှစ်၊ ဇူလိုင်လ ၃၀ ရက်စွဲပါ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)၏ စီရင်ချက်နှင့်
ဖီကရီကို အယူခံမှု။

ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

၃၇ အရဆိုလျှင်လည်း ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သူများသည် မိမိတို့၏ သက်ဆိုင်ရာကတိများအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်သည်။ ပဋိညာဉ်ကို မဆောင်ရွက်မီ ကတိပြုသူများ သေဆုံးသွားပါက ကတိများသည် ကတိပြု သူများ၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများအပေါ်တွင် အတည်ဖြစ်သည်။ ယင်းဥပဒေပုဒ်မ ၄၀၊ ဥပမာ(က) အရဆိုလျှင်လည်း ပဋိညာဉ်တွင် ကတိပြု သူကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းက အခြားသူအား ဆောင်ရွက်စေခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ ကတိအတိုင်း ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။ ထိုကတိအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရမည့် အချိန်မတိုင်မီ ကတိပြုသူသေဆုံးသွားလျှင် ထိုသူ၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများသည် ကတိအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ဥပဒေသဘောအရဆိုလျှင် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်သူမှာ အဆိုပါ ပဋိညာဉ်တွင် ပါဝင်သူသာဖြစ်ပြီး ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက် ခြင်း မပြုရသေးမီ ထိုသူကွယ်လွန်သွားသည့်အခါမှသာ ၎င်း၏ အခွင့် အရေးကို ဆက်ခံသူများအပေါ် အတည်ဖြစ်၍ ဆောင်ရွက်စေနိုင် မည်ဖြစ်သည်။ အယူခံတရားလို (မူလရုံးအမှတ် (၂) ၃) တရားပြိုင် တို့သည် သက်သေခံ (က) ပဋိညာဉ်ကတိစာချုပ်တွင် ဖော်ပြထားသည့် အစုရှယ်ယာငွေလက်ခံသူ မူလရုံးအမှတ် (၁)တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါ၏ သားနှင့်ချွေးမဖြစ်၍ ၎င်း၏ အမွေစားအမွေခံ ဆက်ခံ သူများဖြစ်သည်ဟု ဆိုစေဦး၊ ပဋိညာဉ်ပြုသူ ဒေါ်အေးဝါသက်ရှိထင်ရှား ရှိနေသေးသရွေ့ ၎င်းတို့သည် အဆိုပါပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေး ရန် တာဝန်ရှိသည် ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

အယူခံတရားလိုများအတွက် - ဦးဝင်းဖေ
တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

အယူခံတရားပြိုင်များအတွက် - (၁) ဦးအောင်ကျော်ဦး

တရားလွှတ်တော်ရှေ့နေ

(၂) ကိုယ်တိုင် (မလာ)

၂၀၁၂

ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၊ ၂၀၀၉ ခုနှစ်၊ တရားမကြီးမှုအမှတ် ၁၅၉ တွင် ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ဒေါ်အေးဝါ၊ ဦးစိုင်းစိုးဦးနှင့် မငယ်လေးတို့ ၃ ဦးအပေါ် အစုစပ်လုပ်ငန်းအား ဖျက်သိမ်း၍ စာရင်းရှင်းလင်းပေးစေလိုမှု သို့မဟုတ် ၂-၁၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ ကတိပဋိညာဉ် စည်းကမ်းချက်များ အရ ထည့်ဝင်ငွေ၏ ၂ ဆ နှင့် နစ်နာကြေးငွေရလို့မူ စွဲဆိုသည်။

တိုင်းတရားရုံးက တရားလိုသည် အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါထံ မှ ရှယ်ယာထည့်ဝင်ငွေ ကျပ်သိန်း ၁၅၀ နှင့် နစ်နာကြေးငွေကျပ် သိန်း ၁၅၀၊ စုစုပေါင်းကျပ်သိန်း ၃၀၀ ကို ရထိုက်ကြောင်း စရိတ်နှင့်တကွ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ တရားလို ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မကျေနပ်သဖြင့် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)သို့ ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမပထမအယူခံမှုအမှတ် ၅၃ ဖြင့် အယူခံဝင်ရောက်ရာ မူလရုံး တရားပြိုင် ၃ ဦးလုံးထံမှ မူလရုံးတရားလိုက ကျပ်သိန်း ၃၀၀ ကို ရထိုက်ကြောင်း ပြင်ဆင် ဒီကရီချမှတ်ခဲ့သည်။ အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင် ဦးစိုင်းစိုးဦးနှင့် မငယ်လေးတို့က အဆိုပါ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို မကျေနပ်ကြသဖြင့် ၂၀၁၀ ပြည့်နှစ်၊ တရားမအထွေထွေလျှောက်လွှာ (အထူး) အမှတ် ၁၄၆ ဖြင့် အထူးအယူခံခွင့်ပြုရန် လျှောက်ထားရာ အောက်ပါ ပြဿနာကို အထူးအယူခံခွင့်ဖြင့် ကြားနာရန်အတွက် အထူးအယူခံခွင့်ပြုခဲ့သည်-

၂၀၁၂
ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

“ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ၂၁-၁၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ (က) ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်ရာ၌ ပါဝင်ခြင်းမရှိသော အမှတ် (၂ နှင့် ၃) တရားပြိုင်တို့အပေါ် ပဋိညာဉ်တွင် ပါဝင် သည့် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်နည်းတူ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းရှိ မရှိ ။ ”

အယူခံတရားလိုများ၏ရှေ့နေက ၂၁-၁၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါ သက်သေခံ (က) လားရှိုးလေးရမ်းထမင်းဆိုင် အစုရှယ်ယာထည့်ဝင်သည့် နှစ်ဦးသဘောတူကတိစာချုပ်အရ ဒေါ်အေးဝါသည် အစုရှယ်ယာလက်ခံ သူဖြစ်ပြီး ဒေါ်နန်းခမ်းဝါသည်အစုငွေပေးသူဖြစ်ကြောင်း၊ ၎င်းတို့နှစ်ဦးသာ ချုပ်ဆိုသောစာချုပ်ဖြစ်ပြီး စာချုပ်တွင် အစုရှယ်ယာလက်ခံသူအဖြစ် အယူခံတရားလိုများအမည်နှင့် ၎င်းတို့၏ လက်မှတ်၊ လက်ဗွေများမပါရှိ ကြောင်း၊ အမှုမစွဲဆိုမီ ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ပြည်ကြီးကျက်သရေအနောက် ရပ်ကွက်၊ (ရယက)ရုံးသို့ တင်ပြသည့် စာသက်သေခံ (ခ) တွင် ထမင်းဆိုင် အတွက် အကျိုးတူရှယ်ယာကို ဒေါ်အေးဝါနှင့်အတူ လုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ အမွေစားအမွေခံများဖြစ်သည့် သားနှင့်ချွေးမတို့ကို တွေ့ဆုံညှိနှိုင်းလို ကြောင်းသာ ဖော်ပြထားပြီး ရှယ်ယာထည့်ဝင်ငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ ကို အယူခံတရားလိုတို့က လက်ခံရယူသည်ဟု ဖော်ပြထားခြင်းမရှိကြောင်း၊ ထမင်းဆိုင်မှ ဒေါ်အေးဝါထွက်ခွာပြီးနောက်ပိုင်းတွင် ပေးပို့ခဲ့သည့် သက်သေခံ (ဂ) အသိပေးအကြောင်းကြားစာတွင်လည်း ကတိစာချုပ်ပါ အချက်အလက်များကို လိုက်နာရန် ဒေါ်အေးဝါတွင် တာဝန်ရှိကြောင်း သာ ဖော်ပြထားပြီး အယူခံတရားလိုတို့နှင့်ပတ်သက်၍ ဖော်ပြထားခြင်း

မရှိကြောင်း၊ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၇ အရ သာမန်အားဖြင့် ပဋိညာဉ် ပြုသူတို့ကိုယ်တိုင်သာ ပဋိညာဉ်ပါကတိတာဝန်များကို ဆောင်ရွက်ရန်ဖြစ်ပြီး ပဋိညာဉ်ပြုသူ တစ်ဦးဦးသေဆုံးသွားသည့်အခါမှသာ ၎င်း၏အမွေထိန်း သို့မဟုတ် ဆက်ခံသူတို့က ပဋိညာဉ်ပါတာဝန်ကို ဆောင်ရွက်နိုင်မည် ဖြစ်၍ တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါ ကွယ်လွန်သည့်အခါမှသာ ၎င်း၏အမွေကို ဆက်ခံသူအယူခံတရားလိုတို့အပေါ် အရေးဆိုခွင့်ရှိမည်ဖြစ်ကြောင်း၊ တရားလို ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ဒေါ်အေးဝါကွယ်လွန်သွားပြီဟု တင်ပြထားခြင်းမရှိ၍ အယူခံတရားလိုတို့သည် သက်သေခံ (က) ပဋိညာဉ်နှင့် ပတ်သက်၍ တာဝန်ရှိသူများဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်းမရှိကြောင်း၊ လားရှိုးလေးစားသောက်ဆိုင်မှာ မိခင်ဒေါ်အေးဝါတစ်ဦးတည်းအမည်ဖြင့် မှတ်ပုံတင်လုပ်ကိုင်ခြင်းဖြစ်ကြောင်း သက်သေခံ (၁) အရ မြင်သာကြောင်း၊ အယူခံတရားလိုများသည် ဒေါ်အေးဝါနှင့်အတူနေသည့် သားနှင့်ချွေးမ ဖြစ်ကြပြီး မြန်မာ့ယဉ်ကျေးမှုအစဉ်အလာအရ မိခင်ကိုစောင့်ရှောက်လုပ်ကိုင်ပေးခြင်းသာဖြစ်ကြောင်း၊ စားသောက်ဆိုင်အတွက် လိုအပ်ငွေများကို သားနှင့်ချွေးမ မသိစေရန် တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါက ညအချိန်တွင် လာရောက်ချေးယူသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ သက်သေခံ (က) စာချုပ်တွင် အစုထည့်ဝင်ငွေများကို ဒေါ်အေးဝါကံမပေးလျှင် ၎င်းကိုယ်စားအယူခံတရားလိုများက ပေးဆပ်ပါမည်ဟု ဝန်ခံသော ပဋိညာဉ်လည်း မရှိသဖြင့် အယူခံတရားလိုများတွင် တာဝန်မရှိကြောင်း၊ တရားရုံးချုပ်၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကိုပယ်ဖျက်၍ မန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့် ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြုပေးသင့်ပါကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲ တင်ပြသည်။

၂၀၁၂
ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

၂၀၁၂
ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၁)၏ရှေ့နေက လားရှိုးလေး စား
သောက်ဆိုင်လုပ်ငန်းသည် ဒေါ်အေးဝါနှင့် ၎င်း၏ မိသားစုများအတူ
တကွလုပ်ကိုင်ကြသော စီးပွားရေးလုပ်ငန်းဖြစ်ပြီး သက်သေခံ (က) စာချုပ်
တွင်လက်မှတ်ရေးထိုးထားခြင်းမရှိသော်လည်း ငွေများကို လက်ခံရာတွင်
အယူခံတရားလိုများပါဝင်ခဲ့သည်ဟု သက်သေထွက်ဆိုချက်များအရ
ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ စားသောက်ဆိုင်ကို မိခင် ဒေါ်အေးဝါနှင့်အတူ
လုပ်ကိုင်ပြီး ဒေါ်အေးဝါမရှိသည့်နောက်ပိုင်း ယခုအချိန်ထိ လုပ်ကိုင်
လျက်ရှိကြောင်း အမှတ် (၁) အယူခံတရားလိုကိုယ်တိုင် ဝန်ခံထွက်ဆို
ထားကြောင်း၊ အစုရှယ်ယာလက်ခံသူ ဒေါ်အေးဝါ၏ ဆောင်ရွက်မှုကို
အယူခံတရားလိုများအနေဖြင့် ကျေနပ်မှုမရှိကြောင်း၊ လက်မခံနိုင်ကြောင်း
အယူခံတရားလိုများကိုယ်တိုင် ထွက်ဆိုချက်မရှိကြောင်း၊ အမှတ် (၁)
အယူခံတရားလို၏ ထွက်ဆိုချက်အရပင် ငွေလက်ခံယူခဲ့သည့်ကိစ္စကို ယခုမှ
ဒေါ်အေးဝါအပေါ် လွှဲပြောင်းပုံချနေသည်ဟု ပေါ်ပေါက်ကြောင်း၊ အယူခံ
တရားပြိုင်က ငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀ ထည့်ဝင်ထားသည့်လုပ်ငန်းကို
အမှတ်(၁)အယူခံတရားလိုကိုယ်တိုင် ဦးစီးလုပ်ကိုင်ပြီး နေထိုင်စားသောက်
လျက်ရှိသောကြောင့် အယူခံတရားပြိုင်၏ ထည့်ဝင်ငွေအတွက် အယူခံ
တရားလိုများတွင်လည်း တာဝန်ရှိကြောင်း၊ ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံမှု
ကို ပလပ်သင့်ကြောင်းဖြင့် လျှောက်လဲတင်ပြသည်။

အယူခံတရားပြိုင်အမှတ် (၂)ဖြစ်သူ ဒေါ်အေးဝါသည် ရုံးရှေ့
သို့လာရောက်တင်ပြခြင်းမပြုချေ။

မူလရုံးအမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါနှင့် အမှတ်(၂)

တရားပြိုင် ဦးစိုင်းစိုးဦးတို့သည် သားအမိများဖြစ်ကြပြီး အမှတ်(၃) တရား
ပြိုင် မငယ်လေးသည် ဦးစိုင်းစိုးဦး၏ဇနီး ဒေါ်အေးဝါ၏ ချွေးမဖြစ်သည်။
တရားပြိုင်များမိသားစုသည် လားရှိုးလေးစားသောက်ဆိုင်လုပ်ငန်းကို
ဝိုင်းဝန်းလုပ်ကိုင်ပြီး ဒေါ်အေးဝါထွက်သွားပြီးနောက်တွင်လည်း ဦးစိုင်းစိုးဦး
တို့လင်မယားက အဆိုပါစားသောက်ဆိုင်လုပ်ငန်းကို ဆက်လက်လုပ်ကိုင်
လျက်ရှိကြောင်း နှစ်ဖက်ထွက်ဆိုချက်များအရ တွေ့ရှိရသည်။

မူလရုံးတရားလို ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ၏ အဆိုလွှာအရ ၂၁-၁၁-၂၀၀၆
ရက်စွဲပါ သက်သေခံ (က) လားရှိုးလေးရမ်းထမင်းဆိုင် အစုရှယ်ယာထည့်
ဝင်သည့် နှစ်ဦးသဘောတူကတိစာချုပ်ပါ ၎င်းထည့်ဝင်ငွေကျပ်သိန်း ၁၅၀
၏ နှစ်ဆဖြစ်သော ကျပ်သိန်း ၃၀၀ နှင့် နှစ်နာကြေးငွေကျပ်သိန်း ၂၀၀
ရလိုကြောင်း စွဲဆိုခြင်းဖြစ်သည်။

အဆိုပါသက်သေခံ (က) ကတိစာချုပ်မှာ အစုရှယ်ယာငွေကျပ်
သိန်း ၁၅၀ ကို ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ပေးအပ်ပြီး အမှတ်(၁) တရားပြိုင်
ဒေါ်အေးဝါက လက်ခံယူ၍ ၎င်းတို့နှစ်ဦးသဘောတူချုပ်ဆိုထားကြခြင်း
ဖြစ်သည်။ အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်များဖြစ်ကြသော ဦးစိုင်းစိုးဦးနှင့်
ဇနီးမငယ်လေးတို့သည် ငွေလက်ခံသူအဖြစ်ဖြင့် သော်လည်းကောင်း၊
အသိသက်သေအဖြစ်ဖြင့် သော်လည်းကောင်း ပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း
တွေ့ရသည်။ သို့ဖြစ်၍ ဒေါ်နန်းခမ်းဝါနှင့် အမှတ်(၂၊ ၃) တရားပြိုင်များ
ဖြစ်ကြသော ဦးစိုင်းစိုးဦးနှင့် ဇနီးမငယ်လေးတို့အကြားတွင် မည်သည့်
ပဋိညာဉ်မျှမရှိကြောင်း မြင်သာထင်ရှားသည်။ ပဋိညာဉ်တွင်ပါဝင်ခြင်း
မရှိသူအပေါ် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေရန် အမှုသည်အဖြစ်ပါဝင်

ရန်မလို့ကြောင်း ဒေါ်ခင်စောဝေ နှင့် ဒေါ်အေးအေးသောင်း ပါ ၃
အမှု (၁) တွင် အဆုံးအဖြတ်ပြုခဲ့သည်။

ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်တို့အား အမှုတွင် ထည့်သွင်းစွဲဆိုခြင်းနှင့်စပ်လျဉ်း၍ ၎င်း၏အဆိုလွှာအပိုဒ် (၅)တွင် အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်တို့သည် လားရှိုးလေးစားသောက်ဆိုင်တွင် (၁) တရားပြိုင်မိခင်နှင့်အတူ ကြီးကြပ်လုပ်ကိုင်ပြီး အစုရှယ်ယာလက်ခံသူဟူသော စကားရပ်တွင် အကျုံးဝင်သည့် သားနှင့်ချွေးမဖြစ်သောကြောင့် ထည့်သွင်းစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း အဆိုပြုထားသည်။

သက်သေခံ (က) ကတိပဋိညာဉ်စာချုပ်တွင် အစုရှယ်ယာလက်ခံသူနှင့် အစုရှယ်ယာပေးသူဆိုသည့်စကားရပ်တွင် ၎င်းတို့ကိုယ်တိုင်အပြင် ၎င်းတို့၏ တရားဝင်ကိုယ်စားလှယ်များ၊ အမွေစားအမွေခံများ၊ ဆက်ခံသူများ၊ ဆိုင်ရာဆိုင်ခွင့်ရှိသူများ အသီးသီးပါဝင်ကြောင်း ဖော်ပြချုပ်ဆိုထားသည်။ ယင်းဖော်ပြချက်အရ အစုရှယ်ယာငွေလက်ခံသူ ဒေါ်အေးဝါ၏ သားနှင့်ချွေးမဖြစ်ကြသူအမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်တို့ကို ထည့်သွင်းစွဲဆိုခြင်းဖြစ်ကြောင်း ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ၏ အဆိုလွှာအရ တွေ့ရှိရသည်။

ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်သူများကို သီးခြားသက်သာခွင့်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၂၇ တွင် ပြဋ္ဌာန်းထားရာ အဆိုပါပုဒ်မ ၂၇(က)အရ ဆိုလျှင် ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သည့် တစ်ဖက်ဖက်ပုဂ္ဂိုလ်သာဖြစ်ကြောင်း တွေ့ရှိရသည်။ ပဋိညာဉ်အက်ဥပဒေပုဒ်မ ၃၇ အရဆိုလျှင်လည်း ပဋိညာဉ်ချုပ်ဆိုရာတွင် ပါဝင်သူများသည် မိမိတို့၏ သက်ဆိုင်ရာ

(၁) ၁၉၉၂ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ စာ-၂၀။

၂၀၁၂
ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

ကတိများအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရမည်ဖြစ်သည်။ ပဋိညာဉ်ကိုမဆောင်ရွက်မီ ကတိပြုသူများ သေဆုံးသွားပါက ကတိများသည် ကတိပြုသူများ၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများအပေါ်တွင် အတည်ဖြစ်သည်။ ယင်းဥပဒေ ပုဒ်မ ၄၀၊ ဥပမာ (က) အရဆိုလျှင်လည်း ပဋိညာဉ်တွင် ကတိပြုသူ ကိုယ်တိုင်ဖြစ်စေ၊ ၎င်းက အခြားသူအားဆောင်ရွက်စေခြင်းဖြင့်ဖြစ်စေ ကတိအတိုင်း ဆောင်ရွက်နိုင်သည်။ ထိုကတိအတိုင်း ဆောင်ရွက်ရမည့် အချိန်မတိုင်မီ ကတိပြုသူ သေဆုံးသွားလျှင် ထိုသူ၏ အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများသည် ကတိအတိုင်းဆောင်ရွက်ရမည် ဖြစ်သည်။ ထို့ကြောင့် ဥပဒေသဘောအရဆိုလျှင် ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေနိုင်သူမှာ အဆိုပါပဋိညာဉ်တွင် ပါဝင်သူသာဖြစ်ပြီး ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ခြင်း မပြုရသေးမီ ထိုသူကွယ်လွန်သွားသည့် အခါမှသာ ၎င်း၏အခွင့်အရေးကို ဆက်ခံသူများအပေါ် အတည်ဖြစ်၍ ဆောင်ရွက်စေနိုင်မည်ဖြစ်သည်။ အယူခံတရားလို (မူလရုံးအမှတ် (၂၂) တရားပြိုင်) တို့သည် သက်သေခံ (က) ပဋိညာဉ်ကတိစာချုပ်တွင် ဖော်ပြထားသည့် အစုရှယ်ယာငွေ လက်ခံသူ မူလရုံး အမှတ်(၁) တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါ၏သားနှင့် ချွေးမဖြစ် ၍ ၎င်း၏အမွေစားအမွေခံ၊ ဆက်ခံသူများဖြစ်သည်ဟု ဆိုစေပြီး၊ ပဋိညာဉ် ပြုသူ ဒေါ်အေးဝါသက်ရှိထင်ရှားရှိနေသေးသရွေ့ ၎င်းတို့သည် အဆိုပါ ပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်ပေးရန် တာဝန်ရှိသည်ဟု မဆိုနိုင်ပေ။

အမှုမစွဲဆိုမီ ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ပြည်ကြီးကျက်သရေအနောက် ရပ်ကွက် (ရယက) ဥက္ကဋ္ဌထံ တင်ပြတိုင်ကြားသည့် ၂၉-၆-၂၀၀၈ ရက်စွဲ ပါ သက်သေခံ (ခ) စာတွင် ဒေါ်အေးဝါနှင့် ရှမ်းထမင်းဆိုင်အတွက် အကျိုးတူရှယ်ယာလုပ်ကိုင်ခဲ့ကြောင်း၊ ရှယ်ယာထည့်သွင်းထားသည့်

၂၀၁၂

ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂

နှင့်

ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

ငွေမှာ ကျပ်သိန်း ၁၅၀ ဖြစ်ကြောင်း၊ ဒေါ်အေးဝါမှာ ထွက်ပြေးတိမ်းရှောင်
 နေပြီး မသက်ဆိုင်သူများကို ဆိုင်တွင်ထားပြီး လုပ်ကိုင်လျက်ရှိကြောင်း၊
 စာချုပ်ပါအတိုင်း အမွေစားအမွေခံများဖြစ်ကြသည့် သားနှင့်ချွေးမဖြစ်
 ကြသူများနှင့် ထပ်မံတွေ့ဆုံညှိနှိုင်းဆောင်ရွက်ပေးရန် တင်ပြခြင်းဖြစ်
 ကြောင်း ဖော်ပြထားသည်ကို တွေ့ရသည်။ ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ရှေ့နေမှ
 တစ်ဆင့် ပေးပို့ခဲ့သော ၉-၁၀-၂၀၀၈ ရက်စွဲပါသက်သေခံ (၈) အကြောင်း
 ကြားစာတွင်လည်း အမှတ် (၁) တရားပြိုင် ဒေါ်အေးဝါနှင့်ပတ်သက်၍
 သာ ရေးသားအကြောင်းကြားထားပြီး အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်များနှင့်
 ပတ်သက်သော အကြောင်းအရာတစ်စုံတစ်ရာပါဝင်ခြင်းမရှိကြောင်း
 တွေ့ရသည်။

ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ရုံးရှေ့တွင် ထွက်ဆိုသည့်အခါမှသာလျှင်
 စားသောက်ဆိုင်လုပ်ငန်းတွင် အစုရှယ်ယာငွေထည့်ဝင်ရန် အမှတ် (၂၊၃)
 တရားပြိုင်များက ပြောဆိုကြကြောင်း၊ စာချုပ် ချုပ်ဆိုရန် ပြောဆိုညှိနှိုင်း
 စဉ်တွင် ၎င်းတရားပြိုင်များလည်းရှိနေကြကြောင်း စသည်ဖြင့် ထွက်ဆိုပြီး
 တရားလိုပြသက်သေများ၏ ထွက်ဆိုချက်များဖြင့် တင်ပြခြင်းဖြစ်ကြောင်း
 တွေ့ရှိရသည်။

သို့ဖြစ်ရာ အဆိုလွှာတွင်သော်လည်းကောင်း၊ အမှုမစွဲဆိုမီပြုလုပ်
 ခဲ့သည့် သက်သေခံ (ခ) (ရယက) ထံ တင်ပြတိုင်ကြားစာတွင်သော်လည်း
 ကောင်း၊ သက်သေခံ (ဂ) အကြောင်းကြားစာတွင်သော်လည်းကောင်း
 အချင်းဖြစ် စားသောက်ဆိုင်လုပ်ငန်း၌ ဒေါ်နန်းခမ်းဝါက ရှယ်ယာငွေ
 ထည့်ဝင်ပြီး လုပ်ငန်းကို သဘောတူလုပ်ကိုင်ရာတွင် အမှတ် (၂၊ ၃)

တရားပြိုင်များလည်း ပါဝင်ဆောင်ရွက်ခဲ့ခြင်းဖြစ်သည်ဟု ပေါ်ပေါက်ခြင်း မရှိဘဲ ရုံးရှေ့နှုတ်သက်သေခံထွက်ဆိုသည့်အခါမှ ၎င်းတရားပြိုင် နှစ်ဦးလည်း ပါဝင်ကြောင်း ထွက်ဆိုလာခြင်းမှာ နောက်မှအကြံရ၍ ထွက်ဆိုသည့် သဘောသက်ရောက်သောကြောင့် လက်ခံထိုက်သော တင်ပြချက်မဟုတ်ချေ။ ယင်းမူသဘောကို **ကိုသောင်းရင် ပါ ၄ နှင့် ကိုဖုန်းဝင်း အမှု (၂) တွင် တွေ့နိုင်သည်။**

အထက်ပါအကြောင်းများကြောင့် ဒေါ်နန်းခမ်းဝါအခြေပြုဖွဲ့ဆို သော သက်သေခံ (က) ကတိပဋိညာဉ်စာချုပ်အရလည်းကောင်း၊ သက်သေခံအထောက်အထားများအရလည်းကောင်း ပဋိညာဉ်တွင် ပါဝင်ချုပ်ဆိုခြင်းမရှိသူ အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်များအနေဖြင့် အဆိုပါ ကတိပဋိညာဉ်အတိုင်း ဆောင်ရွက်စေရန် တာဝန်ရှိသည်ဟု သတ်မှတ် နိုင်ခြင်းမရှိသည့်အခြေအနေတွင် တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)က တရားလို ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ၏ ထည့်ဝင်ငွေ ကျပ်သိန်း ၁၅၀ အပေါ် အမှတ် (၂၊ ၃) တရားပြိုင်တို့တွင်လည်း တာဝန်ရှိကြောင်း ကောက်ယူဆုံးဖြတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်ခြင်းမရှိပေ။

ထို့ကြောင့် ဤအထူးအယူခံခုံရုံးဖြင့် ကြားနာလျက်ရှိသော ပြဿနာအပေါ် “ တရားရုံးချုပ် (မန္တလေးရုံးထိုင်) က ၂၁-၁၁-၂၀၀၆ ရက်စွဲပါသက်သေခံ (က) ပဋိညာဉ်ပြုလုပ်ရာ၌ ပါဝင်ခြင်းမရှိသော အမှတ် (၂ နှင့် ၃) တရားပြိုင်တို့အပေါ် ပဋိညာဉ်တွင်ပါဝင်သည့် အမှတ် (၁) တရားပြိုင်နည်းတူ ဒီကရီချမှတ်ခဲ့ခြင်းသည် မှန်ကန်မှုမရှိကြောင်း။ ”

(၂) ၁၉၆၉ ခုနှစ်၊ မြန်မာနိုင်ငံတရားစီရင်ထုံး၊ ၈-၁၉၇။

၂၀၁၂
ဦးစိုင်းစိုးဦး ပါ ၂
နှင့်
ဒေါ်နန်းခမ်းဝါ ပါ ၂

ဖြေကြား၍ ဤတရားမအထူးအယူခံမှုကို စရိတ်နှင့်တကွ ခွင့်ပြုပြီး
တရားရုံးချုပ် (မန္တလေး)၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပယ်ဖျက်လိုက်သည်။
မူလမန္တလေးတိုင်းတရားရုံး၏ စီရင်ချက်နှင့်ဒီကရီကို ပြန်လည်အတည်ပြု
လိုက်သည်။

ရှေ့နေစရိတ် ကျပ် ၅၀၀၀၀/- သတ်မှတ်သည်။